



# 2012中国金融中心城市 金融商业环境研究报告

综合开发研究院（中国·深圳）  
金融与现代产业研究中心



内容提要

1

经济基础比较

2

专业服务比较

3

经济外向度比较

4

区域比较

# 内容提要



本报告从经济基础、专业服务以及经济外向度三个方面，运用以下七个分指标：地区生产总值、人均地区生产总值、第三产业增加值、执业律师人数、注册会计师（CPA）数、当年实际利用FDI总额以及当年进出口总额，对全国31个金融中心的金融商业环境进行评价和比较。其中，报告的前三部分运用排序法对全国31个金融中心的金融商业环境相关指标进行了比较；第四部分则以雷达图的形式，比较了各金融中心与所在区域平均水平之间的差异。通过研究我们发现：1、全国性金融中心城市在除人均GDP之外的多数指标上有较显著优势，在全国性金融中心中，北京在专业服务方面优势突出，上海则在经济外向度方面优势明显，深圳的人均GDP和进出口总额排名第1位，其他五项指标均排在前三名之外；2、区域金融中心城市中广州、无锡、苏州、天津等城市在某些指标上排名较前，而乌鲁木齐、南宁、温州在一项或多项指标中排名最后；3、各区域金融中心的平均水平与全国性金融中心的平均水平差距显著，特别是在专业服务和经济外向度两个方面；4、除全国性金融中心外，东部沿海区域在经济基础和经济外向度两个方面较优，而南部沿海区域则在专业服务方面较优，中部区域的专业服务和经济外向度较落后，西部区域则在经济基础方面较落后。



# 1 经济基础比较

表1-1 2010年中国金融中心经济基础概况

	最大值	最小值	平均值	中位数	离散系数
地区生产总值/亿元	17165.98	1338.52	5525.07	5012.64	0.66
人均地区生产总值/元	92378.62	25450.05	56314.45	57389.64	0.35
第三产业增加值/亿元	10600.80	718.17	2773.46	2073.18	0.85

# 1.1 地区生产总值比较

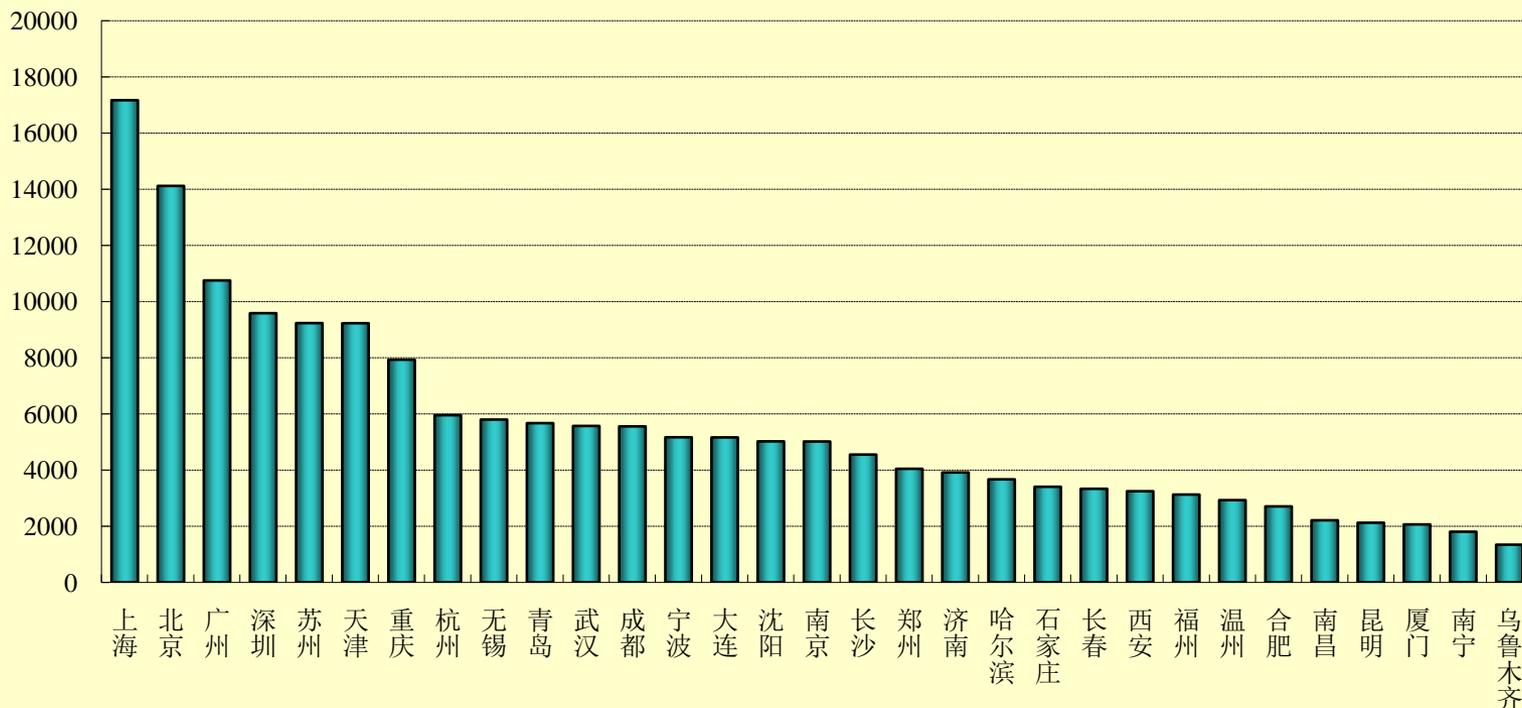


图1-1 2010年中国金融中心地区生产总值排名（单位：亿元）

- 由图1-1可得：1、上海、北京和广州属于第一梯队，2010年GDP超过1万亿元；2深圳、苏州、天津属于第二梯队，其2010年GDP在8000至10000亿之间；3、乌鲁木齐在所有参加评价的城市中GDP最低，不到1500亿元；4、香港2010年GDP为1.75万亿港元，新加坡2010年GDP为2227亿美元，北京、上海的GDP水平与这两个国际性金融中心城市相近。

# 1.2 人均地区生产总值比较

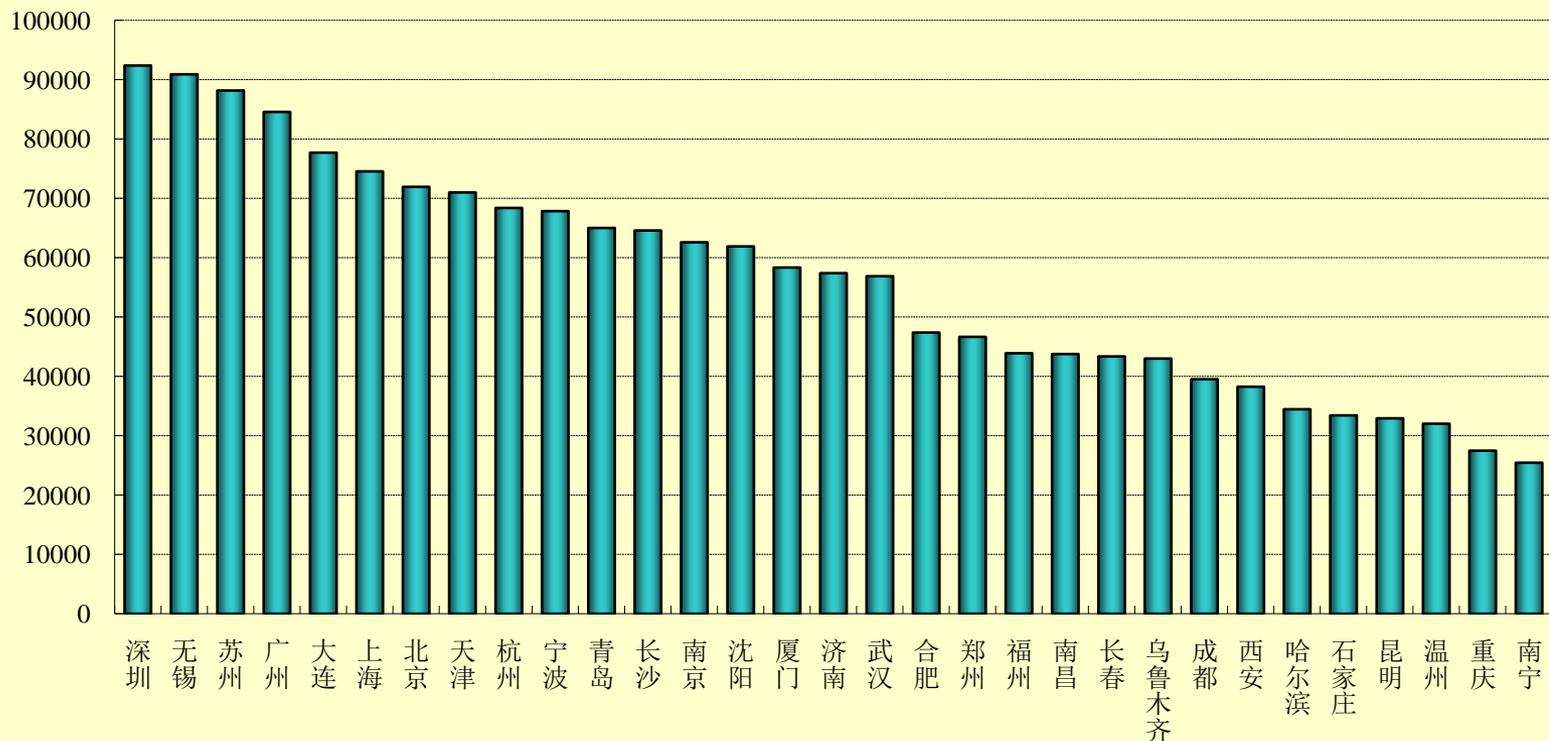


图1-2 2010年中国金融中心人均地区生产总值排名（单位：元）

- 由图1-2可得：1、在这一指标上全国性金融中心并不具备显著优势，除深圳排名第1外，上海和北京分别排名第6和第7位；2、南宁排名最低，其人均GDP不到30000元；3、香港2010年人均GDP为24.7万港元，而新加坡为3.68万美元，都超过了中国排名第一的深圳一倍以上；4、这一指标的离散系数只有0.35，是所有指标中最低的。

# 1.3 第三产业增加值比较

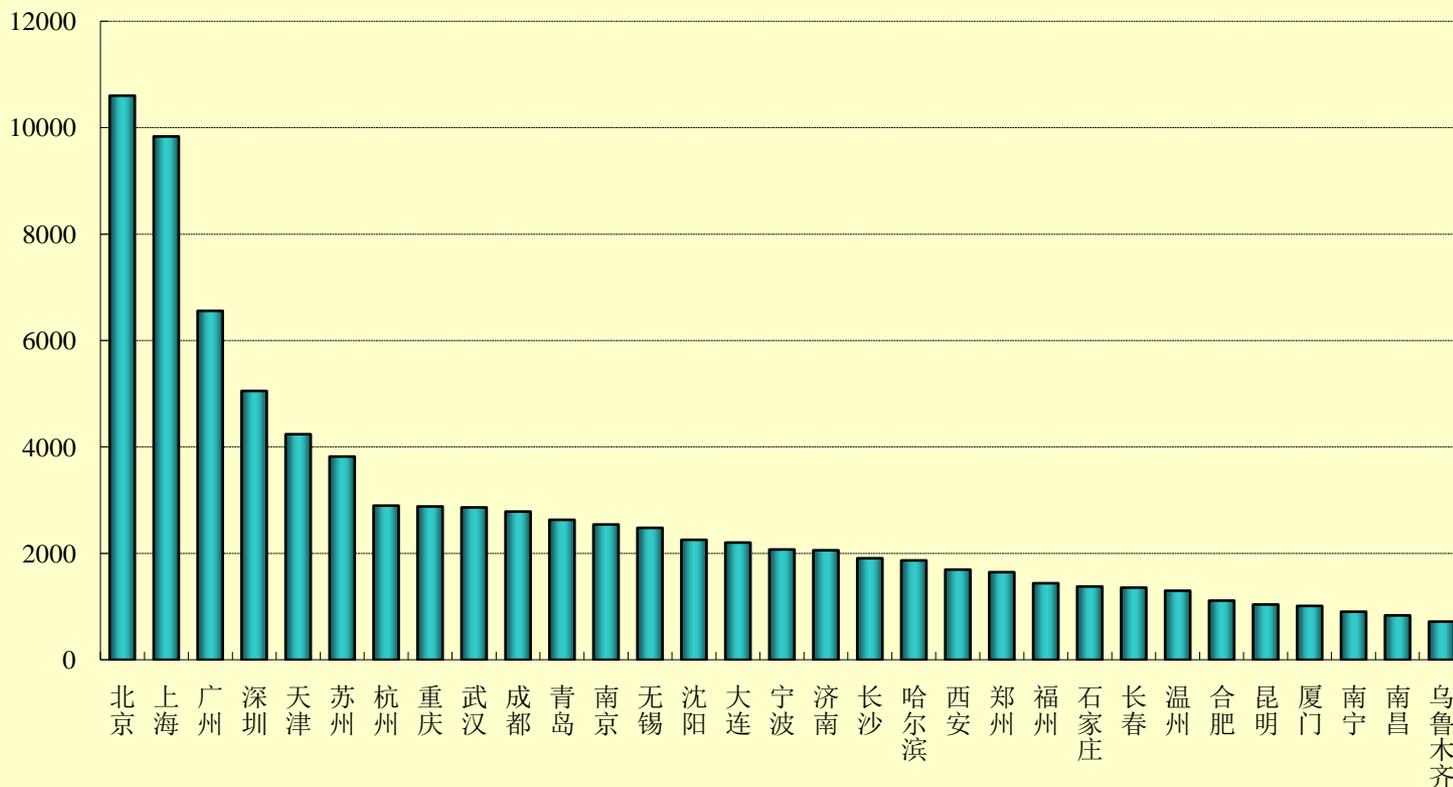


图1-3 2010年中国金融中心第三产业增加值排名（单位：亿元）

- 由图1-3可得：1、北京和上海具备明显优势，其2010年第三产业增加值均超过8000亿元；2、广州、深圳、天津和苏州也有一定优势，其2010年第三产业增加值超过了3000亿元；3、这一指标的排名与区域生产总值排名很相似，在两项指标排名中，排名前6位的城市和排名最后6位的城市是相同的。

## 2 专业服务比较

表2-1 2010年中国金融中心专业服务情况概况

	最大值	最小值	平均值	中位数	离散系数
执业律师数/人	22937.00	451.00	3041.03	1788.00	1.46
注册会计师(CPA ) 数/人	13740.00	271.00	1896.26	1414.00	1.27

## 2.1 执业律师数比较

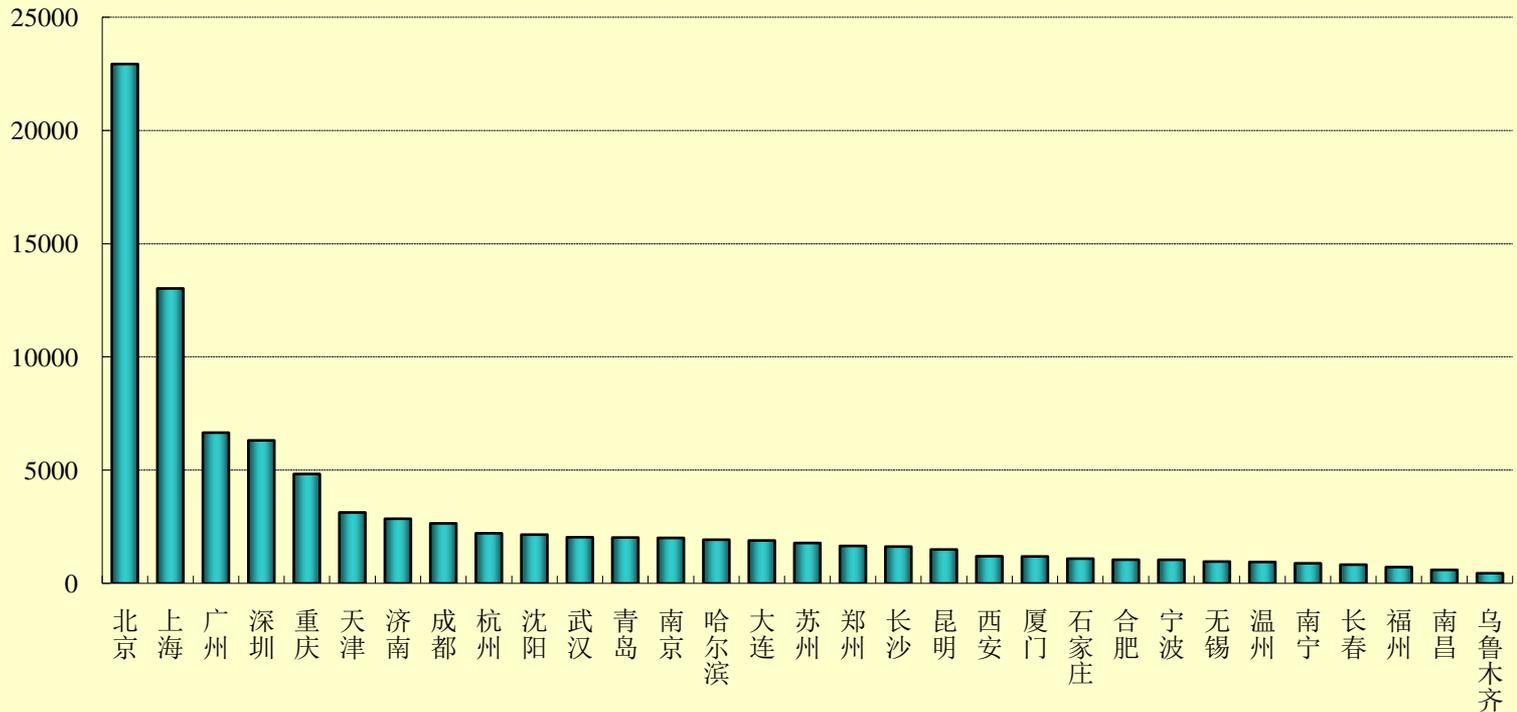


图2-1 2010年中国金融中心执业律师数排名（单位：人）

- 由图2-1可得：1、北京和上海领先较多，北京在执业律师人数上一枝独秀，其执业律师人数达到22000人以上，比排名第二的上海多76%，上海排名第二，执业律师人数超过13000人；2、广州和深圳的执业律师也较多，超过5000人。

## 2.2 注册会计师（CPA）数比较

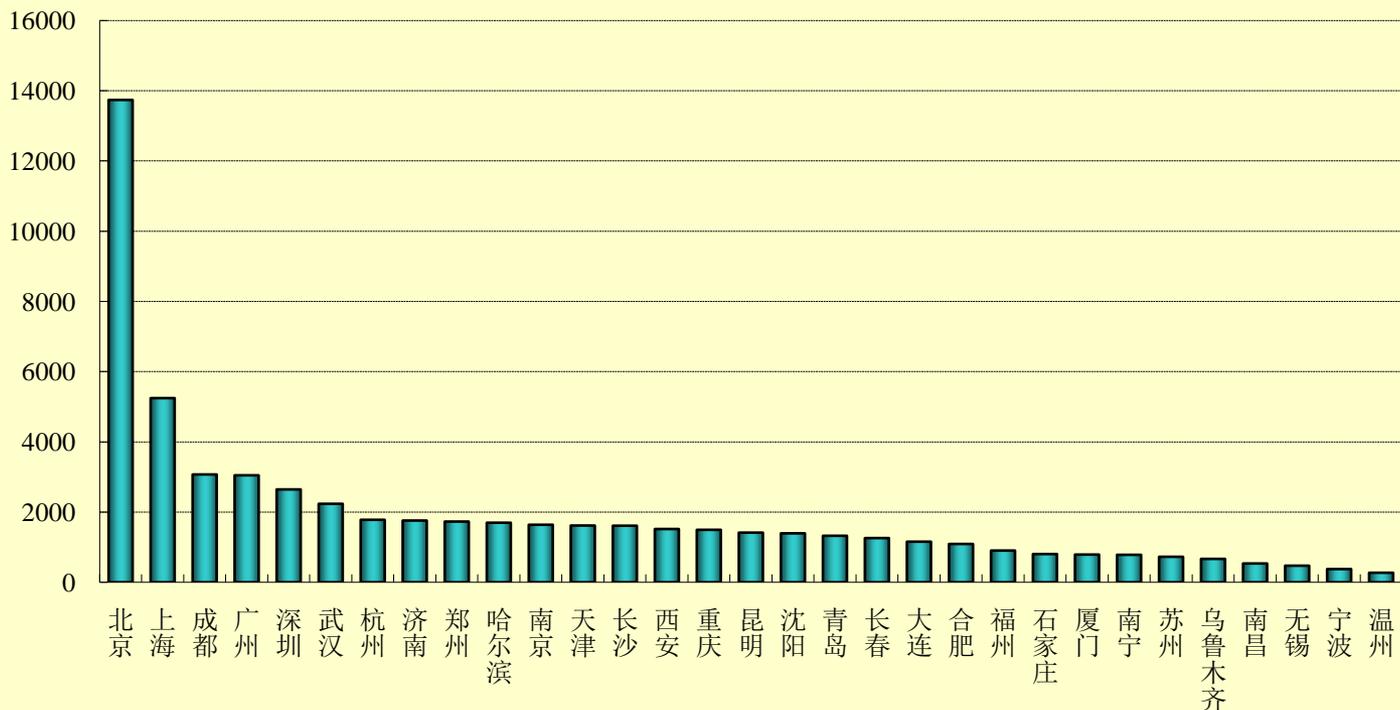


图2-2 2010年中国金融中心注册会计师（CPA）数排名（单位：人）

- 由图2-2可得：1、北京和上海领先较多，北京的注册会计师人数也是遥遥领先，其执业会计师人数达到13000人以上，是排名第二的上海的两倍多，上海排名第二，注册会计师人数超过5000人；2、成都、广州、深圳和武汉的注册会计师也较多，超过2000人；3、香港2010年注册会计师人数达到30417人，是北京的两倍以上。

### 3 经济外向度比较

表3-1 2010年中国金融中心经济外向度概况

	最大值	最小值	平均值	中位数	离散系数
当年实际利用FDI总额/ 亿美元	111.21	1.30	34.85	24.82	0.90
当年进出口总额/亿美 元	3688.69	22.13	670.33	180.55	1.56

# 3.1 当年实际利用FDI总额比较

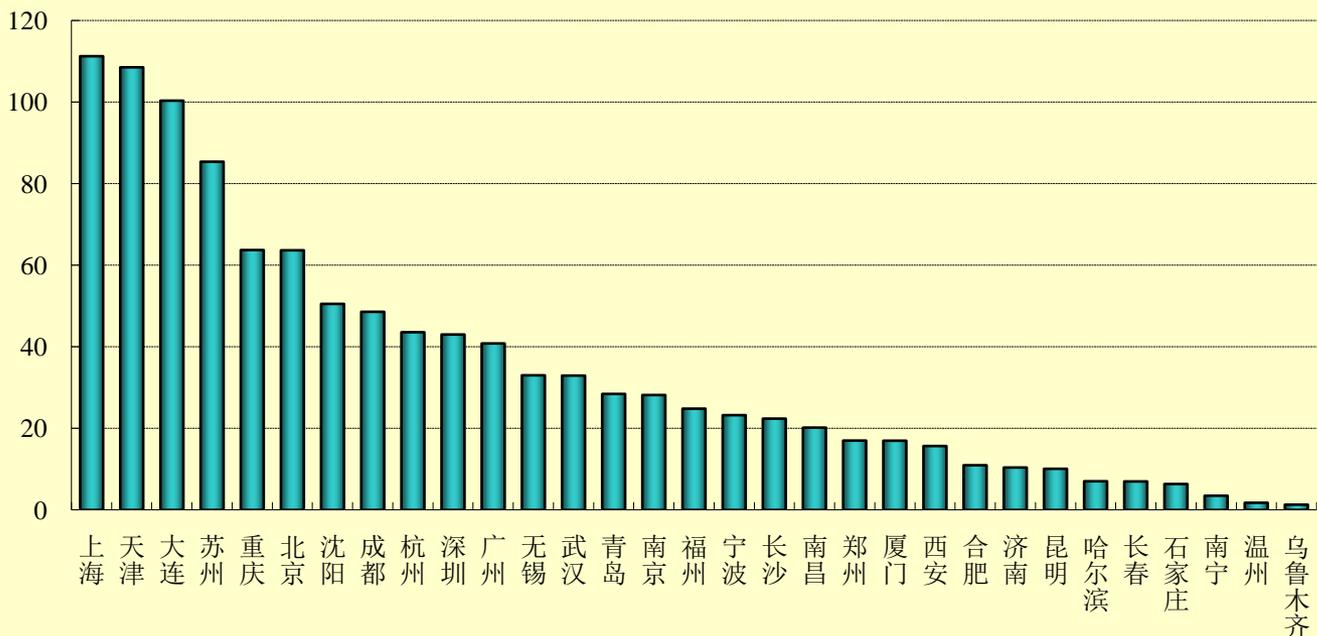


图3-1 2010年中国金融中心当年实际利用FDI总额排名（单位：亿美元）

- 由图3-1可得：1、上海、天津、大连和苏州在这一指标上占有一定优势，2010年实际利用外资金额均超过80亿美元；2、北京、深圳分别排名第6和第10位；3、乌鲁木齐排名最低，2010年实际利用外资总额只有1.3亿美元。

## 3.2当年进出口总额比较

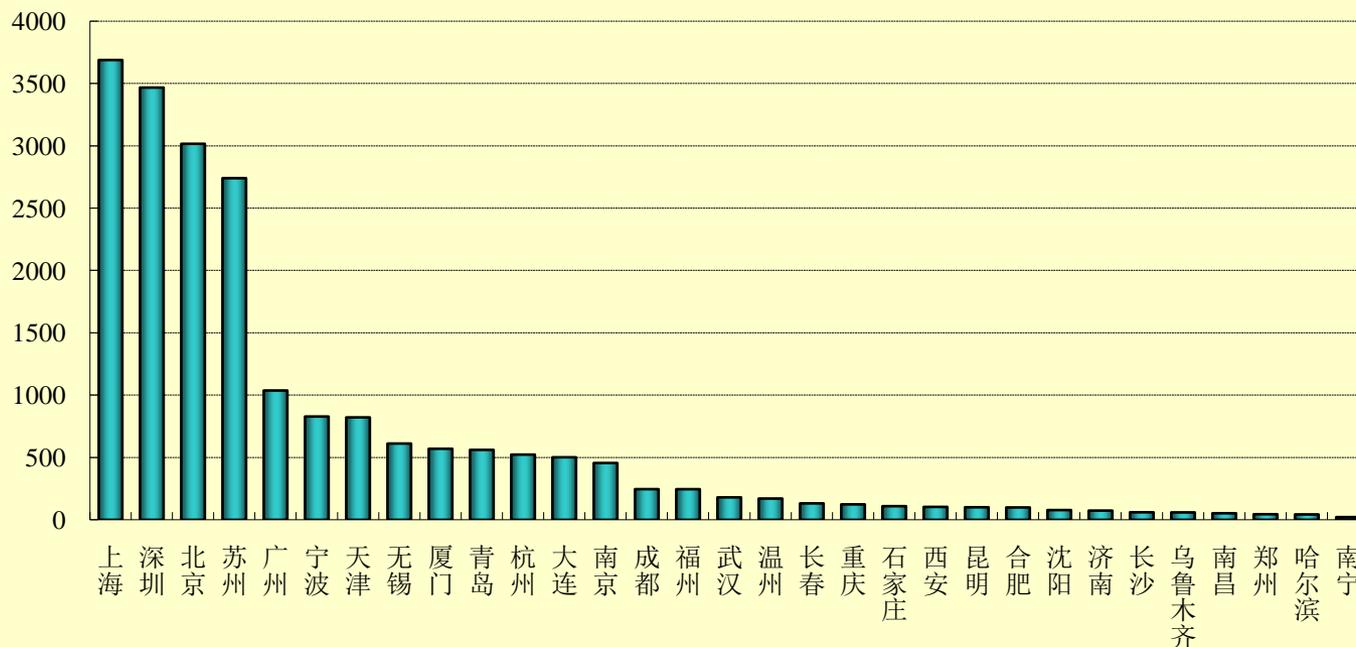


图3-2 2010中国金融中心当年进出口总额排名（单位：亿美元）

- 由图3-2可得：1、全国性金融中心优势明显，2010年进出口总额均超过3000亿美元；2、苏州和广州排名第四和第五，2010年进出口总额为2740亿美元和1037亿；3、其他城市都在1000亿美元以下。

# 4 区域比较



在本部分，我们将31个金融中心分为全国性金融中心和区域金融中心，并将全国划分为六大区域（如上图），比较各金融中心与本区域金融商业环境平均水平的差距。除4.1节外，本章用到的研究数据均为相对数据，也即用各金融中心的数据除以上海的相应指标数据得到的比值。

# 4.1 各区域金融商业环境平均水平比较

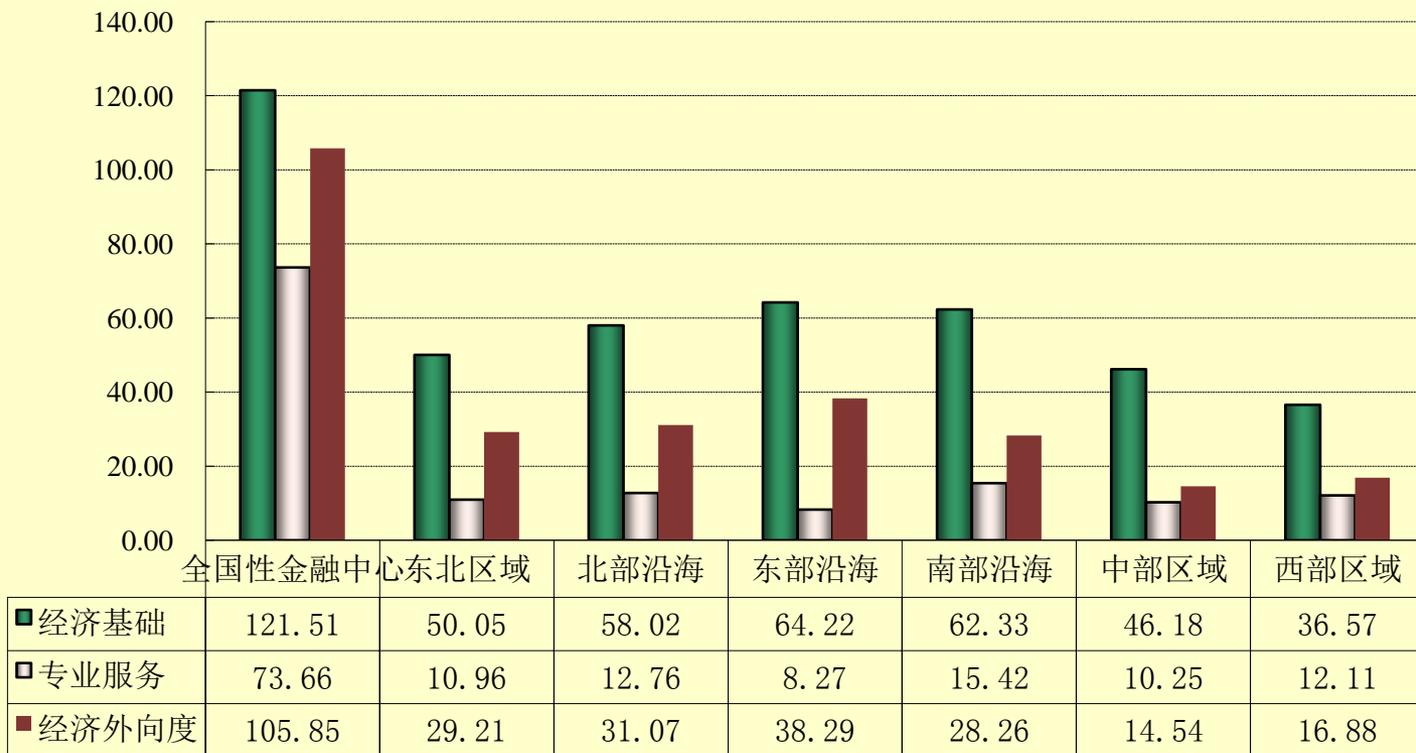


图4-1 各区域金融商业环境平均水平比较

- 图4-1为各区域在经济基础、专业服务和经济外向度三个方面的平均得分情况，数据来源于CFC14。由图可得：1、各区域金融中心的平均水平与全国性金融中心的平均水平差距显著，全国性金融中心和区域金融中心间的差距主要体现在专业服务和经济外向度两个方面；2、除全国性金融中心外，东部沿海区域在经济基础和经济外向度两个方面排名第一，而南部沿海区域则在专业服务方面排名第一，这两个区域的金融商业环境较好；3、中部区域和西部区域的金融商业环境相对落后，中部区域的专业服务和经济外向度排名最末，而西部区域则在经济基础上排名最末。

## 4.2.1 全国性金融中心——北京

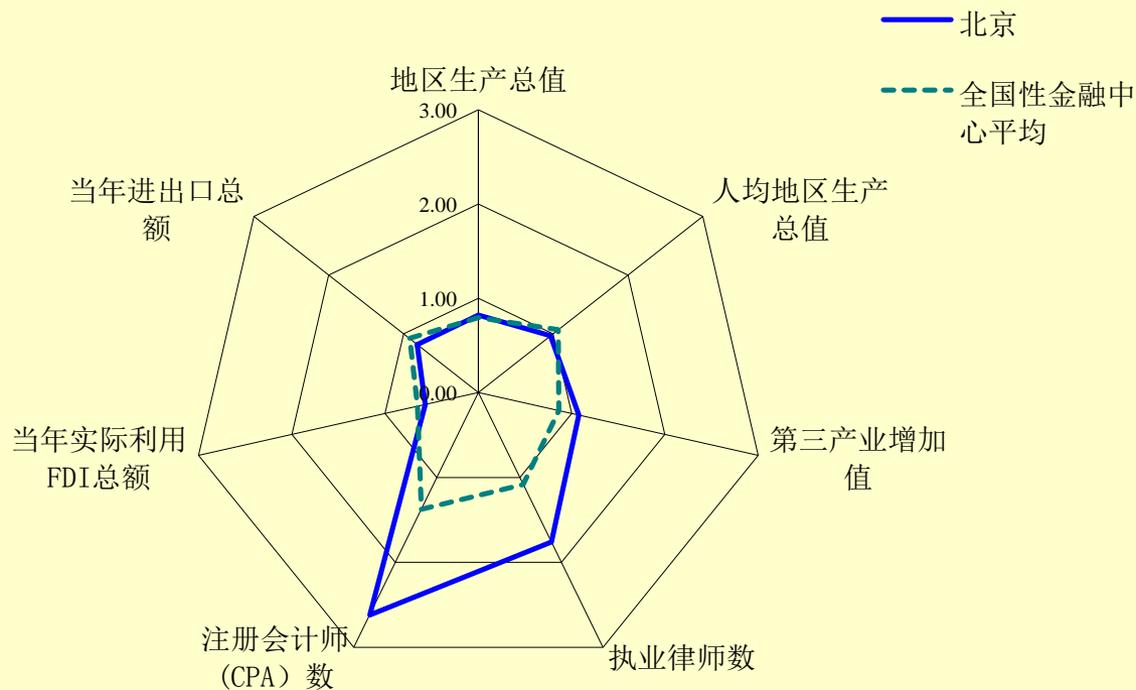


图4-2 北京金融商业环境与全国性金融中心平均水平的比较

- 由图4-2可得：1、北京在全国性金融中心中表现出一定的优势，其地区生产总值、第三产业增加值、执业律师数和注册会计师数四个指标均超过全国性金融中心平均水平。2、北京在专业服务方面优势更为突出，其执业律师数和注册会计师数在全部参与评价的城市中排名第1位。

## 4.2.2 全国性金融中心——上海

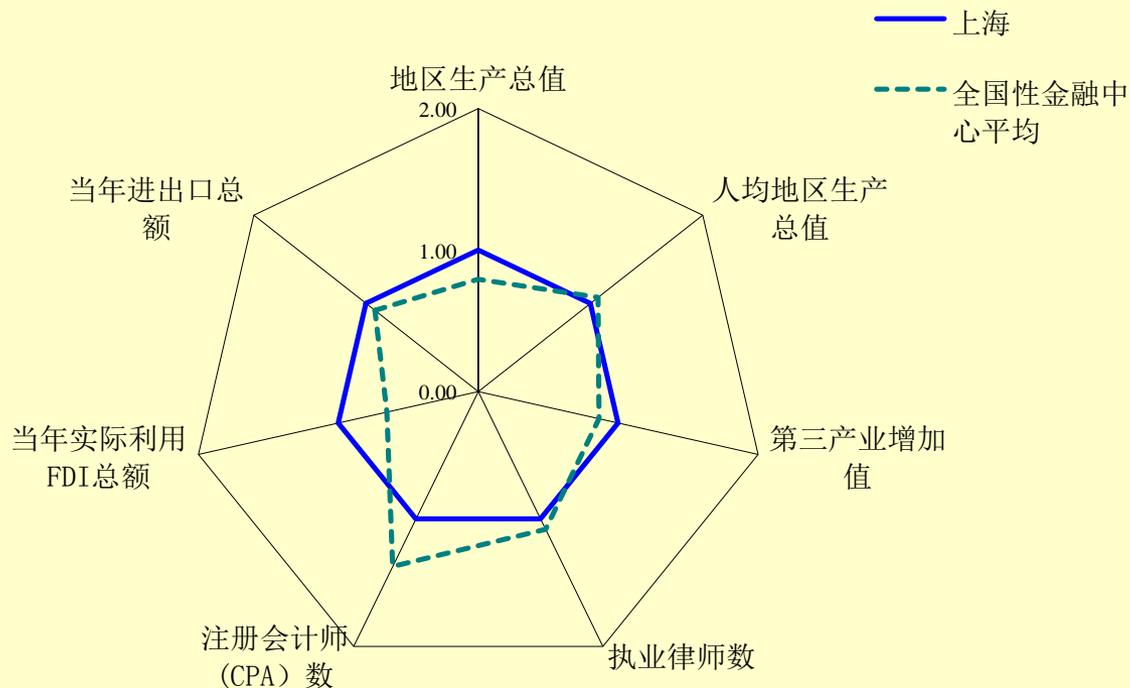


图4-4 上海金融商业环境与全国性金融中心平均水平的比较

- 由图4-4可得：**1**、上海的地区生产总值、第三产业增加值、当年实际利用FDI总额和当年进出口总额四项指标超过了全国性金融中心平均值；**2**、上海在经济外向度方面优势较突出，其当年实际利用FDI总额和当年进出口总额两项指标都排名全部参与评价的城市**第1位**。

## 4.2.3 全国性金融中心——深圳

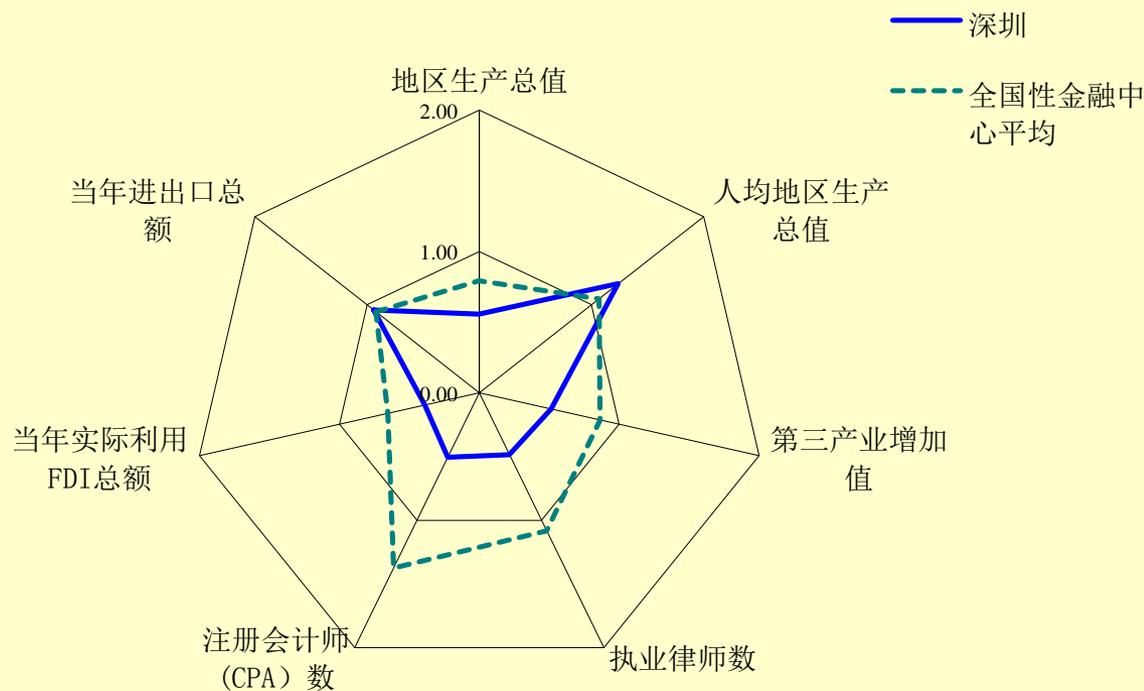


图4-4 深圳金融商业环境与全国性金融中心平均水平的比较

- 由图4-4可得：**1**、深圳的金融商业环境在全国性金融中心中相对较低，除人均地区生产总值和当年进出口总额两项指标高于全国性金融中心平均水平外，其他指标均低于全国性金融中心的平均水平；**2**、深圳在专业服务方面与全国性金融中心的平均水平差异较大。

## 4.3.1 东北区域——长春

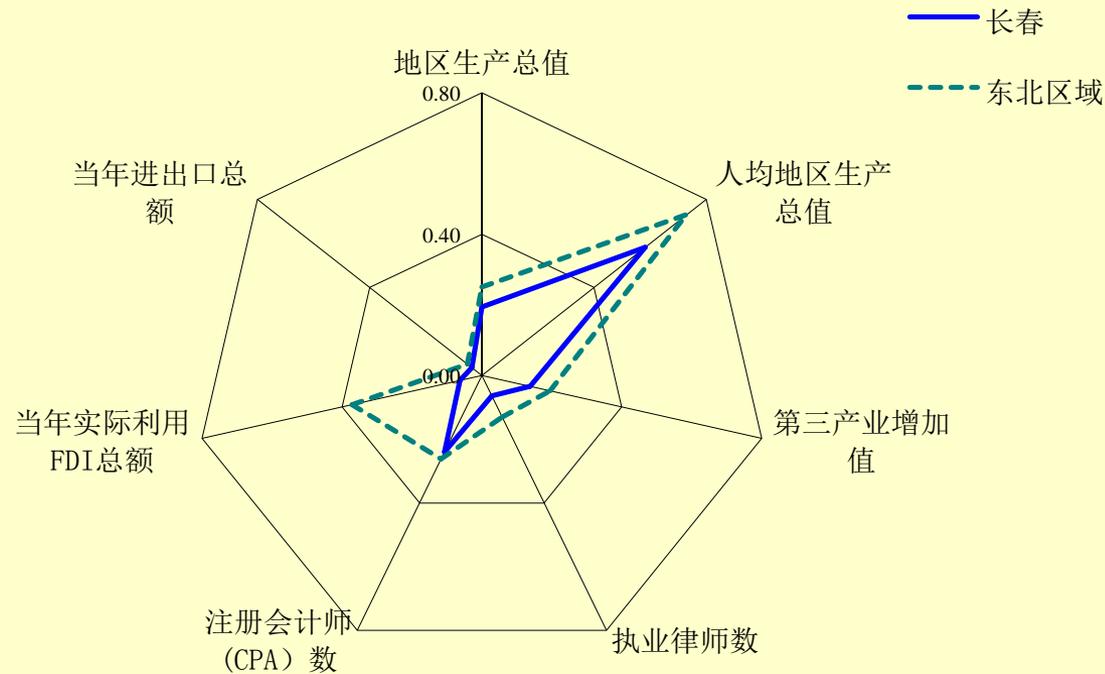


图4-5 长春金融商业环境与东北区域平均水平的比较

- 由图4-5可得：1、东北区域的金融商业环境平均水平与上海差距较大，特别是在专业服务和经济外向度两个方面，东北区域的执业律师数、注册会计师数、当年进出口总额和当年实际利用FDI总额四项指标的平均值均不足上海的40%；2、长春的金融商业环境在东北区域相对较差，所有指标均低于区域平均水平。

## 4.3.2 东北区域——大连

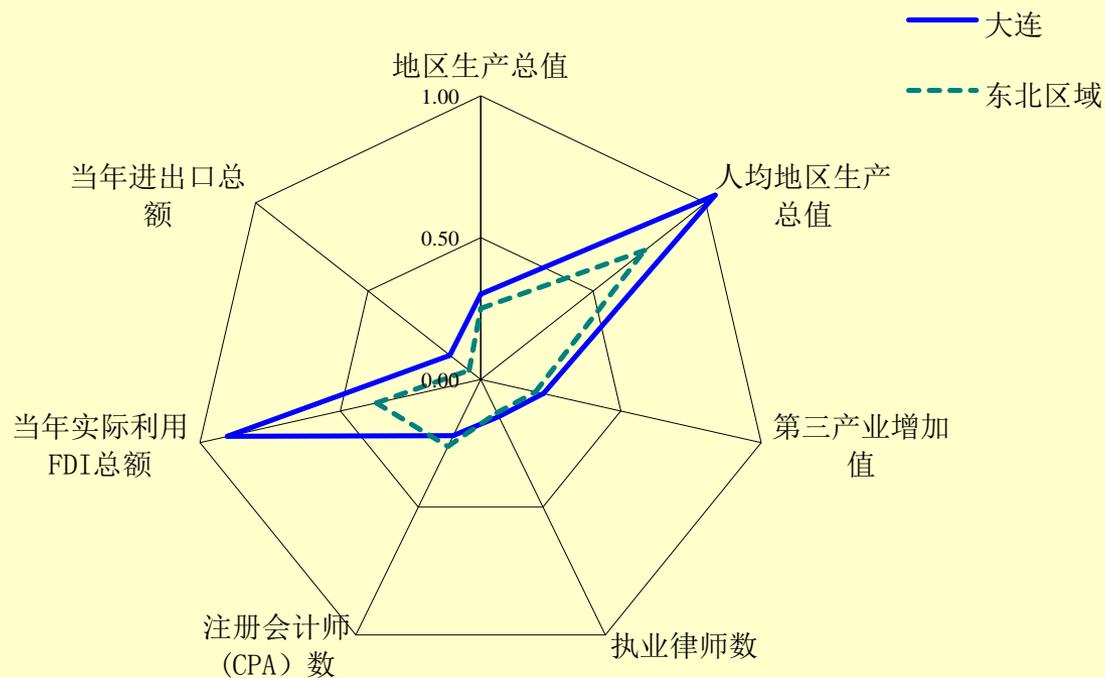


图4-6 大连金融商业环境与东北区域平均水平的比较

- 由图4-6可得：1、大连是东北区域金融商业环境最好的城市，除注册会计师数略低于东北区域平均值外，其他指标均高于区域平均值；2、2010年，大连的人均地区生产总值为7.78万元，超过了上海，居全国第5位。

## 4.3.3 东北区域——哈尔滨

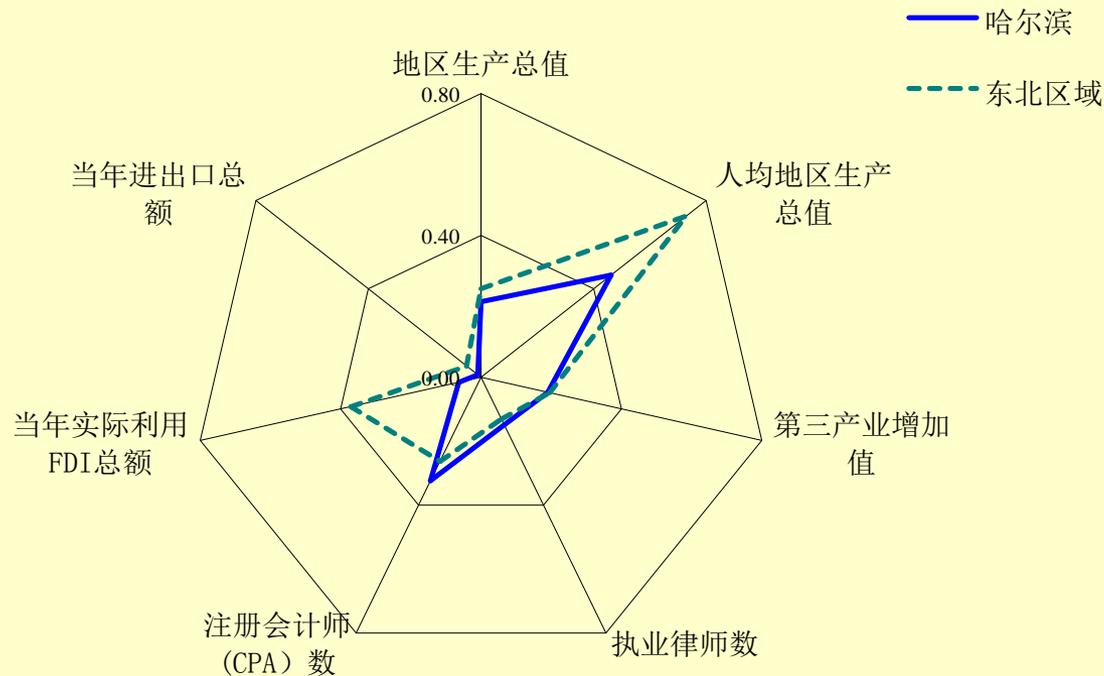


图4-7 哈尔滨金融商业环境与东北区域平均水平的比较

- 由图4-7可得：哈尔滨的金融商业环境在东北区域处于相对劣势，除注册会计师数略高于区域平均值外，其他所有指标均低于区域平均水平。

## 4.3.4 东北区域——沈阳

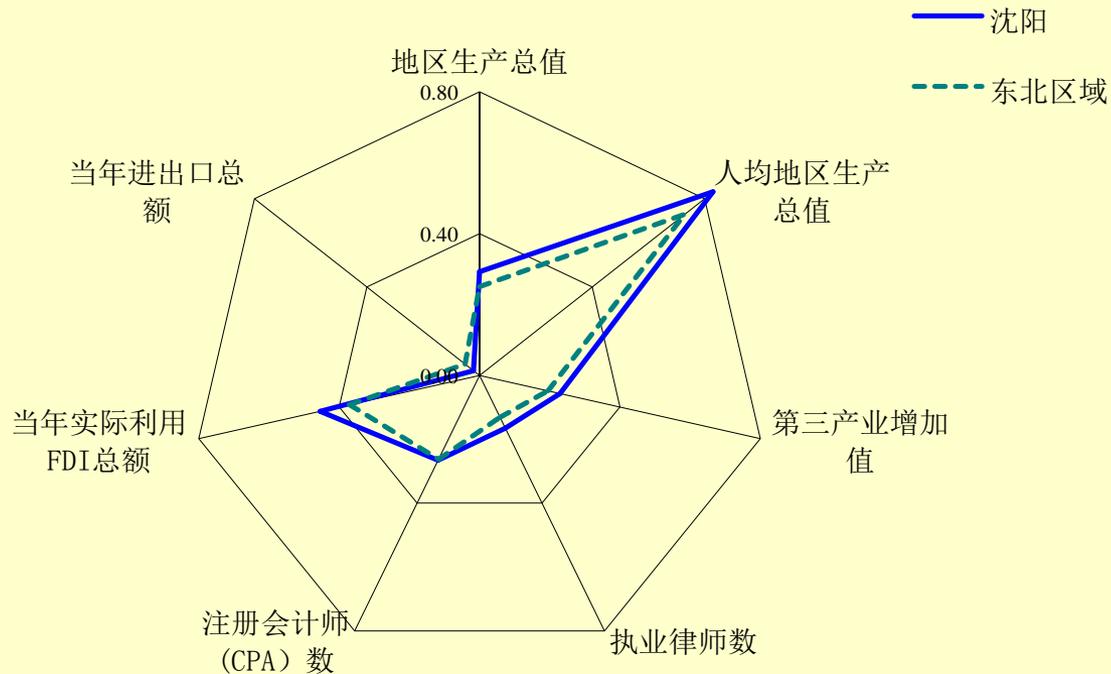


图4-8 沈阳金融商业环境与东北区域平均水平的比较

- 由图4-8可得：1、沈阳的金融商业环境在东北区域较优，除当年进出口总额低于东北区域平均值外，沈阳的其他6个指标均高于区域平均值；2、沈阳在经济基础和专业服务两个方面的区域优势较为突出。

## 4.4.1 北部沿海区域——济南

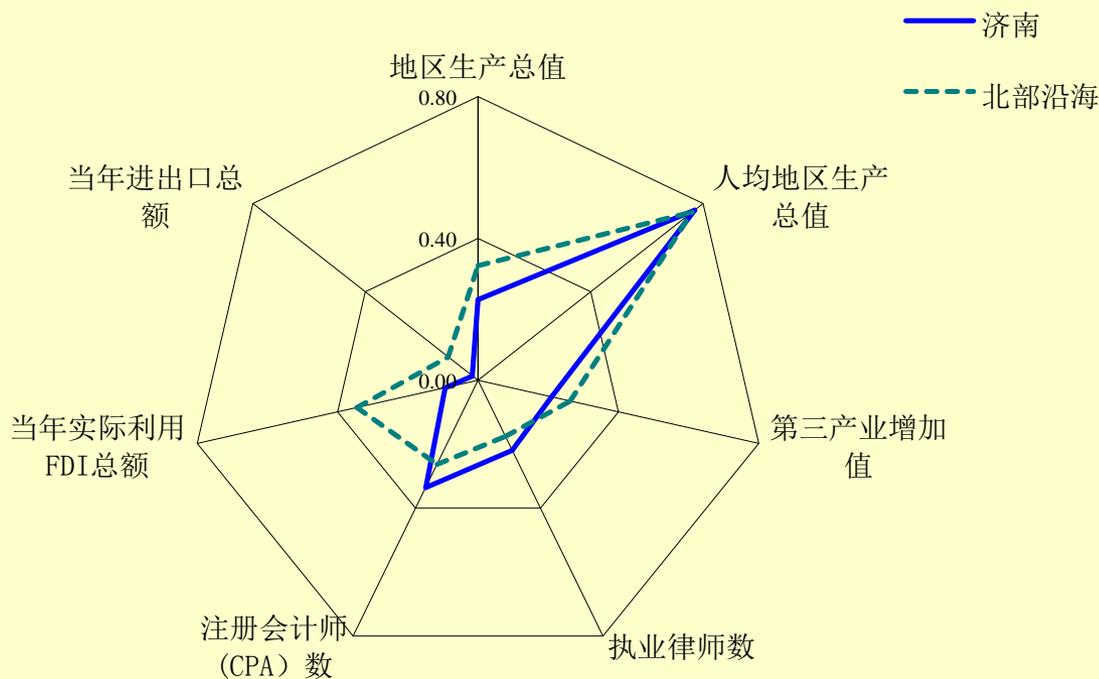


图4-9 济南金融商业环境与北部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-9可得：1、北部沿海区域金融商业环境明显落后于上海，除人均GDP接近上海的80%以外，其他指标都不足上海的40%；2、济南的金融商业环境在北部沿海区域较落后，除了注册会计师数高于区域平均水平外，济南的其他指标均低于区域平均水平；3、济南的经济外向度指标与区域平均值差距较大，当年进出口总额排名北部沿海区域倒数第1位。

## 4.4.2 北部沿海区域——青岛

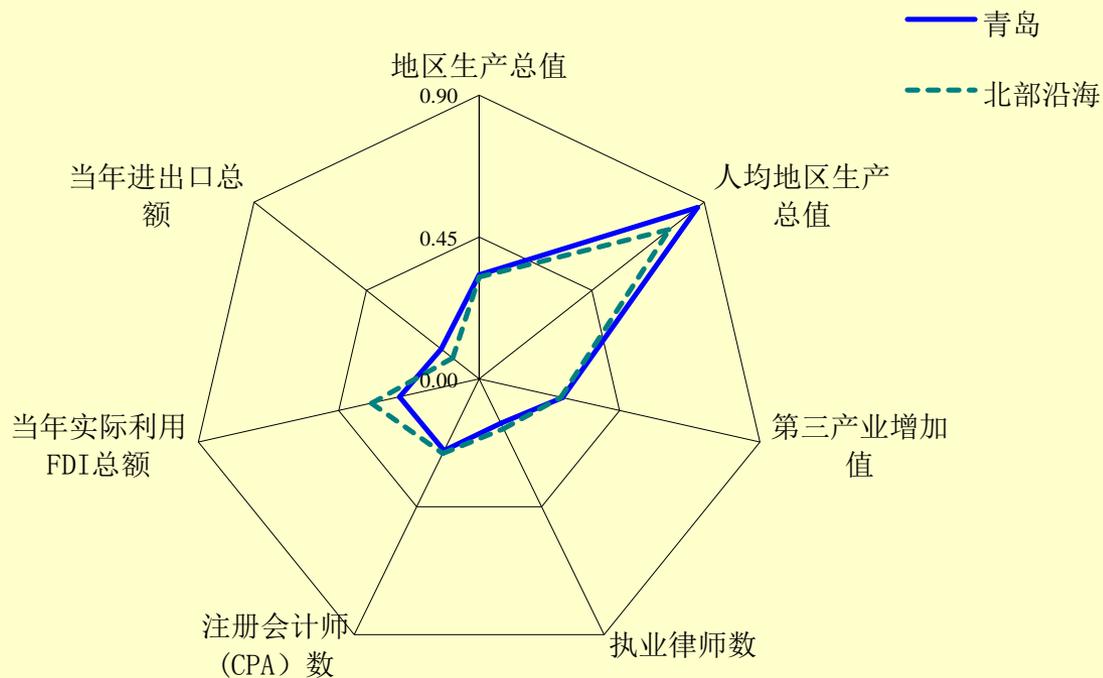


图4-10 青岛金融商业环境与北部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-10可得：1、青岛的金融商业环境在北部沿海区域处于中游水平，大多数指标与区域平均值接近；2、青岛的人均地区生产总值较高，接近上海的90%。

## 4.4.3 北部沿海区域——石家庄

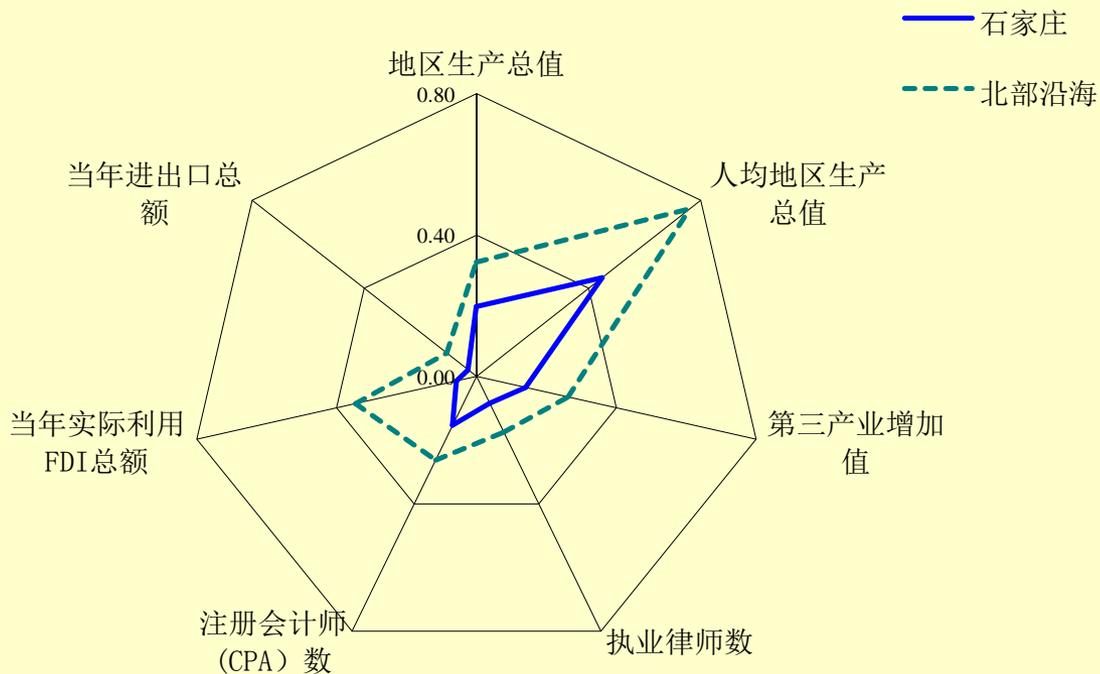


图4-11 石家庄金融商业环境与北部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-11可得：石家庄是北部沿海区域金融商业环境最差的区域金融中心，所有指标均低于区域平均值，而且差距较大。

## 4.4.4 北部沿海区域——天津

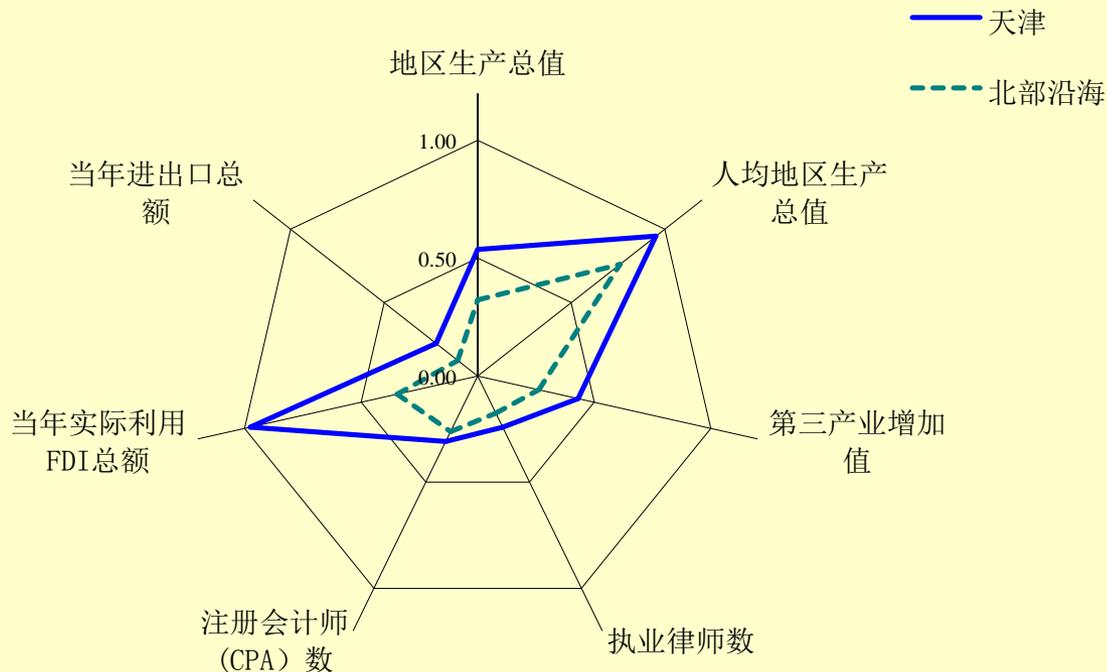


图4-12 天津金融商业环境与北部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-12可得：1、天津的金融商业环境在北部沿海区域中最好，所有指标均高于北部沿海区域的平均水平；2、天津的当年实际利用FDI总额较高，在所有参与评价的城市中排名第2位，仅次于上海。

## 4.5.1 东部沿海区域——杭州

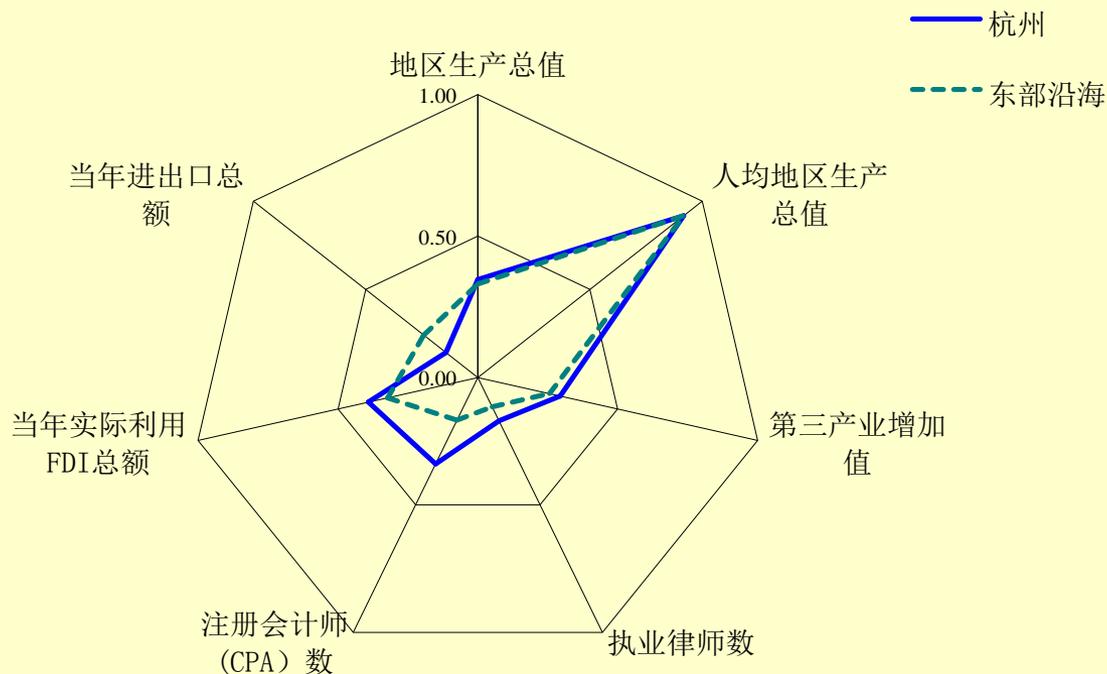


图4-13 杭州金融商业环境与东部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-13可得：1、东部沿海区域金融商业环境与上海差距较大，特别是在专业服务和经济外向度两个方面；2、杭州是东部沿海区域金融商业环境较好的区域金融中心之一，除当年进出口总额低于东部沿海区域平均值外，其他各项指标均超过区域平均水平。

## 4.5.2 东部沿海区域——南京

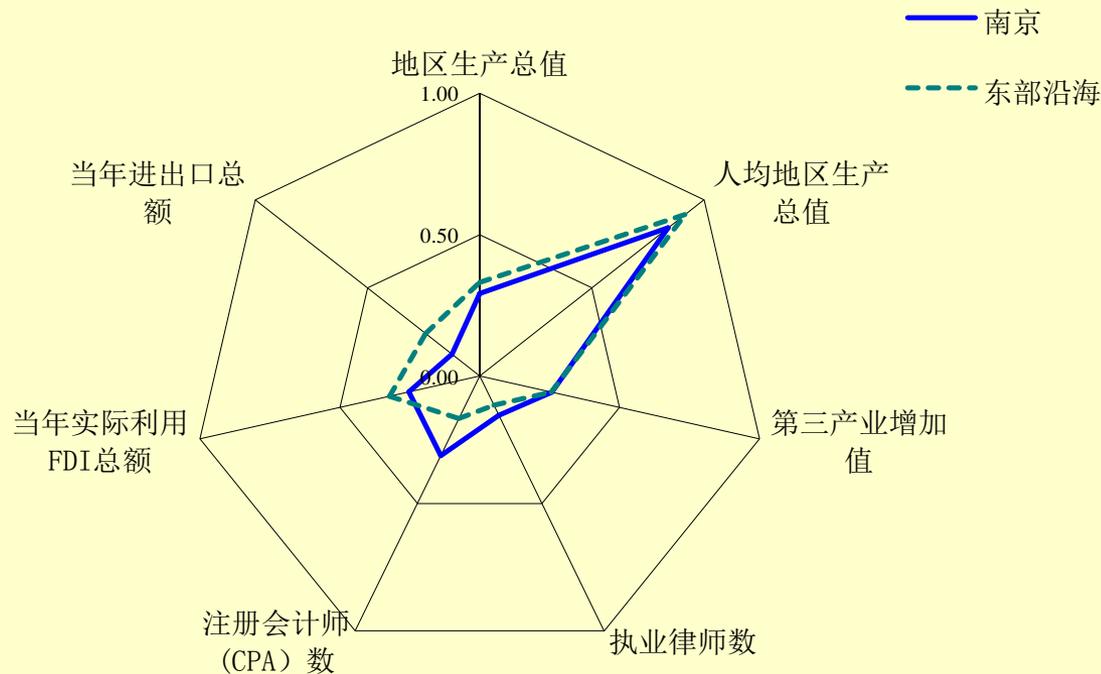


图4-14 南京金融商业环境与东部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-14可得：1、南京的地区生产总值、人均地区生产总值、当年实际利用FDI总额和当年进出口总额这四项指标低于东部沿海区域平均值，其他指标高于区域平均值；2、南京的注册会计师数这一指标居于区域第二位。

## 4.5.3 东部沿海区域——宁波

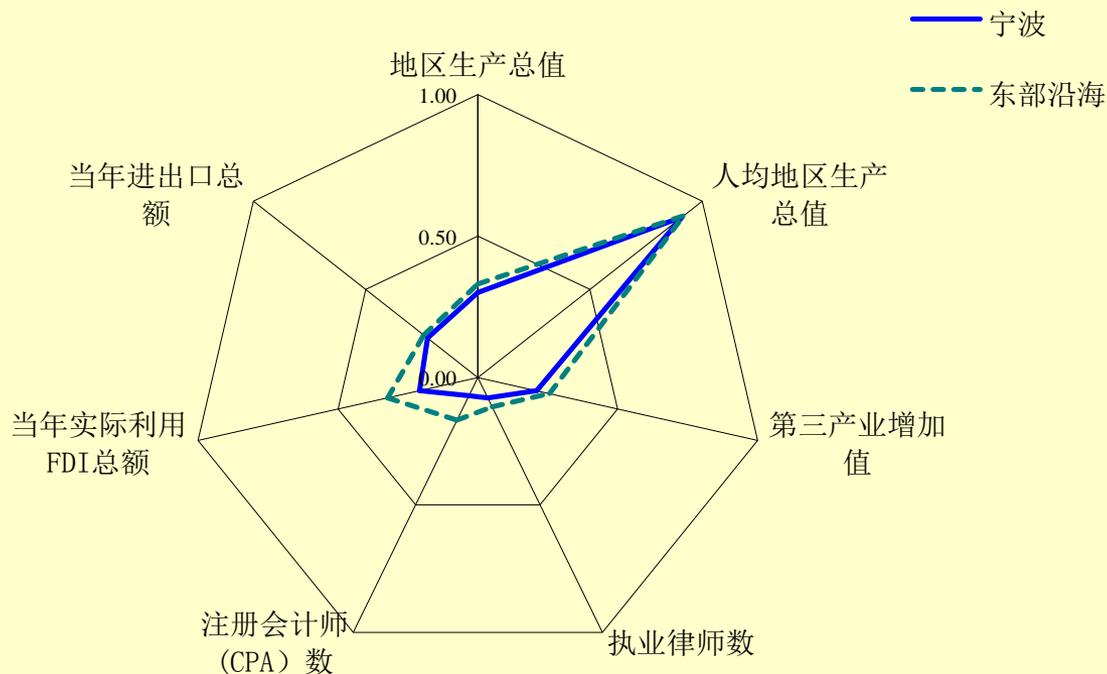


图4-15 宁波金融商业环境与东部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-15可得：宁波的金融商业环境落后于东部沿海区域的平均水平，所有指标均低于区域平均水平。

## 4.5.4 东部沿海区域——苏州

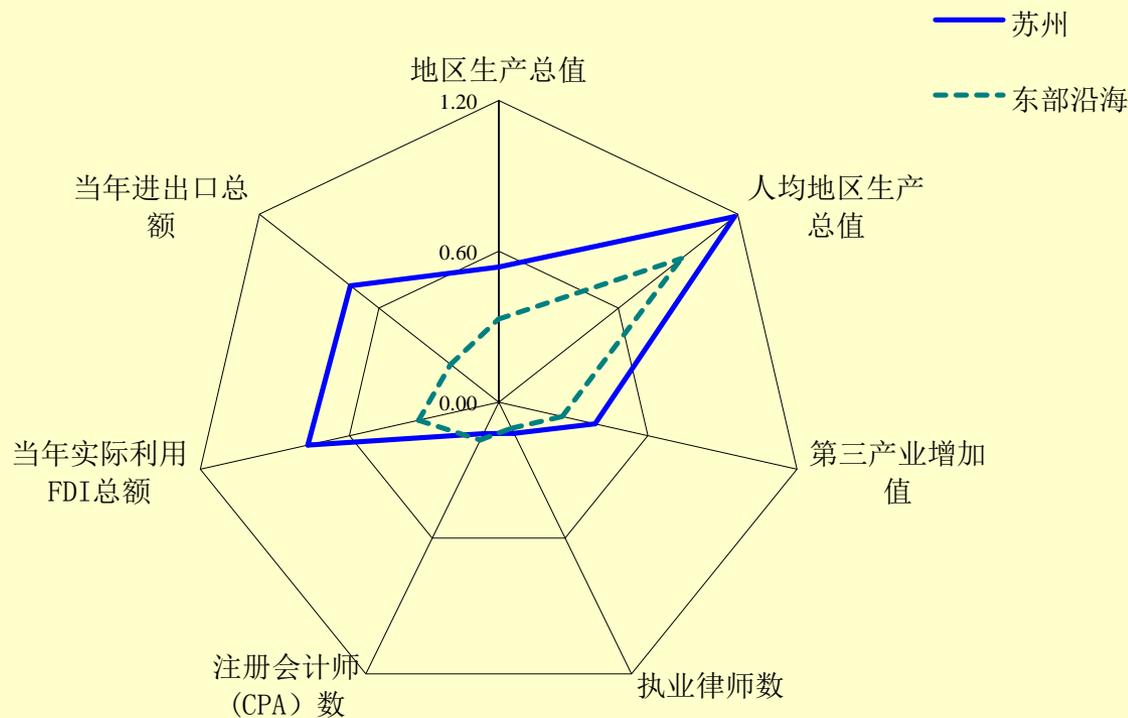


图4-16 苏州金融商业环境与东部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-16可得：1、苏州的金融商业环境在东部沿海有区域有一定优势，特别是在经济基础和经济外向度两个方面；2、苏州的人均地区生产总值排名全部城市第三位，是上海的1.2倍；3、2010年，苏州的当年进出口总额和当年实际利用FDI总额在东部沿海区域最高，都排名全部参与评价的城市第四位。

## 4.5.5 东部沿海区域——温州

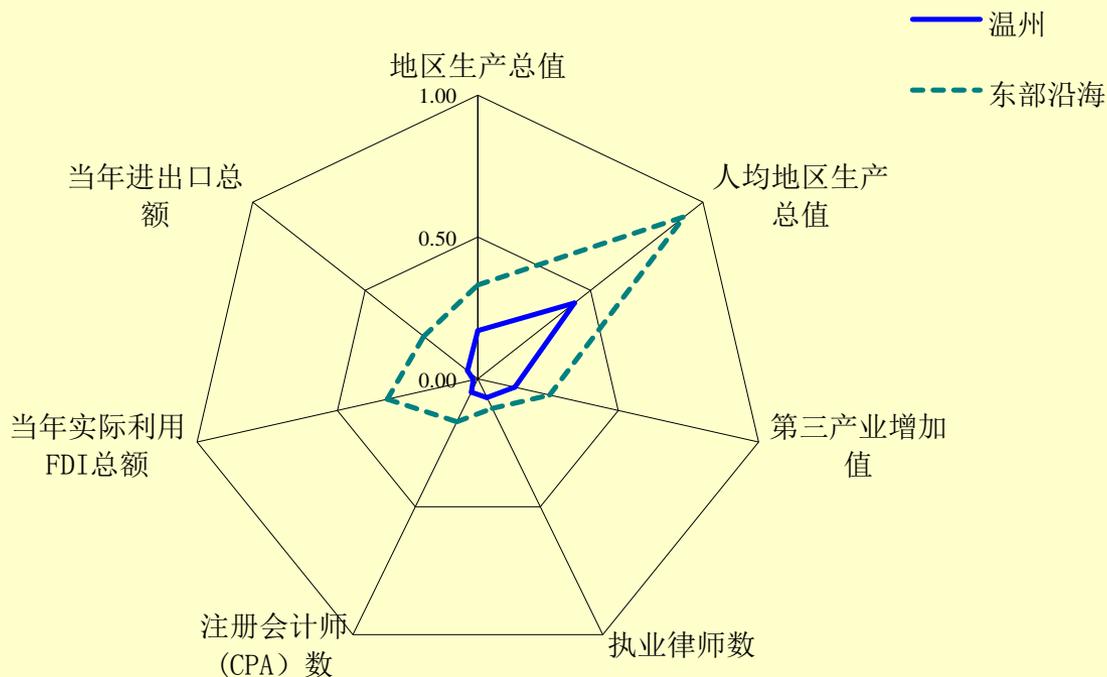


图4-17 温州金融商业环境与东部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-17可得：1、温州的金融商业环境在东部沿海区域最差，不但所有指标低于区域平均值，而且所有指标均排名东部沿海区域最末；2、温州的注册会计师数排名全部评价城市最后；3、温州2010年的进出口总额约为上海的5%，排名全部评价城市倒数第二位。

## 4.5.6 东部沿海区域——无锡

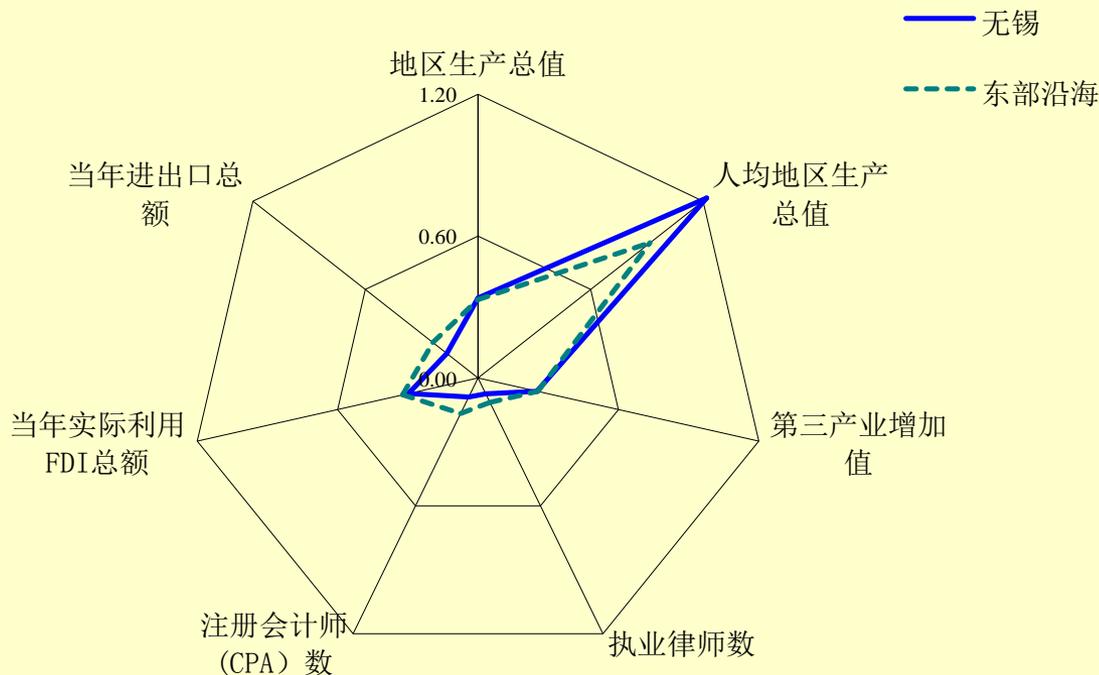


图4-18 无锡金融商业环境与东部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-18可得：1、无锡的金融商业环境在东部沿海区域处于中游水平，在经济基础方面无锡有一定优势，而在专业服务和经济外向度方面无锡则落后于区域平均水平；2、无锡2010年人均地区生产总值为9.09万元，超过上海的120%，排名全部评价城市第二位。

## 4.6.1 南部沿海区域——广州

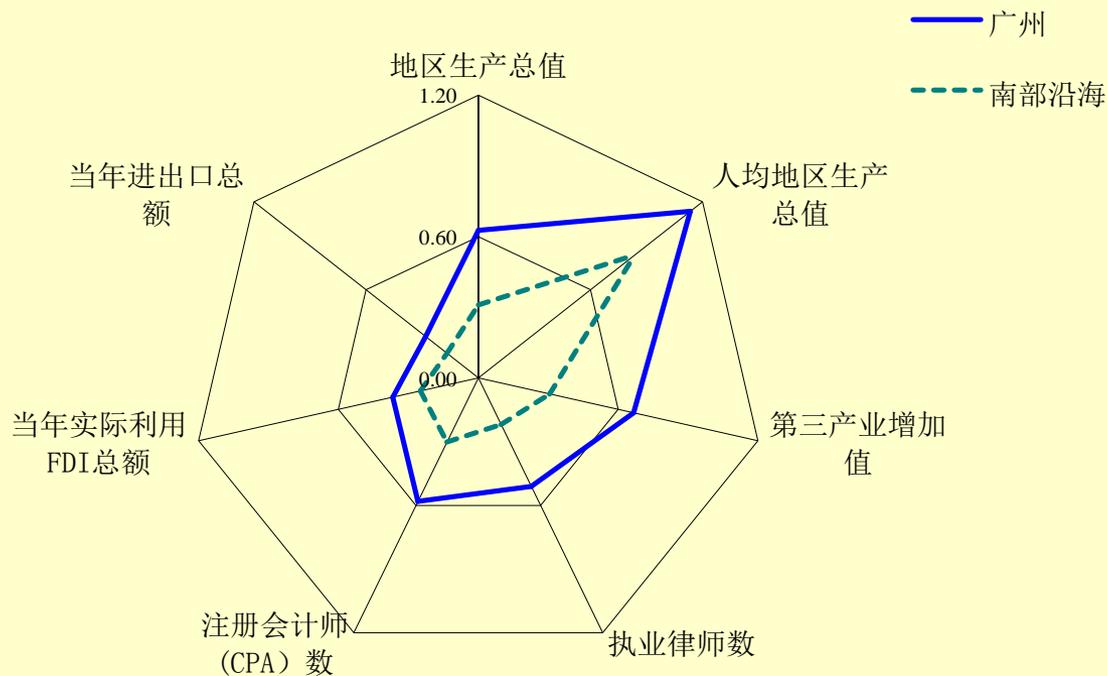


图4-19 广州金融商业环境与南部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-19可得：1、南部沿海是金融商业环境较好的区域，但是除经济基础与上海差距较小外，其他各项指标与上海差距仍然较大；2、广州的金融商业环境是南部沿海区域最好的，所有指标均超过南部沿海区域平均值；3、广州在经济基础和经济外向度方面都有较强的优势，2010年这两个方面的相关指标全部排名在全部参评城市的前四位。

## 4.6.2 南部沿海区域——福州

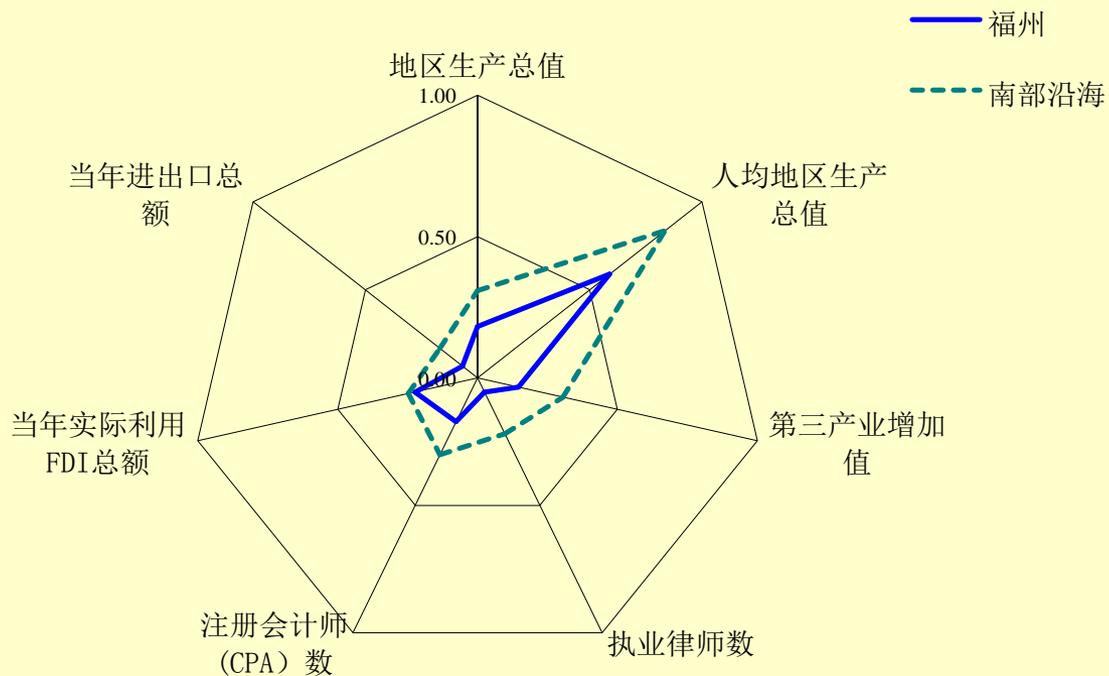


图4-20 福州金融商业环境与南部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-20可得：1、福州的金融商业环境在南部沿海区域较为落后，全部指标都低于区域平均值；2、福州的执业律师数较少，2010年排名全部参评城市倒数第三位。

## 4.6.3 南部沿海区域——厦门

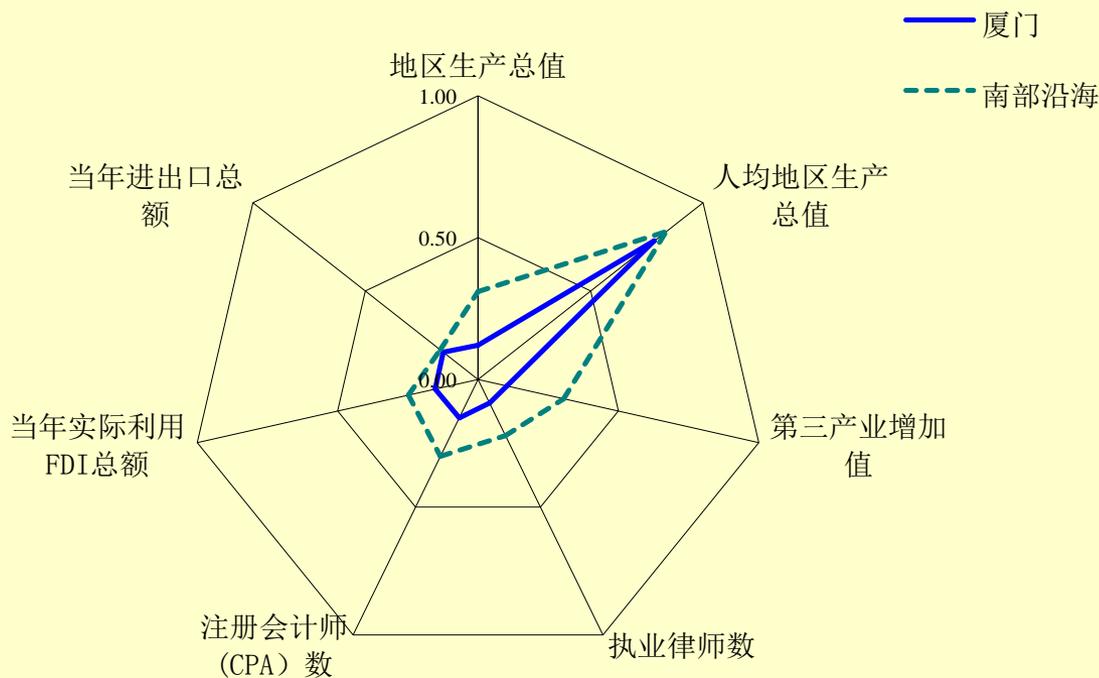


图4-21 厦门金融商业环境与南部沿海区域平均水平的比较

- 由图4-21可得：1、厦门的金融商业环境在南部沿海区域较为落后，全部指标都低于区域平均值；2、2010年厦门的地区生产总值较小，排名全部评价城市倒数第三位；3、2010年厦门的第三产业增加值也较小，排名全部评价城市倒数第四位。

## 4.7.1 中部区域——长沙

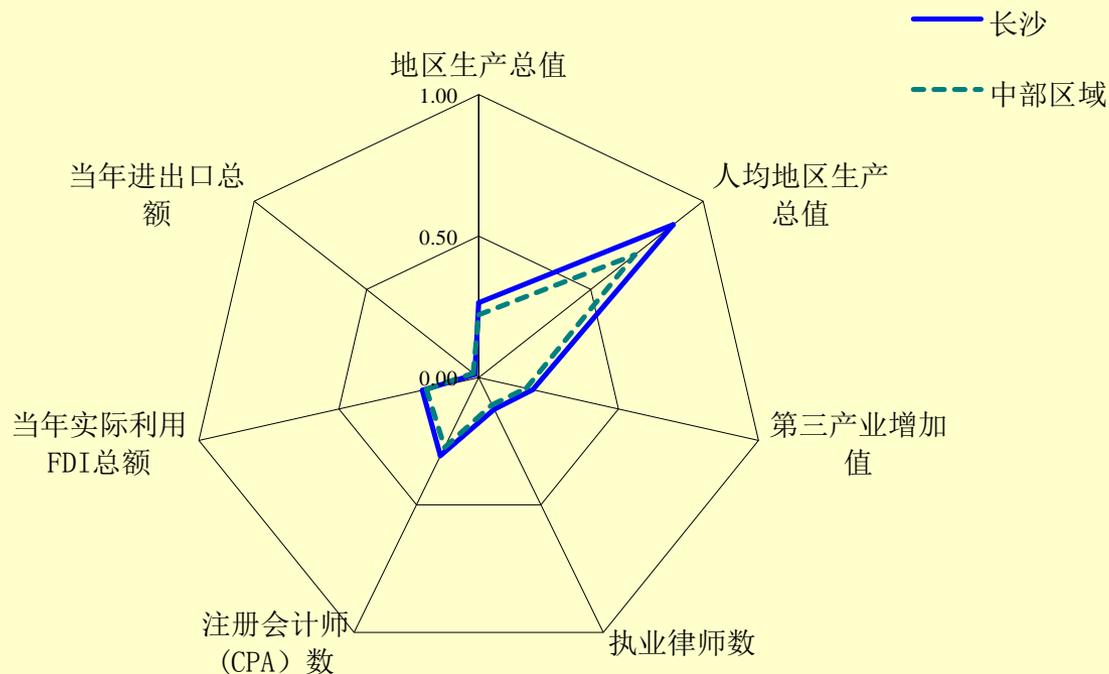


图4-22 长沙金融商业环境与中部区域平均水平的比较

- 由图4-22可得：1、就中部区域的平均值而言，中部区域的相对劣势在于经济外向度，2010年中部区域的当年进出口总额的平均值约为上海的2%，是所有区域中平均值最低的；2、长沙的金融商业环境在中部区域有一定优势，除当年进出口总额略低于区域平均值外，长沙的其他指标均高于区域平均值。

## 4.7.2 中部区域——合肥

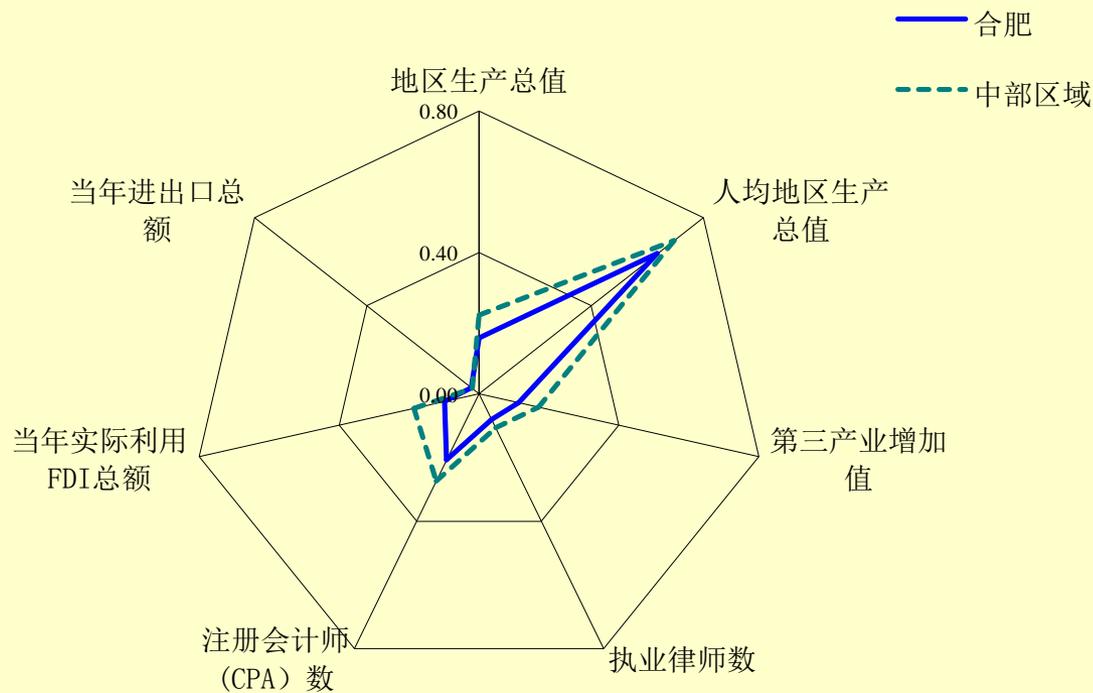


图4-23 合肥金融商业环境与中部区域平均水平的比较

- 由图4-23可得：1、合肥的金融商业环境在中部区域相对较差；2、除了当年进出口总额这一指标略高于区域平均值外，合肥的其他指标均低于区域平均值。

## 4.7.3 中部区域——南昌

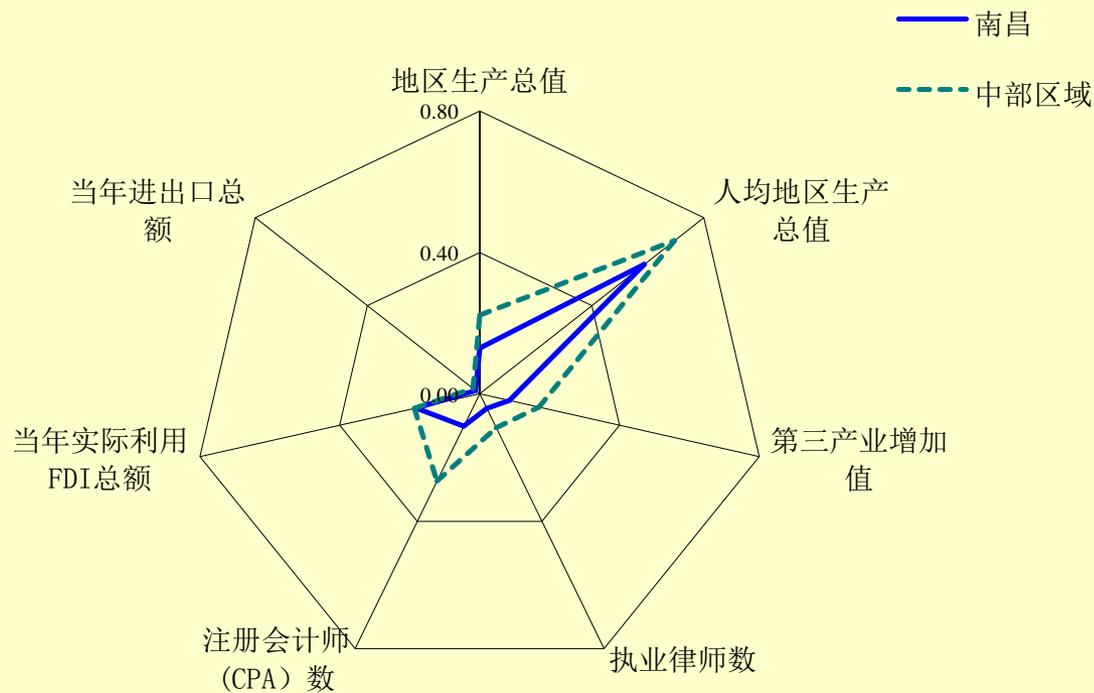


图4-24 南昌金融商业环境与中部区域平均水平的比较

- 由图4-24可得：1、南昌的金融商业环境落后于中部区域平均水平，南昌的所有指标都落后于区域平均值；2、南昌在专业服务方面劣势较明显，两项指标分别排名所有参评城市倒数第2位和倒数第4位。

## 4.7.4 中部区域——武汉

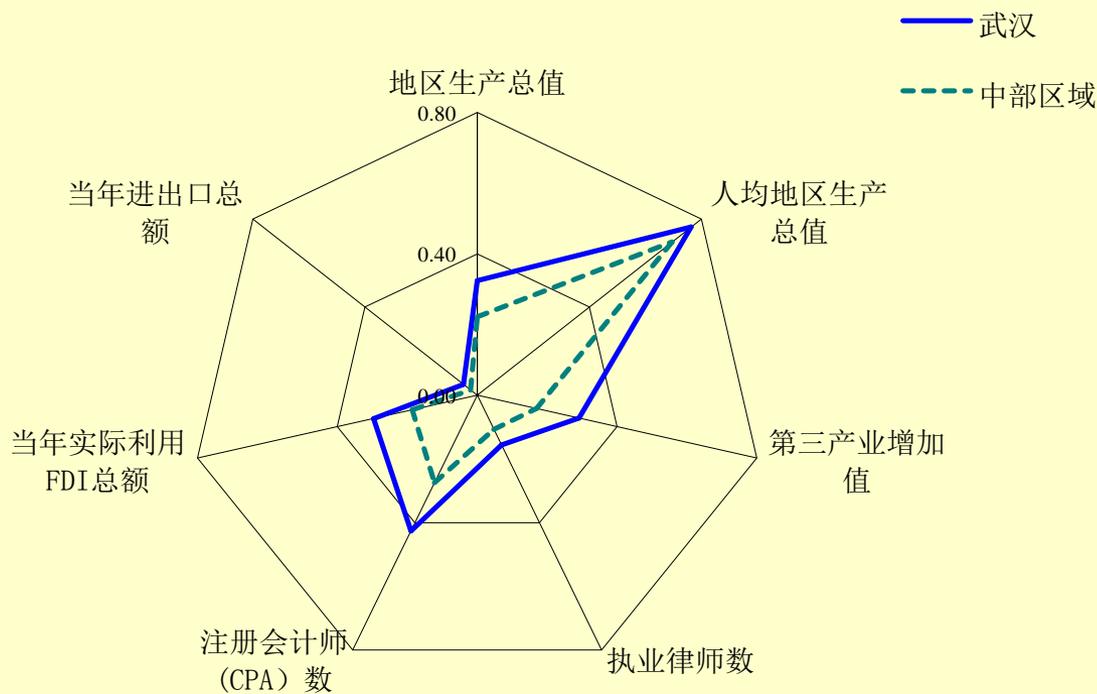


图4-25 武汉金融商业环境与中部区域平均水平的比较

- 由图4-25可得：1、武汉的金融商业环境在中部区域中优势明显，全部7项指标都超越了区域平均水平；2、武汉的注册会计师数优势突出，排名全部参评城市第6位。

## 4.7.5 中部区域——郑州

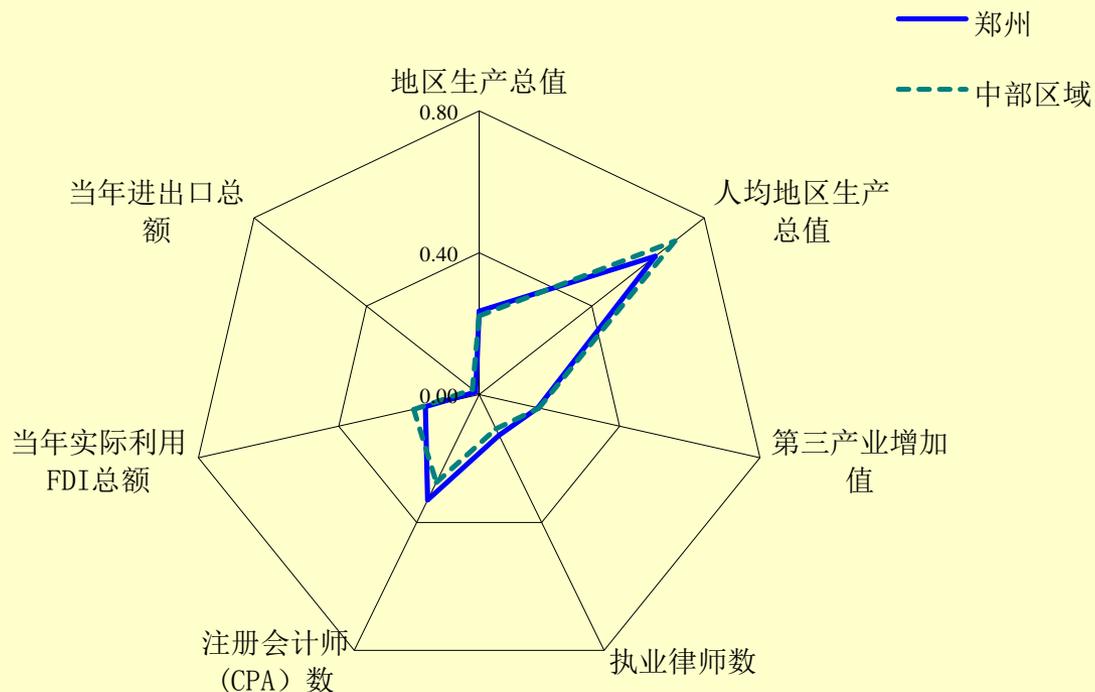


图4-26 郑州金融商业环境与中部区域平均水平的比较

- 由图4-26可得：1、郑州的金融商业环境在中部区域处于中游，其所有指标与中部区域的平均值大致相当；2、郑州的当年进出口总额排名全部评价城市倒数第3位。

## 4.8.1 西部区域——成都

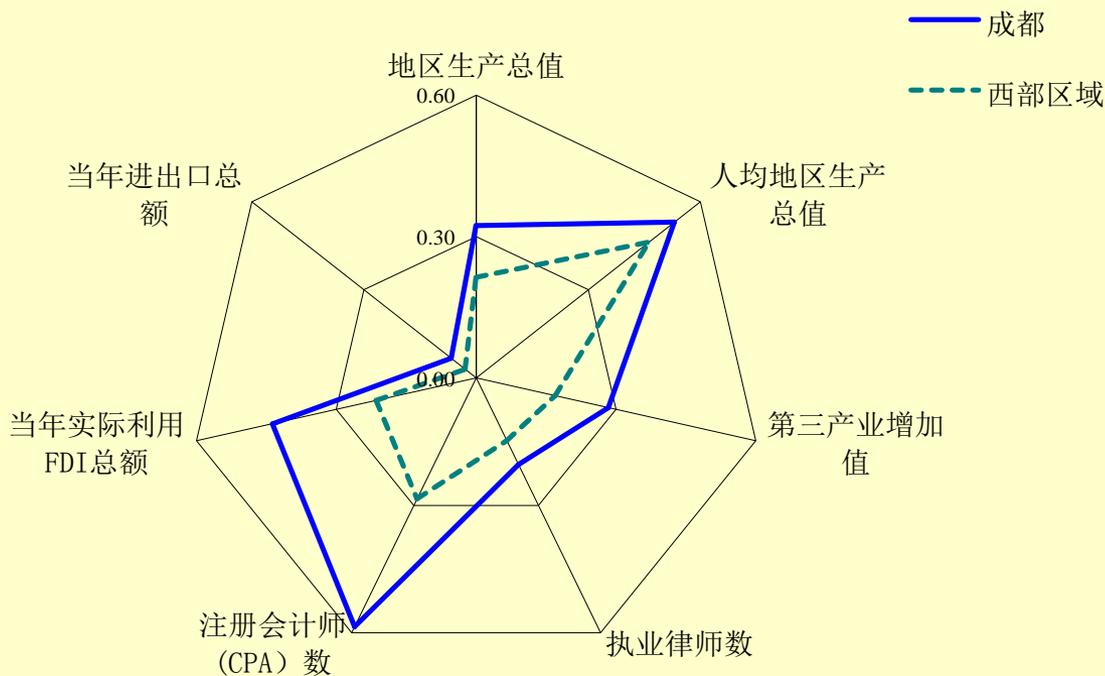


图4-27 成都金融商业环境与西部区域平均水平的比较

- 由图4-27可得：1、西部区域金融商业环境与上海的差距较大，特别是在经济基础方面；2、成都金融商业环境在西部最好，所有指标均超过了西部区域的平均水平；3、成都的注册会计师数在西部区域排名第1位，在全部参与评价的城市中排名第3位。

## 4.8.2 西部区域——重庆

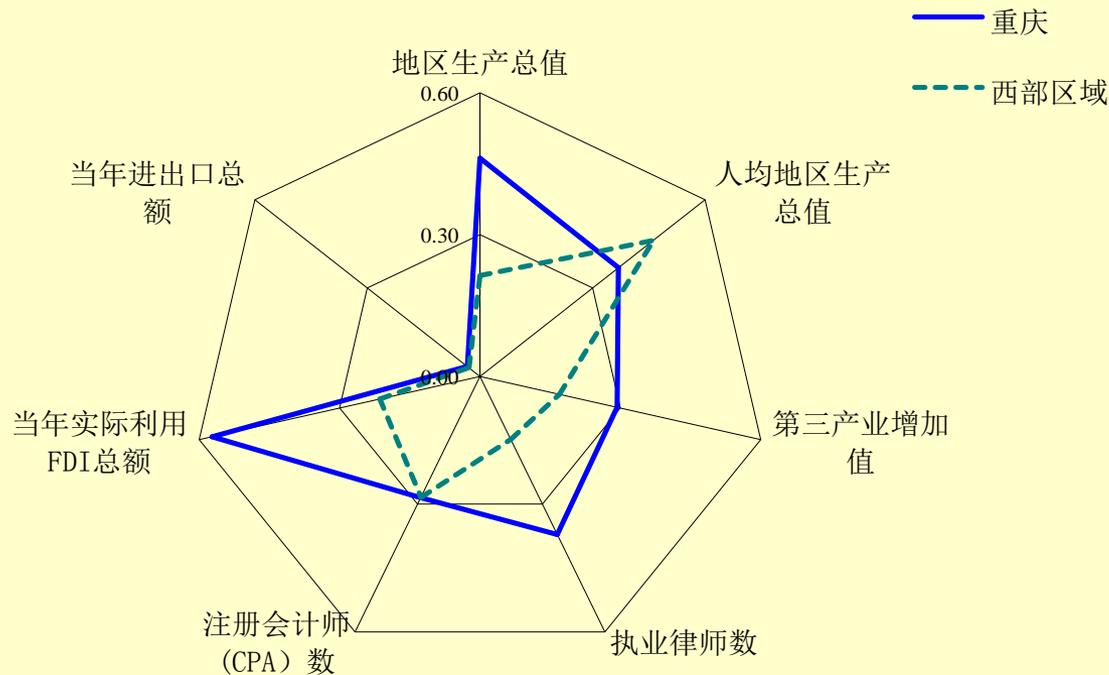


图4-28 重庆金融商业环境与西部区域平均水平的比较

- 由图4-28可得：1、重庆在的金融商业环境在西部区域较好，除人均地区生产总值低于区域平均值外，重庆的其他指标均高于区域平均值。2、2010年重庆的有几项指标优势较突出，地区生产总值、执业律师数和当年实际利用FDI总额，在所有参与评价的城市中分别排名第7、第5和第5位。

## 4.8.3 西部区域——昆明

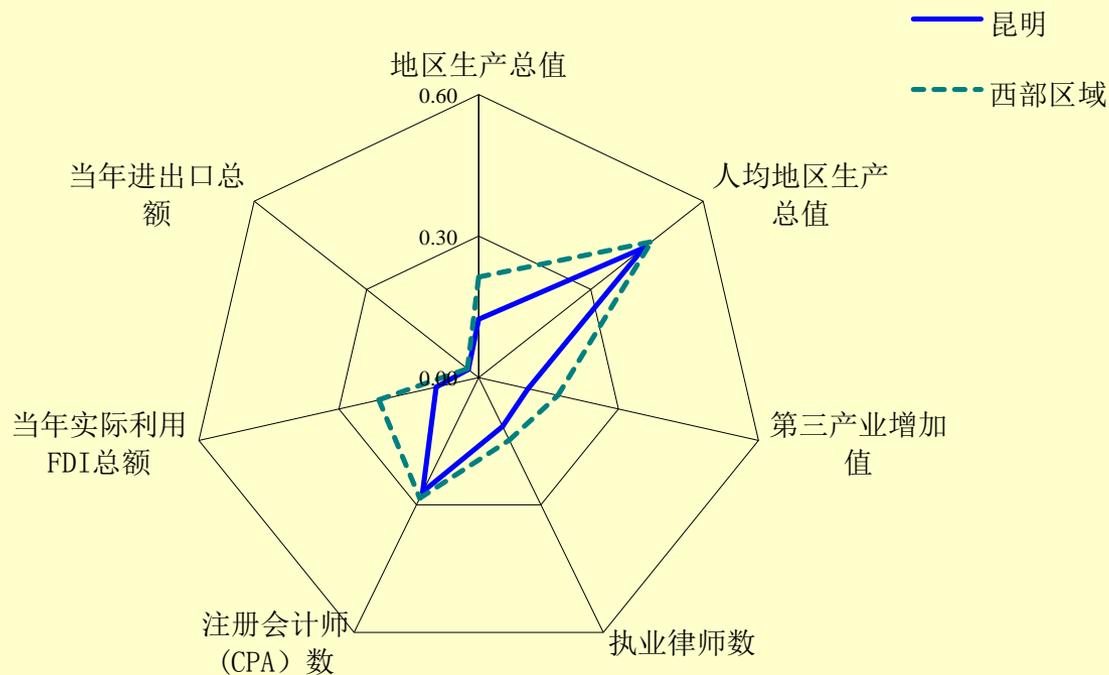


图4-29 昆明金融商业环境与西部区域平均水平的比较

- 由图4-29可得：昆明的金融商业环境落后于西部区域的平均水平，所有指标均低于区域平均水平。

## 4.8.4 西部区域——西安

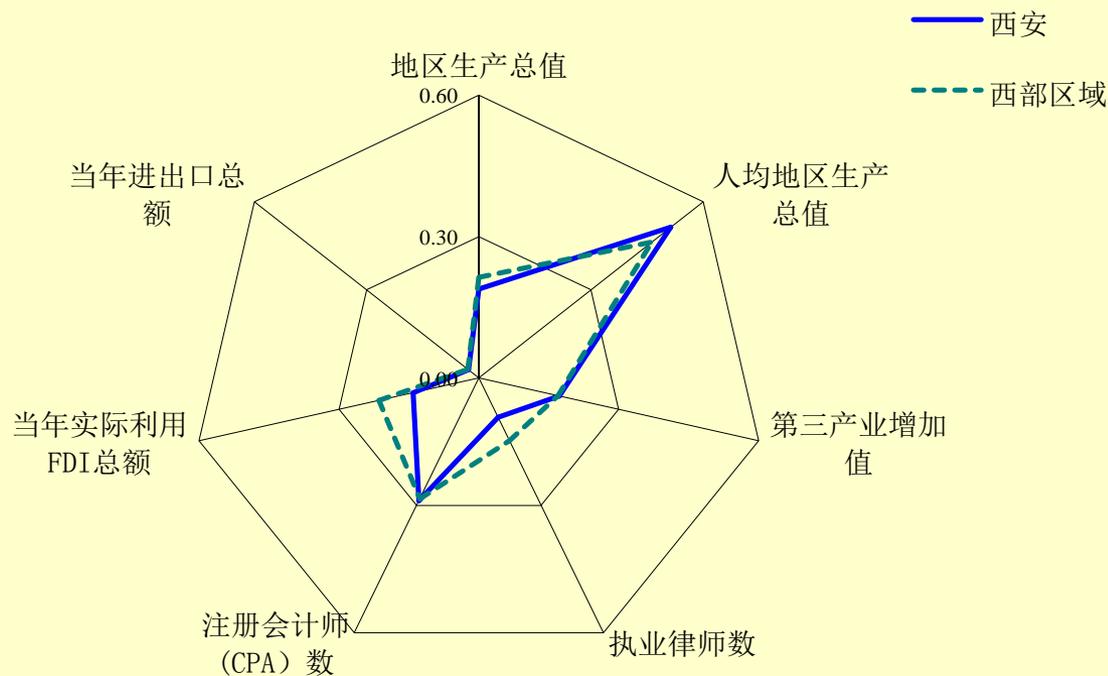


图4-30 西安金融商业环境与西部区域平均水平的比较

- 由图4-30可得：1、西安的金融商业环境在中部区域处于中游，其所有指标与西部区域的平均值大致相当；2、西安在的人均地区生产总值和注册会计师数这两项指标略高于区域平均值，其他指标略低于区域平均值。

## 4.8.5 西部区域——南宁

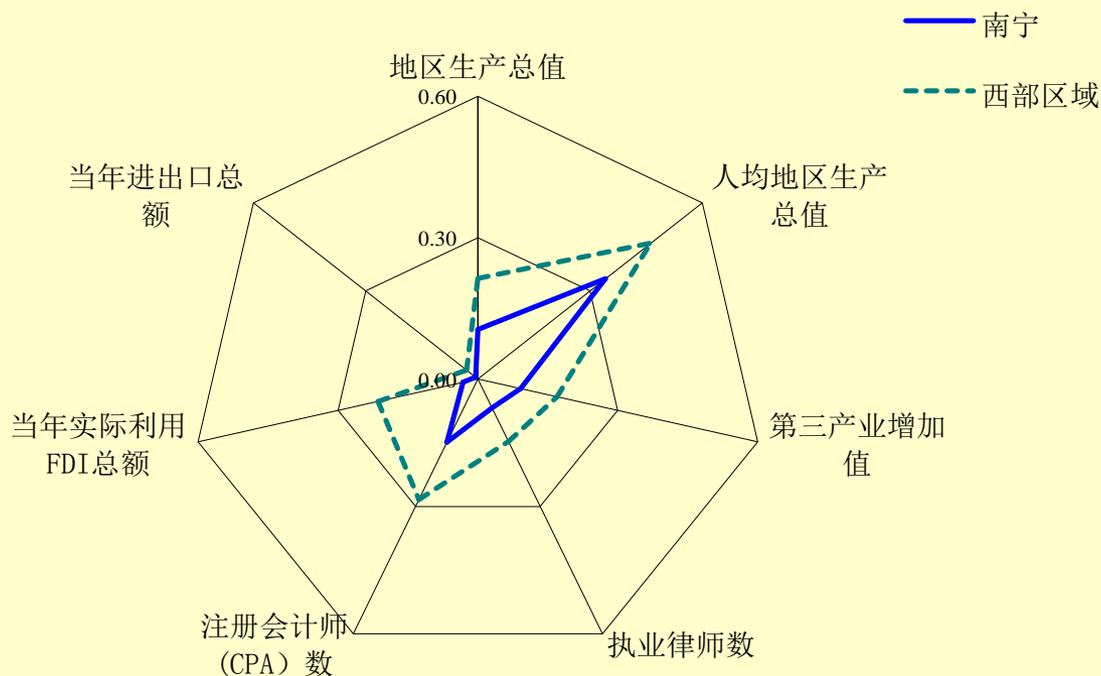


图4-31 南宁金融商业环境与西部区域平均水平的比较

- 由图4-31可得：1、南宁的金融商业环境在西部区域相对落后，其各项指标都低于区域平均水平；2、南宁的经济外向度劣势较明显，其当年实际利用FDI总额和当年进出口总额分别排名全部参评城市倒数第3位和倒数第1位。

## 4.8.6 西部区域——乌鲁木齐

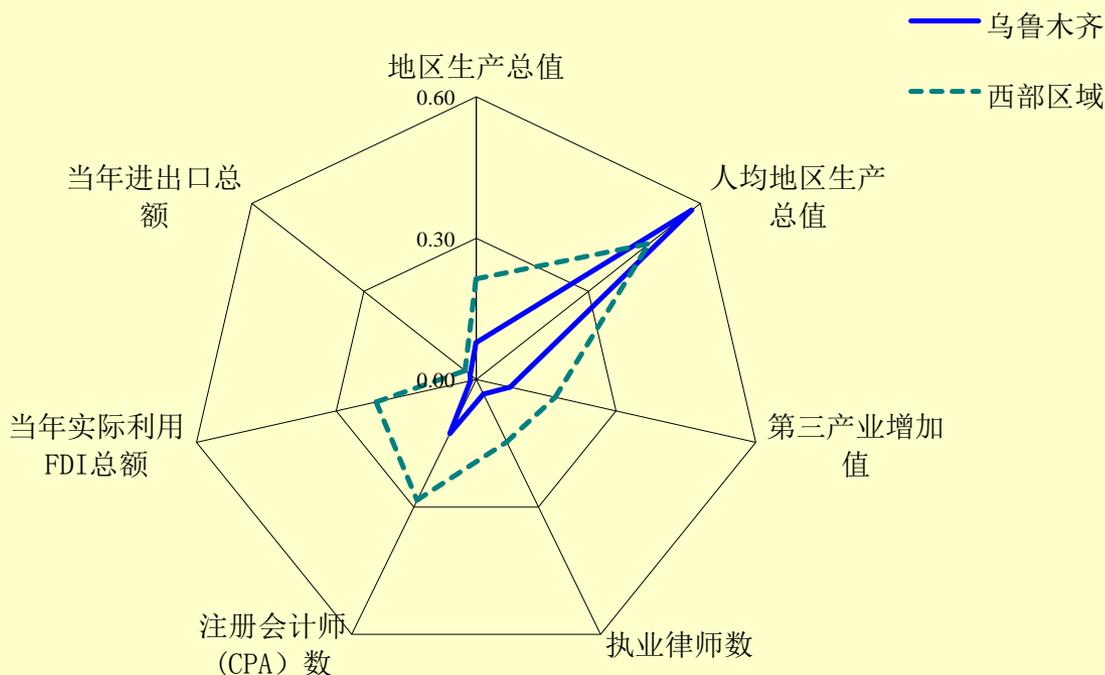


图4-32 乌鲁木齐金融商业环境与西部区域平均水平的比较

由图4-32可得：1、乌鲁木齐的金融商业环境较差，除人均地区生产总值高于西部区域平均值外，其他指标均低于区域平均值；2、在全部7项评价指标中，乌鲁木齐有4项排名全部参评城市倒数第1位，分别是：地区生产总值、第三产业增加值、执业律师数和当年实际利用FDI总额。

感谢您的阅览！如果您需要更多关于中国金融中心的信息，请关注金融中心信息网：

<http://www.cfc.org.cn>

**IFC** 金融中心信息网  
Information for Financial Centres 专业 PROFESSIONAL

English 中文

2012中国金融中心城市金融产业绩效比较研究报告

本报告从金融产业增加值和金融从业人员两个方面，运用香港交易所，对全球31个金融中心的金融产业绩效进行评价和比较。经过研究发现，全球金融中心的金融产业绩效对全球领先于其他金融中心，但是在对全球增长潜力方面不具备优势，可预见，大新、长沙、重庆等金融中心与全球金融产业绩效对比度小，但是在金融产业绩效对全球增长潜力方面表现优秀，具有巨大的潜力。【详细】

**中国金融中心指数**

香港科技大学(中国)在《亚洲城市竞争力》杂志的研究基础上，结合国际公认研究成果，结合我国实际情况，编制了“中国金融中心指数(CFCI)”，旨在为我国金融中心区域提供发展的现状评估一定可借鉴的经验。【详细】

**全球金融中心**

伦敦金融城的“全球金融中心”排名，是全球各大金融中心竞争实力的重要标志。全球金融中心的人才与商业环境，也是以发展竞争力为要。【详细】

最新指数报告

中国金融中心评价问卷调查

全球金融中心评价问卷调查