

首期 CDI
中国金融中心指数（CFCI）报告

综合开发研究院（中国·深圳）

二〇〇九年五月

目 录

序	1
摘要	4
第 1 章 概述	8
1.1 背景	8
1.2 金融中心指数研究综述	11
1.3 CDI 中国金融中心指数	16
1.3.1 CDI CFCI 指标设计原则	16
1.3.2 CDI CFCI 指标体系	17
1.3.3 首期 CDI CFCI 样本	20
1.3.4 数据及处理	21
1.4 报告内容安排	22
第 2 章 CDI 中国金融中心指数报告	23
2.1 中国金融中心综合竞争力排名	23
2.2 中国金融中心的分级	24
2.3 中国金融中心发展概况	26
2.4 中国金融中心布局	27
2.5 金融产业绩效排名	28
2.5 金融机构实力排名	30
2.6 金融市场规模排名	32
2.7 金融生态环境排名	33
2.7.1 金融人才环境排名	34
2.7.2 金融商业环境排名	36
第 3 章 全国性金融中心	39
3.1 综合比较	39
3.1.1 综合竞争力比较	39
3.1.2 金融产业绩效比较	40
3.1.3 金融机构实力比较	41
3.1.4 金融市场规模比较	43
3.1.5 金融生态环境比较	45
3.2 概括总结	48
3.2.1 上海	48
3.2.2 北京	50
3.2.3 深圳	52

3.3 竞争格局·····	53
第4章 核心区域金融中心·····	55
4.1 综合比较·····	55
4.1.1 综合竞争力比较·····	55
4.1.2 金融产业绩效比较·····	56
4.1.3 金融机构实力比较·····	57
4.1.4 金融生态环境比较·····	58
4.2 概括总结·····	62
4.2.1 广州·····	62
4.2.2 杭州·····	63
4.2.3 大连·····	65
4.2.4 宁波·····	66
4.2.5 南京·····	67
4.2.6 天津·····	69
4.3 竞争格局·····	70
4.3.1 长三角地区·····	70
4.3.2 环渤海地区·····	71
4.3.3 珠三角地区·····	72
第5章 次级区域金融中心·····	73
5.1 综合比较·····	73
5.1.1 综合竞争力比较·····	73
5.1.2 金融产业绩效比较·····	74
5.1.3 金融机构实力比较·····	74
5.1.4 金融生态环境比较·····	75
5.2 概括总结·····	81
5.2.1 沈阳·····	81
5.2.2 西安·····	82
5.2.3 武汉·····	83
5.2.4 郑州·····	84
5.2.5 成都·····	85
5.2.6 厦门·····	87
5.2.7 长沙·····	88
5.2.8 福州·····	89
5.2.9 济南·····	91
5.2.10 昆明·····	92
5.2.11 青岛·····	93
5.2.12 重庆·····	94
5.2.13 石家庄·····	95
5.2.14 哈尔滨·····	96
5.2.15 长春·····	97
5.3 竞争格局·····	98

5.3.1 东北地区	98
5.3.2 中部地区	99
5.3.3 华北地区	99
5.3.4 西南地区	100
5.3.5 东南地区	101
5.3.3 西北地区	101
第 6 章 结论	102
6.1 中国金融中心排名	102
6.2 中国金融中心分级	102
6.3 中国金融中心布局	103
6.4 中国金融中心特征	104
6.5 全国性金融中心竞争格局	105
6.6 核心区域金融中心竞争格局	106
6.6 次级区域金融中心竞争格局	106
参考文献	108
附录一：CDI 简介	109
附录二：原始数据	111
后记	123

表 列

表 1.1 GFCI 5 排名前 21 的金融中心	10
表 1.2 GFCI 所使用的特征性指标	12
表 1.3 CDI CFCI 指标体系	19
表 2.1 首期 CDI CFCI 金融中心综合竞争力排名	23
表 2.2 首期 CDI CFCI 金融中心综合竞争力得分统计	25
表 2.3 首期 CDI CFCI 金融中心发展概况	26
表 2.4 首期 CDI CFCI 金融产业绩效排名	29
表 2.5 首期 CDI CFCI 金融中心金融产业绩效得分统计	30
表 2.6 首期 CDI CFCI 金融机构实力排名	30
表 2.7 首期 CDI CFCI 金融中心金融机构实力得分统计	31
表 2.8 首期 CDI CFCI 金融市场规模排名	32
表 2.9 首期 CDI CFCI 金融生态环境排名	33
表 2.10 首期 CDI CFCI 金融中心金融生态环境得分统计	34
表 2.11 首期 CDI CFCI 金融人才环境排名	35
表 2.12 首期 CDI CFCI 金融中心金融人才环境得分统计	36
表 2.13 首期 CDI CFCI 金融商业环境排名	36
表 2.14 首期 CDI CFCI 金融中心金融商业环境得分统计	38
表 3.1 全国性金融中心综合竞争力比较	39

表 3.2	全国性金融中心金融产业绩效比较.....	40
表 3.3	全国性金融中心金融机构实力比较.....	41
表 3.4	全国性金融中心金融市场规模比较.....	44
表 3.5	全国性金融中心金融生态环境比较.....	45
表 3.6	全国性金融中心金融人才环境比较.....	45
表 3.7	全国性金融中心金融商业环境比较.....	47
表 4.1	核心区域金融中心综合竞争力比较.....	55
表 4.2	核心区域金融中心金融产业绩效比较.....	56
表 4.3	核心区域金融中心金融机构实力比较.....	57
表 4.4	核心区域金融中心金融生态环境比较.....	58
表 4.5	核心区域金融中心金融人才环境比较.....	59
表 4.6	核心区域金融中心金融商业环境比较.....	61
表 5.1	次级区域金融中心综合竞争力比较.....	77
表 5.2	次级区域金融中心金融产业绩效比较.....	77
表 5.3	次级区域金融中心金融机构实力比较.....	78
表 5.4	次级区域金融中心金融生态环境比较.....	78
表 5.5	次级区域金融中心金融人才环境比较.....	79
表 5.6	次级区域金融中心金融商业环境比较.....	80

图 列

图 1.1	全球重要金融中心布局示意图.....	9
图 1.2	CDI CFCI 一级指标体系.....	17
图 1.3	首期 CDI CFCI 样本城市布局.....	20
图 2.1	首期 CDI CFCI 综合竞争力排名前十的金融中心.....	24
图 2.2	首期 CDI CFCI 排名布局情况.....	28
图 2.3	首期 CDI CFCI 金融产业绩效排名前十的金融中心.....	29
图 2.4	首期 CDI CFCI 金融机构实力排名前十的金融中心.....	31
图 2.5	首期 CDI CFCI 金融市场规模排名前十的金融中心.....	33
图 2.6	首期 CDI CFCI 金融生态环境排名前十的金融中心.....	34
图 2.7	首期 CDI CFCI 金融人才环境排名前十的金融中心.....	36
图 2.8	首期 CDI CFCI 金融商业环境排名前十的金融中心.....	37

序

樊纲

在中国，随着改革开放所取得的巨大成功，一方面社会财富和金融资源积聚得到了极大的提高，另一方面各城市普遍存在着提升产业层级的诉求，加上我国目前金融发展还处于未臻成熟的历史阶段，从而造成中国内地城市建设金融中心的呼声一片。据不完全统计，在国内已有超过 20 个城市提出了发展成为金融中心的目标和具体措施，而有金融中心功能规划或设想的各类城市更在 200 个左右。这种现象表面上似乎有盲目跟风一哄而上之嫌，但事实上背后也蕴含着深刻的经济发展规律。

从广义上，金融中心实际上是指在一定区域范围内金融资源相对集聚的场地。这里的金融资源包括金融资本、金融机构、金融人才和金融市场等。因此，由资源集聚区域范围的不同，金融中心可以分为全球性金融中心、国际性金融中心、国家性金融中心和区域性金融中心；由集聚资源类型的不同，金融中心可以分为不同类型的专业性金融中心，如私人银行中心、财富管理中心、离岸金融中心、保险或再保险中心等。从以上金融中心的概念上，中国内地经过三十余年的改革开放，总体上已经而且需要形成不同层次的金融中心体系也就不难理解了。当然，受发展历史和金融体制等因素约束，中国金融中心在国际上的影响力还比较小，与很多国际金融中心相比较，中国金融中心发展水平还比较低，但这都不能否认中国金融中心的存在，更不能

否认中国金融中心发展所潜在的深远意义。

金融是现代经济的核心，在整个社会经济发展中处于举足轻重的地位。金融资源既是资源配置的对象，又是配置其他资源的途径，是现代经济发展的动力和血液。从区域发展角度看，区域金融中心形成可以加快区域内资金积累、提供投融资便利、提高市场流动性、优化资源配置、调整储蓄与投资结构、提高投资效益、降低融资成本及投资风险、实现宏观金融区域调控等，从而极大地促进区域经济协调健康发展。从城市发展角度看，金融中心的形成可以促进城市产业结构的优化升级，一方面金融产业作为高端服务业，是城市产业结构优化升级的方向，另一方面金融产业作为带动其他产业发展的引擎，是经济结构重组调整的重要动力。此外，金融资源集聚除有着较强一般资源集聚所带来的竞合效应外，还能促成经济信息和知识性人才等相关资源的集聚。

关于金融中心的形成、发展和竞争等问题国内外已经有大量的机构和学者进行了从金融学、地理学和现代经济学等各方面的研究，并形成了关于金融中心形成及发展的诸多理论。综合开发研究院（中国·深圳）（CDI）在进行多年区域金融学研究的基础上，综合运用前人研究成果，根据我国金融中心发展以及我国统计体系的实际情况，编制了我国金融中心竞争力评价的指标体系，即“CDI 中国金融中心指数”（China Financial Center Index, CFCI），利用已经公开的统计数据，对我国金融中心的发展状况进行客观的评价，旨在为我国金融中心更好更健康的发展提供一定可借鉴的依据。

首期“CDI 金融中心指数发布”之际，源于华尔街的全球性金融危机给世界经济带来的负面影响仍在继续和深化。“水可载舟，亦可覆舟”，金融危机向实体经济的蔓延进一步警醒健康发展的金融中心对现代社会经济发展所具有的高度重要性，因而对金融中心发展状况进行科学合理的评价极具理论和现实意义。于此，衷心祝愿首期“CDI 金融中心指数”的诞生和以后每年的定期发布能够为我国金融中心的健康发展发挥一定积极的作用。

摘要

CDI 中国金融中心指数（CDI CFCI）是在总结前人研究基础上，综合运用产业发展、金融发展和城市发展等方面理论，在吸取大量来自政府部门和金融机构专业人士智慧后，经过 CDI 课题组近两年时间研究所形成的一个适用于国内金融中心竞争力评价的动态指数体系，旨在为我国更好进行金融中心建设提供一定的线索。

首期 CDI CFCI 样本城市 24 个，选择的原则是我国内地 2007 年 GDP 在 1400 亿元人民币以上的省会城市和计划单列市，这些城市经济发展已经达到一定的水平，并在行政地位上有着一定的优势，有利于金融资源的集聚。根据 CDI CFCI 指标体系，排名前十的金融中心依次是上海、北京、深圳、广州、杭州、大连、宁波、南京、天津和沈阳。从排名的布局来看，排名前十大金融中心布局比较集中，落在三个经济区，其中长三角 4 个分别是上海、杭州、宁波和南京，环渤海湾 4 个分别是北京、天津、大连和沈阳，珠三角 2 个分别是深圳和广州。按省（直辖市）布局看，前十大金融中心只落在七个省市分别是上海、北京、广东、浙江、辽宁、江苏和天津。

首期 CDI CFCI 中国金融中心综合竞争力排名的结果依次是上海、北京、深圳、广州、杭州、大连、宁波、南京、天津、沈阳西安、郑州、武汉、成都、福州、长沙、厦门、济南、昆明、青岛、重庆、石家庄、长春、哈尔滨。排名第一的上海得分为 100 分，排名最后哈尔滨得分为 17.85 分。

首期 CDI CFCI 金融产业绩效排名前十名分别为上海、深圳、北京、大连、杭州、宁波、广州、沈阳、郑州和西安，金融机构实力上排名前十的金融中心分别是北京、上海、深圳、广州、杭州、天津、宁波、南京、福州和成都，金融市场规模排名前四的中国金融中心分别是上海、深圳、大连、郑州，金融生态环境排名前十的中国金融中心分别是北京、上海、广州、深圳、天津、杭州、沈阳、南京、武汉和成都。

我国金融中心的竞争力呈现出较大的差异，层级极为明显。从 CDI CFCI 的总体得分来看，根据 CDI CFCI 得分，整体上中国的金融中心可以分为三级：

- ◆ 第一级金融中心，也可称为“全国性金融中心”，具有全国性金融影响力和辐射力的金融中心。得分在 60 以上，共有 3 个城市，分别为上海、北京和深圳；
- ◆ 第二级金融中心，也可称为“核心区域金融中心”，形成一定区域影响力和辐射力的金融中心。得分在 30 分以上 60 分以下，共有 6 个城市，分别为广州、杭州、大连、宁波、南京、天津；
- ◆ 第三级金融中心，也可称为“次级区域金融中心”，形成一定金融发展规模，并有潜力辐射周边区域的金融中心。得分在 30 以下，共有 15 个城市，分别为沈阳、西安、郑州、武汉、成都、福州、长沙、厦门、济南、昆明、青岛、重庆、石家庄、长春、哈尔滨。

在中国金融中心布局方面，中国的 3 个全国性金融中心和 6 个核心区域金融中心都集中在三个主要经济区长三角、环渤海和珠三角内，长三角有上海、杭州、宁波和南京，环渤海有北京、天津和大连，珠三角有深圳和广州。次级区域金融中心则分布较为广泛，如东北地区有沈阳、长春和哈尔滨；中部地区有武汉、郑州、长沙；华北地区有石家庄、济南、青岛；西南地区有重庆、成都、昆明；东南地区有福州、厦门；西北地区有西安。

中国金融中心大致有以下四个方面的特征：一是全国性金融中心是国家性政策结果，二是层级较高、竞争力较强的金融中心往往具有良好的金融生态环境，三是与知名国际金融中心相比，中国金融中心总体经济规模较小，四是各金融中心平均金融业增加值水平较低，其绝对值分布相对较为不均，而其占 GDP 的相对值分布较为平均。

在全国性金融中心中，上海和北京都具备天然的、其他城市不可替代的金融发展优势，全国性金融中心地位很难逆转，目前这两个金融中心都谋求在国际上的影响力。深圳金融业发展的核心优势在于深圳证券交易所和紧邻香港国际金融中心的地域优势，首期 CDI CFCI 显示，深圳目前的金融竞争力与上海、北京还存在相当的差距。

在核心区域金融中心方面，长三角地区三个金融中心杭州、宁波和南京综合实力较为接近，杭州在金融产业绩效和金融机构实力方面略好，而南京在金融生态环境方面略好。环渤海地区两个金融中心大连和天津，大连目前的发展状况略优于天津，在金融产业绩效和金融市场规模方面具有一定的优势，而天津在金融机构实力和金融生态环

境方面更有优势，在天津大力发展金融中心并得到一定国家政策的支持背景下，未来发展实难预料。在珠三角地区，核心区域性金融中心只有一个广州，在所有区域性金融中心中排名最前，由于在区域内城市行政地位比深圳要高的原因，将来发展也较具竞争力。

在次级区域金融中心方面，东北地区三个次级区域金融中心沈阳、哈尔滨和长春，沈阳的竞争优势十分突出，在首期 CDI CFCI 指数中排名第十，而哈尔滨和长春金融业发展堪忧，在全国 24 个金融中心中排最后两名。中部地区三个次级区域金融中心武汉、郑州和长沙综合竞争力非常接近，武汉略微领先，在首期 CDI CFCI 中排名第十二，郑州紧随其后，排名第十三，最后是长沙，排名第十六，武汉得分仅高出郑州 0.2 分、长沙 1.4 分。华北地区三个次级区域金融中心济南、青岛和石家庄综合实力也比较接近，济南处于领先地位，在首期 CDI CFCI 中排名第十八；其次是青岛，排名第二十二；最后是石家庄，排名第二十二。西南地区三个次级区域金融中心成都、昆明和重庆，成都金融中心的竞争优势相对比较突出，在首期 CDI CFCI 中排名第十四；其次是昆明，排名第十九；最后是重庆，排名第二十一。东南地区两个次级区域金融中心厦门和福州，厦门的综合得分仅以 0.2 分的微弱优势胜过福州，差距极为微小，厦门排名第十五，而福州排名第十七。西北地区唯一进入首期 CDI CFCI 排名的金融中心是西安，总体排名为第十一，存在一定竞争优势

第 1 章 概述

1.1 背景

金融是现代经济的核心，也是现代经济发展的基础，与我们每一个人的生活都息息相关。作为产业，金融业既是一个基础性产业，在现代社会金融业必不可缺，同时金融业又是现代高端服务业的代表，位于产业层级的顶端，对其他产业发展有着重要的带动力。作为资源，金融资源既是资源配置的对象，又是配置其他资源的途径，是现代经济发展的动力和血液。

当前源自于美国的金融危机还在肆虐全球，逐渐演变成经济危机，给很多人的生活带来了负面的影响。从一个角度看，金融危机展现了不健康的金融业发展对美国和世界经济带来的破坏力，而从另一个角度，金融危机也彰显了金融业的高度重要性，及其对其他产业乃至每一个人生活的传递带动关系。

金融产业和金融资源都具有较强的集聚效应。在全球范围内，金融产业和金融资源的集聚促使形成了金字塔结构的不同金融中心布局。全球大多数国家、地区和城市都非常重视金融中心的建设，通过多种措施促进金融业的发展和金融资源的集聚，从而在全球范围内形成了具有不同特征的金融中心。

按照伦敦金融城发布的全球金融中心指数（Global Financial Center Index，GFCI）对金融中心的分类，全球金融中心可以分为五

类:

- ◆ 全球性金融中心（Global Financial Center）
- ◆ 国际性金融中心（International Financial Center）
- ◆ 专业性金融中心（Niche Financial Center）
- ◆ 国家性金融中心（National Financial Center）
- ◆ 区域性金融中心（Regional Financial Center）



图 1.1 全球重要金融中心布局示意图

以上五类金融中心，除专业性金融中心外，其余四类是根据金融中心的区域辐射能力来划分的。全球性金融中心的覆盖范围覆盖全球，金融市场规模大、种类齐全、人才集中，是金融产品与服务的创新中心和定价中心，扮演全球金融市场和金融业发展主导者的角色，目前只有伦敦和纽约；国际性金融中心是开展大量跨境交易和国际业务的金融中心，服务范围跨越至少两个司法管辖区，有很高程度的国

际资金、机构和人才的参与，如香港、新加坡、东京、法兰克福等等；国家性金融中心是一国金融市场和金融业务相对集中的金融中心，如上海、汉城、多伦多等等；区域性金融中心属于次一层级的金融中心，主要为一个国家内的某一区域提供金融服务，如墨尔本、休士顿、温哥华等等；而专业性金融中心指的是在某一金融领域处于国际领先地位的金融中心，如瑞士苏黎世的私人银行、汉密尔顿的再保险、芝加哥的金融与商品期货期权等。全球金融中心的布局如图 1.1 所示，GFCI5 中排名前 21 的金融中心如表 1.1 所示。

表 1.1 GFCI 5 排名前 21 的金融中心

排名	1	2	3	4	5	6	7
城市	伦敦	纽约	新加坡	香港	苏黎世	日内瓦	芝加哥
排名	8	9	10	11	12	13	14
城市	法兰克福	波士顿	都柏林	多伦多	根西岛	泽西岛	卢森堡
排名	15	16	17	18	19	20	21
城市	东京	悉尼	旧金山	马恩岛	巴黎	爱丁堡	华盛顿

在中国，随着改革开放所取得的巨大成功，一方面社会财富和金融资源积聚得到了极大的提高，另一方面各城市普遍存在着提升产业层级的诉求，加上我国目前金融发展还处于未臻成熟的历史阶段，从而造成中国内地城市建设金融中心的呼声一片。据不完全统计，在国内已有超过 20 个城市提出了发展成为金融中心的目标和具体措施，而有金融中心功能规划或设想的各类城市更在 200 个左右（谢国梁，2008）。不过在此阶段，我们对中国到底能建设多少个金融中心，以及各个金融中心的建设情况，并没有很好的掌握。在此背景下，综合开发研究院（中国·深圳）（China Development Institute，简称 CDI，

详见附录一) 在进行“深圳城市金融竞争力比较研究”和“推介深圳加入 GFCI”等课题工作的基础上, 进行 CDI 中国金融中心指数的编制, 旨在全面展示中国内地金融中心发展的概况, 比较各个金融中心建设的优劣势, 提供更好进行金融中心建设的线索。

1.2 金融中心指数研究综述

金融中心指数源自于国家或城市的金融发展竞争力及其比较研究。从 20 世纪 80 年代开始, 瑞士洛桑国际管理学院(IMD)在研究国家竞争力时, 将金融竞争力作为构成国家竞争力的一个指标, 从而开始了国家金融竞争力的评价体系研究。IMD 的国家金融竞争力由 27 项指标分 4 类要素构成, 即资本成本竞争力、资本市场效率竞争力、股票市场活力竞争力和银行部门效率竞争力等。IMD 的金融竞争力指标体系具有较高的科学性和权威性, 但存在的问题一是只适用于国家, 二是竞争力体系中反映金融生态环境的指标不够全面, 三是指标体系中没有金融市场规模, 也没有金融产业增加值等反映金融产业绩效的指标。因此, IMD 的金融竞争力指标体系并不适用于评价金融中心发展。

伦敦金融城 2003 年和 2005 年委托 Z/Yen 公司, 对伦敦、纽约、巴黎、法兰克福四城市的金融竞争力进行研究, 并发布研究报告。在此研究的基础上, Z/Yen 公司从 2007 年开始发布包含全球主要金融城市的金融中心指数, 即 GFCI(Global Financial Center Index), 旨在对全球金融城市竞争力进行研究和排名。其竞争力指数的编制综合运

用了客观性指标与主观性调查问卷的结果，通过将五大类城市特征性指标与调查问卷结果输入其开发的评分模型，从而得到各金融中心竞争力的评价结果。五大类城市特征指标分别是，人才环境（People Factors）、商业环境（Business Environment Factors）、市场发展度（Market Access Factors）、基础设施（Infrastructure Factors）和城市综合竞争力（General Competitiveness Factors）等，全部由世界上权威机构发布的各类指数构成。GFCI 第 3 期所使用的特征性指标共 53 个，如表 1.2 所示。

表 1.2 GFCI 所使用的特征性指标

竞争力领域	特征性指标	发布单位
人才	EMBA 全球排名	金融时报（Financial Times）
	欧洲人力资本指数	里斯本会议（Lisbon Council）
	人类发展指数	联合国开发计划署
	劳动生产率	经合组织
	教育支出	经合组织
	生活质量调查	美世人力资源
	幸福指数	NationMaster
	世界最佳旅游目的地	世界旅游组织
	年均降水天数	Sperling
	高等教育比例	UNESCO
	人均谋杀率	Nation Master
	恐怖事件数量	Nation Master
商业环境	行政与经济调控	经合组织
	商业环境	经济学家情报社
	总税率	世界银行/普华永道
	公司税率	经合组织
	雇员有效税率	普华永道
	工资比较指数	瑞银
	个人所得税率	经合组织
	总税负	经合组织
	商业便利指数	世界银行
	不透明指数	Kurtzman Group
	贪腐印象指数	透明国际
	经济自由指数	传统基金会
	世界经济自由指数	弗雷泽研究院

	金融市场指数	Maplecroft
	政治风险指数	Exclusive Analysis
	运营风险评级	经济学家情报机构
市场发展度	资本准入指数	Milken 研究院
	证券化程度	伦敦国际金融服务局
	股票交易额等六指标	世界交易所联合会
	全球银行服务中心	GaWC Research
	全球会计服务中心	GaWC Research
	全球法律服务中心	GaWC Research
	国际金融指数	Dariusz Wojcik
	国际金融业务占比	Dariusz Wojcik
	国际金融业务差异化指数	Dariusz Wojcik
	相对网络全球连通性	Mastercard
基础设施	全球办公室租用成本调查	戴德梁行
	世界各地办公空间成本调查	高纬物业
	竞争性替代调查	毕马威
	附空调办公室成本调查	Gardiner & Theobald
	欧洲城市监测	高纬物业
	全球物业指数	房地产投资数据库
	房地产成交额	Jones Lang LaSalle
	房地产成交率指数	Jones Lang LaSalle
总体竞争力	网络阅读排名	经济学家情报机构
	经济景气指标	欧洲委员会
	高成长公司指数	均富会计师事务所
	世界竞争力评比	洛桑国际管理学院
	零售物价指数	经济学家杂志
	价格比较指数	瑞银
	国家品牌指数	Anholt
	城市品牌指数	Anholt
	全球竞争力指数	世界经济论坛
	全球商业信心指数	Grant Thornton
	商业旅行指数	经济学家情报机构

GFCI 是目前全世界唯一给出全球主要金融中心城市竞争力的指数，有较好的客观性与权威性。但 GFCI 的评价方法并不适于国内金融中心竞争力的评价，主要原因是对国内大多数城市来说，在其采用的特征性指标数据可得性不足，世界权威机构发布的很多指数中并未囊括我国城市的评价。不过，GFCI 的评价方法以及所采用特征性指标的内容对设计我国金融中心指数体系时都有很好的借鉴意义。

在国内也有很多学者对城市金融竞争力评价进行了研究。在倪鹏飞（2007）城市综合竞争力评价中，城市金融竞争力评价是其研究的重要内容之一。他建立了一套覆盖广泛的指标体系，其中部分难以量化的指标，如制度竞争优势、法制健全程度、创新氛围、政府效率等等，通过调查问卷的方式获取相关数据，其方法和思路值得借鉴。但是，该研究的金融竞争力评价指标更多地侧重金融生态环境的某一部分，一是不能全面地反映金融生态环境，二是对于金融产业、金融市场内容较少涉及，因此他设计的指标体系并不能完全适用于城市金融竞争力评价。

王仁祥（2004）将城市金融中心竞争力分解为区位竞争力、资本竞争力、人才竞争力、基础设施竞争力、制度竞争力、开放性竞争力、金融企业管理竞争力等七个中间指标，而构成这七个中间指标的基础性指标有 79 项，指标体系分为四个层次。在此基础上，运用最优脱层法和熵值法对各项指标权重予以确定。该指标体系指标选取全面，权重确定科学，但是在具体指标的数据取得性较差，如城市知名度、金融机构资产质量、资本获得便利程度等等，使得这一指标体系难以直接用于城市金融竞争力评价的实践之中。

陆红军（2007）也设计与实施了一套国际金融中心综合竞争力评估指标体系，包括了金融规模、金融环境、金融集聚度、金融国际化、金融风险防御、金融创新、金融效率、金融人才、金融科技和金融制度 10 个一级指标和 56 个二级指标，通过对 6 个金融中心城市的因子分析与聚类分析，提炼关键要素与核心指标，并对纽约、伦敦、东京、

新加坡、香港与上海的金融中心竞争力状况及优劣势作了系统的研究。该指标可操作性强，评价方法也较为科学合理，但基础指标的选取还不够全面，此外，与伦敦金融城 GFCI 指数相比，也还存在动态性不足的问题，难以通过连续评价追踪金融中心竞争力变化情况。

姚洋，高印朝（2007）对国内外的金融中心竞争力评价研究做了较好的总结，并设计了一套可以应用与国际金融中心比较的评价指标体系，其中一级指标包括经济环境、金融市场、金融机构和金融制度等四类。仅从一级指标来看，他们所设计的指标就存在一些比较明显的问题，比如指标中没有包括金融生态环境，也没有反映金融产业绩效的指标。另外，他们在基础性指标选取上也存在一些问题，如对于金融制度，指标庞杂，既有人才性因素，又有商业环境性因素。因此，他的这套指标体系也难以直接应用到中国城市金融竞争力评价上。

中国社会科学院金融研究所在 2005 年和 2007 年相继推出了对全国 31 个省级行政区、90 个中心城市、324 个地级以上城市的金融生态环境的评估报告。这两份报告虽然较全面地纳括了中国大小城市，但报告专注于金融生态环境方面的研究，其指标体系不能代表城市金融竞争力。另外，在其金融生态环境的指标体系构成中，也更多地侧重于政府在金融生态环境中的主导作用，而对金融人才的生活环境、城市的基础设施环境等关注不足。

综合近年来国内外机构、学者所做的代表性研究，可以看出在金融中心竞争力评价方面取得了长足的发展，在指标设计和评价方法方面更为科学合理，但对于本文所要研究的我国金融中心竞争力评价问

题，仍存在着有待改进和完善的几个方面：（1）国际上对金融中心竞争力的评价集中于重要的国际金融中心，国内金融中心与之不在同一发展水平，相关指标体系难以直接应用；（2）国内对金融中心竞争力评价的研究存在指标选取不全面、可操作性较差、难以实现动态评价等问题。在充分借鉴国内外金融中心竞争力评价研究成果的基础上，针对我国金融中心发展状况以及我国城市统计的特征，CDI 构筑了一套较为全面且适用于中国内地金融中心竞争力评价的指数体系。

1.3 CDI 中国金融中心指数

CDI 中国金融中心指数(CDI CFCI)是在前人研究的结论基础上，综合运用产业发展、金融发展和城市发展等方面理论，充分考虑我国城市统计数据特征，并听取、借鉴大量来自政府部门和金融机构专业人士意见后，形成的一个目前适用于国内金融中心竞争力评价的动态评估指标体系。

1.3.1 CDI CFCI 指标设计原则

设计科学合理的指标体系是开展金融中心竞争力评价的基础。在设计指标体系时，既要考虑金融竞争力构成的理论要素，评价指标对金融中心竞争力的代表性，也要考虑所选指标原始数据的可得性。

CDI CFCI 指标体系设计遵循以下原则：

（1）全面性原则。基于金融中心竞争力构成因素的复杂性，CDI CFCI 指标体系设计尽可能全面地囊括可以反映金融中心竞争力的指

标。一些指标之间也许存在一定的相容性或相关性，但为了能够全面地反映城市金融竞争力的不同方面，并不将这些指标排除。

（2）可操作性原则。基于我国城市统计工作的实际情况，有些理想的或理论上的评价指标很难获得有效的数据，在指标体系设计时需要考虑用其他指标来加以代替，以确保所确定的指标都能获得相应的统计数据。

（3）启示性原则。编制 CDI CFCI 的目的除能够全面反映我国各金融中心发展概况之外，期望能够为更好地进行我国金融中心建设提供一定的启示，因此指标体系设计也围绕这一基本目的而展开。

（4）层次性原则。为了能够更好地发现和分析各金融中心城市金融业发展的优势和差距，在设计指标体系时需要对众多的指标进行归类，建立起分级、分层次的指标体系。

1.3.2 CDI CFCI 指标体系

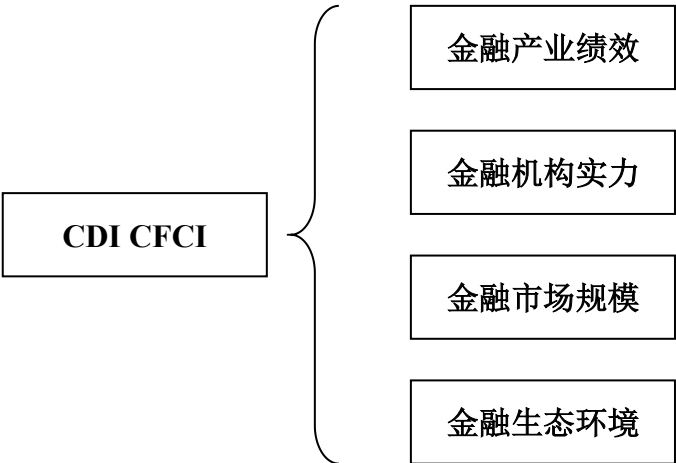


图 1.2 CDI CFCI 一级指标体系

如图1.2所示，CDI CFCI一级指标体系有四类：金融产业绩效、金融机构实力、金融市场规模和金融生态环境，前三类为显示性指标，最后一类为解释性指标。“金融产业绩效”是金融产业发展的直接结果体现，也反映了一个城市进行金融中心建设给城市发展带来的利益；“金融机构实力”体现了一个金融中心金融市场主体发展概况及其金融业务开展的状况；“金融市场规模”体现了一个金融中心在国家或区域金融集中交易市场中的地位；“金融生态环境”则反映金融中心发展的基础和潜力。

(1) 金融产业绩效。金融产业对一个城市的社会经济发展有着重要的推动力，根据产业经济的乘数理论，这一推动力的大小依赖于金融产业的直接产出，以及金融产业所控制的金融资源。金融产业绩效，包括金融产业增加值、金融业就业量等，是金融竞争力的直接和综合体现。

(2) 金融机构实力。金融机构通常包括银行、保险、证券三类，是城市金融产业的主体。有影响力的金融机构的集聚对于推动金融创新和城市金融业的发展能够起到支撑性作用，一个城市金融机构的综合实力很大程度反映了城市金融竞争力。此外，金融机构实力还反映了一个城市金融业务量的大小，如人民币存款、贷款等。

(3) 金融市场规模。金融市场是金融工具交易的场所，也是金融创新的重要场所，主要包括货币市场、股票市场、债券市场、黄金市场、外汇市场和衍生品市场等。金融市场的规模和交易活跃程度是吸引和汇聚金融交易者、金融机构和金融人才的重要因素，对于提升

城市金融辐射力起着至关重要的作用。

（4）金融生态环境。城市金融业发展不仅仅有赖于金融产业本身，更与城市社会经济发展的各个方面息息相关。城市金融业发展的外部环境统称为金融生态环境，是城市金融竞争力的解释性因素。本次评价中课题组将金融生态环境分为人才环境和商业环境两类，并进一步对人才环境作了教育、文化、医疗等八方面的细分，对商业环境作了基础设施、专业服务、社会保障等五方面的细分，以求综合准确地反映城市金融生态环境情况。

根据各城市统计数据可得性等实际情况，以及CDI CFCI指标体系设计的原则，经过反复研究、讨论和试验，目前指标体系的二、三和四级指标表1.3所示，共有四级指标82个。

表 1.3 CDI CFCI 指标体系

一 级	二 级	三 级 （ 四 级 ）
金融产业绩效	金融业增加值	金融业增加值及其年增长率、金融业增加值占当地 GDP 比例
	金融业从业人员	金融业从业人员数及其年增长率、金融业从业人数占全体劳动者比例
金融机构实力	银行类机构	本地法人机构（主要商业银行的本地法人银行数量、主要商业银行的本地法人银行资产总规模）、本地市场业务量（存款总额、贷款总额）
	证券类机构	证券公司（本地法人机构数量、资产规模、承销金额、经纪规模、证券营业部家数）、基金管理公司（本地法人机构数量、资产管理规模）
	保险类机构	本地法人机构（本地法人机构数量、资产规模、国内按资产排名前十的机构数量）、本地市场业务量（保费收入、赔付支出）、本地业务水平（保险深度、保险密度）
	机构国际化程度	银行业（外资银行在本地分行数、外资银行营业性机构数量）、证券业（本地法人合资证券公司数量、国外证券公司在本地的代表处数量、本地法人合资基金管理公司数量）、保险业（外资保险公司在本地的分公司数量、本地法人合资保险公司数量、外资保险公司在本地的代表处数量）
金融市场规模	货币市场	同业拆借市场（成交金额）、回购市场（交易额）、票据市场（贴现总额）
	股票市场	市场规模（上市公司家数、上市公司总市值、成交金额）、市场融资能力（股票发行额）
	债券市场	银行间债券市场（现券交易额）、交易所债券市场（现券交易额）

	黄金市场	黄金市场（黄金交易额）
	外汇市场	市场规模（日均成交额）
	衍生品市场	期货市场（期货市场成交额）、权证市场（权证市场成交额）
金融生态环境	人才环境	教育环境（普通高等学校在校学生数、普通高等学校数、“211 工程”高校数、每一普通中学专任教师负担学生数、每一小学专任教师负担学生数）、文化娱乐（万人电影院影剧院数、万人公共图书总藏量）、医疗卫生（医院数、每万人拥有医院病床、每万人拥有的医生数）、城市绿化（城市绿化覆盖率、人均公共绿地面积）、城市交通（人均道路面积、万人城市轨道交通、日航班次数）、环境状况（城市生活污水处理率、环境空气 API 指数 ≤ 100 天数所占比重）、生活成本（在岗职工平均工资、住宅房价收入比）、对外地人员旅游吸引力（接待入境旅游者人数、国内旅游者人数）
	商业环境	经济基础（地区生产总值、人均地区生产总值、第三产业增加值、第三产业占 GDP 比重）、专业服务（执业律师数、注册会计师数、专业保险中介机构数量）、社会保障（养老保险覆盖率、医疗保险覆盖率、失业保险覆盖率）、社会安全（刑事案件立案数、治安案件查处数、交通事故发生数）、经济外向度（当年实际利用 FDI 总额、当年进出口总额、当年国际旅游收入）

1.3.3 首期 CDI CFCI 样本

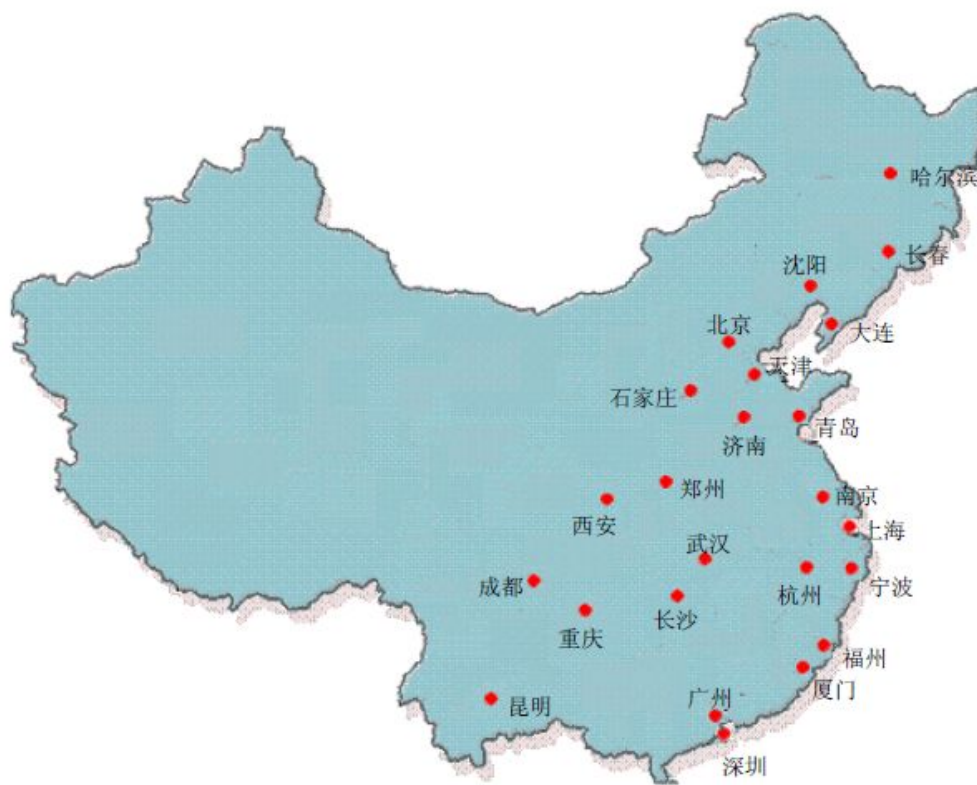


图 1.3 首期 CDI CFCI 样本城市布局

首期CDI CFCI样本城市24个，选择的原则是我国内地2007年GDP在1400亿元人民币以上的省会城市和计划单列市，这些城市经济发展已经达到一定的水平，并在行政地位上有着一定的优势，有利于金融资源的集聚，其布局情况如图1.3所示。考虑到我国港澳台在金融制度方面与内地的不同，在金融中心建设方面与内地城市也难以比较等方面的问题，因此在首期CDI CFCI中并没有包括港澳台城市。

1.3.4 数据及处理

(1) 数据来源。CDI CFCI完全采用客观数据，以各城市公布的统计年鉴数据为基础，结合使用金融监管机构和金融机构的统计数据。首期CDI CFCI使用2007年度年鉴数据，详见附录二。

(2) 数据标准化。CDI CFCI用2007年上海市的各指标数据为标准进行标准化，因此首期CDI CFCI中上海金融中心的各得分项均为100。对于正指标（即越大越好的指标），标准化公式为：

指标相对量化值=指标原始值/上海市指标值；

对于逆指标（即越小越好的指标），标准化公式为：

指标相对量化值=上海市指标值/指标原始值。

(3) 指标赋权。各指标对上级指标的贡献权重由众多专家打分确定。给CDI CFCI各指标赋权专家包括政府金融办人员、金融监管机构人员、金融机构从业人士、金融业知名专家以及CDI课题组成员，合计人数41位。

1.4 报告内容安排

本报告内容安排如下：

第2章“CDI中国金融中心指数报告”将介绍首期CDI CFCI各金融中心综合竞争力状况；

从第3到第5章分别按金融中心的层级对各金融中心发展状况及竞争态势做一定的总结；

第6章给出进一步的结论。

第 2 章 CDI 中国金融中心指数报告

本章我们将给出所有中国金融中心的综合竞争力得分和排名，并依此对中国金融中心进行分级，并对中国金融中心的总体状况进行描述，给出中国金融中心的统计特征、区域布局、金融产业绩效、金融机构实力、金融市场规模和金融生态环境等方面的发展概况。

2.1 中国金融中心综合竞争力排名

如表 2.1 所示，首期 CDI CFCI 中国金融中心综合竞争力排名的结果依次是上海、北京、深圳、广州、杭州、大连、宁波、南京、天津、沈阳西安、郑州、武汉、成都、福州、长沙、厦门、济南、昆明、青岛、重庆、石家庄、长春、哈尔滨。排名第一的上海得分为 100 分，排名最后哈尔滨等分为 17.85 分。

表 2.1 首期 CDI CFCI 金融中心综合竞争力排名

排名	金融中心	得分	排名	金融中心	得分
1	上海	100.00	13	郑州	26.00
2	北京	89.22	14	成都	25.60
3	深圳	62.00	15	厦门	25.02
4	广州	37.90	16	长沙	24.85
5	杭州	35.06	17	福州	24.82
6	大连	34.72	18	济南	24.64
7	宁波	31.50	19	昆明	23.42
8	南京	30.36	20	青岛	23.38
9	天津	30.21	21	重庆	23.28
10	沈阳	29.01	22	石家庄	20.23
11	西安	27.30	23	哈尔滨	17.86
12	武汉	26.23	24	长春	17.85

如图 2.1 所示，在排名前十的金融中心中，排名前三的金融中心得分要明显高出其他金融中心，而第四以后的金融中心得分差别并不明显。这说明中国金融中心发展已经有一定的分级，前三名金融中心发展状况与其他金融中心发展状况已经形成较为明显的差别。

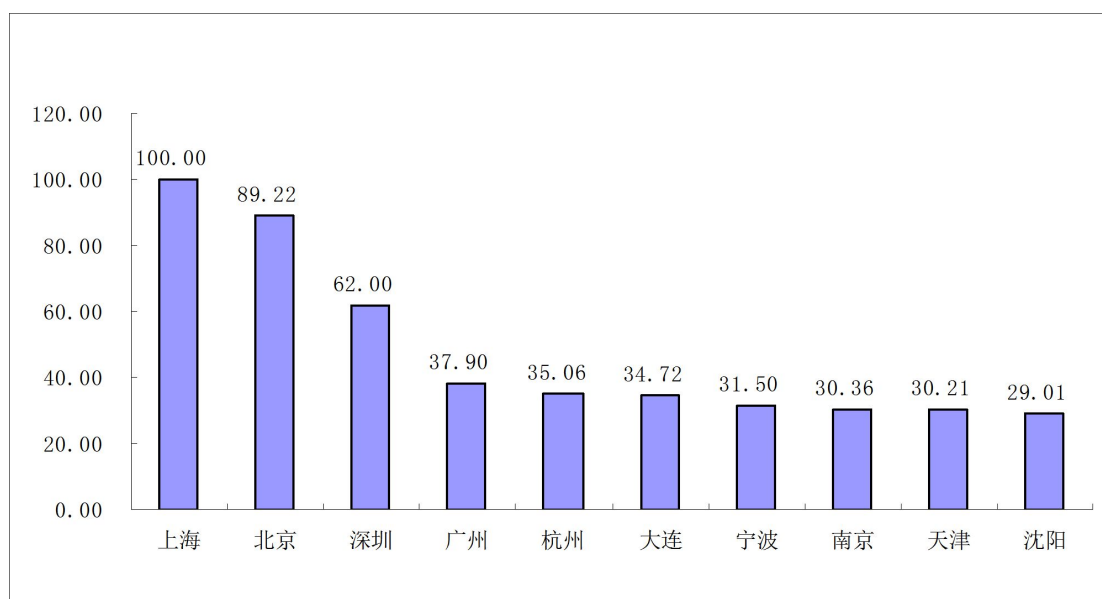


图 2.1 首期 CDI CFCI 综合竞争力排名前十的金融中心

2.2 中国金融中心的分级

根据 CDI CFCI 金融中心综合竞争力得分状况，整体上我们可以将中国的金融中心可以分为三级：

- ◆ 第一级金融中心，也可称为“全国性金融中心”，是具有全国性金融影响力和辐射力的金融中心。该一级标准为得分在 60 以上的城市，分别为上海、北京和深圳；
- ◆ 第二级金融中心，也可称为“核心区域金融中心”，形成一定区域影响力和辐射力的金融中心。筛选标准为得分在 30 分以

上 60 分以下，共有 6 个城市，分别为广州、杭州、大连、宁波、南京、天津；

- ◆ 第三级金融中心，也可称为“次级区域金融中心”，形成一定金融发展规模，并有潜力辐射周边区域的金融中心。榜单特征为得分在 30 以下，共有 15 个城市，分别为沈阳、西安、郑州、武汉、成都、福州、长沙、厦门、济南、昆明、青岛、重庆、石家庄、长春、哈尔滨。

如表2.2所示，中国金融中心的竞争力呈现出较大的差异，且明显向全国性金融中心集中。全国性金融中心的得分均值是核心区域金融中心和次级区域金融中心得分均值的2.5倍和3.5倍。核心区域金融中心与次级金融中心之间的差距相对要小得多，前者的得分均值仅为后者得分均值的1.4倍。

表 2.2 首期 CDI CFCI 金融中心综合竞争力得分统计

金融中心得分	所有	全国性金融中心	核心区域金融中心	次级区域金融中心
最大值	100.00	100.00	37.90	29.01
最小值	17.85	62.00	30.21	17.85
平均值	33.77	83.74	33.29	23.97
标准离差率	0.61	0.23	0.09	0.13

从各个层级的金融中心来看，全国性金融中心之间的竞争力差异最大，其次为次级区域金融中心，而核心区域金融中心竞争力差异最小。不过，各个层级金融中心得分标准离差率均远小于所有金融中心得分标准离差率，说明中国金融中心竞争力之间的差异主要体现在各层级金融中心之间而非各层级之内。也就是说，中国不同层级金融中

心之间，尤其是全国性金融中心与区域金融中心之间，已经明显拉开了差距。

2.3 中国金融中心发展概况

如表2.3所示，中国的金融中心发展总体上表现出以下几个方面的特征：

（1）总体经济规模较小。首期CDI CFCI所选的24个城市平均地区生产总值为3862亿元，用2007年底美元对人民币汇率7.3换算（下同），相当于529亿美元，最大的上海为1.2万亿元（相当于1669亿美元），最小的厦门为1387亿元（相当于190亿美元），而同期纽约、伦敦、香港和新加坡的生产总值分别为4070、3902、1780和1400亿美元。

表 2.3 首期 CDI CFCI 金融中心发展概况

项目	最大值	最小值	平均值	标准离差率
地区生产总值（亿元）	12188	1387	3862	0.68
人均生产总值（元）	78945	12742	42110	0.41
金融增加值（亿元）	1286	51	270	1.24
金融增加值占地区生产总值比例（%）	13.75	2.44	5.85	0.47
金融从业人员（万人）	16.53	1.19	4.27	0.82
人民币存款总额（亿元）	35379	2234	7687	1.05
人民币贷款总额（亿元）	18595	1804	5324	0.83
本地法人证券公司资产总规模（亿元）	4233	0.00	642	1.87
本地法人证券公司经纪规模（亿元）	229064	0.00	36077	1.74
保险深度（%）	5.50	1.97	2.90	0.28
保险密度（元/人）	3524	442	1276	0.61

（2）各金融中心人均生产总值较为接近。各城市地区生产总值的标准离差率为0.68，离散度不算太高。从人均生产总值看，各城市

平均人均生产总值为4.2万元，标准离差率更小只有0.41，即各城市在人均生产总值上更为接近。

(3) 各金融中心金融业的增加值反映出一是平均水平较低，二是数据离散度较高，三是占GDP比例相对较为平均。24个城市中金融业增加值最高的为北京，1286亿元人民币（相当于176亿美元），最低的长春只有51亿元人民币（相当于7亿美元），平均270亿元人民币（相当于37亿美元），而同期伦敦、纽约、香港和新加坡的金融业增加值分别为740、732、291和152亿美元。24个城市的金融业增加值的标准离差率为1.24，而增加值占GDP比例的标准离差率仅0.47，或者说中国金融中心金融业发展与经济基础的关系较为相似。

(4) 在金融业务发展方面，各金融中心除在保险密度方面较为平均之外，其他各项指标分布都不平均。

2.4 中国金融中心布局

图 2.2 所呈现的是中国金融中心的布局（圆圈内数字为金融中心排名）。

三个全国性金融中心上海、北京和深圳分别居于中国的三个主要经济区长三角、环渤海和珠三角地区。

排名第四至第九位的核心区域金融中心同样也位于这三大经济区，长三角地区为杭州、宁波和南京，分别排名第 5、第 7 和第 8；环渤海地区为大连和天津，分别排名第 6 和第 9；珠三角地区为广州，排名第 4。

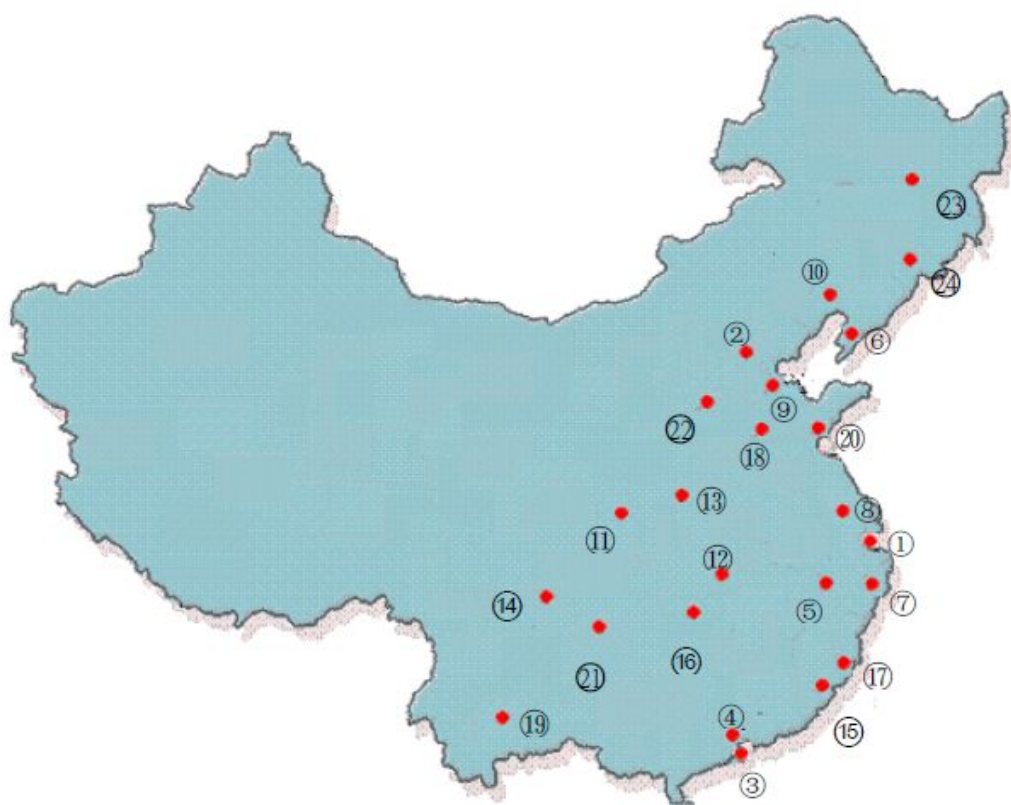


图 2.2 首期 CDI CFCI 排名布局情况

次级区域金融中心则分布较为广泛，如东北地区有沈阳、长春和哈尔滨；中部地区有武汉、郑州、长沙；华北地区有石家庄、济南、青岛；西南地区有重庆、成都、昆明；东南地区有福州、厦门；西北地区有西安。

2.5 金融产业绩效排名

如表 2.4 和图 2.3 所示，首期 CDI CFCI 金融产业绩效排名前十名分别为上海、深圳、北京、大连、杭州、宁波、广州、沈阳、郑州和西安。在前三位排名中，北京虽然在金融业增加值及其占 GDP 比

例都排名第一，但由于在金融从业人员和产业增长率方面的劣势，使得金融产业绩效的综合得分排名列为第三，而深圳则以微弱的优势位列第二位。广州则从金融中心竞争力排名中的第四滑落到金融产业绩效排名中的第 7。在综合竞争力排名前十金融中心中，南京和天津在金融产业绩效排名中均未能进入前十名。

表 2.4 首期 CDI CFCI 金融产业绩效排名

排名	金融中心	得分	排名	金融中心	得分
1	上海	100.00	13	天津	45.79
2	深圳	91.35	14	长沙	45.56
3	北京	91.09	15	厦门	42.03
4	大连	71.77	16	武汉	42.01
5	杭州	62.10	17	昆明	41.77
6	宁波	60.11	18	济南	41.33
7	广州	53.75	19	青岛	37.11
8	沈阳	51.97	20	成都	35.83
9	郑州	51.22	21	石家庄	34.81
10	西安	49.04	22	重庆	30.70
11	南京	48.48	23	长春	25.06
12	福州	46.03	24	哈尔滨	22.89

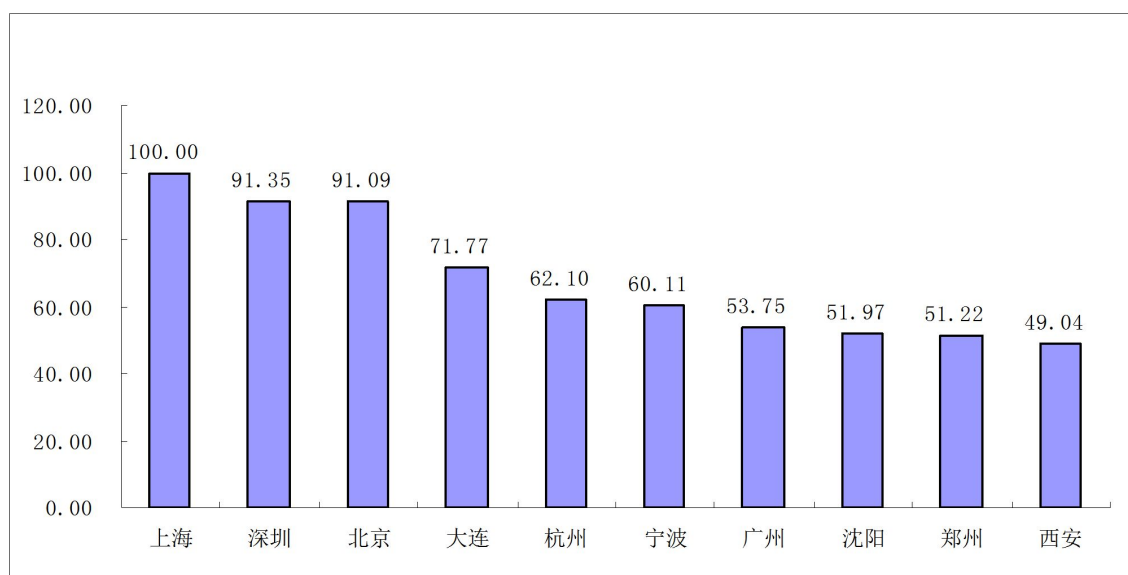


图 2.3 首期 CDI CFCI 金融产业绩效排名前十的金融中心

如表 2.5 所示，各金融中心在金融产业绩效方面发展相对较为均匀，24 个城市得分的标准离差率为 0.39，要小于综合竞争力得分的标准离差率，特别是排名前三的金融中心在金融产业绩效方面差别较小，同时排名前十的金融中心得分也较为均匀。

表 2.5 首期 CDI CFCI 金融中心金融产业绩效得分统计

金融中心得分	所有	前三	前十	后二十一	后十四
最大值	100.00	100.00	100.00	71.77	51.22
最小值	22.89	91.09	49.04	22.89	22.89
平均值	50.91	94.14	68.24	44.73	39.98
标准离差率	0.39	0.05	0.28	0.27	0.21

2.5 金融机构实力排名

表 2.6 首期 CDI CFCI 金融机构实力排名

排名	金融中心	得分	排名	金融中心	得分
1	北京	150.23	13	厦门	10.36
2	上海	100.00	14	西安	9.51
3	深圳	62.05	15	青岛	8.76
4	广州	25.68	16	济南	8.73
5	杭州	20.57	17	昆明	8.62
6	天津	17.41	18	武汉	8.62
7	宁波	17.29	19	沈阳	8.14
8	南京	16.44	20	长沙	7.63
9	福州	14.88	21	石家庄	6.46
10	成都	13.84	22	郑州	6.42
11	重庆	11.99	23	长春	6.13
12	大连	10.52	24	哈尔滨	5.44

如表 2.6 和图 2.4 所示，在金融机构实力上排名前十的金融中心分别是北京、上海、深圳、广州、杭州、天津、宁波、南京、福州和成都。北京得益于作为多数全国性金融机构的所在地，在金融机构实力方面一举超越上海排名第一。在综合竞争力排名中前十的金融中心

中只有大连和沈阳未能进入金融机构实力排名的前十。特别是沈阳，在综合竞争力排名第 10 的成绩与在金融机构实力第 19 的排名形成了鲜明的反差。

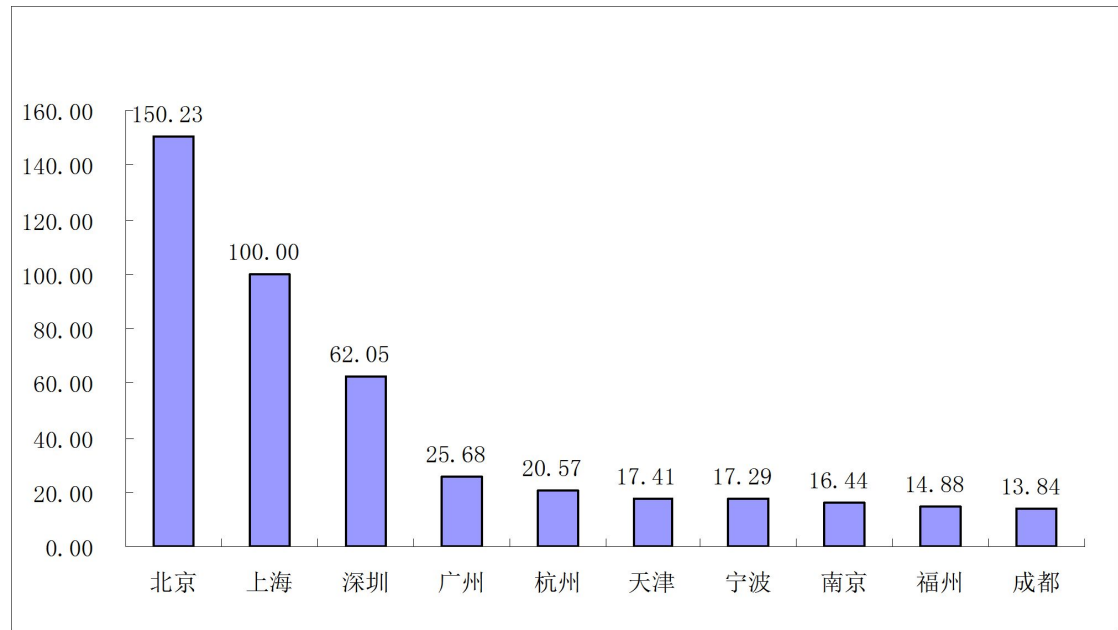


图 2.4 首期 CDI CFCI 金融机构实力排名前十的金融中心

如表 2.7 所示，全国金融中心在金融机构实力方面的得分差距巨大，得分最高的北京几乎是得分最低的哈尔滨 30 倍，得分的标准离差率达到 1.48；前三名金融中心得分的平均值为 104.09，而后二十一个金融中心的得分平均值只有 11.59，其中低于 10 分的金融中心就有十一个，这说明全国的金融机构和金融业务大部分集中的北京、上海和深圳。

表 2.7 首期 CDI CFCI 金融中心金融机构实力得分统计

金融中心得分	所有	前三	前十	后二十一	后十四
最大值	150.23	150.23	150.23	25.68	14.88
最小值	5.44	62.05	13.84	5.44	5.44
平均值	23.15	104.09	43.84	11.59	9.13
标准离差率	1.48	0.42	1.06	0.46	0.29

2.6 金融市场规模排名

由表 2.8 和图 2.5 所示，目前中国的金融市场集中在少数几个城市，主要的金融市场中心是上海，其中货币市场、外汇市场和银行间债券市场等只有上海才有。除上海外，深圳在股票市场、交易所债券市场和黄金市场上拥有一定的份额，大连和郑州则在商品期货市场方面有着一定的交易额，其余城市几乎没有金融市场。

表 2.8 首期 CDI CFCI 金融市场规模排名

排名	金融中心	得分	排名	金融中心	得分
1	上海	100.00	13	厦门	0.00
2	深圳	19.86	14	西安	0.00
3	大连	4.09	15	青岛	0.00
4	郑州	2.03	16	济南	0.00
5	北京	0.00	17	昆明	0.00
6	广州	0.00	18	武汉	0.00
7	天津	0.00	19	沈阳	0.00
8	重庆	0.00	20	长沙	0.00
9	杭州	0.00	21	石家庄	0.00
10	青岛	0.00	22	郑州	0.00
11	成都	0.00	23	长春	0.00
12	宁波	0.00	24	哈尔滨	0.00

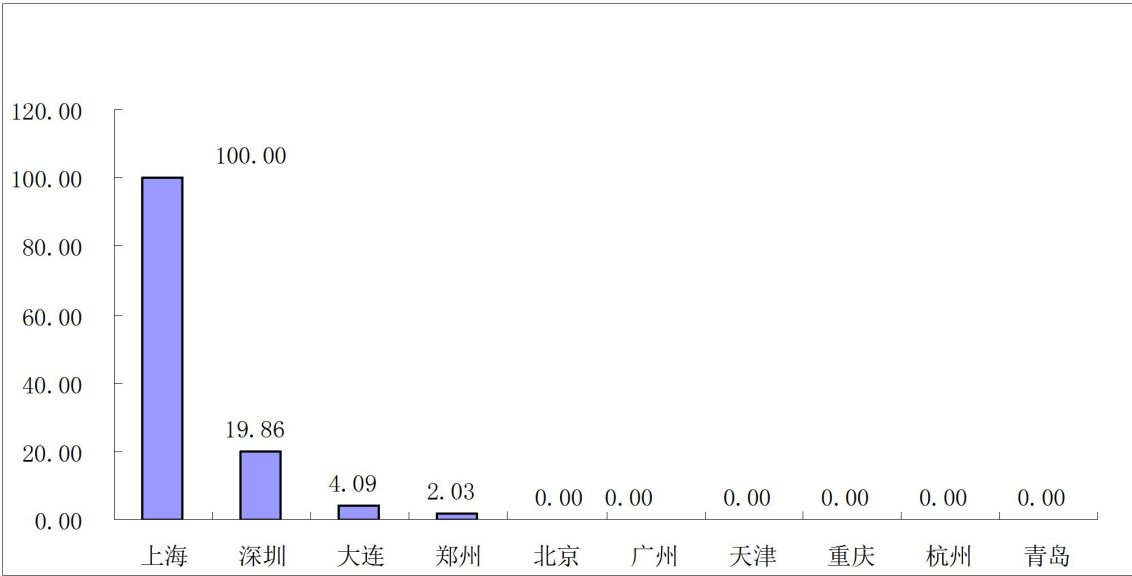


图 2.5 首期 CDI CFCI 金融市场规模排名前十的金融中心

2.7 金融生态环境排名

如表 2.9 和图 2.6 所示，金融生态环境排名前十的中国金融中心分别是北京、上海、广州、深圳、天津、杭州、沈阳、南京、武汉和成都。在金融生态环境排名中，北京超越上海排名第一，广州受益于良好的人才环境超越深圳排名第三。武汉和成都也因为有良好的人才环境进入金融生态环境中排名的前十名。在综合竞争力排名前十的金融中心中，大连和宁波未能进入金融生态环境排名的前十名。

表 2.9 首期 CDI CFCI 金融生态环境排名

排名	金融中心	得分	排名	金融中心	得分
1	北京	116.01	13	大连	51.40
2	上海	100.00	14	济南	49.88
3	广州	74.59	15	青岛	49.29
4	深圳	73.02	16	厦门	48.85
5	天津	59.38	17	宁波	47.92
6	南京	57.91	18	长沙	46.92
7	杭州	57.67	19	哈尔滨	45.72
8	沈阳	57.15	20	郑州	44.34
9	武汉	56.25	21	昆明	44.02
10	成都	54.99	22	长春	42.26
11	重庆	52.97	23	石家庄	40.67
12	西安	51.50	24	福州	37.93

如表 2.10 所示，总体上看，中国金融中心的生态环境得分分布较为均匀，标准离差率仅 0.32，后十四个金融中心的得分标准离差率仅 0.09，差别甚小。如图 2.6 所示，在金融生态环境排名前十的金融中心中，北京、上海和广州、深圳之间存在比较大的梯度，而后六个城市之间的得分则只有微小的差距。

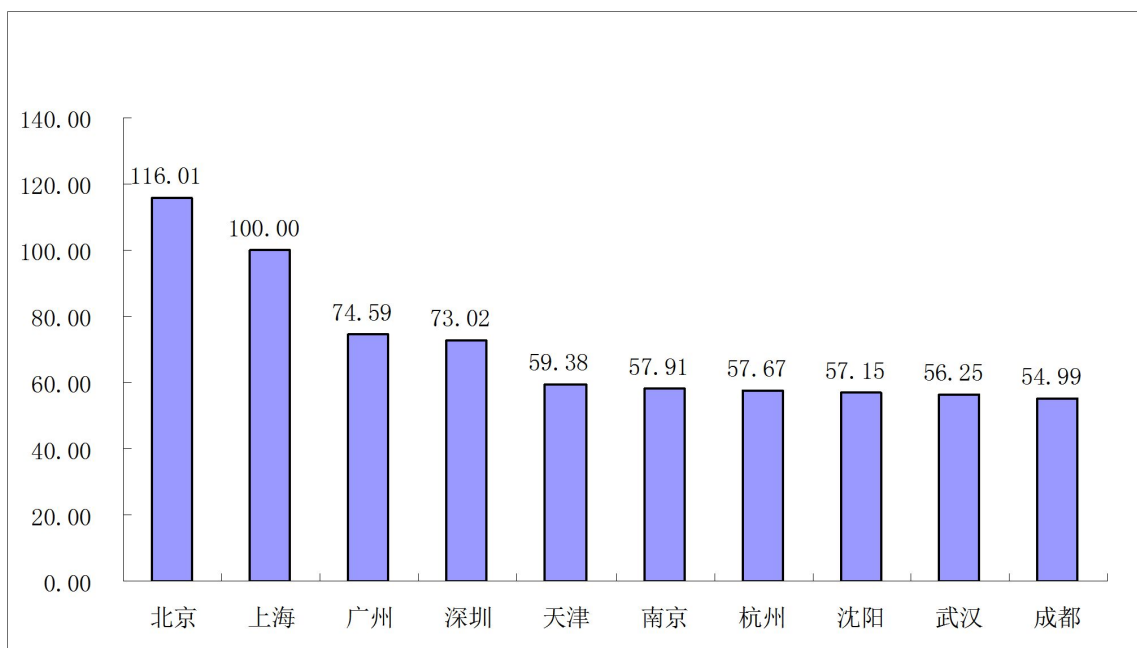


图 2.6 首期 CDI CFCI 金融生态环境排名前十的金融中心

表 2.10 首期 CDI CFCI 金融中心金融生态环境得分统计

金融中心得分	所有	前三	前十	后二十一	后十四
最大值	116.01	116.01	116.01	73.02	52.97
最小值	37.93	74.59	54.99	37.93	37.93
平均值	56.69	96.87	70.70	50.95	46.69
标准离差率	0.32	0.22	0.30	0.15	0.09

2.7.1 金融人才环境排名

如表 2.11 和图 2.7 所示，在金融人才环境方面，得分前十名的分别是北京、上海、广州、重庆、武汉、南京、西安、成都、天津和沈阳，这与综合竞争力排名有着较大的区别。首先，综合竞争力排名前十的金融中心中有深圳、杭州、宁波和大连四个城市未能进入人才环境的排名；其次，一些综合竞争力排名比较靠后的城市，如重庆、成都和武汉则进入到了人才环境排名的前十位；第三，深圳由于受制于

较糟糕的教育和医疗环境，在人才环境排名上仅得第十三位。

表 2.11 首期 CDI CFCI 金融人才环境排名

排名	金融中心	得分	排名	金融中心	得分
1	北京	113.46	13	深圳	65.59
2	上海	100.00	14	长沙	65.07
3	广州	82.08	15	昆明	62.84
4	重庆	79.30	16	哈尔滨	62.30
5	武汉	76.65	17	大连	61.17
6	南京	74.92	18	长春	60.36
7	西安	73.55	19	郑州	59.33
8	成都	71.35	20	青岛	58.71
9	天津	70.84	21	石家庄	57.99
10	沈阳	70.59	22	宁波	56.88
11	济南	69.01	23	厦门	51.76
12	杭州	67.24	24	福州	51.13

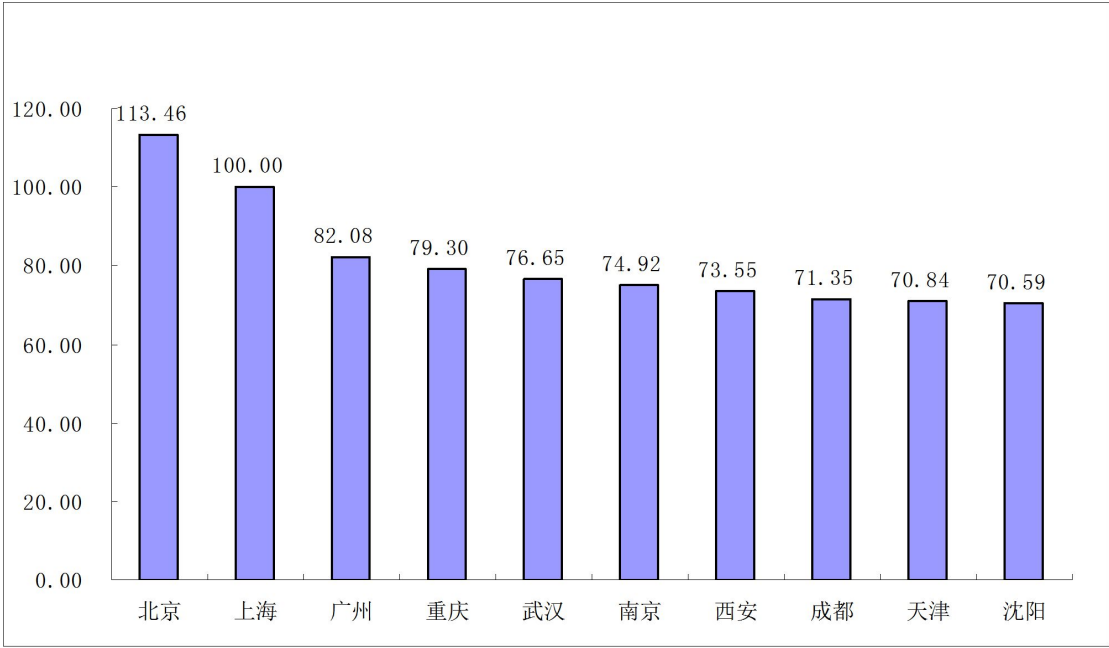


图 2.7 首期 CDI CFCI 金融人才环境排名前十的金融中心

表 2.12 首期 CDI CFCI 金融中心金融人才环境得分统计

金融中心得分	所有	前三	前十	后二十一	后十四
最大值	113.46	113.46	113.46	79.30	69.01
最小值	51.13	82.08	70.59	51.13	51.13
平均值	69.25	98.51	81.27	65.07	60.67
标准离差率	0.21	0.16	0.18	0.12	0.09

如表 2.12 所示，中国金融中心的人才环境总体来说比较平均，标准离差率仅 0.21，排名后二十一的金融中心得分平均值与排名后十四的金融中心得分的平均值相差无几。从图 2.7 中，可以看到除前三名的得分差别较大外，其余金融中心得分较为接近。

2.7.2 金融商业环境排名

如表 2.13 和图 2.8 所示，金融商业环境排名前十的金融中心分别是北京、上海、深圳、广州、杭州、天津、沈阳、大连、南京和青岛。这是 CDI CFCI 一级指标中排名与综合竞争力排名最为接近的城市，其中只有青岛是未进入综合竞争力排名前十的城市，而未进入金融商业环境前十排名的宁波也仅跌到第十一位。总体来说，金融商业环境的排名与综合竞争力排名有着较高的相关性。

表 2.13 首期 CDI CFCI 金融商业环境排名

排名	金融中心	得分	排名	金融中心	得分
1	北京	118.58	13	厦门	45.91
2	上海	100.00	14	武汉	35.68
3	深圳	80.51	15	济南	30.59
4	广州	67.05	16	西安	29.28
5	杭州	48.02	17	郑州	29.22
6	天津	47.83	18	哈尔滨	29.01
7	沈阳	43.60	19	长沙	28.62
8	大连	41.54	20	重庆	26.42
9	南京	40.77	21	昆明	25.05
10	青岛	39.80	22	福州	24.63
11	宁波	38.90	23	长春	24.02
12	成都	38.49	24	石家庄	23.21

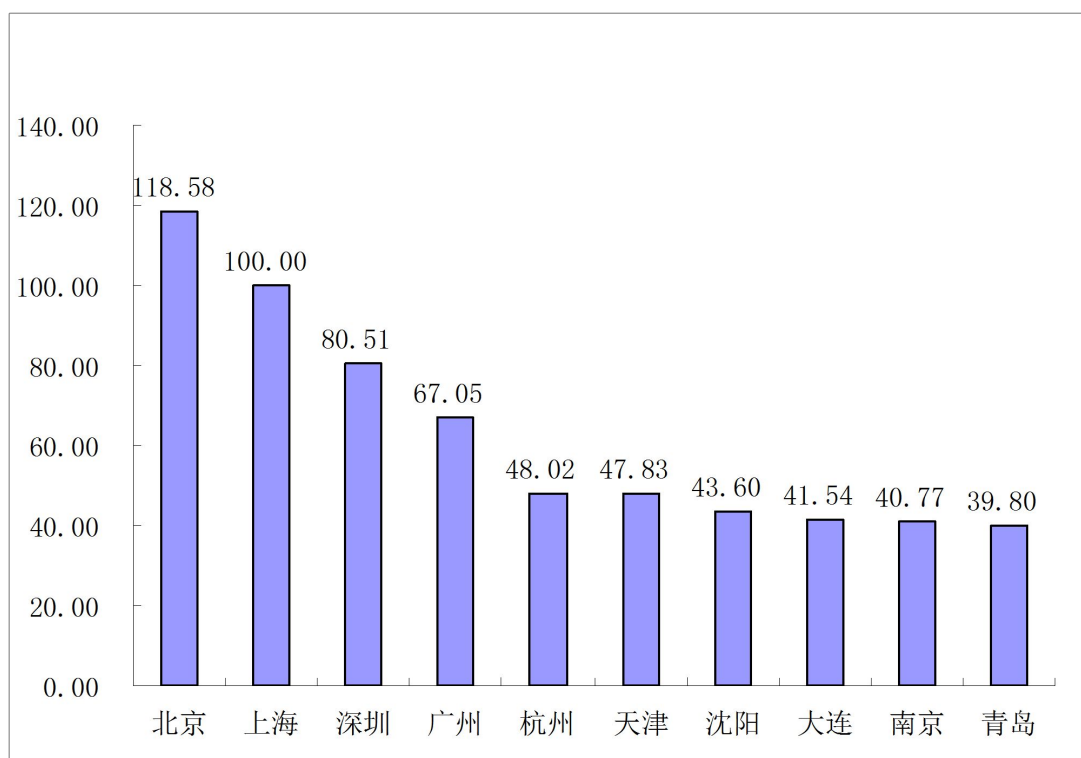


图 2.8 首期 CDI CFCI 金融商业环境排名前十的金融中心

如表 2.14 所示，中国金融中心的金融商业环境状况相差较大，所有金融中心金融商业环境得分的标准离差率达到 0.55，前三名金融中心的得分平均值是所有金融中心得分平均值的一倍以上。从图 2.8 看到，排名前五的金融中心之间得分相差明显，但排名后五位之间的得分相差则不大。从标准离差率来看，后十四个金融中心的得分标准离差仅 0.22，分布相对较为均匀。

表 2.14 首期 CDI CFCI 金融中心金融商业环境得分统计

金融中心得分	所有	前三	前十	后二十一	后十四
最大值	118.58	118.58	118.58	67.05	45.91
最小值	23.21	80.51	39.80	23.21	23.21
平均值	44.03	99.69	62.77	36.08	31.85
标准离差率	0.55	0.19	0.45	0.30	0.22

第3章 全国性金融中心

在本次参与排名的金融中心中，全国性金融中心有三个，分别是上海、北京和深圳。首先，这三个金融中心的综合竞争力得分要明显高于其他城市；其次，这三个金融中心都具有全国性的影响力和辐射力，上海和深圳是中国的金融市场中心，而北京是全国性银行中心和金融监管、决策中心；第三，这三个金融中心目前都进入了 GFCI 排名，其中上海、北京自首期 GFCI 发布以来一直列在其中，而深圳目前已经列在 GFCI5 的候选城市中，预计在 GFCI6 中可以得到正式的排名。本章我们将对这三个金融中心做概要性的介绍，并进行一定的比较。

3.1 综合比较

3.1.1 综合竞争力比较

表 3.1 全国性金融中心综合竞争力比较

指标		上海	北京	深圳
金融产业绩效	得分	100.00	89.22	62.00
	排序	1	2	3
金融机构实力	得分	100.00	150.23	62.05
	排序	2	1	3
金融市场规模	得分	100.00	0.00	19.86
	排序	1	-	2
金融生态环境	得分	100.00	116.01	73.02
	排序	2	1	4

如表 3.1 所示，金融中心的综合竞争力由金融产业绩效、金融机

构实力、金融市场规模和金融生态环境等四个一级指标构成。

- ◆ 上海综合竞争力居全国金融中心之首，一级指标中金融产业绩效和金融市场规模也排名第一，不过在金融机构实力和金融生态环境方面要落后于北京排名第二。
- ◆ 北京在金融机构实力和金融生态环境方面排名第一，在金融产业绩效方面排名第二，不过在金融市场规模方面，北京目前没有集中性的金融交易市场，因此得分为 0，没有排名，这也是北京综合竞争力落后上海的主要原因。
- ◆ 深圳综合竞争力排名第三，金融产业绩效和金融机构实力也都排名第三。在金融市场规模方面深圳有一定的优势，排名第二，但在金融生态环境方面，深圳要相对落后，仅排名第四。

3.1.2 金融产业绩效比较

表 3.2 全国性金融中心金融产业绩效比较

指标		上海	北京	深圳
金融产业增加值	得分	100.00	106.19	105.76
	排序	3	1	2
金融从业人员	得分	100.00	72.41	73.53
	排序	2	7	6

如表 3.2 所示，一级指标金融产业绩效由金融增加值和金融产业人员等两个二级指标构成。

- ◆ 在金融产业增加值上，北京排名第一，北京在金融产业增加值的绝对值及其占 GDP 比例方面要优于上海和深圳，不过在

增加值的增长率方面却排在上海和深圳之后。深圳的金融产业增加值的绝对值要小于北京和上海，但在增长率方面却要快于北京和上海，并排名所有城市的第一位，同时深圳的金融产业增加值占 GDP 比重也高于上海，这使得深圳在金融产业增加值这个二级指标上排名第二。

◆ 在金融从业人员这项指标上，三个城市中最好的上海也只排名所有金融中心的第二，在这项指标上排名第一的是大连，虽然在金融产业从业人员的绝对值上，大连只有上海的 16.85%，但当年的增长速度却是上海的 222.79%，同时金融从业人员占本地职工总数的比例大连也略高于上海。深圳和北京只排名金融从业人员二级指标的第 6 和第 7 名，主要的原因是一些二级金融中心城市，如大连、杭州和宁波等，在金融从业人员增长率这一单个指标上得分较高，这也从侧面说明这些二级金融中心的发展后劲较足。

3.1.3 金融机构实力比较

表 3.3 全国性金融中心金融机构实力比较

指标		上海	北京	深圳
银行类机构	得分	100.00	358.74	61.10
	排序	2	1	4
证券类机构	得分	100.00	70.34	94.85
	排序	1	3	2
保险类机构	得分	100.00	169.39	69.41
	排序	2	1	3
机构国际化程度	得分	100.00	68.11	25.21
	排序	1	2	3

如表 3.3 所示，一级指标金融机构实力由银行类机构、证券类机构、保险类机构和机构国际化程度等四个二级指标构成。

- ◆ 在银行类机构方面北京排名第一，且得分远远高出排名第二的上海，主要的原因是北京作为全国四大行的注册地，在本地法人银行机构上具有其他城市无法比拟的优势。深圳在这项指标上排名第四，要落后于宁波，主要原因是宁波银行机构的资产质量居全国之首，商业银行不良贷款率只有 1.07%。与上海相比，深圳本地法人银行的数量与上海相同，但在资产规模和资产质量方面不如上海。
- ◆ 在证券类机构方面，上海排名第一，深圳第二、北京第三。在本地法人证券公司数量上，深圳 17 家，上海 15 家，北京 13 家，深圳略多；在证券营业网点上，上海 447 个，深圳 191 个，北京 174 个，上海的网点数量远超过其他两个城市；在证券公司资产规模上，上海 4232 亿元，深圳 4182 亿元，北京 2358 亿元，上海略高于深圳，而北京落后其他两个城市较多；在基金管理公司数量上，上海 29 家，深圳 17 家，北京 6 家；但在基金管理公司管理资产规模上，深圳 12831 亿元，上海 11699 亿元，北京 4755 亿元，深圳要略高于上海。
- ◆ 在保险类机构方面，北京排名第一，上海第二，深圳第三。在本地法人保险公司数量上，北京 48 家，上海 43 家，深圳 12 家，深圳劣势明显。在本地法人保险公司资产规模上，北京 19106 亿元，上海 4312 亿元，深圳 7349 亿元，深圳反超

过上海，这得益于平安保险集团在深圳的庞大规模。在保险深度方面，我国金融中心总体较低，最高的北京仅 5.5%，只有同期香港的一半左右；上海 4.05%，深圳仅 2.7%，在这项指标上深圳较为落后。同样在保险密度上，我国金融中心的水平也远远落后于国际水平，上海最高只有 3524 元/人，相当于同期香港水平的 1/5，第二位北京为 3099 元/人，深圳则只有 2132 元/人，还略低于广州。

- ◆ 在机构国际化程度方面，上海排名第一、北京第二、深圳第三。除北京在外资保险公司在本地的代表处数量超过上海之外，上海在其他外资金融机构方面都处于领先的地位。值得注意的是深圳在这个指标上落后较多，特别是在证券和保险领域的外资机构较少，在深圳本地法人合资证券公司数量为 0；国外证券公司在本地的代表处数量只有 8 个，相应的上海有 53 个，北京有 39 个；深圳的本地法人合资保险公司数量仅 1 个，相应的上海有 12 个，北京有 8 个；深圳的外资保险公司在本地的代表处数量也只有 8 个，相应的上海有 43 个，北京有 87 个。

3.1.4 金融市场规模比较

如表 3.4 所示，一级指标金融市场规模由货币市场、股票市场、债券市场、外汇市场、衍生品市场和黄金市场等六个二级指标构成。除股票市场、债券市场和黄金市场深圳有一定的份额外，上海在金融

市场规模方面一枝独秀。

表 3.4 全国性金融中心金融市场规模比较

指标		上海	北京	深圳
货币市场	得分	100.00	0	0
	排序	1	-	-
股票市场	得分	100.00	0	41.86
	排序	1	-	2
债券市场	得分	100.00	0	7.52
	排序	1	-	2
外汇市场	得分	100.00	0	0
	排序	1	-	-
衍生品市场	得分	100.00	0	0
	排序	1	-	-
黄金市场	得分	100.00	0	41.86
	排序	1	-	2

- ◆ 在股票市场方面，上海和深圳各有一家证券交易所，截至 2007 年底，上交所上市公司 860 家，深交所上市公司 670 家，相差不是太远，但在上市公司总市值上，上交所近 27 万亿元，深交所只有 5.7 万亿元。2007 年上交所交易规模 30.5 万亿元，深交所 15.5 万亿元，深交所上市公司股票的总换手率明显要大于上交所。在市场融资方面，上交所全年融资 6616 亿元，深交所 1175 亿元，上交所的融资规模是深交所的 5.6 倍。
- ◆ 在债券市场方面，全国银行间债券市场规模 15.6 万亿元，且全部集中在上海；交易所债券市场规模合计 2058 亿元，其中深交所仅占 268 亿元。
- ◆ 在黄金市场方面，目前实际上仅一个全国性的黄金交易所，上海黄金交易所，2007 年交易总规模 3803 亿元，但是考虑到黄金交易的夜市目前由上海黄金交易所在深圳设立的分所

进行交易，因此计入到深圳市场规模中，2007 年夜市交易规模为 638 亿元。

3.1.5 金融生态环境比较

如表 3.5 所示，一级指标金融生态环境由金融人才环境和金融商业环境两个二级指标构成。

- ◆ 在这两个二级指标上，北京都排名第一，上海则都位列第二。
- ◆ 深圳在金融商业环境方面排名第三，但在金融人才环境方面落后较多，排名仅第 13 位。

表 3.5 全国性金融中心金融生态环境比较

指标		上海	北京	深圳
金融人才环境	得分	100.00	113.46	65.59
	排序	2	1	13
金融商业环境	得分	100.00	118.58	80.51
	排序	2	1	3

表 3.6 全国性金融中心金融人才环境比较

指标		上海	北京	深圳
教育环境	得分	100.00	145.53	32.74
	排序	2	1	24
文化娱乐环境	得分	100.00	94.72	39.42
	排序	1	2	6
医疗卫生环境	得分	100.00	160.65	53.58
	排序	11	2	24
城市绿化环境	得分	100.00	106.86	166.54
	排序	8	4	1
城市交通环境	得分	100.00	65.30	45.24
	排序	1	3	4
环境保护状况	得分	89.52	106.86	103.33
	排序	15	4	9
生活成本状况	得分	100.00	105.00	81.95
	排序	19	15	22
对外地人员旅游吸引力	得分	100.00	101.82	72.11
	排序	2	1	3

如表 3.6 所示，二级指标人才环境由教育环境、文化娱乐环境、医疗卫生环境、城市绿化环境、城市交通环境、环境保护状况、生活成本状况、对外地人员吸引力等八项三级指标组成。

- ◆ 在教育环境方面，北京排名第一、上海第二，而深圳却排名所有金融中心的最末。最主要的差别源自于高等教育环境，在普通高校学生数量上，北京 56.7 万人，上海 48.5 万人，深圳仅 5.1 万人；在普通高等学校数量上，北京 82 所，上海 61 所，深圳仅 8 所；在“211 工程”（重点）高等学校数量上，北京 27 所，上海 11 所，深圳则不具备。在文化娱乐环境方面，上海排名第一，北京第二，深圳第六。
- ◆ 在医疗卫生环境方面，北京排名第二，上海第十一，深圳第二十四。排名第一的是重庆，在医院、卫生院数量方面，重庆达到 1447 家，有一定的优势。上海也因为医院、卫生院数量较少（288 家），导致排名较后。深圳在医院、卫生院数、每万人拥有医院病床数和每万人拥有的执业医师数等三个指标方面均较落后。
- ◆ 在城市绿化方面，深圳排名第一，北京第四，上海第八，深圳拥有比较大的优势。
- ◆ 在城市交通环境方面，上海排名第一，北京第三，深圳第四。上海在道路、轨道和航空方面都具有相对优势，北京在航空和轨道交通方面优于深圳，而深圳在道路方面优于北京。

- ◆ 在环境保护状况方面，北京排名第四，深圳第九，上海第十五，排名前三名的分别是大连、福州和成都。
- ◆ 在生活成本状况方面，三个城市都排名较后，上海第十九，北京第十五，深圳第二十二，最主要的原因是住宅房价收入比太高，在这项指标上，上海 8.21，北京 7.29，深圳高达 11.49。生活成本状况较好的城市是南京、武汉和长沙。
- ◆ 在对外地人员吸引力方面，北京排名第一，上海第二，深圳第三。

表 3.7 全国性金融中心金融商业环境比较

指标		上海	北京	深圳
经济基础	得分	100.00	100.84	81.42
	排序	2	1	4
专业服务	得分	100.00	201.07	56.72
	排序	2	1	4
社会保障	得分	100.00	106.40	113.30
	排序	4	2	1
经济外向度	得分	100.00	76.29	68.34
	排序	1	2	3

如表 3.7 所示，二级指标金融商业环境由经济基础、专业服务、社会保障和经济外向度等四个三级指标构成。

- ◆ 在经济基础方面，北京排名第一，上海第二，深圳第四。北京在经济总量和人均方面要低于上海，但在第三产业的总量和比重方面高于上海。北京第三产业占当地 GDP 的比例达到 72.09%，而上海只有 52.58%，相差近 20%。
- ◆ 在专业服务方面，北京排名第一，上海第二，深圳第四。北京在这项指标上有着较大的优势，特别是在执业律师数和注册会计师数量上，要高出上海一倍以上。

- ◆ 在社会保障方面，深圳排名第一，北京第二，上海第四。深圳在养老保险覆盖率和医疗保险覆盖率方面有一定的优势，而北京在失业保险覆盖率方面有一定的优势。
- ◆ 在经济外向度方面，上海排名第一，北京第二，深圳第三。上海当年实际利用 FDI 总额 79.2 亿美元，是深圳的一倍以上。而深圳的当年进出口总额达到 2875 亿美元略高于上海的 2829 亿美元。

3.2 概括总结

3.2.1 上海

上海位于我国大陆海岸线中部的长江口，是我国内地最大的工业基地、最大的外贸港口和最大的商业城市。做为我国首屈一指的经济与金融中心，上海肩负着联动“长三角”、服务全国、面向世界的重任，在全国经济建设和社会发展中具有十分重要的地位和作用。在这个土地面积仅占全国 0.06%、人口占全国 1%的城市里，完成的财政收入占全国的 1/8，港口货物吞吐量占全国的 1/10，口岸进出口商品总额占全国的 1/4。

上海的金融发展水平在全国居于首位，拥有国内金融中心中最为完备的金融市场体系、金融机构体系和金融业务体系，为上海国际金融中心的建设创造了良好的基础。

目前，上海建设国际金融中心已经上升为国家战略。2009 年 3 月 25 日，国务院常务会议审议通过了《关于推进上海加快发展现代

服务业和先进制造业、建设国际金融中心和国际航运中心的意见》。这也是我国首次以国务院文件的形式，明确上海国际金融中心建设的国家战略定位。《意见》指出，国际金融中心建设的总体目标是到 2020 年，基本建成与中国经济实力以及人民币国际地位相适应的国际金融中心。

上海市将在今年上半年出台《上海市推进国际金融中心建设条例》，落实建设国际金融中心的国家战略。专业人士分析，《条例》将进一步明确上海推进国际金融中心建设的基本思路，即“一个核心、两个重点”。“一个核心”是以金融市场体系建设为核心，形成国内外投资者共同参与、国际化程度较高，交易、定价和信息功能齐备的多层次金融市场体系；“两个重点”的第一个重点是先行先试，按照中国金融改革开放的总体要求，利用浦东综合配套改革试点政策，围绕金融要素市场体系建设提出六个方面的先行先试：完善金融市场层次和机构、推进金融工具和产品创新、优化市场参与主体结构、加大金融对外开放、深化金融改革以及创新金融监管方式；“两个重点”的第二个重点是要营造良好的金融发展环境，在资金支持、土地供应、人才发展、鼓励创新等方面加大政策支持力度；加强金融法治环境、信用环境、中介服务环境建设；完善地方层面推进上海国际金融中心建设的配合机制，充分发挥上海市推进国际金融中心建设领导小组的作用，不断提升服务能力和服务水平；通过地方立法形式，为上海国际金融中心建设的环境营造工作提供法制保障。

目前，上海离国际金融中心还有相当的差距。根据伦敦金融城公

布的五期“全球金融中心指数”显示，上海的排名分别是 24、30、31、34、35，排名下滑趋势较为明显，而香港则始终保持在第 3 或第 4 位。在影响金融中心发展最重要的多项竞争力因素中，上海的国际排名仍较为落后，与有影响力的国际金融中心还有相当距离：一是金融国际化程度偏低，在目前资本项目未开放、人民币不可自由兑换的条件下，上海金融市场无法与国际金融体系有效对接；二是金融机构竞争力不强，上海本地法人金融机构实力不强，有国际影响力的机构几乎没有；三是金融市场规模能级不够，除股票和货币市场之外，上海其他市场如衍生产品、外汇、债券、商品期货等市场规模还相当之小；四是金融人才不足，由于我国金融市场未完全开放的原因，上海的国际化金融人才不多；五是监管政策上对发展衍生品市场和金融创新业务的限制。

3.3.2 北京

北京是我国的首都，是全国的政治、文化和国际交往中心。同时，北京也是综合性产业城市，综合经济实力保持在全国前列，2008 年北京地区生产总值超过 1 万亿元人民币，在全国内地城市中仅次于上海排名第 2。随着环渤海地区开发的顺利推进，以北京为中心的京津冀首都经济圈正在迅速崛起成为与长三角、珠三角并列的中国三大城市群经济圈。

北京居全国金融中枢地位，集中了全国性的金融机构和非银行金融机构的总部，中国的宏观金融政策也均出自北京。目前落户在北京

的金融机构总部达到 677 家，超过上海、深圳等国内其他城市，在银行类和保险类机构中优势尤为明显。2007 年北京金融业实现增加值 1126.3 亿元，占全市 GDP 的比重已经达到 12.5%，是全国各大城市中最高；金融业对北京经济贡献率达到 10.1%，已成为首都经济的龙头和支柱产业。

北京金融中心正谋求国际化水平和综合实力的提升。2008 年 5 月，北京市委、市政府《关于促进首都金融业发展的意见》正式对外公布，第一次明确提出，将北京建设成为“具有国际影响力的金融中心城市”，并将北京定位为国家金融决策中心、金融管理中心、金融信息中心和金融服务中心。《意见》提出北京金融中心发展的两条核心策略：一是通过加大沟通和服务力度，营造良好金融生态环境，大力吸引国内外金融机构落户北京，积极促进全国性金融平台在京发展，《意见》对北京金融发展环境、空间布局、人才聚集等方面均有详细规划；二是加快建设多层次、多元化的首都投融资市场体系，包括把中关村代办股份转让试点逐步成为统一监管下的全国性场外交易市场、建设黄金交易市场和全国性知识产权交易市场、推动全国棉花电子交易市场与北京石油交易所等重要商品市场的发展、推动产业投资与创业投资等股权投资市场发展等。

通过本次中国金融中心指数比较可以发现，北京在金融生态环境和金融机构实力极具优势，排名均高于上海和深圳列全国第一，但是在金融市场方面则远落后于上海和深圳。也正因为如此，尽管北京进入历次伦敦金融城“全球金融中心指数”，但是排名比较靠后，从

GFCI1 到 GFCI5 北京的排名分别是 36、39、46、47、51，排名下降的趋势与较明显，其主要原因一是北京缺乏金融市场，二是受中国整体金融政策的制约，金融开放程度不足。

3.4.3 深圳

深圳市位于祖国的南疆，广东省南部，毗邻香港。在短短不到 30 年里，深圳从一个小渔村发展成为初具规模的现代化城市，人均 GDP 位居内地第一，创造了世界城市化、工业化和现代化的奇迹。深圳为中国内地人均国内生产总值最高的城市，是经济效益最好的城市之一，地均产值、人均收入水平和外贸出口总额稳居中国内地大中城市第一；国内生产总值居大中城市第四位；财政收入居大中城市第三位；进出口总额占中国大陆七分之一，连续 12 年居大中城市第一。深圳基本建成“以高新技术产业、先进制造业为基础，以现代服务业为支撑的适应现代化中心城市功能”的新型产业体系，高新技术产值居国内城市首位。

作为国内第三大金融中心，深圳金融中心在国内有多方面的竞争优势：以交易所为核心，包含主板、中小板、创业板、代办股份转让市场在内的多层次资本市场初见雏形，发展潜力巨大；深圳是创业投资最活跃的地区，机构数量及资本规模居全国首位；深圳是证券类机构最为集中的城市之一，与上海旗鼓相当；深圳是全国最大的财富管理中心，深圳的共同基金管理规模占全国的半壁江山。

由于不具有上海和北京的“天然”优势，同时金融中心地位还面

临国内其他城市挑战，深圳积极谋求金融发展新战略，以巩固和提升全国性金融中心地位。2008 年 4 月，作为深圳金融业未来发展根本大法的《深圳经济特区金融发展促进条例》正式出台，《条例》第一次摒弃了“区域金融中心”的定位，提出要把深圳建设成为“港深大都会国际金融中心有机组成部分”，以多层次资本市场为核心，以深港金融合作为纽带，巩固提升深圳金融中心城市地位，重点突出投融资、财富管理和金融创新功能。《条例》体现了深圳“以有为求有位”的金融发展理念，通过自身发展巩固全国性投融资和财富管理中心中的地位，进而通过深化深港金融合作成为“港深国际金融中心”的重要组成部分。

伦敦金融城“全球金融中心指数”报告表明，上海和北京已经进入重要的金融中心行列参与了全球金融中心评估，而深圳在全球金融中心评估中却没有地位，与上海和北京存在明显的实力差距。这在首期 CDI CFCI 指数中也得以充分体现，北京与上海的得分之差为 11 分，而深圳与上海的得分之差则高达 38 分，可以说深圳的全国性金融中心地位还并不是非常牢固。

本次比较结果反映出深圳市的金融人才环境和商业环境令人堪忧，与北京和上海相比有较大的差距，加强金融生态建设、营造良好金融发展环境的任务更为紧迫。

3.3 竞争格局

之所以将上海、北京和深圳列为全国性金融中心，是因为这三个

城市都具备了全国性的金融影响力和辐射力。从首期 CDI CFCI 指数来看，这三个城市的得分远高于其他城市，在百分制的指数体系中，全国性金融中心得分最末的深圳比区域金融中心得分最靠前的广州也要高出 24 分之多。

上海和北京都具备天然的、其他城市不可替代的金融发展优势，全国性金融中心地位很难逆转，目前这两个金融中心都谋求在国际上的影响力。上海建设国际金融中心已经上升为国家战略，根据国家的整体部署，预计上海将在 2020 年初步建成国际金融中心；而北京则是通过营造良好金融发展环境，开拓新兴投融资市场，促进国际金融机构集聚，提升北京金融业的国际影响力和竞争实力。

深圳在金融业发展方面有着全国性证券市场中心和毗邻香港国际金融中心的地域优势，但首期 CDI CFCI 指数显示，深圳的金融竞争力与上海、北京还存在相当的差距。同时，深圳全国第三大金融中心的地位还面临着区域级金融中心，如广州、天津等城市的挑战。

第4章 核心区域金融中心

根据首期 CDI CFCI 综合得分排名,中国的核心区域金融中心有6个,分别为广州、杭州、大连、宁波、南京和天津,分别落在我国珠三角、长三角和环渤海经济区。这些金融中心在各自的区域内有一定的影响力和辐射力,本章将对各金融中心的特点和概况进行一定的比较和描述。

4.1 综合比较

4.1.1 综合竞争力比较

表 4.1 核心区域金融中心综合竞争力比较

指标		广州	杭州	大连	宁波	南京	天津
金融产业绩效	得分	53.75	62.10	71.77	60.11	48.48	45.79
	排序	7	5	4	6	11	13
金融机构实力	得分	25.68	20.57	10.52	17.29	16.44	17.41
	排序	4	5	12	7	8	6
金融市场规模	得分	0	0	4.09	0	0	0
	排序	-	-	3	-	-	-
金融生态环境	得分	74.59	57.67	51.40	47.92	57.91	59.38
	排序	3	7	13	17	6	5

表 4.1 是核心区域金融中心构成综合竞争力的一级指标得分和排序比较。

- ◆ 在金融产业绩效方面,大连排名第四、杭州第五、宁波第六、广州第七,南京和天津则跌出前十位,分别排第十一和第十三。

- ◆ 在金融机构实力方面，广州排名第四、杭州第五、天津第六、宁波第七、南京第八，大连则位列第十二。
- ◆ 在金融市场规模方面，除大连存在一定的商品期货市场外，其他城市均不存在金融市场。
- ◆ 在金融生态环境方面，广州排名第三、天津第五、南京第六、杭州第七，大连和宁波分列第十三和第十七位。

4.1.2 金融产业绩效比较

表 4.2 核心区域金融中心金融产业绩效比较

指标		广州	杭州	大连	宁波	南京	天津
金融增加值	得分	56.60	49.05	42.07	40.47	57.16	64.11
	排序	7	11	14	15	6	4
金融从业人员	得分	50.22	78.23	108.5	84.37	37.75	23.14
	排序	9	4	1	3	18	24

表 4.2 为核心区域金融中心构成金融产业绩效的三级指标得分和排序比较。

- ◆ 在金融产业增加值方面，天津、南京、广州分别排名四、六、七位，而杭州、大连和宁波则跌出前十位，分别为第十一、第十四和第十五名。广州金融业增加值 341.75 亿元，在二级金融中心中排名第一；天津在金融业增加值较上年度的同比增长率较高，达到 54.2%，高于上海；而杭州、宁波和南京的金融业增加值占当地 GDP 相对较高，分别达到 7.6%、6.46% 和 6.34%。
- ◆ 在金融从业人员方面，大连排名所有金融中心的第一，宁波第三、杭州第四、广州第九、南京第十八、天津排第二十四。

大连、宁波和杭州在这一指标上的良好表现主要原因在于这三个城市在金融业在岗职工较上年度的同比增长率方面较高，分别达到 25.71%，18.18%和 14.57%，而天津这个指标反而为-1.4%。

4.1.3 金融机构实力比较

表 4.3 核心区域金融中心金融机构实力比较

指标		广州	杭州	大连	宁波	南京	天津
银行类机构	得分	41.32	58.33	12.42	62.28	28.40	31.83
	排序	6	5	17	3	9	8
证券类机构	得分	12.77	8.59	2.36	0.93	13.87	4.53
	排序	5	6	21	24	4	14
保险类机构	得分	38.57	26.18	23.93	19.54	26.13	29.83
	排序	4	7	9	16	8	6
机构国际化程度	得分	16.92	1.59	6.23	0.26	2.86	9.86
	排序	4	13	6	18	11	5

表 4.3 为核心区域金融中心一级指标金融机构实力的二级指标比较。

- ◆ 在银行类机构方面，宁波排名第三、杭州第五、广州第六、天津第八、南京第九、大连第十七。宁波和杭州在主要商业银行不良贷款比率上有着突出的表现，仅 1.07%，而大连这个指标则达到 7.9%。广州的人民币存款规模达到 1.4 万亿元，超过深圳，但不良贷款率也相对较高，达到 6.8%。
- ◆ 在证券类机构方面，南京、广州、杭州分别排名第四、第五、第六，天津、大连、宁波则分别排名第十四、二十一、二十四。南京有 3 家本地法人证券公司，资产规模和经纪规模分别为 686 亿和 4.75 万亿元，广州虽只有 2 家本地地法人证券

公司，但在资产规模和经纪规模都要高于南京，分别达到 978 亿元和 5.03 万亿元。大连只有 1 家本地法人证券公司，且业务能力较弱，而宁波则没有本地法人证券公司。

- ◆ 在保险类机构方面，广州、天津、南京、杭州和大连分别排名第四、第六、第七、第八和第九，宁波则排名第十六。广州有 4 家本地法人保险公司，保险深度 3.2%，保险密度 2247 元/人，在第二级金融中心中有一定的优势。
- ◆ 在机构国际化方面，广州、天津、大连分列四到六名，南京、杭州和宁波则排名第十一、第十三和第十八。二级金融中心的证券类和保险类外资机构都比较少，差别也不大。在银行类外资机构上，各个金融中心有一定的差距。广州的外资银行在本地的分行数和营业性机构数方面有一定的优势，分别达到 20 和 28 家。天津在以上两个指标上分别为 14 家和 18 家，而宁波只有 2 家外资银行在本地的营业性机构且没有分行。

4.1.4 金融生态环境比较

表 4.4 核心区域金融中心金融生态环境比较

指标		广州	杭州	大连	宁波	南京	天津
金融人才环境	得分	82.08	67.24	61.17	56.88	74.92	70.84
	排序	3	12	17	22	6	9
金融商业环境	得分	67.05	48.02	41.54	38.90	40.77	47.83
	排序	4	5	8	11	9	6

表 4.4 是构成核心区域金融中心一级指标金融生态环境的二级指标比较。

- ◆ 在金融人才环境方面，广州排名第三、南京第六、天津第九，大连和宁波排名比较靠后，只排名第十七和第二十二。
- ◆ 在金融商业环境方面，广州、杭州、天津、大连和南京排名第四、第五、第六、第八和第九，宁波排名第十一。

表 4.5 是构成二级指标金融人才环境三级指标的比较。

表 4.5 核心区域金融中心金融人才环境比较

指标		广州	杭州	大连	宁波	南京	天津
教育环境	得分	82.36	58.85	49.21	36.82	90.30	76.78
	排序	5	17	21	23	4	8
文化娱乐环境	得分	33.49	26.24	16.78	23.85	29.12	20.69
	排序	7	13	21	14	9	16
医疗卫生环境	得分	104.4	102.6	88.58	88.18	59.35	104.8
	排序	6	10	15	16	22	5
城市绿化环境	得分	102.8	81.33	88.69	83.11	115.9	72.81
	排序	7	15	10	12	2	19
城市交通环境	得分	69.57	43.86	39.15	24.89	30.56	29.22
	排序	2	5	6	12	8	9
环境保护状况	得分	101.5	98.66	110.2	102.3	104.0	102.8
	排序	14	16	1	12	7	10
生活成本状况	得分	106.3	100.3	95.67	103.6	151.4	123.9
	排序	15	18	20	17	1	5
对外地人员旅游吸引力	得分	60.00	35.71	18.33	20.01	30.41	36.48
	排序	4	7	15	14	8	6

- ◆ 在教育环境方面，南京、广州和天津分别排名第四、第五和第八，而杭州、大连和宁波只排名第十七、第二十一和第二十三。南京高等教育环境方面相对来说有比较明显的优势，在校高等院校学生达到 61 万人，普通高等院校 41 所，重点高校 8 所，而广州在这三个指标上相应的数分别为 68 万人、63 所和 4 所。杭州和大连在重点高校数量方面比较少，分别只有 1 所、2 所，宁波则没有。

- ◆ 在文化娱乐环境方面，广州排名第七、南京第九、杭州第十三、宁波第十四、天津第十六、大连第二十一。
- ◆ 在医疗卫生环境方面，天津排名第五、广州第六、沈阳第七、杭州第十、大连第十五、宁波第十六、南京第二十二。南京在医院和卫生院总数上只有 163 所，相对较少。
- ◆ 在城市绿化环境方面，南京排名第二、广州第七、大连第十、宁波第十二、杭州第十五、天津第十九。天津的人均公园绿地面积只有 3.36 平方米，相对较少。
- ◆ 在城市交通环境方面，广州排名第二、杭州第五、大连第六、南京第八、天津第九、宁波第十二，其中只有宁波未具备轨道交通。
- ◆ 环境保护状况方面，广州排名第一、杭州第五、大连第六、南京第八、天津第九、宁波第十二。
- ◆ 在生活成本方面，南京排名第一、天津第五，其余城市均在第十名之后，广州第十五、宁波第十七、杭州第十八、大连第二十。南京在岗职工平均年工资相对较高，达到 3.59 万元，而住宅房价比相对较低，只有 3.63 倍。而大连则相反，在岗职工平均年工资相对较低，达到 2.82 万元，而住宅房价比相对较高，高达 6.4 倍。
- ◆ 在对外地人员旅游吸引力方面，广州排名第四、天津第六、杭州第七、南京第八、宁波第十四、大连第十五。

表 4.6 是构成二级指标金融商业环境三级指标的比较。

- ◆ 在经济基础方面，广州排名第三、杭州第五、宁波第六、天津第七、南京第九、大连第十。广州在这一指标的得分为 85.58 分，大幅领先得分均在 51 到 58 分之间的其他五个城市。
- ◆ 在专业服务方面，广州排名第三，南京第六、杭州第八、天津第十、大连第十六、宁波第二十四。相对同级别的其他五个城市，广州在这一方面 57.58 的得分也具有很大的优势，而宁波则劣势明显，仅得 9.34 分。
- ◆ 在社会保障方面，杭州排名第五、广州第六、天津第八、宁波第九、大连第十、南京第十一。各城市的得分状况相差不大。
- ◆ 在经济外向度方面，广州排名第四、天津第五、杭州第七、大连第八、宁波第十、南京第十一。广州在国际旅游收入上高出其他城市一大截且在进出口、实际利用 FDI 总额方面都有不俗的表现，反观其余城市，南京的短板在于相对较小的进出口总额，而宁波则在国际旅游收入方面不尽人意。

表 4.6 核心区域金融中心金融商业环境比较

指标		广州	杭州	大连	宁波	南京	天津	沈阳
经济基础	得分	85.58	57.59	51.97	55.24	52.84	55.07	51.94
	排序	3	5	10	6	9	7	11
专业服务	得分	57.58	29.95	25.57	9.34	30.65	29.86	26.72
	排序	3	8	16	24	6	10	14
社会保障	得分	69.18	72.67	56.86	59.82	54.48	64.72	65.34
	排序	6	5	10	9	11	8	7
经济外向度	得分	44.73	24.87	24.78	20.49	17.15	36.54	24.29
	排序	4	7	8	10	11	5	9

4.2 概括总结

4.2.1 广州

广州是一座有着两千多年悠久历史的文化名城，位于广东省中南部，珠江三角洲北缘。广州作为省会城市，是广东省政治、经济、科技、教育、文化中心，也是我国南方最大的交通、通信枢纽和重要的对外贸易口岸，广州已经形成了对珠江流域辽阔腹地较强的辐射力。广州有着雄厚的经济基础，连续多年保持经济持续快速发展，经济实力稳居全国大城市第三位，已经成为工业基础雄厚、第三产业发达、国民经济协调发展的中心城市。

广州作为全国外资银行第二批开放准入城市，金融机构部门齐全，金融资源丰富，金融基础设施和生态环境不断完善，为广州建设辐射珠三角及整个华南地区的区域性金融中心奠定了良好的基础。

广州区域金融中心的建设已经进入中央决策者的视野。2008 年底，国家发展和改革委员会制定的《珠江三角洲地区改革发展规划纲要（2008-2020 年）》中，提出支持广州建设区域金融中心，并提出允许广州在金融改革与创新方面先行先试，建立金融改革创新综合试验区。广州市政府制定的《广州市金融业发展“十一五”规划》提出了“到 2010 年，初步形成带动全省、辐射华南、联通港澳、面向东南亚、与国际接轨的区域性金融中心；到 2020 年，基本达到发达国家区域性金融中心的水平，初步形成与香港国际金融中心功能互补、具有国际影响力的区域性金融中心”的战略目标，并进一步把战略目标分解

为“强化八个中心，建设四大体系”，即把广州建成区域性银团贷款中心、区域性票据业务中心、区域性资金结算中心、区域性外汇交易中心、区域性资本市场业务中心、区域性保险业务中心、区域性产权交易中心、区域性金融教育科研中心；加快建设多层次的金融市场体系、多元化的金融组织体系、完善的金融产业政策体系和综合的金融监管协调服务体系。

通过本次中国金融中心指数比较可以发现，广州的金融生态环境和金融机构实力具有相对优势，分别排名第三位和第四位，而金融产业绩效表现平平。具体来看，广州金融机构实力方面的优势主要体现在保险类金融机构和机构国际化程度两方面，而银行类金融机构则由于不良贷款率相对较高影响了其竞争力；广州金融生态环境中的城市交通、经济基础、专业服务、经济外向度、教育环境、医疗卫生等方面均有着突出的优势，主要不足则表现在环境保护和生活成本等方面；广州金融产业绩效中尽管金融产业增加值数额较高，但由于金融业增加值增长率较低且金融从业人员比例较低，致使整体而言广州金融产业绩效仅排在第二层次金融中心城市第七位。

4.2.2 杭州

杭州是我国八大古都之一，位于浙江省西北部、长江三角洲南缘，地处钱塘江流域、东临杭州湾。杭州作为浙江省省会，是浙江省政治、经济、文化中心，也是中国东南重要的交通枢纽。杭州人文底蕴深厚，是著名的旅游城市，有突出的国际知名度和影响力。杭州经济发达，

有“钱塘自古繁华”之称，综合经济实力和综合投资环境，都排在全国前列。

杭州的金融业在浙江省乃至长三角地位突出，在长三角 16 个城市中，杭州金融业增加值和金融增加值占 GDP 比重均排名第二，所有全国性中资商业银行均在杭州设有分行机构，金融资产质量良好。此外，杭州所在的长三角民营经济发达，中小企业众多，多元化的产业集群为金融业发展提供了长足的发展空间。

2008 年 10 月，杭州市制订了《长三角南翼金融中心建设规划》，明确了杭州区域金融中心的定位是“在上海国际金融中心大体系下，建成依托杭州、服务浙江、接轨上海、辐射周边的长三角南翼区域金融中心”。2008 年 12 月，杭州市又颁布了《关于推进长三角南翼金融中心建设的若干意见》，从资金安排和奖励政策、用房补助及税费优惠、钱江新城金融核心区倾斜政策、人才引进及激励政策等多方面，全面扶持和大力度激励各类金融机构在杭州集聚，增强区域金融中心集聚辐射功能。

通过本次中国金融中心指数比较可以发现，杭州金融产业绩效和金融机构实力相对突出，均排名第五位，金融生态环境则排在第七位。具体来看，杭州市金融产业绩效中，金融从业人员及其增长率较高，金融业增加值占 GDP 比例较高，但金融业增加值数额有待进一步提升；杭州市金融机构实力方面，得益于杭州的诚信文化和信用体系，银行类金融机构相对优势明显，证券类机构和保险类机构也都有较好的排名，但金融机构的国际化程度较低；在金融生态环境方面，杭州

经济基础、社会保障、城市交通、经济外向度等方面优势明显，主要劣势表现为重点高校数量较少、生活成本过高、城市绿化和医疗环境有待进一步改善。

4.2.3 大连

大连是我国北方著名的海滨城市，是我国五个计划单列市之一，位于辽宁省辽东半岛最南端，地处东北亚经济区和环渤海经济圈的重要区域。大连的区位优势在东北地区首屈一指，既有辽宁省、吉林省、黑龙江省和内蒙古的广大腹地，又与日本、韩国、朝鲜和俄罗斯远东地区相邻，不仅可以面向东北，还可辐射华北，联通国际。大连还是我国重要的港口城市，拥有全国性的天然良港，2003 年中央就提出“把大连建成东北重要的国际航运中心”。大连的经济基础扎实，有着雄厚的临港工业基础，全方位的对外开放和完善的现代服务功能。

大连已形成银行、保险、证券、期货、信托及中介门类齐全、金融各业协调发展的金融服务体系，成为东北地区金融机构最全、密度最大、开放度最高的金融中心城市。

大连历来高度重视金融业的发展，早在 2001 年就组建了工作办公室，并于 2003 年底启动了星海湾金融商务中心的建设。2004 年 7 月，大连市印发了《金融业发展规划纲要（2004—2020 年）》，明确提出“将大连建设成为立足大连、面向东北三省、辐射华北腹地及东北亚地区的国际金融中心”的发展目标，此后相继启动了农村信用社改革、保险业改革创新，新型农村金融机构试点，小额贷款公司试点、

金融信用体系建设等专项工作。2008 年 12 月，大连市颁布了《促进金融业发展政策措施的通知》，为大连加快建设金融中心提供有力的政策支持。

通过本次中国金融中心指数比较可以发现，大连的金融产业绩效和金融市场规模有着相对优势，分别排名第四位和第三位，而金融机构实力和金融生态环境的竞争力有待提升。具体来看，大连金融产业绩效的突出优势表现为金融业从业人员同比增长率高；大连金融市场规模优势在于大连商品交易所，这是东北地区唯一的证券期货交易所，也是国内最大的农产品期货交易所；金融机构实力方面，由于大连是中国入世后首批四个开放城市之一，在机构国际化程度方面有一定优势，但银行类机构、证券类机构等方面则表现出明显劣势；金融生态环境方面，大连在环境保护、经济外向度等方面有一定优势，主要劣势体现在教育环境和生活成本、医疗卫生和专业服务等方面。

4.2.4 宁波

宁波是我国历史上著名的商埠，是我国五个计划单列市之一，位于浙江东部，长江三角洲南翼。宁波是我国第二大港口城市，宁波舟山港 2008 年吞吐量已经超过 1000 万标箱。宁波经济实力雄厚，近年来临港大工业和高新技术产业集群快速崛起并确立了竞争优势。宁波民营经济发展活跃，民营经济对当地 GDP 贡献超过 70%；中小企业众多，占全市企业总数的 99%；经济外向度高，外贸进出口依存度高达 121%。宁波金融业也逐步形成了多元化、开放型的市场体系，金

融业增加值和金融增加值占 GDP 比重均排名长三角第三位。

宁波市于 2006 年 2 月，在“十一五”发展规划中正式提出了“建设区域金融中心”。2008 年 6 月，宁波市相继发布了《关于加快宁波市金融业创新发展的若干意见》，《关于吸引金融机构进驻东部新城金融服务中心的若干政策意见》及《关于完善宁波市金融服务业年度考评的实施办法》等政策文件，以促进宁波金融业的发展。

通过本次中国金融中心指数比较可以发现，宁波金融产业绩效和金融机构实力有着相对优势，分别排名第六位和第七位，而金融生态环境则排在第十七位。具体来看，宁波金融产业绩效排名靠前主要由于金融从业人员同比增长率较高，但金融业增加值与领先的金融中心差距明显；宁波金融机构实力的主要优势在于银行类金融机构，排名第三位，但其他类机构，特别是证券类机构竞争力较差；宁波金融生态环境除了经济基础具备竞争优势外，其余各项指标均不具备优势，其中专业服务、教育环境更是排名最后，亟待改善。

4.2.5 南京

南京是我国历史上著名的古都，地处长江三角洲的北端。南京作为江苏省的省会，是全省政治、经济、教育、文化和信息中心。南京也是全国最大的内河港口城市，位于沿海、沿江两条轴线的“T”型交叉点，是联结“黄金海岸”和“黄金水道”的枢纽城市，是承接和传导上海辐射的主动脉，是苏皖豫的有力支撑。近年来，南京在长三角区域内经济中心的地位开始显现，南京是中国重要的综合性工业生

产基地，制造业份额占据全国八分之一；南京第三产业发展，占 GDP 的一半份额；南京产业技术水平超前，尤其是重化工产业和信息产业实力雄厚，这些为其金融发展奠定了扎实的经济基础。南京还是全国四大科研教育中心城市之一，拥有一批国内一流的高校和科研机构。此外，南京富有文化特色，具有和谐发展的深厚底蕴。

2008 年 8 月，南京市人民政府发布了《关于加快南京金融业发展的意见》提出建设“华东地区重要区域金融中心”的战略目标，并从推进现代金融体系和制度建设、提升金融创新能力和服务水平、推动多层次资本市场建设和增强金融业的集聚和辐射能力四个方面强化“金融立市”战略。《意见》还包括了以及关于推进资本市场融资、中小企业信用担保、创业投资体系建设、河西金融集聚区发展等四个方面的附件，为推进南京金融发展提供具体政策支持。

通过本次中国金融中心指数比较可以发现，南京金融生态环境和金融机构实力具有相对优势，分别排名第六位和第八位，金融产业绩效则排名第十一位。具体来看，南京金融产业绩效中，金融业增加值占 GDP 比例较高，但由于金融从业人员数目及比例较低导致整体金融产业绩效排名靠后；南京金融机构实力中，证券类机构优势明显；南京金融生态环境中生活成本、城市绿化、教育环境、专业服务等方面的优势明显，均排在 24 个城市的前列，特别是生活成本最具吸引力，但值得注意的是南京医院和卫生院数目较少，医疗卫生环境亟待改善。

4.2.6 天津

天津是中国四个直辖市之一，东临渤海，北依燕山，是中国北方最大的沿海开放城市。天津经济地缘优势突出，地处环渤海经济区的核心位置，是我国华北、东北和华东三大区的结合点，辐射腹地广阔。天津交通便捷，由铁路、公路、水路、航空和管道构成了四通八达的运输网络，近几年津滨轻轨、快速路和地铁线的开通使天津交通更加通畅。天津是我国北方重要的对外贸易城市，天津港是河、海兼备的港口，与 170 多个国家和地区的 300 多个港口保持贸易往来，是连接亚欧大陆桥距离最近的东部起点。天津具有较强的综合经济实力，国内生产总值在全国大中城市中排名第六位。

天津在金融发展方面的体制优势突出，滨海新区作为中国继浦东之后的第二个综合配套改革试验区，在产业投资基金、创业风险投资、金融业综合经营、多种所有制金融企业、外汇管理、离岸金融业务等方面先行先试，已取得丰硕成绩。

天津市定位于“努力构建与北方经济中心地位相适应的现代金融服务体系和金融创新中心”。天津金融中心发展最有利的政策支持来源于国家层面，创新的内容得以突破现有的监管限制。2006 年 5 月《国务院关于推进天津滨海新区开发开放有关问题的意见》（国发[2006]20 号）出台，在此指引下，国家重大的金融改革在天津滨海新区先行先试，金融管制政策在天津滨海新区陆续放宽，国家外汇管理改革在天津滨海新区试点。在地方政策方面，2006 年 4 月，天津市出台《促进企业总部和金融业发展优惠政策》，对金融机构和企业总

部入驻天津滨海新区加大了地方扶持力度。

通过本次中国金融中心指数比较可以发现，天津金融机构实力和金融生态环境相对优势明显，分别排名第六位和第五位，但金融产业绩效排名第十三位。具体来看，天津金融产业绩效中，金融产业增加值的增长迅猛，但金融从业人员同比增长率为负，导致整体金融产业绩效排名靠后；天津金融机构实力的优势主要在保险类机构和机构国际化程度两方面，而证券类机构则处于劣势；天津金融生态环境中，医疗卫生、生活成本、经济外向度、经济基础、教育环境等方面优势明显，但城市绿化和文娱娱乐则排名较后，亟待改善。

4.3 竞争格局

排名第四至第九位的第二层级金融中心，即“核心区域金融中心”，分布在长三角、环渤海、珠三角三大经济区。

4.3.1 长三角地区

长三角地区的核心区域金融中心分布最为密集，包括杭州、宁波和南京。这三个金融中心实力非常接近，杭州略胜一筹，在首期 CDI CFCI 中排名第五；其次是宁波，排名第七；南京紧随宁波之后，排名第八。

具体来讲，在金融产业绩效和金融机构实力上，杭州均居于领先地位，排名均为第五；宁波其次，分别排名第六和第七；南京相对落后，分别排名第十一和第八。

而在金融生态环境方面，南京在这三个金融中心中排名最为靠前，为第六；杭州其次，排名第七；宁波则与南京、杭州差距较大，排名第十七。

目前，还很难断言这三个金融中心中哪一个在建设长三角或华东地区区域金融中心方面更具明显优势。在这种竞争格局下，金融中心之间加强分工与合作，并有效参与上海国际金融中心建设，应当成为区域金融中心建设的战略选择之一。

4.3.2 环渤海地区

环渤海地区的城市的核心区域金融中心有大连和天津两个城市。目前，大连和天津分别是东北地区和华北地区最大的区域金融中心，而且也分别是东北地区和华北地区唯一进入“核心区域金融中心”行列的区域金融中心，这两个金融中心均提出要成为环渤海经济圈乃至北方金融中心的目标。

从首期 CDI CFCI 指数来看，大连金融中心的总体竞争力暂时胜过天津，但优势并不明显。在百分制的 CDI CFCI 指数体系中，大连综合竞争力得分为 34.7 分，仅高于天津 4.5 分；从综合排名来看，大连排在第六，而天津排名第九。

具体来讲，大连在金融产业绩效和金融市场规模方面更具优势，分别排名第四和第三，而天津金融产业绩效排名第十三且几乎没有金融市场；天津在金融机构实力和金融生态环境方面更有优势，分别排名第六和第五，而大连则分别排名第十二和第十三。

4.3.3 珠三角地区

珠三角地区唯一的一个核心区域金融中心是广州，同时广州是珠三角乃至华南地区唯一进入首期 CDI CFCI 排名的区域金融中心。

广州的总体竞争力仅次于深圳，排名第四，是实力最接近全国性金融中心的区域金融中心。广州金融中心在很多指标接近或超过深圳。在金融生态环境上，广州排名第三，高于深圳；在金融机构实力上，广州仅次于深圳，排名第四；在金融产业绩效上，广州排名第七，位置也相当靠前；金融市场规模则是广州金融中心的短板，几乎没有金融市场。

第5章 次级区域金融中心

根据首期 CDI CFCI 综合得分排名，中国的次级区域金融中心有 15 个，分别是沈阳、西安、郑州、武汉、成都、福州、长沙、厦门、济南、昆明、青岛、重庆、石家庄、长春、哈尔滨。这些金融中心在各自的区域内有一定的影响力和辐射力，但总体发展还处于初级阶段，在金融业产出和金融生态建设等方面还待进一步提高。本章将对这些金融中心的特点和发展状况给出一定的比较和描述。

5.1 综合比较

5.1.1 综合竞争力比较

表 5.1 是次级区域金融中心综合竞争力的一级指标比较。

- ◆ 在金融产业绩效方面，沈阳、郑州和西安排名第八、第九和第十，重庆、长春和哈尔滨排名最后三位。
- ◆ 在金融机构实力方面，福州和成都排名第九和第十，郑州、长春和哈尔滨排名最后三位。
- ◆ 在金融市场规模方面，只有郑州一个城市存在商品期货市场，其余城市都不存在集中性的金融市场。
- ◆ 在金融生态环境方面，沈阳、武汉和成都排名第八、第九和第十，排名最后三位的是长春、石家庄和福州。

5.1.2 金融产业绩效比较

表 5.2 是次级区域金融中心一级指标金融产业绩效的二级指标比较。

- ◆ 在金融产业增加值方面，沈阳、西安、福州和厦门进入前十排名，分别排名第五、第八、第九和第十位，排名最后三位的分别是重庆、哈尔滨和长春。西安的金融业增加值虽只有 115 亿元，但金融业增加值较上年度的同比增长率高达 44%，且金融业增加值占 GDP 的比例也相对较高达到 6.53%。而长春不但金融业增加值仅 50 亿元，其较上年度的同比增长率也只有 4.3%，占 GDP 的比例仅 2.44%。
- ◆ 在金融从业人员方面，进入前十排名的有郑州、长沙和武汉，分别排名第五、第八和第十，青岛、厦门和哈尔滨排名第二十一、第二十二和第二十三。郑州、长沙金融业在岗职工数分别为 3.35 万人和 2.44 万人，而年增长率高达 12.79% 和 13.87%。哈尔滨金融业在岗职工总数 3.37 万人，但年增长率却为-2.35%。

5.1.3 金融机构实力比较

表 5.3 是次级区域金融中心一级指标金融机构实力下的二级指标比较。

- ◆ 在银行类机构方面，进入前十排名的有福州和重庆，分别排名第七和第十，排名最后的三位分别是石家庄、长春和哈尔

滨。福州和重庆排名比较靠前的原因在于，福州拥有一家本地法人商业银行——兴业银行，其余城市皆无，而重庆则是人名币存、贷款规模较大。石家庄、长春和哈尔滨除本地业务规模较小之外，银行不良贷款率较高，三地分别高达11.43%、18.61%和24.6%。

- ◆ 在证券类机构方面，成都、福州、长沙和西安，分别排名七到十位，而厦门和郑州则位列二十二和二十三。成都拥有本地法人证券公司4家，资产总规模和经纪规模分别达到251亿元和1.88万亿元，营业网点77个。郑州则没有本地法人证券公司。
- ◆ 在保险类机构方面，成都和西安进入前十位，分别排名第五和第十名，而长沙、长春和哈尔滨则位居最末三名。成都本地法人保险公司1家，保险深度和密度分别达到4.09%和2238元/人，而哈尔滨的保险深度和密度分别只有1.97%和776元/人。
- ◆ 在机构国际化程度方面，成都、厦门、重庆和青岛虽然进入前十排名，但这些城市得分很低，与上海等地相比，机构国际化程度十分落后。郑州、济南、石家庄、哈尔滨和长春则几乎无外资金融机构进驻。

5.1.4 金融生态环境比较

表5.4是次级区域金融中心一级指标金融生态环境下的二级指标

比较。

- ◆ 在金融人才环境方面，重庆、武汉、西安、成都和沈阳进入前十排名，分别排在第四、第五、第七、第八和第十位。排名最后两位的是厦门和福州。
- ◆ 在金融商业环境方面，进入前十排名的有沈阳和青岛，分别排第七和第十位。排名最后三位的是福州、长春和石家庄。

表 5.5 是次级区域金融中心二级指标金融人才环境的三级指标比较。

- ◆ 在教育环境方面，武汉、济南、西安和长沙进入前十排名，分别排名第三、第六、第七和第十位。福州、昆明和厦门排名第十九、第二十和第二十二位。总体来说，次级区域金融中心的教育环境有一定的优势，特别是武汉在校高等学生数 77.8 万人，普通高等院校 55 所，重点高校 7 所。
- ◆ 在文化娱乐环境方面，西安、济南、沈阳、厦门和哈尔滨进入前十排名，分别排名第三、第四、第五、第八和第十位。排名最后三位的是昆明、长春和石家庄。西安在每万人群众艺术文化馆数和电影院影剧院数方面有一定的优势。
- ◆ 在医疗卫生环境方面，进入前十排名的有重庆、成都、哈尔滨、沈阳、西安和昆明，分别排名第一、第三、第四、第七、第八和第九位。济南、福州和厦门分别排名第二、第二十一和第二十三位。
- ◆ 在城市绿化环境方面，进入前十排名的有武汉、昆明和厦门，

分别排名第三、第六和第九位，排名最后三位的是福州、石家庄和哈尔滨。

- ◆ 在城市交通环境方面，进入前十排名的只有厦门，排名最后三位的也是福州、石家庄和哈尔滨。除武汉和重庆外，其余城市均无轨道交通。
- ◆ 在环境保护方面，进入前十排名的有福州、成都、沈阳、郑州、昆明和青岛，分别排名第二、第三、第四、第五、第六和第八位。排名最后三位的是长春、长沙和哈尔滨。
- ◆ 在生活成本方面，进入前十排名的城市较多，有武汉、长沙、重庆、石家庄、长春、哈尔滨和济南，分别排名第二、第三、第四、第六、第八、第九和第十，排名最后两位为青岛和厦门。武汉在岗职工平均年工资 2.5 万元，住宅房价收入比仅 3.23 倍，而厦门在岗职工平均年工资 2.9 万元，但住宅房价收入比却高达 10.25 倍。
- ◆ 在对外地人员旅游吸引力方面，排名前十的有重庆和成都，分别排名第五和第十。排名最后三位的是石家庄、长春和福州。

表 5.5 是次级区域金融中心二级指标金融商业环境的三级指标比较。

- ◆ 在经济基础方面，进入前十排名的只有青岛，排名第八。排名最后三位的是长春、昆明和石家庄。青岛在人均地区生产总值方面较高，达到近 5 万元/人。

- ◆ 在专业服务方面，进入前十排名的有成都、重庆和郑州，分别排名第五、第七和第九名。排名第二十到第二十二位的是长沙、长春和福州。
- ◆ 在社会保障方面，进入前十排名的有厦门和沈阳，分别排名第三和第七位。排名最后三位的福州、石家庄和重庆。厦门的养老、医疗和失业保险覆盖率分别达到 46.66%、48.91%和 34.91%，而重庆这三个指标分别只有 10.17%、8.80%和 6.08%。
- ◆ 在经济外向度方面，进入前十排名的有青岛和沈阳，排名第六和第九。排名最后三位的是昆明、哈尔滨和石家庄。

表 5.1 次级区域金融中心综合竞争力比较

指标		沈阳	西安	武汉	郑州	成都	厦门	长沙	福州	济南	昆明	青岛	重庆	石家庄	哈尔滨	长春
金融产业绩效	得分	51.97	49.04	42.01	51.22	35.83	42.03	45.56	46.03	41.33	41.77	37.11	30.70	34.81	22.89	25.06
	排序	8	10	16	9	20	15	14	12	18	17	19	22	21	24	23
金融机构实力	得分	8.14	9.51	8.62	6.42	13.84	10.36	7.63	14.88	8.73	8.62	8.76	11.99	6.46	5.44	6.13
	排序	19	14	18	22	10	13	20	9	16	17	15	11	21	24	23
金融市场规模	得分	0	0	0	2.03	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	排序	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
金融生态环境	得分	57.15	51.50	56.25	44.34	54.99	48.85	46.92	37.93	49.88	44.02	49.29	52.97	40.67	45.72	42.26
	排序	8	12	9	20	10	16	18	24	14	21	15	11	23	19	22

表 5.2 次级区域金融中心金融产业绩效比较

指标		沈阳	西安	武汉	郑州	成都	厦门	长沙	福州	济南	昆明	青岛	重庆	石家庄	哈尔滨	长春
金融增加值	得分	59.67	55.41	38.75	32.45	34.56	51.29	23.96	53.30	42.70	44.93	37.18	23.88	26.95	22.23	12.90
	排序	5	8	16	19	18	10	21	9	13	12	17	22	20	23	24
金融从业人员	得分	42.46	41.16	46.04	74.42	37.39	30.58	72.26	37.05	39.63	37.86	37.03	39.14	44.52	23.71	40.09
	排序	12	13	10	5	19	22	8	20	15	17	21	16	11	23	14

表 5.3 次级区域金融中心金融机构实力比较

指标		沈阳	西安	武汉	郑州	成都	厦门	长沙	福州	济南	昆明	青岛	重庆	石家庄	哈尔滨	长春
银行类机构	得分	10.03	10.69	13.64	8.85	14.02	18.93	9.36	37.28	14.25	13.21	13.48	20.29	8.46	6.93	6.98
	排序	19	18	14	21	13	11	20	7	12	16	15	10	22	24	23
证券类机构	得分	4.14	5.67	5.50	0.96	8.00	1.88	7.35	7.77	4.80	3.67	2.72	4.65	2.61	2.86	4.23
	排序	16	10	11	23	7	22	9	8	12	17	19	13	20	18	15
保险类机构	得分	20.02	23.79	17.36	18.83	30.83	20.18	15.94	19.94	19.52	20.82	18.39	23.22	17.34	13.99	15.27
	排序	14	10	20	18	5	13	22	15	17	12	19	11	21	24	23
机构国际化程度	得分	1.10	0.86	1.11	0	5.64	4.7	0	2.22	0	0.37	3.56	4.26	0	0	0
	排序	15	16	14	-	7	8	-	12	-	17	10	9	-	-	-

表 5.4 次级区域金融中心金融生态环境比较

指标		沈阳	西安	武汉	郑州	成都	厦门	长沙	福州	济南	昆明	青岛	重庆	石家庄	哈尔滨	长春
金融人才环境	得分	70.59	73.55	76.65	59.33	71.35	51.76	65.07	51.13	69.01	62.84	58.71	79.30	57.99	62.30	60.36
	排序	10	7	5	19	8	23	14	24	11	15	20	4	21	16	18
金融商业环境	得分	43.60	29.28	35.68	29.22	38.50	45.91	28.62	24.63	30.59	25.05	39.80	26.42	23.21	29.00	24.02
	排序	7	16	14	17	12	13	19	22	15	21	10	20	24	18	23

表 5.5 次级区域金融中心金融人才环境比较

指标		西安	西安	武汉	郑州	成都	厦门	长沙	福州	济南	昆明	青岛	重庆	石家庄	哈尔滨	长春
教育环境	得分	64.22	80.15	96.30	63.01	70.40	41.53	74.03	53.52	80.69	51.83	60.38	60.25	58.09	76.18	61.60
	排序	12	7	3	13	11	22	10	19	6	20	15	16	18	9	14
文化娱乐环境	得分	46.30	69.76	26.45	17.01	18.80	30.78	19.91	21.78	63.45	16.18	26.76	18.40	15.12	26.97	15.51
	排序	5	3	12	20	18	8	17	15	4	22	11	19	24	10	23
医疗卫生环境	得分	104.2	104.01	84.45	86.58	135.61	57.45	99.19	66.46	75.10	102.79	79.43	190.11	90.66	106.75	91.17
	排序	7	8	18	17	3	23	12	21	20	9	19	1	14	4	13
城市绿化环境	得分	103.6	73.62	112.01	69.77	77.68	97.36	64.50	64.18	79.44	103.23	82.91	84.29	62.99	60.34	82.83
	排序	5	18	3	20	17	9	21	22	16	6	13	11	23	24	14
城市交通环境	得分	20.63	22.36	23.98	14.28	24.46	32.93	18.87	10.57	22.16	20.22	24.99	17.37	9.72	10.47	27.25
	排序	17	15	14	21	13	7	19	22	16	18	11	20	24	23	10
环境保护状况	得分	105.3	85.95	94.01	104.96	108.46	82.91	79.05	109.94	102.04	104.88	103.38	95.34	102.70	72.62	79.38
	排序	4	20	18	5	3	21	23	2	13	6	8	17	11	24	22
生活成本状况	得分	107.9	121.53	151.26	109.06	106.75	73.79	141.44	83.53	113.08	106.40	75.42	132.47	122.39	114.81	116.60
	排序	12	7	2	11	13	24	3	21	10	14	23	4	6	9	8
对外地人员旅游吸引力	得分	27.50	22.13	22.69	15.95	26.40	18.00	17.31	8.24	10.76	17.15	23.91	44.20	9.90	14.00	9.15
	排序	9	13	12	19	10	16	17	24	21	18	11	5	22	20	23

表 5.6 次级区域金融中心金融商业环境比较

指标		沈阳	西安	武汉	郑州	成都	厦门	长沙	福州	济南	昆明	青岛	重庆	石家庄	哈尔滨	长春
经济基础	得分	51.94	39.38	49.63	43.07	46.84	49.04	44.43	38.91	46.84	36.30	53.82	39.89	36.27	41.90	37.25
	排序	11	20	12	17	14	13	16	21	15	23	8	19	24	18	22
专业服务	得分	26.72	24.41	28.93	28.89	47.41	12.58	20.54	13.61	26.71	21.02	29.32	30.62	23.29	27.33	14.31
	排序	14	17	12	9	5	23	20	22	15	19	11	7	18	13	21
社会保障	得分	65.34	37.70	43.05	30.30	46.29	101.97	30.46	28.02	35.22	32.25	41.31	19.34	26.19	35.40	32.46
	排序	7	15	13	21	12	3	20	22	17	19	14	24	23	16	18
经济外向度	得分	24.29	9.13	12.39	5.25	7.83	15.16	9.56	9.34	3.63	3.51	26.39	8.15	2.27	3.31	3.72
	排序	9	16	13	19	18	12	14	15	21	22	6	17	24	23	20

5.2 概括总结

5.2.1 沈阳

沈阳是东北地区最大的中心城市，位于东北地区南部，辽宁省中部。沈阳作为辽宁省的省会，长期以来也是东北地区经济、文化、金融和商业中心，是东北地区物资贸易中心和最大的商品集散地。沈阳拥有较为雄厚的经济实力，是我国重要的重工业基地，以装备制造业为主的工业门类齐全，基础雄厚，配套能力较强，沈阳的国内生产总值位居东北大中城市之首。沈阳金融发展也初具规模，是东北三省资金流集中之地，在金融设施、机构数量、交易规模、金融产品创新和金融人才等方面均取得了快速的发展，沈阳着力打造的金融商贸开发区目前正在扩区升格。此外，在全面实施振兴东北老工业基地的重要战略机遇下，沈阳正依托辽宁中部城市群，立足辽宁，辐射东北地区腹地加快产业发展快速。

将沈阳构建成为东北区域金融中心，已经成为省市政府的共识，并将此项工作纳入政府工作之中。2005年8月，省委、市政府在《关于进一步扩大对外开放的实施意见》中明确指出：“沈阳金融商贸开发区要大力发展现代服务业，形成产业积聚，成为东北地区的金融中心”。沈阳市委、市政府将建设“东北地区金融中心”纳入了《沈阳市国民经济和社会发展规划第十一个五年规划纲要》，并赋予金融商贸开发区相关扶持政策。

通过本次中国金融中心指数比较可以发现，沈阳金融产业绩效和

金融生态环境有相对优势，分别排名第八位，但金融机构竞争力不足，排名第十九位。具体来看，沈阳金融产业绩效中，金融业增加值增长强劲，同比增长率高达 58.2%；在金融机构实力方面，沈阳的银行、证券保险各类金融机构都处于相对劣势，且机构国际化程度不高；沈阳金融生态环境方面环境保护、城市绿化、文化娱乐、和社会保障优势明显，但城市交通和专业服务亟待改善。

5.2.2 西安

西安是世界著名的历史名城，位于黄河流域中部的关中盆地，是陕西省的省会城市。西安地处西北咽喉，位于亚欧大陆桥沿线腹地，具有承东启西、连接南北的区位优势。西安是西北地区工商业中心，重要的机械制造中心、纺织工业中心，是西北工业门类最齐全的中心城市，在西部大开发中具有重要的战略地位。西安科技优势明显，是中国科研、高等教育、国防科技工业和高新技术产业的重要基地，拥有市级以上科研机构 672 家，国家重点实验室、工程研究和分析测试中心 122 个，各类技术开发机构 3000 多家。全市科技进步对经济增长贡献率达到 50%。每年有 3500 多项科技成果产生，其中重大科技成果 1000 多项。此外，西安是我国十三朝古都，文化积淀深厚，拥有世界级的旅游观光资源，具有国际影响力。

在地方促进金融发展的政策方面，2005 年 11 月，西安市发布《关于加强西安市金融生态环境建设的意见》（市政办发[2005]258 号）。2006 年 4 月，西安市政府批转了《关于进一步加快西安市金融产业

发展的意见》（市政发[2006]28号），提出把西安建成“西北乃至西部地区”和“具有较强辐射能力的区域性金融中心”。

本次中国金融中心指数比较中，西安的金融产业绩效、金融机构实力和金融生态环境分别排名第十、第十四和第十二位。具体来看，西安金融产业绩效排名靠前主要得益于金融业增加值同比增长率较高；西安金融机构中银行类机构竞争力较差，机构国际化程度也较低；西安金融生态环境中的相对优势体现在文化娱乐、教育环境、医疗卫生和生活成本方面，但经济基础、专业服务、经济外向度、环境保护、城市绿化、城市交通等方面都较为薄弱，整体有待优化。

5.2.3 武汉

武汉位于我国中部，在我国经济发展格局中，具有承东启西，接南转北的战略支点作用，被称为“九省通衢”。得天独厚的地理位置和我国经济格局中的枢纽地位使得武汉成为我国交通和通讯网络中的重要枢纽。武汉是我国内陆最大的城市和经济中心，各项经济在内地城市中均位居前列。近年来武汉经济结构调整取得了重大进展，高新技术产业占工业总产值的比重不断提高，第三产业占 GDP 的比重已达到 50%，经济效益不断提高，经济实力不断增强。武汉已经成为重要的科技、教育基地，也是科技发展较快的城市之一。地理位置和交通通讯枢纽的优势，发达的经济和科技实力为武汉构建区域性金融中心提供了坚实的基础。

武汉市十分重视金融业发展和金融中心建设工作。2008 年 7 月，

武汉市发布《关于促进武汉金融业加快发展的意见》，提出将把武汉建设成为“金融机构聚集、金融市场完善、金融创新活跃、金融服务高效的区域金融中心”。《意见》分别从鼓励在武汉市新设或迁入金融机构总部或地区总部、吸引和鼓励金融机构高管人员来汉发展、支持金融业发展创新、为金融业发展创造良好环境等四个方面提出政策意见，促进武汉金融业又好又快发展。

本次中国金融中心指数比较中，武汉的金融生态环境优势较为明显，排在第九位，金融产业绩效和金融机构实力分别排名第十六、第十八位。具体来看，武汉的金融生态环境排名靠前，由于教育环境、城市绿化和生活成本等方面优势较为明显，人才环境排在第五位；在金融产业绩效方面，金融从业人员排入前十位，而金融产业增加值则较为落后；在金融机构实力方面，武汉金融机构实力比较落后，尤其是保险类机构排到了后五位。

5.2.4 郑州

郑州是河南省省会，地处中华腹地，九州通衢，北临黄河，西依嵩山。郑州交通地位非常重要，是我国公路、铁路、航空、通信兼具的综合性交通枢纽。郑州市商贸优势突出，每年举办全国性、区域性大型商贸活动上百次，是中国最佳会展城市、中国最具潜力的会展新锐城市。近年来，郑州综合实力日益增强，铝、食品、汽车、纺织四大支柱产业渐现竞争力；城市规模不断扩大，先进制造业基地和现代物流中心正在形成；大量的人流、物流、信息流、资金流在此交汇扩

散，对周边地区的经济辐射作用不断增强。

河南省对于郑州金融中心建设的政策支持力度极大，把郑州金融中心建设作为“推动全省经济快速发展、促进中原率先崛起”的关键举措，大力扶持郑州金融业发展。2007年11月，河南省政府出台《郑州区域性金融中心建设规划纲要》，提出在2020年把郑州建设成为“立足郑州、服务中原、辐射中西部的区域性金融中心”。根据郑州的金融资源和比较优势，郑州区域性金融中心建设定位于三大功能中心：一是中西部地区的投融资中心，二是重要的区域性保险中心，三是商品期货交易与定价中心。

本次中国金融中心指数比较中，郑州的金融产业绩效、金融机构实力、金融市场规模和金融生态环境分别排名第九、第二十二、第四和第二十位。具体来看，郑州金融产业绩效排名靠前主要得益于金融从业人员的同比增长率较高；郑州金融市场规模优势极为明显，在于郑州商品交易所是全国三大期货交易所之一，“郑州价格”成为中国粮食生产和流通的指导价格；郑州在金融机构实力和金融生态环境方面相对落后，在24个样本城市中均排在后五位，亟待改善金融生态环境，吸引国内外金融机构集聚。

5.2.5 成都

成都是四川省的省会，位于四川省中部，是我国西南地区的特大中心城市和西南门户。成都地处我国经济由东向西梯度推进的第一轴线—沿江轴线的上游，与重庆及附近系列城市共同构成长江上游经济

圈和城市群，是长江流域综合开发的中心地区。成都是国家批准的对外开放城市和全国经济体制配套改革试点城市，是西南商贸、科技中心和交通、通信枢纽。目前，成都已形成以机械、电子、冶金、食品、医药、化工为主的门类齐全和配套能力较强的综合性工业体系；第三产业发展迅速，对区内经济发展推动力显著；是西南地区重要的商品集散地，商业极其发达，稳步奠定了成都作为西部中心城市的地位。

国务院在 1993 年确立了成都“西南金融中心”地位，经过十多年的发展，成都进一步提出建设“西部金融中心”的目标。在 2008 年 8 月，成都市出台《关于进一步加快西部金融中心建设的若干意见》，提出要在成都形成金融市场、金融机构、金融工具门类齐全、功能完善、金融业发达程度高的金融集聚区，并把成都建设成为金融“三中心”——区域金融机构聚集中心、区域金融市场中心和全国一流、具有国际影响力的金融后台服务中心。《意见》拟定并启动了 20 多项具体工作，包括组建地方保险公司、推进农信社改革、支持成都市商业银行跨区域经营、加快金融后台服务中心建设，完善担保服务体系、促进企业上市融资、建立创业投资引导基金、探索“社区金融”向农村延伸、推进村镇银行试点、支持设立小额贷款公司，以及探索场外资本交易、筹建区域性农副产品现（期）货交易市场等等。

本次中国金融中心指数比较中，成都的金融产业绩效、金融机构实力和金融生态环境分别排名第二、第十和第十位。成都金融中心的金融机构实力和金融生态环境排名均进入前十，这在内地金融中心中实属难得。但是，由于成都金融业增加值占 GDP 比例与金融从业

人员占职工总数比例两项指标较低，从而成都的金融产业绩效排名很靠后。

5.2.6 厦门

厦门市，位于福建东南部，西部与漳州毗邻，北接泉州，东南隔海与金门岛隔海相望。厦门是隶属福建省的一个副省级城市，是全国 5 个计划单列市之一，同时是全国首批实行对外开放的五个经济特区之一，享有省级经济管理权限并拥有地方立法权。厦门市积极推进产业结构优化，以培植经济增长点和生财点为着力点，大力发展生产型、技术先进型和出口创汇型工业，培育新兴产业，通过工业的快速发展，带动第三产业，尤其是现代服务业的发展，提升第一产业，促进三次产业在更高层次上协调发展。目前，厦门已经成为海峡西岸经济区重要的经济与金融中心城市，生产总值占福建全省 GDP 的 15%，而金融业实现增加值总量则占全省金融业增加值约 30%。厦门在两岸经济合作和贸易方面始终起着先行先试的作用，在现代制造业和金融业方面始终走在前列。

厦门立足于先进制造业的发展，同时更注重现代服务业的发展，努力将厦门打造成为“海峡西岸经济区的区域性金融中心”。2006 年，厦门市出台《国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要》明确指出，厦门的金融业发展要“以建设区域性金融中心为目标，加强金融对外开放，发展资本市场，形成海峡西岸具有影响力的金融市场体系、多元化金融机构体系和规范有序的金融发展环境；加强厦台金融业的交

流与合作，积极引进台资金融机构或成立厦台合资合作金融机构；重点扶持担保业和风险投资业等金融中介服务业，改善中小企业融资环境”。

本次中国金融中心指数比较中，厦门的金融产业绩效、金融机构实力和金融生态环境分别排名第十五、第十三和第十六位。具体来看，厦门金融产业绩效中金融业增加值保持着较高的增长率，但总量较小；厦门金融机构实力中，机构国际化程度和银行类机构实力排名靠前，但证券类机构实力较弱；厦门金融生态环境中，人才环境较为落后，主要表现在教育环境、医疗卫生环境、生活成本状况等方面较为薄弱，需要提升。

5.2.7 长沙

长沙，中国湖南省省会，位于湖南省中部，湘江下游，京广铁路线上，是一座具有 3000 年历史的“楚汉名城”，国务院首批公布的 24 个历史文化名城之一和首批对外开放的旅游城市之一。长沙是湖南省的政治、经济、文化、教育、科技、交通、通信、金融中心，是一座以机械、纺织、商贸和食品加工工业为主的综合性工商业城市，亦是中西部地区主要的区域性中心城市之一。长沙市大力推进新型工业化，工业成为经济增长的首要支撑。以工程机械、电子信息等六大产业集群为基础的工业对经济的贡献率达 50% 以上，成为拉动经济增长的主要动力。长沙是湖南省“一点一线”建设的核心城市，长株潭经济一体化的核心城市，长沙正在加速创建“一小时经济圈”，对周

边城市经济辐射力不断增强。

长沙市委、市政府高度重视金融发展对全市经济的核心作用。2007 年长沙出台《长沙市深化金融安全区建设优化金融生态工作方案》强化金融生态环境建设，为长沙“建设区域性金融中心，推动和谐社会建设创造良好的金融运行环境”。《方案》指出，长沙将以防范和化解金融风险为核心，以加强信用体系建设为基础，以强化金融机构内控机制和加大执法力度为保障，以规范金融行为和整顿金融秩序为条件，从建设政策环境、法治环境、信用环境、产业环境、金融服务环境着手，综合治理，逐步建立保障金融安全运行的长效机制。此外，《方案》还指出，长沙将“编制长沙区域性金融中心建设规划，出台相关政策”，预计近期《长沙区域性金融中心建设规划》和一系列促进金融发展的政策将陆续出台。

本次中国金融中心指数比较中，长沙的金融产业绩效、金融机构实力和金融生态环境分别排名第十四、第二十和第十八位。具体来看，长沙金融产业绩效中金融业增加值较小，金融从业人数也较少，但保持着较高的增长率；长沙金融机构实力中，证券类机构实力较强，但银行类和保险类机构实力较弱；长沙金融生态环境中，人才环境处于中等水平，但商业环境仍待提高，主要是社会保障和专业服务方面还较为薄弱。

5.2.8 福州

福州是福建省省会，地处台湾海峡西岸，首批对外开放沿海港口

城市，全国著名的侨乡和台胞祖籍地，东南沿海传统的商贸重镇和海峡西岸新兴的工业城市，也是中国市场化程度和对外开放度较高的地区之一，被评为中国持续发展最快的省会城市之一。近年来随着两岸经济合作领域的不断拓宽，海峡西岸经济区主体的福建省成为台胞投资的热土，福州的经济地位更加凸显出来。

金融中心建设是福州市“全面推进海峡西岸经济区、做大做强省会中心城”的重要战略部署。2006年8月出台的《福州市国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要》指出，要把福州建设成为“立足福建、联接长三角和珠三角、辐射内陆省份和周边城市的金融服务中心”，强化省会中心城市在建设海峡西岸经济区的资金、国际结算、外汇交易、投融资与金融服务的中心地位。提出的金融中心建设举措包括：推进榕、港、台金融合作；实行更加开放的政策，积极引进海内外各类金融、证券、保险机构在福州设立分支机构，形成多种金融机构、多种融资渠道并存，功能互补、协调发展的新金融体系；推进金融改革和金融创新，稳步发展多种所有制的中小金融企业，提升金融业竞争力；完善金融监管体系，防范和化解金融风险；等等。

本次中国金融中心指数比较中，福州金融产业绩效和金融机构的实力在本次24个城市中牢牢占据着中上的水平，分别排名第十二和第七。但是金融生态环境成为福州金融竞争力的短板，在样本城市中排名最后，无论是人才环境还是商业环境都显薄弱，尤其在教育、医疗、交通、经济基础、专业服务等方面的相对不足，是福州金融竞争力落后其它城市的主要原因。

5.2.9 济南

济南是中国东部沿海经济大省山东省的省会，是全省政治、文化、经济和教育中心，是国家批准的沿海开放城市和十五个副省级城市之一，是“全国城市综合实力 50 强”和“全国投资硬环境 40 优”城市之一。

2002 年，山东省委、省政府明确提出要把济南建设成为“集金融管理、融资、结算、服务和信息枢纽于一体的区域性金融中心”。2006 年 8 月出台的《济南市“十一五”金融业发展规划》提出要把济南建设成为“与区域中心城市相适应的，在全国占有重要地位的区域金融中心”和“服务山东，辐射华东、华北的金融管理中心、投融资中心、金融服务中心”，通过完善四大体系“”及“实现三个突破”，达到金融中心的“四化三力”，即完善金融组织体系、金融市场体系、金融监管体系、金融信用体系，实现外资金融机构入驻、地方性金融机构发展、金融商贸区建设的突破，达到金融机构多元化、金融业务市场化、融通资金多样化、营运手段现代化，具有较强的聚合能力、辐射力和综合服务能力。

本次中国金融中心指数比较中，济南金融生态环境和金融机构实力分别排第十四、十六位，而金融产业绩效排第十八位。虽然在总体排名中并不突出，但具体来看，济南具有良好的教育（第六）、丰富的文化娱乐（第四）、低廉的生活成本（第十）等环境，对人才资源的聚集还是有一定优势的。而在银行、证券机构方面也形成了一定的规模，都是位列第十二，但也存在机构国际化程度不足等问题。

5.2.10 昆明

昆明，云南省省会，是政治、经济、文化、科技、交通的中心，全省唯一的特大城市。昆明地处我国西南边陲、云贵高原中部，区位独特，是“9+2”泛珠三角区域经济合作圈、“10+1”中国-东盟自由贸易区经济圈和大湄公河次区域经济合作圈的交汇点，是中国面向东盟的重要门户及国际旅游城市之一。随着昆明至曼谷国际公路的通车，泛亚铁路的规划建设，以及正在建设中的昆明国际空港等重大基础设施的实施，昆明面向东南亚、南亚开放的“桥头堡”作用日益凸现。

昆明市政府出台了有关加快银行业、保险业、资本市场、担保业、典当业、融资租赁业发展的实施意见等6个文件，将对今后加快发展当地金融业起到极大的促进作用，并将致力于推动昆明成为金融机构聚集、资源配置高效的区域性人民币结算中心。昆明市还制定了支持金融业发展的优惠措施：对成功进入昆明的各类金融机构的法人总部、地区总部等给予相应的奖励和优惠；对有较大贡献的金融机构给予奖励支持；在政策、资金、业务等方面鼓励和支持金融产品创新；对符合条件的金融机构高管人员或专业人员，在人事关系、户籍迁移、子女入学、住房等方面给予扶持。

本次中国金融中心指数比较中，昆明在金融生态环境建设某些方面有优势，具体来说就是医疗卫生、城市绿化、环境状况方面有着不错的成绩，分别位列第九、六、六位。但是无论是在教育、文化、交通方面，还是在专业服务、经济基础、社会保障等方面，其相对较薄

弱，难以与其它城市形成竞争。此外，在金融机构实力方面，除保险类机构排在中游（第十二），银行、证券类机构皆无优势，而金融绩效方面也有待整体加强。

5.2.11 青岛

青岛地处山东半岛南端、黄海之滨，是山东省最大的工业城市，是全国 15 个副省级城市、5 个计划单列市之一，中国著名的“品牌之都”。青岛是山东省经济发展水平最高的城市，在全国也位居前列。近几年除了传统的轻工业保持了良好的发展势头外，重化工产业也获得了长足的发展，高新技术产业更是突飞猛进。以智能交通、网络家电、300 公里高速列车以及太阳能、光热、光电和生物柴油等循环经济领域为代表的一批关键或核心技术正在突破，从而带动了城市产业竞争力的进一步提升。此外，青岛拥有天然的良港，是中国沿黄海流域和环太平洋西岸重要的国际贸易口岸和海上运输枢纽，拥有集装箱、矿石、原油和煤炭码头，有通往 450 多个港口的 97 条国际航线，每月有 419 个国际航班发往世界各地。

为加速区域金融中心建设，使更多国内外金融机构和金融人才前来“扎堆”，青岛市政府制定了近期、中期、远期引入计划。对已有明确意向来青岛设立分支机构的企业，列为近期引入计划，青岛市经贸委、市经合办、市招商局等职能部门联合进行“上门招商”；中期计划就是针对有意向、但条件尚未具备的企业制定的，重点是协同有关部门尽量为其争取、创造条件；对于暂时不准备在青岛拓展的金融

企业，青岛相关部门则将其纳入远期引入计划，安排专人向其宣传推介青岛市经济发展情况、鼓励金融企业进驻的有关优惠政策等信息，力争早日被纳入拓展计划。2005 年，青岛市政府还下发《关于进一步加强金融生态环境建设的通知》，强化建设力度。并结合实际制定了具有可操作性的《青岛市金融生态环境建设评价体系》，为青岛市金融生态环境建设提供依据。

通过分析青岛在中国金融中心指数的排名，青岛的金融产业绩效、金融机构实力和金融生态环境分别排名第十九、第十五和第十五位。青岛金融发展的重要优势是经济基础较好，经济的外向程度高，金融机构的国际化程度也较高，而弱势在于教育、医疗环境较为薄弱，证券和保险类机构集聚程度也还不够高。

5.2.12 重庆

重庆地处中国内陆西南部、长江上游、四川盆地东部边缘，辖区面积 8.24 万平方公里，为北京、天津、上海三市总面积的 2.39 倍，总人口 3235 万，是中国目前行政辖区最大、人口最多、管理行政单元最多的特大型城市。同时重庆也是一个大城市与大农村的结合体，农村地域广阔，农业人口众多。

重庆是中国西部地区重要经济增长极，中国六大工业基地之一，经济综合实力在西部领先，按经济总量重庆在西部十二个省级地区列第五位，主城区居第一位。2007 年 9 月，国务院下发《国务院关于重庆市城乡总体规划的批复》，正式批准实施《重庆市城乡总体规划

(2007~2020 年)》，明确了重庆市是我国重要的中心城市之一，国家历史文化名城，长江上游地区经济中心，国家重要的现代制造业基地，西南地区综合交通枢纽。

重庆市提出了“十一五”构建长江上游金融中心的框架体系，“十二五”期间，完成功能开发，做大做强货币、证券、保险、外汇四大市场，实现重庆金融业跨越式发展，到 2020 年，把重庆建设成为“长江上游金融中心”。2007 年重庆市政府发出《重庆市金融业发展激励政策实施细则的通知》，对金融机构新建或购置办公用房给予政策优惠，鼓励金融机构落户重庆。

本次中国金融中心指数比较中，重庆的金融机构实力和金融生态环境均排名第十一，在第三级金融中心中处于领先地位。但是，重庆金融产业绩效排名第二十二，主要因为重庆金融产业增加值较低且占 GDP 份额较少，金融从业人数的增长率以及金融从业人数占职工总数的比例均较低，金融业在重庆经济中的地位还不够突出。

5.2.13 石家庄

石家庄，河北省省会，地处河北省中南部、环渤海湾经济区，是全省政治、经济、文化中心。石家庄是全国有名的商品集散地，拥有全国十大集贸市场中的两个：南三条集贸市场和新华集贸市场。此外，石家庄也是全国著名的“药都”，其制药工业在全国仅次于上海市，其中华北制药集团是亚洲最大的青霉素生产商。而另一项纺织业自 1949 年以来一直是石家庄的优势行业，是仅次于上海、天津的中国

第三大纺织基地。石家庄目前的经济发展定位是做华北重要商埠、中国“药都”、纺织基地和现代化农业基地。

2008 年石家庄市出台了《关于支持金融业发展的若干意见》，明确表示，鼓励引进各类金融机构总部和地区总部，把石家庄打造成为区域性金融中心。《意见》指出对把总部落户本地的金融机构给予奖励；对各类金融机构在金融规划区内自建、购置、租用自用办公用房、营业用房的，予以政策优惠和支持；把引入高端金融人才纳入市引进高层次人才的各项优惠政策范畴，各级人事、公安、教育等部门要为金融机构高层管理人员办理调入和家属随迁手续、子女入学等提供便利。

分析石家庄在本次中国金融中心指数中的排名，金融产业绩效、金融机构实力和金融生态环境分别排名第二十一、第二十一和第二十三，在首期 24 个样本城市中竞争力不突出。

5.2.14 哈尔滨

哈尔滨是黑龙江省省会，是东北地区北部最大的中心城市，也是中国省辖市中面积最大、人口居第二位的特大城市。它也是中国著名的历史文化名城和旅游城市，素有“北国冰城”、“天鹅项上的珍珠”以及“东方莫斯科”、“东方小巴黎”“冰城夏都”之美称。哈尔滨地处东北亚经济圈的中心位置，是中国沿边开放带上最大的中心城市。始于 1990 年，连续举办了十八届的“中国哈尔滨国际经济贸易洽谈会”，已成为哈尔滨市面向世界各国，特别是对俄罗斯等独联体国家

和东欧等国家开展贸易和经济技术合作的重要桥梁和窗口。

2008 年市政府出台《哈尔滨市关于进一步促进金融业发展的若干意见》，提出将用 10 至 15 年时间把哈尔滨建设成为“金融机构集聚、金融市场发达、金融信息灵敏、金融设施先进、金融服务高效的立足黑龙江、面向东北亚的区域性金融中心”。《意见》提出将通过开发建设金融商务区、实施优惠政策吸引金融机构进驻哈尔滨市、支持企业上市融资、支持和鼓励引进金融专业人才等措施，促进哈尔滨市金融业加快发展。

本次中国金融中心指数比较中，哈尔滨的金融产业绩效、金融机构实力和金融生态环境分别排名第二十四、第二十四和第十九位，总体金融竞争力较弱。

5.2.15 长春

长春地处东北中部经济发达地区，是吉林省政治、经济、文化和交通中心，也是东北地区中部最大的中心城市。长春素有“汽车城”、“电影城”、“光电之城”“科技文化城”、“大学之城”、“森林城”、“雕塑城”的美誉，是中国汽车、电影、光学、生物制药、轨道客车等行业的发源地。坐落在长春的中国第一汽车集团公司是中国最大的汽车工业科研生产基地，汽车产量占全国总产量的五分之一。此外，长春光电子、烟草、建筑、食品、制药、纺织、化工、农业等产业也很发达。长春优越的地理位置和较雄厚的经济实力，是建设区域性金融中心市场最基本的优势。

本次中国金融中心指数比较中，长春的金融产业绩效、金融机构实力和金融生态环境分别排名第二十三、第二十三和第二十二位，总体金融竞争力在样本城市中最为薄弱。

5.3 竞争格局

排名第十至第二十四位的第三层级金融中心，即“次级区域金融中心”，分布较为广泛：东北地区有沈阳、长春和哈尔滨；中部地区有武汉、郑州、长沙；华北地区有石家庄、济南、青岛；西南地区有重庆、成都、昆明；东南地区有福州、厦门；西北地区有西安。

5.3.1 东北地区

东北地区的次级区域金融中心有三个，包括沈阳、哈尔滨和长春。在这三个金融中心中，沈阳的竞争优势十分突出，在首期 CDI CFCI 指数中排名第十，而哈尔滨和长春则排最后两名。

具体来讲，在金融产业绩效上，沈阳排名第八，哈尔滨和长春分别排名第二十四和第二十三；在金融机构实力上，沈阳排名第十九，哈尔滨和长春分别排名第二十四和第二十三；在金融生态环境上，沈阳排名第八，哈尔滨和长春分别排名第十九和第二十二。

在东北地区，沈阳与排名第六的核心区域金融中心大连实力更为接近，在百分制的 CDI CFCI 指数中，沈阳落后于大连 5.7 分。大连凭借金融产业绩效和金融市场规模的优势从总体上胜过沈阳，但沈阳的金融生态环境要好于大连。

5.3.2 中部地区

中部地区的次级区域金融中心有三个，包括武汉、郑州和长沙。这三个金融中心实力非常接近，武汉略微领先，在首期 CDI CFCI 中排名第十二；郑州紧随其后，排名第十三；最后是长沙，排名第十六。在百分制的 CDI CFCI 指数中，郑州仅落后于武汉 0.2 分，长沙也只落后武汉 1.4 分，可见武汉的竞争优势十分微弱。

具体来讲，在金融产业绩效上，郑州居于领先地位，排名第九；而武汉和长沙分列第十二和第十六；在金融市场规模上，郑州在期货市场占据一定得份额，排名第四，而武汉和长沙则没有集中的金融市场；在金融机构实力和金融生态环境上，武汉相对领先，分别排在第十八和第九，长沙分别排在第二十和第十八，郑州分别排在第二十二和第二十。

中部地区并不存在一个全国性金融中心或核心区域金融中心，这与中部地区庞大的经济与人口总量是不相符的。目前，中部地区六省（湖南、湖北、河南、安徽、江西、山西）的省会城市均提出了建设区域金融中心的目标，而这次进入首期 CDI CFCI 排名的三个金融中心显然更具竞争优势，尽管如此，仍没有一个金融中心具备十分突出的优势以辐射更广泛区域。

5.3.3 华北地区

华北地区的次级区域金融中心有三个，包括济南、青岛和石家庄。这三个金融中心实力也比较接近，济南处于领先地位，在首期 CDI

CFCI 中排名第十八；其次是青岛，排名第二十；最后是石家庄，排名第二十二。

具体来讲，在金融产业绩效和金融生态环境上，济南相对居于领先地位，排名分别为第十八和第十四；青岛其次，分别排名第十九和第十五；石家庄相对落后，分别排名第二十一和第二十三。

而在金融机构实力方面，青岛在这三个金融中心中排名最为靠前，为第十五；济南其次，排名第十六；石家庄则排名第二十一。

华北地区既存在一个全国性金融中心北京，也存在一个核心区域金融中心天津，和这三个次级区域金融中心一起形成了层级比较分明的金融中心体系。

5.3.4 西南地区

西南地区的次级区域金融中心有三个，包括成都、昆明和重庆。这三个金融中心中，成都金竞争优势相对比较突出，在首期 CDI CFCI 中排名第十四；其次是昆明，排名第十九；最后是重庆，排名第二十一。

具体来讲，在金融机构实力和金融生态环境上，成都均居于领先地位，排名均为第十；重庆紧随其后，均排名第十一；昆明相对落后，分别排名第十七和第二十一。

而在金融产业绩效方面，昆明在这三个金融中心中排名最为靠前，为第十七；成都其次，排名第二十；重庆则排名第二十二。

根据首期 CDI CFCI 指数，西南地区也不存在一个全国性金融中

心或核心区域金融中心，成都在次级区域金融中心中优势比较突出。而从总体排名来看，西南地区金融中心发展水平要低于中部地区。

5.3.5 东南地区

东南地区的次级区域金融中心有两个，分别为厦门和福州。这两个金融中心中，厦门的综合得分仅以 0.2 分的微弱优势胜过福州，差距极为微小，厦门排名第十五，而福州排名第十七。

具体来讲，福州在金融产业绩效和金融机构实力方面更具优势，分别排名第十二和第九，而厦门排名分别为第十五和第十三；厦门在金融生态环境方面则占优，排名第十六，而福州则排名第二十四。

这一区域也不存在全国性金融中心或核心区域金融中心，厦门和福州做为该区域的两大金融中心实力相当。

5.3.3 西北地区

西北地区唯一进入首期 CDI CFCI 排名的金融中心是西安。

在次级区域金融中心中，西安的排名仅次于沈阳，存在一定竞争优势。西安的总体排名为第十一，其中：金融产业绩效排名第十；金融机构实力排名第十四；金融生态环境排名第十五；金融市场规模与大部分金融中心一样得分为零，因为没有集中的金融市场。

第6章 结论

首期 CDI GFCI 利用中国各金融中心已经公开的 2007 年度数据，通过 CDI 自己建立的金融中心评价体系，对全国 24 个金融中心城市进行金融中心发展综合竞争力评价。通过首期 CDI GFCI 的研究，可以得出以下几个方面的结论。

6.1 中国金融中心排名

首期 CDI CFCI 中国金融中心综合竞争力排名的结果依次是上海、北京、深圳、广州、杭州、大连、宁波、南京、天津、沈阳西安、郑州、武汉、成都、福州、长沙、厦门、济南、昆明、青岛、重庆、石家庄、长春、哈尔滨。排名第一的上海得分为 100 分，排名最后哈尔滨得分为 17.85 分。

6.2 中国金融中心分级

我国金融中心的竞争力呈现出较大的差异，层级极为明显。全国性金融中心的得分均值分别是核心区域金融中心和次级区域金融中心得分均值的 2.5 倍和 3.5 倍。此外，各个层级金融中心得分标准离差率均远小于所有金融中心得分标准离差率，说明中国金融中心竞争力之间的差异主要体现在各层级金融中心之间而非各层级之内。也就是说，中国不同层级金融中心之间已经明显拉开了差距，界限清晰。

根据 CDI CFCI 金融中心综合竞争力得分状况，中国的金融中心

可以分为三级：

- ◆ 第一级金融中心，也称为“全国性金融中心”，具有全国性金融影响力和辐射力的金融中心。得分在 60 以上，共有 3 个城市，分别为上海、北京和深圳；
- ◆ 第二级金融中心，也称为“核心区域金融中心”，形成一定区域影响力和辐射力的金融中心。得分在 30 分以上 60 分以下，共有 6 个城市，分别为广州、杭州、大连、宁波、南京、天津；
- ◆ 第三级金融中心，也称为“次级区域金融中心”，形成一定金融发展规模，并有潜力辐射周边区域的金融中心，得分在 30 以下，共有 15 个城市，分别为沈阳、西安、郑州、武汉、成都、福州、长沙、厦门、济南、昆明、青岛、重庆、石家庄、长春、哈尔滨。

6.3 中国金融中心布局

中国的 3 个全国性金融中心和 6 个核心区域金融中心都集中在三个主要经济区长三角、环渤海和珠三角内，长三角有上海、杭州、宁波和南京，环渤海有北京、天津和大连，珠三角有深圳和广州。次级区域金融中心则分布较为广泛，如东北地区有沈阳、长春和哈尔滨；中部地区有武汉、郑州、长沙；华北地区有石家庄、济南、青岛；西南地区有重庆、成都、昆明；东南地区有福州、厦门；西北地区有西安。

6.4 中国金融中心特征

中国金融中心大致有以下几个方面的特征：

1、全国性金融中心是国家性政策结果，上海是我国金融市场中心，发展上海成为国际金融中心已经上升为国家战略；北京是中国的首都，是金融决策和监管中心，同时也是四大全国性银行注册地；深圳主要因为深圳证券交易所的存在得以成为全国性金融中心。

2、层级较高、竞争力较强的金融中心往往具有良好的金融生态环境。金融中心竞争力与金融生态环境保持着高度的正相关关系。一方面在 CDI CFCI 的研究中金融生态环境竞争力本身就是金融中心竞争力的重要组成部分；另一方面，金融中心良好的金融生态环境也有利于加快金融机构集聚，提高金融行业产出，促进金融市场发展，更进一步巩固和提升金融中心的竞争力。

3、与知名国际金融中心相比，中国金融中心总体经济规模较小。首期 CDI CFCI 所选的 24 个城市平均地区生产总值为 3862 亿元，相当于 529 亿美元，而同期纽约、伦敦、香港和新加坡的生产总值分别为 4070、3902、1780 和 1400 亿美元。

4、各金融中心平均金融业增加值水平较低，其绝对值分布相对较为不均，而其占 GDP 的相对值分布为平均。24 个城市金融业增加值平均只有 270 亿元人民币，相当于 37 亿美元，而同期伦敦、纽约、香港和新加坡的金融业增加值分别为 740、732、291 和 152 亿美元。24 个城市中金融业增加值最高的北京为 1286 亿元人民币，最低的长春只有 51 亿元人民币，标准离差率达到 1.24，而增加值占 GDP 比例

的标准离差率仅 0.47。

5、首期 CDI CFCI 金融产业绩效排名前十名分别为上海、深圳、北京、大连、杭州、宁波、广州、沈阳、郑州和西安。

6、首期 CDI CFCI 金融机构实力排名前十的金融中心分别是北京、上海、深圳、广州、杭州、天津、宁波、南京、福州和成都。

7、在金融市场规模方面，中国金融中心中上海一枝独秀，除深圳在股票市场、债券市场和黄金市场有一定的份额外，中国的货币市场、股票市场、债券市场、外汇市场、衍生品市场和黄金市场等市场，基本都集中在上海。

8、首期 CDI CFCI 金融生态环境排名前十名分别为北京、上海、广州、深圳、天津、杭州、沈阳、南京、武汉和成都。

9、首期 CDI CFCI 金融人才环境排名前十名分别为北京、上海、广州、重庆、武汉、南京、西安、成都、天津和沈阳，与综合竞争力排名前十名有着较大的区别。

10、首期 CDI CFCI 金融商业环境排名前十名分别为北京、上海、深圳、广州、杭州、天津、沈阳、大连、南京和青岛。

6.5 全国性金融中心竞争格局

在全国性金融中心中，上海和北京都具备天然的、其他城市不可替代的金融发展优势，全国性金融中心地位很难逆转，目前这两个金融中心都谋求在国际上的影响力。深圳金融业发展的核心优势在于深圳证券交易所和紧邻香港国际金融中心的地域优势，首期 CDI CFCI

显示，深圳目前的金融竞争力与上海、北京还存在相当的差距。

6.6 核心区域金融中心竞争格局

在核心区域金融中心方面，长三角地区三个金融中心杭州、宁波和南京综合实力较为接近，杭州在金融产业绩效和金融机构实力方面略好，而南京在金融生态环境方面略好。环渤海地区两个金融中心大连和天津，大连目前的发展状况略优于天津，在金融产业绩效和金融市场规模方面具有一定的优势，而天津在金融机构实力和金融生态环境方面更有优势，在天津大力发展金融中心并得到一定国家政策的支持背景下，未来发展实难预料。在珠三角地区，核心区域性金融中心只有一个广州，在所有区域性金融中心中排名最前，由于在区域内城市行政地位比深圳要高的原因，将来发展也较具竞争力。

6.6 次级区域金融中心竞争格局

在次级区域金融中心方面，东北地区三个次级区域金融中心沈阳、哈尔滨和长春，沈阳的竞争优势十分突出，在首期 CDI CFCI 指数中排名第十，而哈尔滨和长春金融业发展堪忧，在全国 24 个金融中心中排最后两名。中部地区三个次级区域金融中心武汉、郑州和长沙综合竞争力非常接近，武汉略微领先，武汉略微领先，在首期 CDI CFCI 中排名第十二，郑州紧随其后，排名第十三，最后是长沙，排名第十六，武汉得分仅高出郑州 0.2 分、长沙 1.4 分。华北地区三个次级区域金融中心济南、青岛和石家庄综合效力也比较接近，济南处

于领先地位，在首期 CDI CFCI 中排名第十八；其次是青岛，排名第二十二；最后是石家庄，排名第二十二。西南地区三个次级区域金融中心成都、昆明和重庆，成都金融中心的竞争优势相对比较突出，在首期 CDI CFCI 中排名第十四；其次是昆明，排名第十九；最后是重庆，排名第二十一。东南地区两个次级区域金融中心厦门和福州，厦门的综合得分仅以 0.2 分的微弱优势胜过福州，差距极为微小，厦门排名第十五，而福州排名第十七。西北地区唯一进入首期 CDI CFCI 排名的金融中心是西安，总体排名为第十一，存在一定竞争优势

参考文献

- Michael Mainelli and Lan Harris of Z/Yen Group Limited, The Global Financial Centers Index. The City of London, March 2007.
- Michael Mainelli and Mark Yeandle of Z/Yen Group Limited, The Global Financial Centers Index. The City of London, September 2007.
- Michael Mainelli and Mark Yeandle of Z/Yen Group Limited, The Global Financial Centers Index. The City of London, March 2008.
- Michael Mainelli and Mark Yeandle of Z/Yen Group Limited, The Global Financial Centers Index. The City of London, September 2008.
- Michael Mainelli and Mark Yeandle of Z/Yen Group Limited, The Global Financial Centers Index. The City of London, March 2009
- 金雪军, 田霖. 区域金融综合竞争力的模糊曲线分析[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2004.
- 李扬, 王国刚, 刘煜辉. 中国地区金融生态环境评价[M]. 北京: 中国金融出版社, 2007.
- 刘仁伍. 区域金融结构和金融发展理论与实证研究[M]. 北京: 经济管理出版社, 2003.
- 陆红军. 国际金融中心竞争力评估研究[J]. 财经研究, 2007.
- 倪鹏飞. 中国城市竞争力报告[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007.
- 王仁祥, 孙亚超. 城市金融竞争力研究[J]. 科技进步与对策, 2004.
- 谢国梁. 中国金融中心发展格局及香港的角色[J]. 财经述评, 2008.
- 姚洋, 高印朝. 金融中心评价指标体系研究[J]. 金融论坛, 2007.
- 殷兴山, 贺绎奋, 徐洪水. 长三角金融聚集态势与提升竞争力分析[J]. 上海金融, 2003.
- 张亚欣, 陈茜. 构建多层次金融中心体系促进区域经济协调发展[J]. 当代经济研究, 2008(6).
- 张亚欣. 国外金融中心形成与发展的经验及启示[J]. 经济问题, 2007(4): 100-101
- 周立群, 潘宏胜. 国内城市金融体系竞争力的比较研究——以天津为例[J]. 天津社会科学, 2003.

附录一：CDI 简介

综合开发研究院（中国·深圳）又称"中国脑库"，英文缩写 CDI，是经国务院总理批准成立、在业务上接受国务院研究室指导的独立研究咨询机构。CDI 从 1989 年成立起，即以改革试验者面貌出现，是中国研究咨询机构中最先尝试市场化运作的"先行者"，目前它是中国研究咨询业中规模最大、积累经验最丰富、提供服务最完善、运作最成功的机构之一，首批被列为全球百家著名脑库之一的中国机构。

首期“CDI 中国金融中心指数”（CDI CFCI）由 CDI 金融与现代产业研究中心编制。

CDI 金融与现代产业研究中心长期关注的研究重点是国家金融改革和发展、区域金融业发展与创新、国有经济布局与国有资本运营、航空产业改革和发展等领域的重大理论、政策和实践问题，突出研究相关领域具有战略性、政策性和预见性的问题，为各级政府或其他机构决策服务。

CDI 金融与现代产业研究中心的研究工作以鲜明的观点，务实的研究风格，注重研究质量著称。

附录二：原始数据

中国城市金融竞争力排名1-8位的城市原始数据

四级指标	上海	北京	深圳	广州	杭州	大连	宁波	南京
金融业增加值数额/亿元	1209.08	1286.30	778.66	341.75	312.50	134.46	221.89	208.22
金融业增加值较上年度的同比增长率/%	46.52	32.05	65.50	45.35	20.20	34.97	17.20	43.70
金融业增加值占当地 GDP 的比例/%	9.92	13.75	11.45	4.81	7.60	4.29	6.46	6.34
金融业在岗职工总数/万人	16.53	13.20	6.29	5.86	4.38	2.79	3.04	2.79
金融业在岗职工较上年度的同比增长率/%	11.54	6.50	10.74	4.27	14.57	25.71	18.18	2.56
金融业在岗职工占当地职工总数的比例/%	3.48	2.76	3.26	2.72	3.11	3.52	3.04	2.59
主要商业银行的本地法人银行数量/个	2	8	2	1	0	0	1	0
主要商业银行的本地法人银行资产总规模/亿元	30186.06	308970.60	16630.91	5464.00	0.00	0.00	575.23	0.00
人民币存款总额/亿元	28489.00	35379.90	11495.79	14309.71	9154.46	4182.43	5177.20	7131.80
人民币贷款总额/亿元	18595.80	17841.50	7965.45	8737.05	8142.32	3244.16	4735.90	6333.15
主要商业银行不良贷款比率/%	2.68	3.04	3.87	6.38	1.07	7.90	1.07	2.82
本地法人证券公司数量/个	15	13	17	2	3	1	0	3
本地法人证券公司资产总规模/亿元	4232.85	2358.31	4182.74	978.36	347.22	59.84	0.00	686.79
本地法人证券公司承销金额/亿元	1912.06	3657.81	2627.63	84.31	5.26	0.00	0.00	484.83
本地法人证券公司经纪规模/亿元	229063.95	127487.57	210998.90	50369.13	34520.40	3691.62	0.00	47479.64
证券营业部家数/个	447	174	191	118	90	38	36	74
基金管理公司本地法人机构数量/个	29	6	17	1	0	0	0	0
本地法人基金管理公司资产管理规模/亿元	11699.22	4755.83	12831.25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

本地法人保险公司数量/个	43	48	12	4	1	2	0	1
本地法人保险公司资产规模/亿元	4312.03	19106.22	7349.22	60.40	2.99	27.89	0.00	2.81
保费收入/亿元	486.06	498.10	183.78	225.78	107.42	82.05	72.22	103.14
赔付支出（含满期给付）/亿元	139.80	135.40	56.87	54.29	49.68	33.22	26.28	30.49
保险深度/%	4.05	5.50	2.70	3.20	2.62	2.62	2.10	3.14
保险密度/元每人	3524.73	3099.00	2132.20	2247.53	1377.79	1349.53	1279.26	1391.30
外资银行在本地的分行数量/个	57	27	31	20	3	7	0	3
外资银行在本地的营业性机构数量/个	96	36	39	28	3	9	2	3
本地法人合资证券公司数量/个	4	3	0	0	0	0	0	0
国外证券公司在本地的代表处数量/个	53	39	8	3	0	0	0	1
本地法人合资基金管理公司数量/个	18	3	8	0	0	0	0	0
外资保险公司在本地的分公司数量/个	11	6	2	3	0	1	0	0
本地法人合资保险公司数量/个	12	8	1	1	0	1	0	1
外资保险公司在本地的代表处数量/个	46	87	8	14	2	5	0	2
同业拆借市场成交金额/万亿元	10.65	—	—	—	—	—	—	—
回购市场交易额/万亿元	26.59	—	—	—	—	—	—	—
商业票据贴现总额/亿元	10.11	—	—	—	—	—	—	—
上市公司家数/家	860.00	—	670	—	—	—	—	—
上市公司总市值/亿元	269839.00	—	57302.02	—	—	—	—	—
成交金额/亿元	305434.28	—	155121.94	—	—	—	—	—
股票发行筹资额/亿元	6616.35	—	1175.21	—	—	—	—	—
银行间债券市场现券交易额/万亿元	15.60	—	—	—	—	—	—	—
交易所债券市场现券交易额/亿元	1790.45	—	267.84	—	—	—	—	—
黄金交易额/亿元	3164.90	—	638.14	—	—	—	—	—
外汇市场日均成交额/亿元	9.00	—	—	—	—	—	—	—

期货市场成交额/亿元	231304.66	—	—	—	—	119245.39	—	—
权证市场成交额/亿元	49893.66	—	27933.94	—	—	—	—	—
普通高等学校在校学生数	484873	567875	51434	687115	366160	219982	126094	610149
普通高等学校数	61	82	8	63	36	21	15	41
“211工程”高校数	11	27	0	4	1	2	0	8
每一普通中学专任教师负担学生数/人	12.79	11.51	15.64	16.38	14.37	15.40	15.60	12.59
每一小学专任教师负担学生数/人	13.85	13.83	21.14	21.24	18.81	19.07	22.94	14.90
万人电影院影剧院数/座	0.09	0.06	0.06	0.05	0.03	0.01	0.04	0.02
万人群众艺术馆数/座	0.13	0.20	0.01	0.01	0.02	0.02	0.02	0.02
万人公共图书总藏量/册	33658.08	24127.37	14220.88	12701.83	N.A	8762.04	5947.99	16386.08
医院、卫生院数/个	288	686	101	265	363	223	266	163
每万人拥有医院病床数/张	40.58	47.10	19.46	45.00	38.14	41.45	35.97	18.51
每万人拥有的执业医师数/个	26.26	33.68	20.25	28.92	23.14	22.66	21.97	19.79
城市建成区绿化覆盖率/%	37.60	43.00	45.00	37.14	38.56	43.31	37.51	45.92
人均公园绿地面积/平方米	7.48	7.41	16.10	8.00	4.43	4.57	4.92	8.18
人均道路面积/平方米	12.15	5.10	9.66	8.96	5.32	5.69	8.62	6.57
万人城市轨道交通/公里	0.14	0.09	0.02	0.11	0.09	0.08	0.00	0.03
日航班次数/个	1207	1094	497	715	314	174	86	226
城市生活污水处理率/%	73.00	76.20	70.45	74.15	75.60	85.83	76.27	82.49
环境空气 API 指数≤100天数所占比重/%	89.90	67.40	98.90	91.23	84.38	92.60	90.14	85.48
在岗职工平均工资/元	37716.00	46507.00	38798.00	40562.00	36200.00	28230.00	32892.00	35908.00
住宅房价收入比	7.29	8.21	11.49	6.94	7.01	6.40	6.18	3.63
接待入境旅游者人数/万人次	665.59	435.50	831.30	611.33	208.60	84.00	68.92	116.12
国内旅游者人数/万人次	10210.00	14280.00	1728.98	2727.40	4112.00	2480.00	3074.00	4489.00
地区生产总值/亿元	12188.85	9353.30	6801.57	7109.18	4100.17	3130.68	3435.00	3283.73

人均地区生产总值/元	65599.17	57276.79	78945.74	70767.70	52151.74	51491.45	60843.84	44296.91
第三产业增加值/亿元	6408.50	6742.60	3389.87	4152.54	1879.77	1345.85	1384.63	1590.07
第三产业占当地 GDP 的比例/%	52.58	72.09	49.84	58.41	45.85	42.99	40.31	48.42
执业律师数/人	8676	15792	4733	5061	1452	1829	821	1413
注册会计师(CPA) 数/人	4589	12371	2405	2517	1823	1172	541	1539
专业保险中介机构数量/个	193	291	122	115	64	58	13	81
养老保险覆盖率/%	46.71	44.14	58.97	28.54	35.68	22.88	34.90	22.54
医疗保险覆盖率/%	63.32	64.39	83.65	33.10	30.24	38.82	26.88	25.91
失业保险覆盖率/%	26.45	32.78	20.85	25.53	25.65	15.86	16.96	20.14
当年实际利用 FDI 总额/亿美元	79.20	50.70	36.62	32.86	28.02	31.63	25.05	20.61
当年进出口总额/亿美元	2829.73	1929.46	2875.33	734.93	434.26	602.66	564.99	232.92
当年国际旅游（外汇）收入/亿美元	46.73	45.80	26.23	31.91	11.19	5.81	4.31	8.08

注释：

- 1.指标数据中，数据是红色数字显示的表示属于逆指标，下同；
- 2.个别城市在某一特定指标无数据的情况下，用 N.A 表示；
- 3.指标中涵盖人均概念的指标，其计算中利用的人口统计口径皆以全市常住人口为准，这与统计年鉴上利用市区人口或户籍人口计算的指标不同，注意区别；
- 4.所有城市的统计数据以全市为总量，不仅仅是市区，直辖市则包括所有辖区的数据，注意区别；
- 5.指标“主要商业银行不良贷款率”，除直辖市及个别有数据统计的城市外，其他各级自身无统计数据的城市皆以全省数据替代；
- 6.指标“本地法人保险公司”含中资、合资、外资公司总公司，含保险集团控股公司、人身险公司、财产险公司、再保险公司，数据截至 2009 年 2 月；
- 7.指标“外资银行在本地的营业性机构数量”包括外资银行分行、独资银行和合资银行；
- 8.指标“住宅房价收入比”的计算公式为：住宅销售均价*100/（3*在岗职工平均工资）；
- 9.指标“养老、医疗、失业保险覆盖率”计算公式：参保人数/常住人口；
- 10.未作特别说明的指标，其统计口径皆与国家公布的统计年鉴标准相同

中国城市金融竞争力排名9-16位的城市原始数据

四级指标	天津	沈阳	西安	武汉	郑州	成都	厦门	长沙
金融业增加值数额/亿元	288.17	153.93	115.21	194.95	141.14	157.36	91.73	69.07
金融业增加值较上年度的同比增长率/%	54.21	58.20	44.01	17.10	12.70	20.25	38.36	16.20
金融业增加值占当地 GDP 的比例/%	5.71	4.78	6.53	6.20	5.68	4.73	6.61	3.20
金融业在岗职工总数/万人	3.53	2.79	3.45	3.58	3.35	3.22	1.19	2.44
金融业在岗职工较上年度的同比增长率/%	-1.40	N. A	N. A	5.67	12.79	N. A	5.11	13.87
金融业在岗职工占当地职工总数的比例/%	2.01	2.92	2.74	2.41	3.44	2.29	1.50	3.12
主要商业银行的本地法人银行数量/个	1	0	0	0	0	0	0	0
主要商业银行的本地法人银行资产总规模/亿元	324.86	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
人民币存款总额/亿元	7930.30	4549.71	4852.71	5383.34	3938.18	6393.25	2234.58	3221.20
人民币贷款总额/亿元	6241.10	2699.76	2683.77	4263.62	2939.90	4119.20	1804.05	2905.35
主要商业银行不良贷款比率/%	5.26	12.25	10.91	9.15	16.80	9.52	2.98	12.05
本地法人证券公司数量/个	1	2	3	2	0	4	1	3
本地法人证券公司资产总规模/亿元	127.35	52.26	142.28	259.79	0.00	251.99	28.89	317.29
本地法人证券公司承销金额/亿元	29.47	0.00	78.68	6.10	0.00	24.69	0.00	89.82
本地法人证券公司经纪规模/亿元	7534.40	2801.60	8307.10	13733.83	0.00	18797.56	2402.89	26443.62
证券营业部家数/个	72	74	48	69	37	77	27	41
基金管理公司本地法人机构数量/个	1	0	0	0	0	0	0	0
本地法人基金管理公司资产管理规模/亿元	59.96	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
本地法人保险公司数量/个	4	0	2	1	0	1	0	0
本地法人保险公司资产规模/亿元	94.63	0.00	85.45	55.63	0.00	1.93	0.00	0.00
保费收入/亿元	150.91	71.12	65.96	65.87	63.73	136.08	36.26	48.86
赔付支出（含满期给付）/亿元	41.34	35.37	18.23	25.17	17.28	35.43	12.16	17.41

保险深度/%	3.00	2.31	3.71	2.10	2.66	4.09	2.64	2.23
保险密度/元每人	1353.50	1002.08	787.18	739.24	914.36	1223.42	1556.00	766.53
外资银行在本地的分行数量/个	14	3	2	2	0	7	9	0
外资银行在本地的营业性机构数量/个	18	3	3	3	0	7	16	0
本地法人合资证券公司数量/个	0	0	0	0	0	0	0	0
国外证券公司在本地的代表处数量/个	0	0	0	0	0	1	0	0
本地法人合资基金管理公司数量/个	0	0	0	0	0	0	0	0
外资保险公司在本地的分公司数量/个	1	0	0	0	0	1	0	0
本地法人合资保险公司数量/个	2	0	0	0	0	0	0	0
外资保险公司在本地的代表处数量/个	4	0	0	1	0	7	2	0
同业拆借市场成交金额/万亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
回购市场交易额/万亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
商业票据贴现总额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
上市公司家数/家	—	—	—	—	—	—	—	—
上市公司总市值/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
成交金额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
股票发行筹资额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
银行间债券市场现券交易额/万亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
交易所债券市场现券交易额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
黄金交易额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
外汇市场日均成交额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
期货市场成交额/亿元	—	—	—	—	59172.38	—	—	—
权证市场成交额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
普通高等学校在校学生数	371136	317450	623100	778368	503443	540626	94235	454288
普通高等学校数	45	40	48	55	39	40	15	48

“211工程”高校数	4	2	6	7	1	4	1	4
每一普通中学专任教师负担学生数/人	12.73	14.42	17.43	14.61	16.75	16.00	14.36	13.22
每一小学专任教师负担学生数/人	13.28	15.11	18.61	15.19	18.38	19.89	19.10	18.52
万人电影院影剧院数/座	0.02	0.08	0.05	N.A	0.02	0.02	0.04	0.03
万人群众艺术馆数/座	0.02	0.02	0.24	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02
万人公共图书总藏量/册	9237.67	12598.42	272.01	10384.96	5588.66	8226.20	10160.49	N.A
医院、卫生院数/个	411	314	461	227	266	595	53	265
每万人拥有医院病床数/张	33.45	43.48	34.01	36.89	39.22	41.72	28.41	48.84
每万人拥有的执业医师数/个	23.52	25.37	18.09	21.97	18.69	25.78	21.89	22.49
城市建成区绿化覆盖率/%	37.50	40.65	39.71	38.34	35.12	39.46	36.34	37.94
人均公园绿地面积/平方米	3.35	7.40	3.02	9.16	3.38	3.69	7.34	1.99
人均道路面积/平方米	6.97	6.22	5.02	5.35	3.86	4.42	10.10	4.80
万人城市轨道交通/公里	0.02	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00
日航班次数/个	180	156	327	256	149	456	234	225
城市生活污水处理率/%	79.02	82.05	60.02	76.00	83.76	87.56	40.32	48.03
环境空气 API 指数≤100天数所占比重/%	87.70	88.49	80.55	75.62	85.75	87.40	98.90	82.74
在岗职工平均工资/元	34938.00	23754.00	25012.00	25136.00	23025.00	26606.00	28961.00	28947.00
住宅房价收入比	4.82	4.94	4.29	3.23	4.82	5.26	10.25	3.68
接待入境旅游者人数/万人次	103.23	45.60	100.01	52.98	26.20	78.56	113.00	50.06
国内旅游者人数/万人次	5963.08	5011.00	3018.00	3889.07	2911.00	4253.63	1947.00	2811.30
地区生产总值/亿元	5050.40	3221.20	1763.73	3141.90	2486.70	3324.17	1387.85	2190.25
人均地区生产总值/元	45295.07	45383.62	21339.00	35262.63	33805.23	29885.55	57113.00	33545.46
第三产业增加值/亿元	2047.68	1499.30	908.71	1572.75	1092.80	1585.05	632.39	1066.62
第三产业占当地 GDP 的比例/%	40.54	46.54	51.52	50.06	43.95	47.68	45.57	48.70
执业律师数/人	2121	1832	808	1200	N.A	1893	825	790

注册会计师(CPA) 数/人	1487	1327	1496	2309	2063	3646	699	1614
专业保险中介机构数量/个	63	58	60	43	62	78	25	33
养老保险覆盖率/%	30.92	35.41	12.25	21.64	16.17	20.76	46.66	14.88
医疗保险覆盖率/%	34.30	35.11	20.08	26.39	8.83	23.49	48.91	16.38
失业保险覆盖率/%	19.87	17.40	14.87	10.91	11.72	N. A	34.91	9.05
当年实际利用 FDI 总额/亿美元	52.78	50.45	11.16	22.50	10.01	11.38	12.72	15.04
当年进出口总额/亿美元	715.50	60.69	53.62	99.62	23.83	95.16	397.83	40.72
当年国际旅游（外汇）收入/亿美元	7.79	2.90	5.43	2.28	1.00	2.65	7.19	3.86

中国城市金融竞争力排名17-24位的城市原始数据

四级指标	福州	济南	昆明	青岛	重庆	石家庄	哈尔滨	长春
金融业增加值数额/亿元	93.61	154.48	N.A	122.18	122.54	72.01	79.31	50.94
金融业增加值较上年度的同比增长率/%	51.35	25.77	N.A	33.80	15.00	21.40	12.84	4.30
金融业增加值占当地 GDP 的比例/%	4.74	6.03	6.73	3.23	2.97	3.05	3.25	2.44
金融业在岗职工总数/万人	2.18	N.A	2.27	3.20	5.21	2.83	3.37	N.A
金融业在岗职工较上年度的同比增长率/%	3.00	N.A	N.A	6.67	1.96	N.A	-2.35	N.A
金融业在岗职工占当地职工总数的比例/%	2.53	N.A	2.72	1.28	2.36	3.35	2.36	3.13
主要商业银行的本地法人银行数量/个	1	0	0	0	0	0	0	0
主要商业银行的本地法人银行资产总规模/亿元	9169.64	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
人民币存款总额/亿元	3290.11	4062.40	3634.20	3891.59	6576.68	3331.32	3339.50	2553.30
人民币贷款总额/亿元	2640.45	3678.30	3348.15	3097.06	5131.69	1839.37	2384.50	2407.00
主要商业银行不良贷款比率/%	2.98	6.33	6.66	6.33	4.65	11.43	24.60	18.61
本地法人证券公司数量/个	2	1	2	1	1	1	1	2
本地法人证券公司资产总规模/亿元	301.71	324.76	126.71	91.60	107.44	134.82	144.18	155.42
本地法人证券公司承销金额/亿元	319.27	85.37	54.26	0.70	0.00	0.00	0.00	27.98
本地法人证券公司经纪规模/亿元	23577.40	18468.95	4745.26	6671.63	6084.32	8704.62	4658.19	9307.48
证券营业部家数/个	35	34	25	40	68	25	43	39
基金管理公司本地法人机构数量/个	0	0	0	0	2	0	0	0
本地法人基金管理公司资产管理规模/亿元	0.00	0.00	0.00	0.00	140.57	0.00	0.00	0.00
本地法人保险公司数量/个	0	0	0	0	3	0	1	1
本地法人保险公司资产规模/亿元	0.00	0.00	0.00	0.00	9.60	0.00	5.02	16.76
保费收入/亿元	59.25	66.63	48.40	77.60	124.68	61.64	48.08	45.21
赔付支出（含满期给付）/亿元	18.02	20.36	16.42	26.69	33.09	18.43	16.93	16.87

保险深度/%	3.00	2.61	3.47	2.05	3.03	2.58	1.97	2.17
保险密度/元每人	876.49	1013.89	781.47	1023.80	442.77	645.38	486.91	608.72
外资银行在本地的分行数量/个	4	0	1	7	5	0	0	0
外资银行在本地的营业性机构数量/个	6	0	1	9	5	0	0	0
本地法人合资证券公司数量/个	0	0	0	0	0	0	0	0
国外证券公司在本地的代表处数量/个	0	0	0	0	0	0	0	0
本地法人合资基金管理公司数量/个	0	0	0	0	0	0	0	0
外资保险公司在本地的分公司数量/个	0	0	0	0	1	0	0	0
本地法人合资保险公司数量/个	0	0	0	0	1	0	0	0
外资保险公司在本地的代表处数量/个	2	0	0	3	1	0	0	0
同业拆借市场成交金额/万亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
回购市场交易额/万亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
商业票据贴现总额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
上市公司家数/家	—	—	—	—	—	—	—	—
上市公司总市值/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
成交金额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
股票发行筹资额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
银行间债券市场现券交易额/万亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
交易所债券市场现券交易额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
黄金交易额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
外汇市场日均成交额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
期货市场成交额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
权证市场成交额/亿元	—	—	—	—	—	—	—	—
普通高等学校在校学生数	233133	570800	311111	264917	445800	316735	384888	308605
普通高等学校数	35	65	31	25	38	44	37	28

“211工程”高校数	1	1	1	2	2	0	4	2
每一普通中学专任教师负担学生数/人	15.20	13.07	15.76	12.16	18.38	16.80	12.90	16.91
每一小学专任教师负担学生数/人	17.95	15.82	21.50	14.89	19.90	16.02	12.23	12.43
万人电影院影剧院数/座	N. A	0.02	N. A	0.05	N. A	0.02	N. A	0.02
万人群众艺术馆数/座	0.02	0.20	0.02	0.02	0.01	0.03	0.05	0.02
万人公共图书总藏量/册	7433.28	10939.63	2794.96	4893.20	2651.98	2786.00	6196.07	3815.52
医院、卫生院数/个	221	243	324	251	1447	394	467	320
每万人拥有医院病床数/张	23.24	28.93	39.56	30.75	15.18	24.57	33.79	33.53
每万人拥有的执业医师数/个	17.16	18.31	25.86	19.81	8.80	19.66	19.82	21.01
城市建成区绿化覆盖率/%	36.68	36.76	38.32	37.81	50.26	37.02	30.96	41.48
人均公园绿地面积/平方米	2.21	4.52	7.82	4.83	2.47	1.95	2.80	4.06
人均道路面积/平方米	2.75	7.13	3.34	7.14	2.98	2.78	2.82	4.54
万人城市轨道交通/公里	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.06
日航班次数/个	120	127	406	226	288	87	110	66
城市生活污水处理率/%	80.21	80.99	71.82	76.88	75.00	85.87	37.18	39.88
环境空气 API 指数≤100天数所占比重/%	98.90	83.90	100.00	91.23	79.20	79.18	84.38	93.15
在岗职工平均工资/元	23950.00	26085.00	21504.00	21419.00	23098.00	19992.00	22104.00	24190.00
住宅房价收入比	7.21	4.80	4.86	7.94	3.74	3.97	4.44	4.48
接待入境旅游者人数/万人次	57.23	16.06	71.34	108.15	76.17	10.30	26.96	20.20
国内旅游者人数/万人次	802.10	1989.80	2437.00	3258.78	8009.33	1902.00	2491.00	1587.00
地区生产总值/亿元	1974.58	2562.81	1405.05	3786.52	4122.51	2360.72	2436.80	2089.09
人均地区生产总值/元	29209.76	35569.88	22686.57	49954.75	12742.20	24718.26	24768.00	28007.59
第三产业增加值/亿元	852.52	1254.47	664.55	1629.38	1748.02	920.58	1186.50	839.69
第三产业占当地 GDP 的比例/%	43.17	48.95	47.30	43.03	42.40	39.00	48.69	40.19
执业律师数/人	521	1674	N. A	1738	3561	N. A	1651	N. A

注册会计师(CPA) 数/人	856	1572	1529	1283	1480	1266	1433	1005
专业保险中介机构数量/个	31	51	36	77	36	63	61	29
养老保险覆盖率/%	11.89	15.89	13.22	20.46	10.17	8.31	11.80	17.76
医疗保险覆盖率/%	10.00	13.89	17.34	N. A	8.80	11.43	18.89	15.17
失业保险覆盖率/%	11.76	13.60	11.05	15.37	6.08	9.13	13.77	9.61
当年实际利用 FDI 总额/亿美元	7.00	5.61	3.00	38.00	10.85	3.27	4.44	5.30
当年进出口总额/亿美元	186.41	62.18	66.87	457.25	74.45	51.30	29.98	69.40
当年国际旅游（外汇）收入/亿美元	5.99	0.71	2.08	6.75	3.82	0.37	1.53	0.89

后记

经过近两年多时间的艰辛工作，首期 CDI CFCI 终于可以面世了！在感到欢欣和慰藉的同时，CDI 课题组要衷心感谢许多支持和帮助这项研究的机构和个人。

首先需要感谢的是深圳市政府领导和深圳市金融发展服务办公室，正是在许宗衡市长、陈应春副市长、唐杰副市长、李林主任、肖志家副主任等领导的直接支持和帮助下，CDI 课题组开展了深圳市人大和政府委托的“《深圳特区金融发展促进条例》背景研究”、“深圳加入 GFCI 背景研究”和“深圳金融竞争力评价”等课题，从而萌生了进行“CDI 中国金融中心指数”研究的想法。

其次要感谢的是给 CDI CFCI 指标体系赋权的机构和专家，他们分别是中国工商银行深圳市分行、中国农业银行深圳市分行、中国银行深圳市分行、中国建设银行深圳市分行、交通银行深圳市分行、深圳市保险同业协会、深圳市银行同业协会、深圳市证券同业协会、中国银行业监督管理委员会深圳监管局、中国保险监督管理委员会深圳监管局、中国证券监督管理委员会深圳监管局、中国人民银行深圳市中心支行、深圳证券交易所、方健、钱海章、蒋露州、李刚、孙锋、俞世典、曾云、周晖、郭万达、曹忠雄、彭坚、阮盟、王梅、余晖、周军民、张玉阁、刘斐、刘国宏、刘洁等。

再次要感谢的是 CDI 的全体同仁，正是在你们热情的帮助、鼓励 and 后勤支持下，本项研究工作才能得以完成。

本课题的指导教师为樊纲院长和郭万达副院长，课题组成员有余凌曲、张祥、谢敏和张建森等。

在未来，课题组准备每年定期发布 CDI CFCI，在今后的研究中我们还会对指数的评价方法、样本城市和数据获取的来源等方面进行进一步的改进，另一方面也会更关注各金融中心的动态发展状况，分析所采取的金融中心建设措施及其所带来的效果等。期望 CDI CFCI 能够在社会各界的支持和帮助下，能够为我国金融中心建设发挥更好的作用。

综合开发研究院（中国·深圳）

CDI CFCI 课题组

2009 年 5 月 15 日于深圳