

Translated by CDI

综合开发研究院（中国·深圳）翻译

全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index

2009 年 9 月

目 录

一、背景与引言	1
二、GFCI6 要点	3
三、全球金融中心领袖	6
四、亚洲金融中心的崛起	11
五、北美金融中心	17
六、欧洲金融中心	19
七、离岸金融中心	21
八、全球金融中心排名及布局	23
九、分类行业指数	27
十、五大关键领域竞争力	28
十一、总结与结论:	33
附件一: GFCI 6 的其它信息	35
附件二: 特征指标	36

一、背景与引言

首期全球金融中心指数（GFCI）由伦敦金融城委托英国咨询公司 Z/Yen Group 统计制作，并于 2007 年 3 月公布第一期 GFCI 报告，报告每年发布两次，该指数主要对全球范围内主要金融中心的金融竞争力进行评价。自公布以来，接受评估城市的数量以及每期版本中数据信息不断更新和增加，这些变化更多的强调了全球金融服务业专业人士优先考虑的主要因素和关注对象的变化。

在 2009 年的 GFCI 第六期报告中，接受评估的城市由 2008 年的 62 个增加到 75 个。2009 年的 GFCI 报告采用了因素评价模型（factor assessment model），综合运用了城市特征指标（instrumental factors）以及对全球金融服务业专业人士进行的网上调查。

（1）城市特征指标（instrumental factors）。先前的研究表明，影响金融中心竞争力的城市特征指标主要有五个，即人才（People）、商业环境（Business Environment）、市场发展程度（Market Access）、基础设施（Infrastructure）、总体竞争力（General Competitiveness）。这些城市特征指标所选用的客观数据均是全球各大评估机构已经公开发布的有关城市竞争力的各种指数。金融中心的基础设施竞争力指标由物业成本调查和居住成本指数等特征指标得出；公开公正的商业环境指标由贪腐印象指数、不透明指数等特征指标得出。GFCI 模型中使用特征指标确保能够使用最新的数据，并保证所有数据来源于

最可靠的数据提供者。GFC6 中的模型所使用的特征指标由 GFCI5 中的 57 个增加到 64 个。在这些指数中，有 24 个自 GFCI5 以来已经得到更新，有 10 个对 GFCI5 中的指数进行了替代，有 15 个是完全新的指数。这些新增加的指标包括税收信息交流协议指数、全球知识产权指数和三项新的运输基础设施评估指数。并不是所有金融中心都指数，在 GFCI 模型中考虑了这些指数的缺口问题。

（2）金融中心评价（financial centers assessments）。在线调查的访问主要由全球金融服务业专家完成（这些专家在各自的所熟悉的领域对金融中心进行评价），在线调查系统不断地保持运行，以跟踪人们对金融中心评价的变化。GFCI6 中新增受访者有 566 名，他们在网上填写的调查问卷被加入到模型当中，因此我们新增了来自全球各地金融服务业专业人士的对各个城市的 14887 份评价结果。GFCI6 中使用了来自全球 1802 位金融服务业专业人士对单一金融中心的问卷评价共 36497。在 GFCI 模型中所使用的评价经过一个两年期的时间校正（从 2007 年 7 月到 2009 年 6 月）。评价的重要性将随时间的推移而降低，从而使得最近的评价更具重要性。最重要的评价是那些自没被 GFCI5 所使用的评价，即那些 2009 年 1 月到 6 月期间所得到的评价。

运用相关统计技术，将城市特征指标和在线问卷评价结果相结合，可以生成一个预测城市金融竞争力的模型。这个预测模型可以回答诸如以下的问题：

“如果一个投资银行家给予新加坡和悉尼一定的评分，那么基于新加坡、悉尼和巴黎的城市特征指标，这个银行家将给巴黎的评分为多少？”

GFCI 所使用的方法与模型可以查阅下面的网站——www.cityoflondon.gov.uk/GFCI。GFCI6 的 75 个样本城市的全部排名见第 23 页。

二、GFCI6 要点

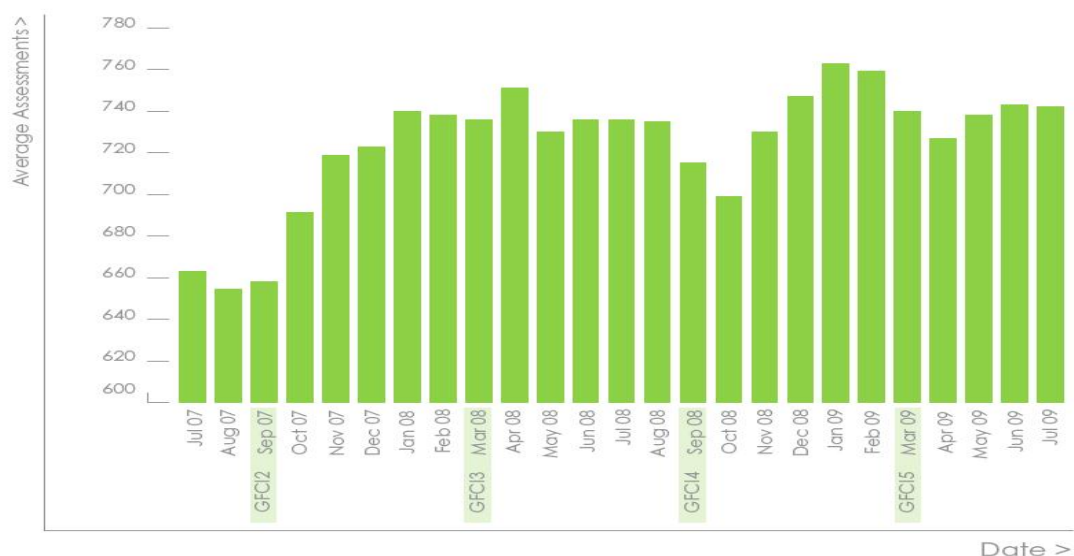
■ 信心回归

GFCI6 的最新数据表明，在接受评估的 75 个金融中心城市当中，有 59 个城市得分提高，仅三个城市的得分有所下降，另外 13 个金融中心城市属首次进入在 GFCI 报告当中。GFCI 第五期的报告表明，金融危机创造了显著的不确定性并严重打击了行业信心，同时伴随着全球各个金融中心评价得分史无前例的下降。从目前的评价得分上升的结果来看，全球信心已经恢复到了 GFCI4 的水平，排名较高的得分与前期相似，但排名较低的得分呈现出细微的改善。

GFCI5 报告显示了一个有趣的现象，即鉴于信贷危机的影响已波及全球，“逃向安全岛”成为了潮流，同时排名较高的金融中心城市比排名较低的金融中心城市不易受到得分下降的冲击。这次评分的变化波动圈套，从下降 6 分（Gibraltar，直布罗陀）到上升 135 分（北京）不等，平均变化率为 43 分。得分上升幅度较大的城市主要来自亚洲，例如：上海、北京、首尔等，这些城市得分上升幅度均超过了 100 分，相比较而言，圣保罗、惠灵顿、布达佩斯等城市的得分持续下降。

为了更清楚表现分得的变化趋势，图 1 显示了问卷调查受访者对前 25 个金融中心城市平均得分每三个月的变化。

图 1： 得分前 25 名城市的 3 个月移动平均得分



基于 2008 年下半年数据所得出的 GFCI5 报告的评分结果较低，主要的原因是由于全球普遍的经济衰退以及人们对未来金融行业不确定性的担忧。例如，2008 年雷曼兄弟的破产严重打击了人们的信心，从图 1 中我们也可以看出这种变化。鉴于目前的得分已经恢复到了去年上半年的水平，这似乎意味着全球乐观情绪的提升以及经济危机底部已经处于人们的视线当中。

GFCI5 报告中另一个显著的特点就是个别中心得分出现巨大的波动，这也在某种程度上表现出全球经济形势不乐观以及对未来的不确定性。在 GFCI6 报告中这种波动性已经明显减低了，在 GFCI5 排名前 20 名的金融中心中，有 15 个金融中心的评价得分标准差减小，这意味着相比较 2008 年而言，人们对未来有更大的程度地共识，同时对未来的确定性也大大提高。

另一个有趣的现象是参与 GFCI 问卷调查受访者的地区出现了明显的变化。在 566 位新的受访者当中，近 50% 来自亚洲地区（以前只有 10%）；来自欧洲的受访者数量仍然保持较高的比率（43%），同样，来自北美的受访者数量仍然维持在较低的比率。受访者数量结构在本报告见第 35 页。

由于来自亚洲受访者人数的增加，使得了解亚洲金融中心的人数和评估金融中心的人数不断增加。在 GFCI6 报告中得分上升最多的均来自亚洲，其中北京、上海和首尔得分上升均超过了 100 个点。深圳金融中心首次上榜就表现出极强的竞争力，目前的全球排名为第五。

■ 联系与合作

GFCI 一直以来强调金融中心间的联系与合作。GFCI 的受访者认为，目前金融行业在处于与金融危机抗争中或者正从危机中走出来，那么联系与合作的迫切性比以往任何时候更大。正如一位有代表性的受访者指出：“重新建立可持续稳定发展金融体系的唯一出路在于政策制定者的通力合作，特别是纽约和伦敦政策制定者的参与。单独行动已解决不了问题”（受访者为总部位于伦敦的投资银行董事）。

我们将在下面的章节中更加深度地探讨这些问题，例如哪些金融中心更为关注相互间的合作与联系，哪些金融中心与其他金融中心有着密切的关系，以及金融中心的地理区域关系。

三、全球金融中心领袖

香港和新加坡在过去的两年当中显示具有稳定的长期竞争力，因此我们现在认为这两个城市可以与伦敦和纽约一起成为全球金融中心的领袖，以下我们将专门讨论这四个城市。目前来看，伦敦和纽约仍然领先于其他金融中心，虽然第二名和第三的差距在逐渐缩小，分差由 GFCI5 的 81 分缩小到 41 分，表 1 列出了全球四个主要金融中心的排名情况。

表 1 全球金融中心的领导者

金融中心	GFCI6 得分	GFCI 排名	相对于上期得分变化	相对于上期排名变化
伦敦	790	1	9	0
纽约	774	2	6	0
香港	729	3	45	+1
新加坡	719	4	32	-1

从表 1 可以看出，伦敦仍然处于全球金融中心的顶端，排名位居第一，得分比纽约高出 16 分（GFCI5 中为 13 分）。自金融危机爆发以来，伦敦与纽约两个中心都遭受了巨大的冲击，但其竞争力仍然领先于香港和新加坡。伦敦在所有的特征指标评价指标中仍然处于首位，并在所有的金融行业分类指数中遥遥领先（银行业分类指数除外，这个指数伦敦低于纽约排第二）。

纽约金融竞争力评价得分较上期上升了 6 个点，并在 80% 的特征指标竞争力指标中居于领先地位，除了在银行业分类指数类排名第一外，纽约在所有的分类指数中均排名第二，仅次于伦敦。一直以来我们都坚称，伦敦与纽约的关系是互补的，他们的竞争并非零和游戏。

危机之前，两个中心的竞争非常激烈，即使现在很多金融专家仍然认为他们之间存在强大的竞争，然而政策制定者已经意识到，如果这两个中心能够在金融监管改革方面加强合作的话，这无疑会增加这两个中心的金融竞争力。

香港的金融业仍然保持着活力，金融竞争力评价得分较上期上升了 45 分，并在 GFCI6 中恢复到第三的位置。在所有的竞争领域中，香港均位居第三，在银行业、资产管理和保险行业分类指数当中，香港的竞争力排名也为第三。

新加坡的评价得分在 GFCI 的报告中一直稳步提升，在本期报告中评价得分上升了 32 分。在几乎所有的竞争领域中，其排名均为第四位；在专业服务和政府及监管行业分类指数中位列第三名。

图 2 全球金融中心三个月滚动平均得分

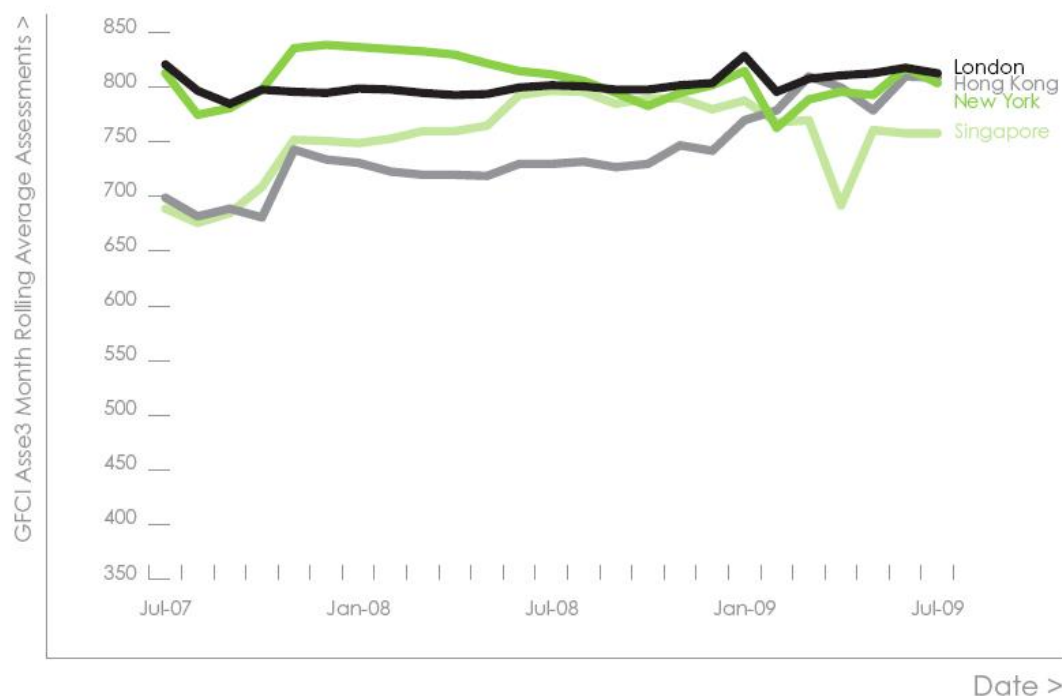


图 2 显示的是 GFCI 网上问卷调查中排名前四位的金融中心三个月滚动平均得分。

值得注意的是，香港和新加坡金融中心的地位逐渐上升，并逐渐拉近与伦敦和纽约的差距。在 2007 年金融危机爆发之前，伦敦和纽约金融竞争力处于同一集团，平均得分非常相似（略高于 800），同样，香港与新加坡处于另一集团，平均得分也非常接近（约 700）。目前，这四个全球金融中心已经处于同一集团，平均得分也非常接近。显而易见的是，这四个全球金融中在金融竞争力的各个领域始终表现良好，并且自 GFCI 第一期发布以来，伦敦、纽约和香港在所有的细分指数中均位列前五。另外值得一提的是，在过去的两年中，新加坡的竞争力状况也一直处于上升的态势。

GFCI 问卷调查提供了一个非常有趣的视角，这可以让我们了解到不同金融中心的联系程度，以及不同中心在不同地区的受访者心中的知名度。以下四个图分别显示了不同地区的受访者对全球四个主要金融中心的平均评分。每个图的柱形条代表不同地区对该金融中心评价得分与该中心总的平均得分的差额。值得注意的是，如果来自于某个地区对一个金融中心的评价非常少的话，我们将在统计过程中排除，因为这些不具备统计显著性。每个图的第二条垂直线显示的是去除本地区受访者评分后的平均得分，因为一个很明显的事实是，本地受访者给自己家乡城市的评分都要高于非本地受访者。

通常，受访者只被要求对他们所熟悉的金融中心进行评价。因此，每个金融中心评价得分均来自该中心的非本地受访者，而不是本地区的受访者，通过这些金融中心的得分，我们就可以了解到这些金融中心为非本地受访者所了解的程度。伦敦获得的评价得分近 80% 来自于非本地受访者，是所有受评估的金融中心城市中比率最高的，同时也表明伦敦的知名度高于其他金融中心城市。图 3 显示，伦敦获得了来自纽约地区受访者的最高评分，高于平均得分 86 分，同样，伦敦也

获得了来自本地区受访者的较高评分。

图 3 伦敦的平均得分

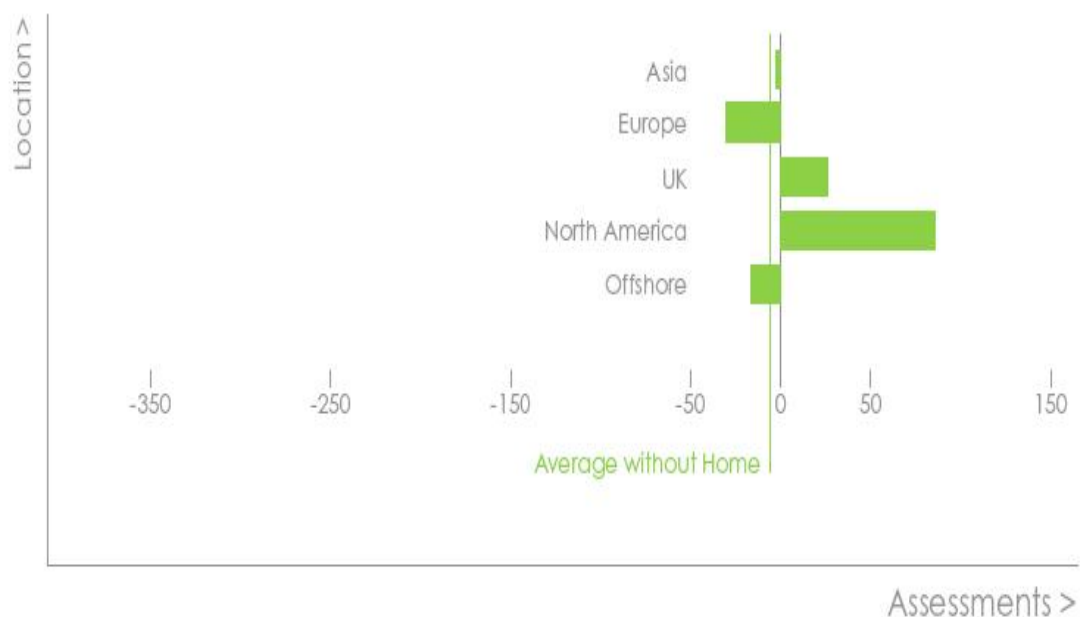
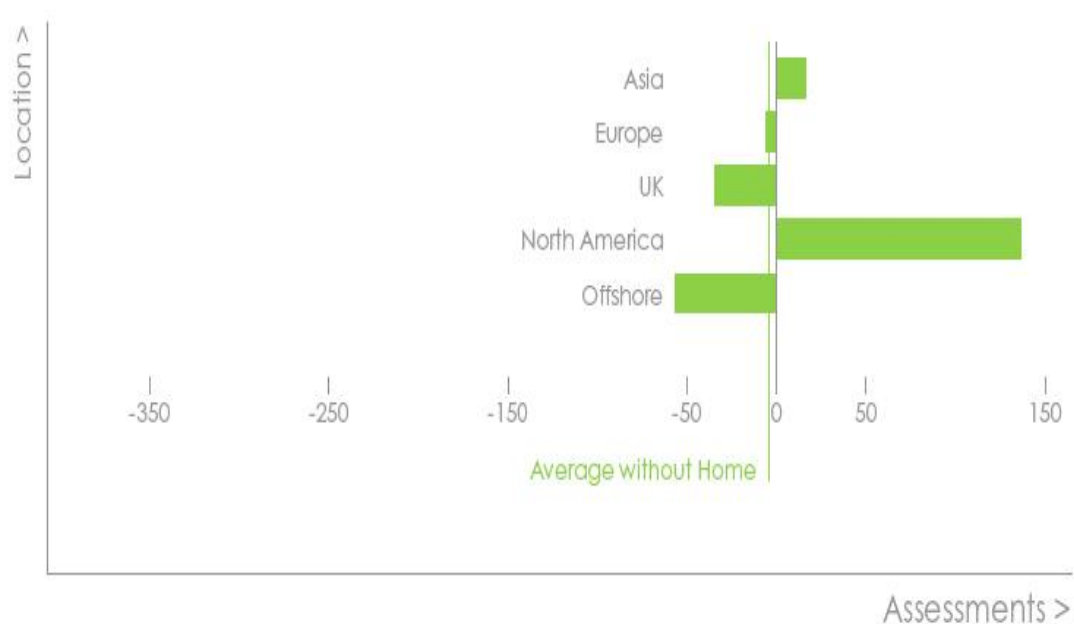


图 4 纽约的平均得分

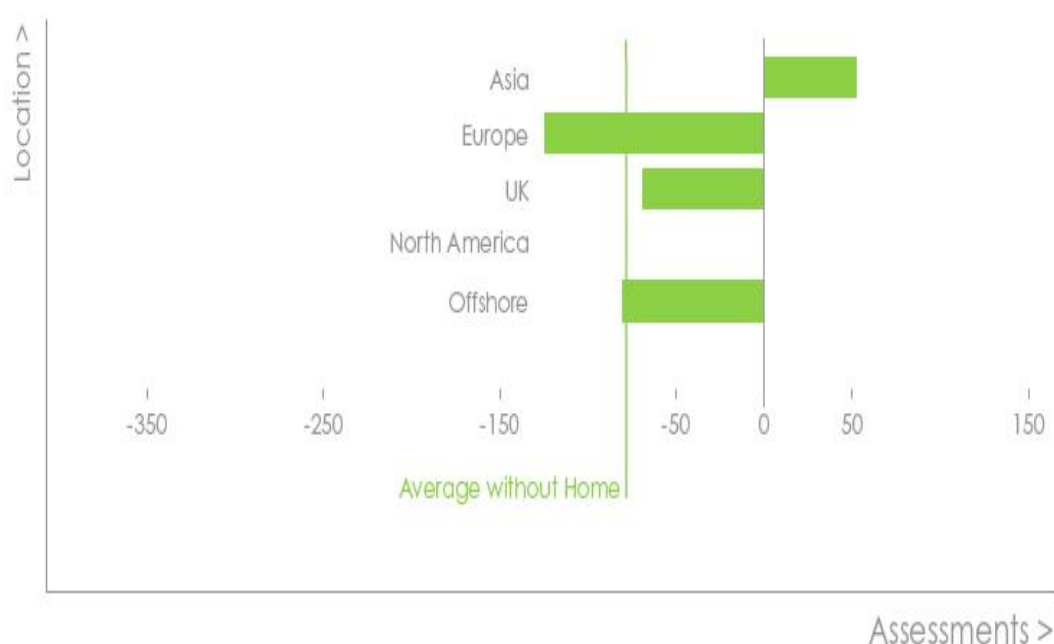


纽约获得的评分有超过 2/3 是来自非本地受访者，其比率在本期的 GFCI 中仅次于伦敦。图 4 也显示出纽约获得了本地区居民较高的

评分，高出总平均得分 150 分，但是获得来自伦敦和离岸中心地区的受访者的评分比较低，均低于总平均分。

香港获得的评分有超过近 60%是来自于非本地地区的受访者，与其他地区的联系程度在本期 GFCI 中位列第三。如图 5 所示，香港获得了来自亚洲地区受访者较高的评分，得分超过其总平均得分 50 分。除了获得亚洲的受访者较高的评价外，香港同样获得了来自英国的较高评价。

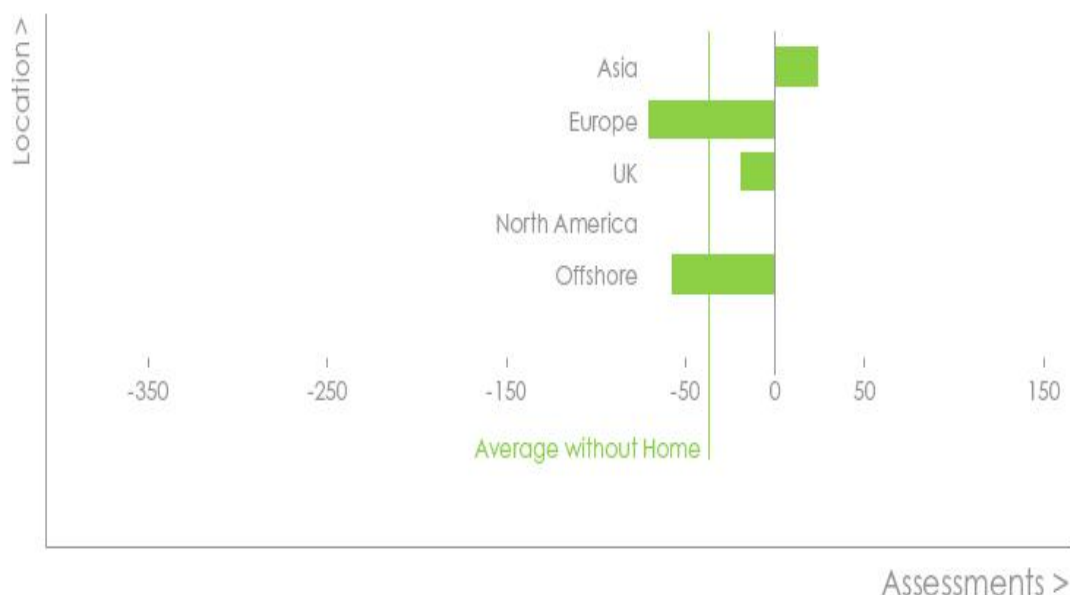
图 5 香港的平均得分



新加坡获得的评分不到一半的是来自非本地受访者，这也在某种程度上说明了，相对于其他几个全球金融中心而言，新加坡与其他地区的联系程度较低。图 6 显示，亚洲的受访者对新加坡的评价较高，尽管新加坡获得来自英国的受访者的评价相对于来自于其他地区的

受访者的评价而言较高，但是总体上来讲，新加坡获得来自非本地受访者的评价处于较低的水平。

图 6 新加坡的平均得分



四、亚洲金融中心的崛起

自 GFCI5 公布以来，所有亚洲地区的金融中心金融竞争力均呈现出显著的改善。从来自亚洲地区受访者的访问调查情况来看，亚洲地区的金融中心受金融危机的冲击力较小，这与许多欧洲和北美洲的主要金融中心受金融危机影响的程度形成鲜明的对比。亚洲地区金融中心地位的上升也说明了许多亚洲经济体经济形势较西方主要经济体而言表现较好。表 2 显示了亚洲地区主要金融中心的排名情况。

在 GFCI5 中，受访者对深圳的评价就较高，尽管受访者人数较少（仅 25 名）。在 GFCI6 中，深圳首次正式进入 GFCI 排行榜，表现出强劲的势头，在所有接受评估的金融中心城市当中位列第五。

表 2 亚洲地区金融中心排名

金融中心	GFCI 得分	GFCI 排名	相对于上期得分变化	相对于上期排名变化
香港	729	3	45	+1
新加坡	719	4	32	-1
深圳	695	5	-	-
东京	674	7	63	+8
上海	655	10	117	+25
北京	613	22	135	+29
台北	609	24	91	+17
首尔	576	35	114	+18
大阪	565	38	96	+14
吉隆坡	557	45	47	0
曼谷	532	60	52	-10

东京在 GFCI 中滑落到第 15 名，在 GFCI6 重新进入了前十名，得分上升了 63 分。在 GFCI5 中，东京跌出前十名确实有点让人意外，其潜在的原因可能是对东京遭受金融危机重创的过度担心，GFCI6 中东京排名第 7，这可能是对东京金融竞争力的准确反映。由于日本并没有遭受严重的经济危机，东京仍然是全球重要的国际金融中心，并在众多领域仍然处于领先地位。例如，在资产管理分类指数当中，东京位列第五名；在银行分类指数当中，排名第六；在人才分类指数和基础设施分类指数中，东京仍然表现出强劲的竞争力，位列第五。

GFCI 的受访者预测到，在过去的两年当中，上海的金融中心地位将不断提升，并且在未来的几年，它将作为全球重要的金融中心受到人们广泛的关注。在 GFCI6 中，上海已经进入到了前十名，得分上升了 117 分，并在银行分类指数和保险指数中表现出强劲的竞争优势，分别位列第七和第六。

北京是 GFCI 报告中另一个中国的重要金融中心，在本期报告中

排名为第 22 位，得分较上期上升了 135 分。同样，首尔在本期报告中也有不错的表现，在金融竞争力排行榜中位居第 35 位，得分上升 100 分。从滚动平均得分图中，我们可以清楚地看到这个金融中心城市竞争地位的变化。

图 7 亚洲主要金融中心城市三个月滚动平均得分

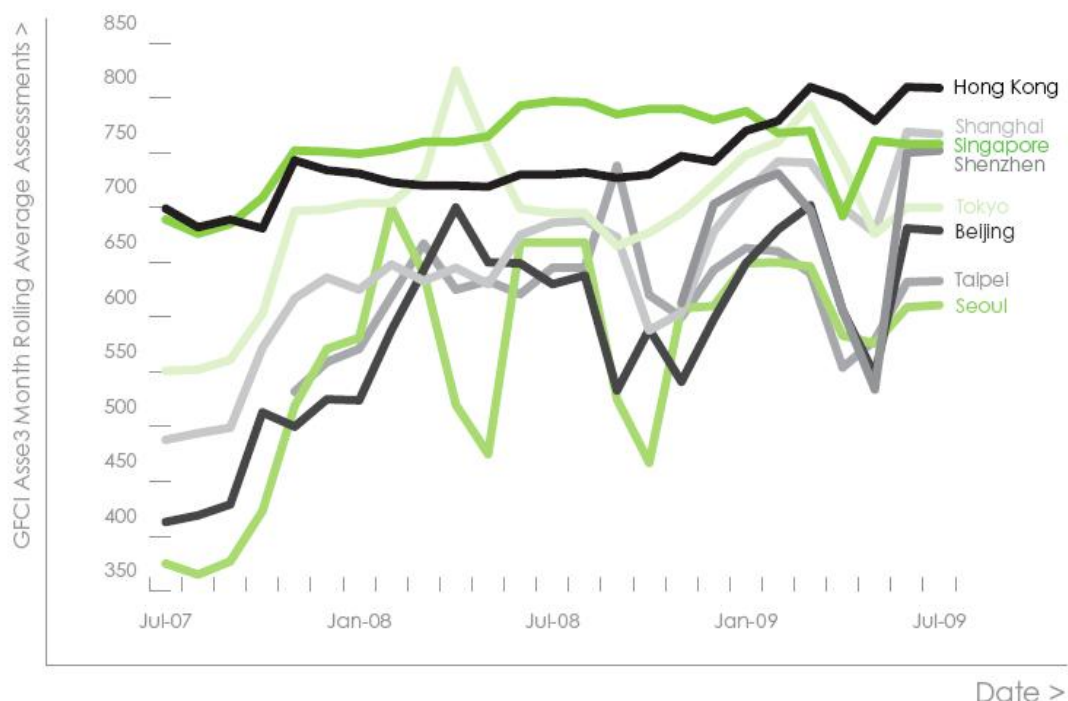


图 7 显示，亚洲地区的某些金融中心评价得分似乎有相当大的波动性，但值得注意的是，2007 年当中，各金融中心间的差异大约在 350 分之间，目前下降到 200 分左右——总体上，各金融中心间的平均得分比较接近，而且评分的平均波动率也大大降低。

以下几个图所显示的是亚洲地区主要金融中心城市平均得分。第二条线表示的是去除来自亚洲地区居民评分后的平均得分。

如图 8 所示，与大多数亚洲地区主要金融中心城市一样，深圳受到了亚洲本地受访者的青睐，但较少被其他地区的受访者所熟知和认可。深圳获得的评分只有 16% 来自非本地受访者，这表明深圳与亚洲

以外的地区联系程度较低，获得来自亚洲以外受访者的评分普遍低于来自本地受访者的评分。深圳获得的评分超过 80% 是来自亚洲本地受访者，其中大部分来自香港地区，与香港仅一境之隔的深圳，被视为是香港的天然合作伙伴。

图 8：深圳的平均得分

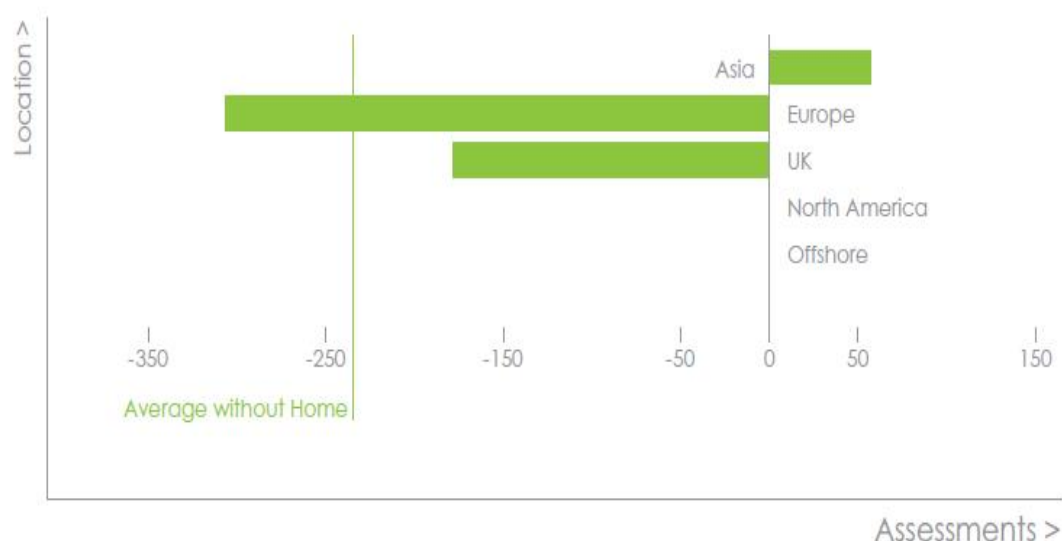
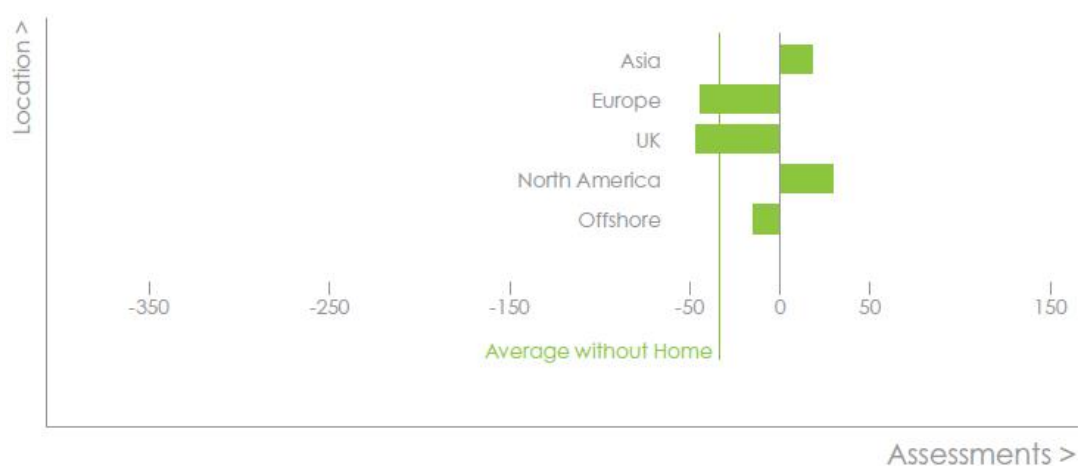


图 9：东京的平均得分



相对于亚洲其他金融中心而言，东京获得了来自所有地区受访者较为一致的评价。

图 10: 上海的平均得分

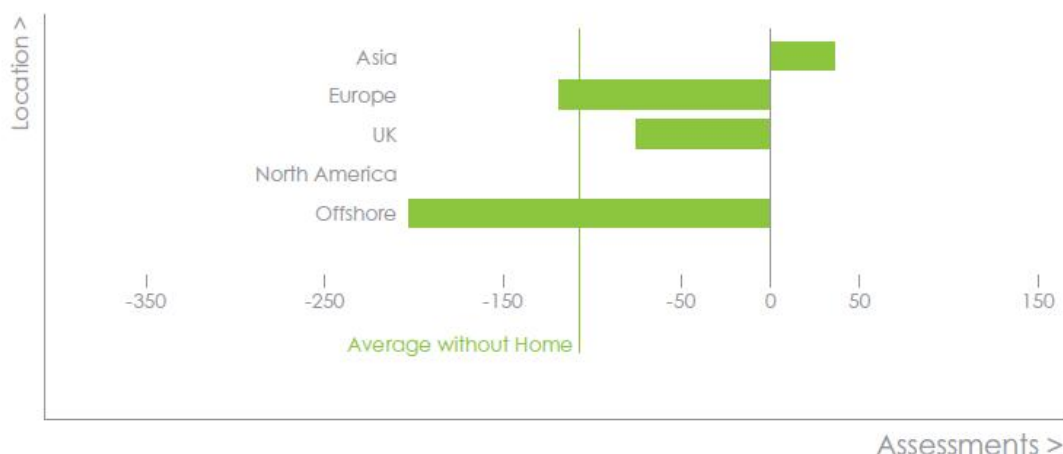


图 11: 北京的平均得分



上海和北京的得分呈现出相似性，相对于获得来自其他地方较低的评分而言，他们赢得了亚洲本地受访者很高的评分。

通常，亚洲地区的金融中心能得到亚洲本地受访者较高的评分，这是由于亚洲的金融中心城市已被亚洲本地地区的受访者所熟知且高度重视。由于亚洲地区的金融中心获得的评分来自北美地区的受访者以及欧洲的受访者极少，这表明了亚洲地区的金融中心在亚洲以外地区的知名度相当低，且很多亚洲地区的金融中心城市获得的得分历来是来自地区外的得分低于来自本地地区的得分。

GFCI 的问卷调查考察了受访者对未来几年中哪个金融中心将成为重要的金融中心的看法。近几年，亚洲地区的金融中心表现抢眼，这也是受访者评分较高的原因之一。

表 3：未来可能成为重要金融中心的城市

金融中心	2009 年提及的数量
上海	41
深圳	27
香港	19
北京	16
新加坡	12

上海历来被认为是未来重要的世界三大金融中心之一，其被提及的次数在 GFCI 6 中大量增加。在过去的 GFCI 报告中，迪拜一直被认为是重要的金融中心。然而，受经济危机冲击的影响，受访者对迪拜的印象趋于下滑，其金融影响力不再像以前那样经常被提及，也因此被挤出前五大最有发展潜力的金融中心。此次的 GFCI 问卷调查同样要求受访者选出哪个金融中心最有可能在接下来的几年中开放更多的办事处，同样亚洲地区的金融中心在这方面表现尤为出色。

表 4：金融中心将成立新总部的数量

金融中心	2009 年调查涉及的数量
深圳	41
上海	27
北京	19
新加坡	16
迪拜	12

五、北美金融中心

北美的金融中心在本期 GFCI 报告中均表现良好，得分均有所提高。

表 5 本期 GFCI 中北美金融中心前几名

金融中心	GFCI 得分	GFCI6 排名	相对于上期得分变化	相对于上期排名变化
纽约	774	2	6	0
芝加哥	661	8	23	-1
多伦多	647	13	32	-2
旧金山	634	17	25	0
波士顿	634	18	16	-9
华盛顿	630	20	34	+1
范库弗峰	589	29	20	-4
蒙特利尔	586	32	18	-6

芝加哥在北美金融中心中继续位列第二位，仅次于纽约，且仍然保持了在 GFCI 前十名中的地位。芝加哥不仅在其出色的衍生品交易中表现非常强劲，而且它更是一个真正的“多面手”，它几乎在所有的竞争力领域和各项行业指标评价中都进入前十名，在竞争力分类指数上（competitiveness sub-indices）也表现突出。纽约的受访者给予了芝加哥很高的评价，然而，北美其他的受访者中很少对芝加哥做出评价。

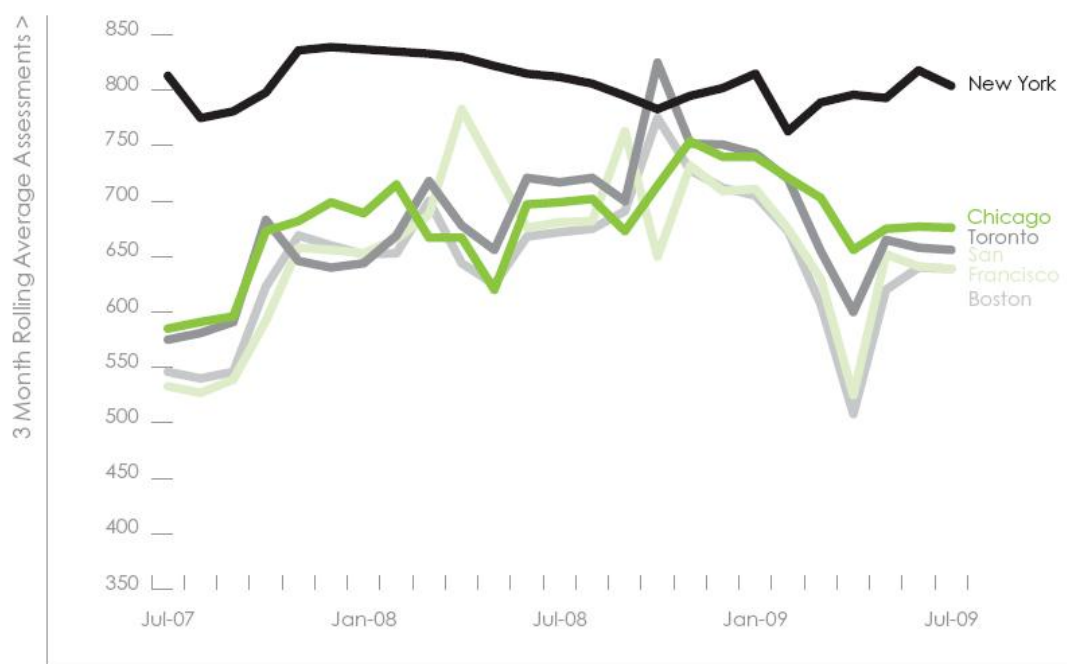
38%的非本地受访者对芝加哥进行了评分，其中很多都给予了比较好的评价。同样，来自亚洲的受访者也给予了高度评价，尽管来自于亚洲的平均评分比纽约和伦敦均要低。

多伦多在本期 GFCI 评分中提高了 32 分，在北美金融中心中位

列第三，已经超过了上期的波士顿。在人才分类指数（People sub-index）中也表现良好，排名第十。多伦多获得了来自 1/3 的非本地受访者的评分，但北美地区的受访者中却很少对它进行评分，这一点让人觉得很奇怪。而这正是北美金融中心，受益于离岸金融中心的大力支持，伦敦的受访者也给予了它很高的评价。

图 12 显示了一些北美主要金融中心的移动平均得分。这些中心的平均得分表现出很大的相似性。但相对于其它金融中心而言，纽约获得的得分波动较少，这可能是北美的受访者对于本地金融中心的情感与经济和政治环境相关联，而并不随个别的金融中心波动。

图12 北美金融中心3个月的移动平均得分



如 12 图所示，大部分主要金融中心 2009 年第一季度的平均得分都经历了急速下挫（dip），这也是经济环境的一个低点，而这种下挫正好反应了全球主要股票市场的低点。

六、欧洲金融中心

欧洲地区的金融中心相对于上期 GFCI 来说是喜忧参半。部分金融中心如巴黎、慕尼黑和马德里在评分上都有较大涨幅，而都柏林和格拉斯哥本期的得分却有所下降，虽然降幅较小，但与其他金融中心的得分的提高形成了鲜明对比，两个中心在排名上都有明显下滑。都柏林从第 10 名滑落到第 23 名，而格拉斯哥则从第 31 名下滑至 49 名。

表 6 本期 GFCI 欧洲金融中心前几名

金融中心	GFCI6 得分	GFCI6 排名	相对于上期 得分变化	相对于上期 排名变化
伦敦	790	1	9	0
苏黎世	676	6	17	-1
日内瓦	660	9	22	-3
法兰克福	649	12	16	-4
巴黎	630	19	30	0
都柏林	613	23	-5	-13
爱丁堡	605	27	5	-7
慕尼黑	588	30	30	-1
阿姆斯特丹	586	31	11	-7
斯德哥尔摩	569	36	13	-6
布鲁塞尔	568	37	16	-5
摩纳哥	563	39	30	-2
马德里	560	40	54	+7
哥本哈根	560	42	28	-4
维也纳	555	46	42	-4
米兰	554	47	33	-7
格拉斯哥	550	49	-4	-18
奥斯陆	538	56	15	-17

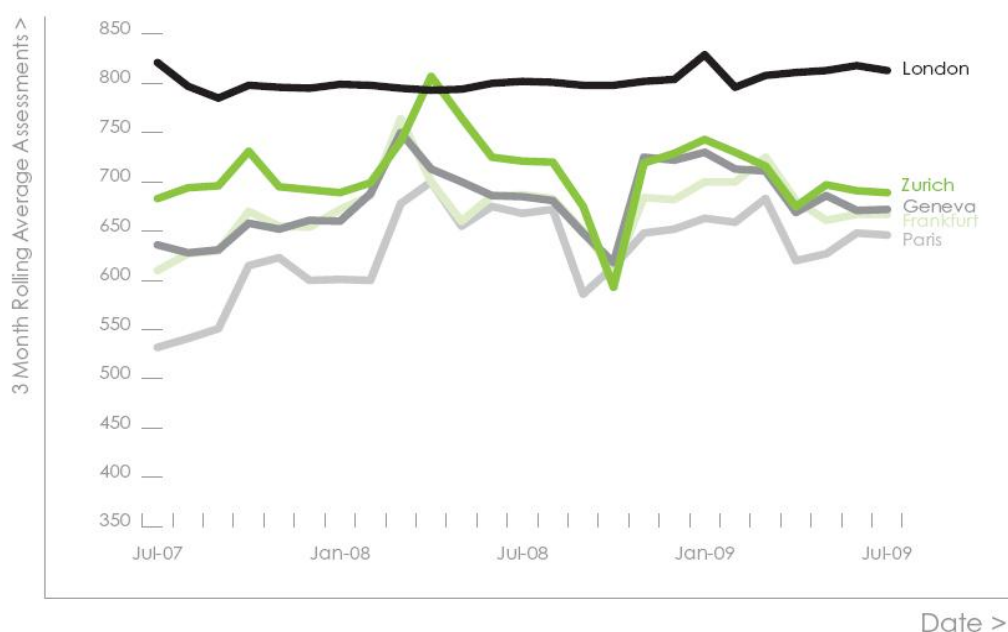
尽管排名分别下降了一名和三名，但苏黎世和日内瓦仍然稳居 GFCI 前十名，两大中心在资产管理和私有银行上仍然保持强劲势头。

瑞士的两大中心的评分有几乎一半来自非本地受访者，无疑证明了他们强大的全球影响力以及与其他地区的联系程度。它们得到了类似的评分结果，一方面受到了来自离岸金融中心和伦敦的强力支持，另一方面均获得了来自亚洲受访者低于平均分的得分。

不幸的是，瑞士的声誉遭受了严重的毁坏，部分原因是因为瑞士一些主要银行的经营困难，另一主要原因就是瑞士仍然列入 OECD 的灰色名单中，这个名单列入的是一些已经承诺兑现国际商定税法标准而实际上并未实现的管辖区。

如图 13 所示，2007 中，法兰克福超越巴黎 70 多分，而现在的差距不到 30 分。另外，图中也显示出了欧洲大陆金融中心的平均得分越来越接近。在 2007 年上半年末最高者（苏黎世）和最低者（巴黎）之间的差距超过 150 分，而现在却不到 50 分。图 13 显示了另一个特点，2008 年上半年末人们的信心的极度下滑。

图13 欧洲金融中心3个月的移动平均得分



七、离岸金融中心

在金融危机中，离岸金融中心也受到了一定程度的指责。离岸金融中心普遍被视作避税天堂，这给许多国家的监管当局和国际组织（如“国际经合组织”）带来了巨大压力。国际间达成一致税收标准要求离岸金融中心降低保密性成为监管机构的主要任务。在 GFCI6 中，离岸金融中心的得分有所上升，但幅度小于其它金融中心，所以离岸金融中心的排名降低了，尤其是那些位于表 7 末端的那些离岸金融中心。

表 7 GFCI 6 中主要的离岸金融中心

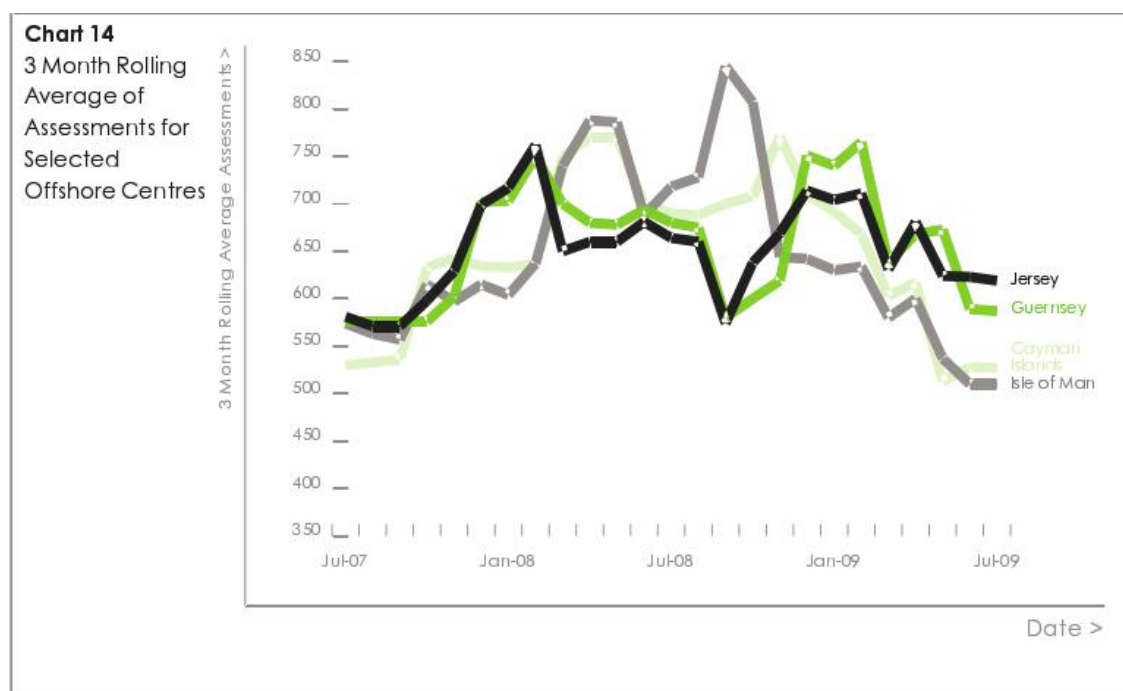
离岸金融中心	GFCI 6 的评分	GFCI 6 的排名	GFCI 5 的排名	变化
泽西岛	640	14	27	-1
格恩西	638	15	23	-3
马恩岛	609	25	8	-7
开曼群岛	608	26	17	-4
百慕大	597	28	33	-1
英属维尔京群岛	584	33	35	+1
巴哈马	551	48	14	-12
直布罗陀	543	51	-6	-18

在 GFCI 6 的离岸金融中心排名中，泽西岛重回第一的位置，比排名第二的格恩西高 2 分（千分之二）。自从 GFFCI 3 以来，他们彼此的差距都在 4 分以内。英属维尔京群岛是唯一排名上升的离岸金融中心，其排名上升 1 位至第 33 位。

这些“避税天堂”受到很多来自各方面的压力。同时，经济合作组

织也应他们的要求更新了金融中心名单。离岸金融中心在 GFCI 中的评分与它在经合组织中的地位存在很大程度的相关性。如位于经合组织白色名单里的英属海峡群岛，在 GFCI 中拥有比较高的评级；而位于经合组织灰色名单中的巴哈马群岛和直布罗陀，在 GFCI 拥有较低的评级。

图 14 反映了泽西岛、格恩岛、马恩岛和开曼群岛目前的发展状况，其中泽西岛和格恩岛处于领先地位。



可能因为离岸金融中心的政策变动较大，离岸金融中心在 GFCI 中的评分比其他金融中心具有更大的波动性。图 14 中的四个离岸金融中心在某种程度上拥有一定的关联性。他们来自国外受调查者评分的比例均在 35%-40%之间。

对于排名靠前的离岸金融中心来说，其来自于其他离岸金融中心

和伦敦的评价要高于平均水平，而来自欧洲的和亚洲的评价则低于平均水平。很少有来自北美地区的受访者对离岸金融中心进行评价，哪怕是来自加勒比海地区的。这或许是因为美国政府对离岸金融中心的管制比较严格，而且美国的金融服务设施完善，离岸金融服务对它不太重要。

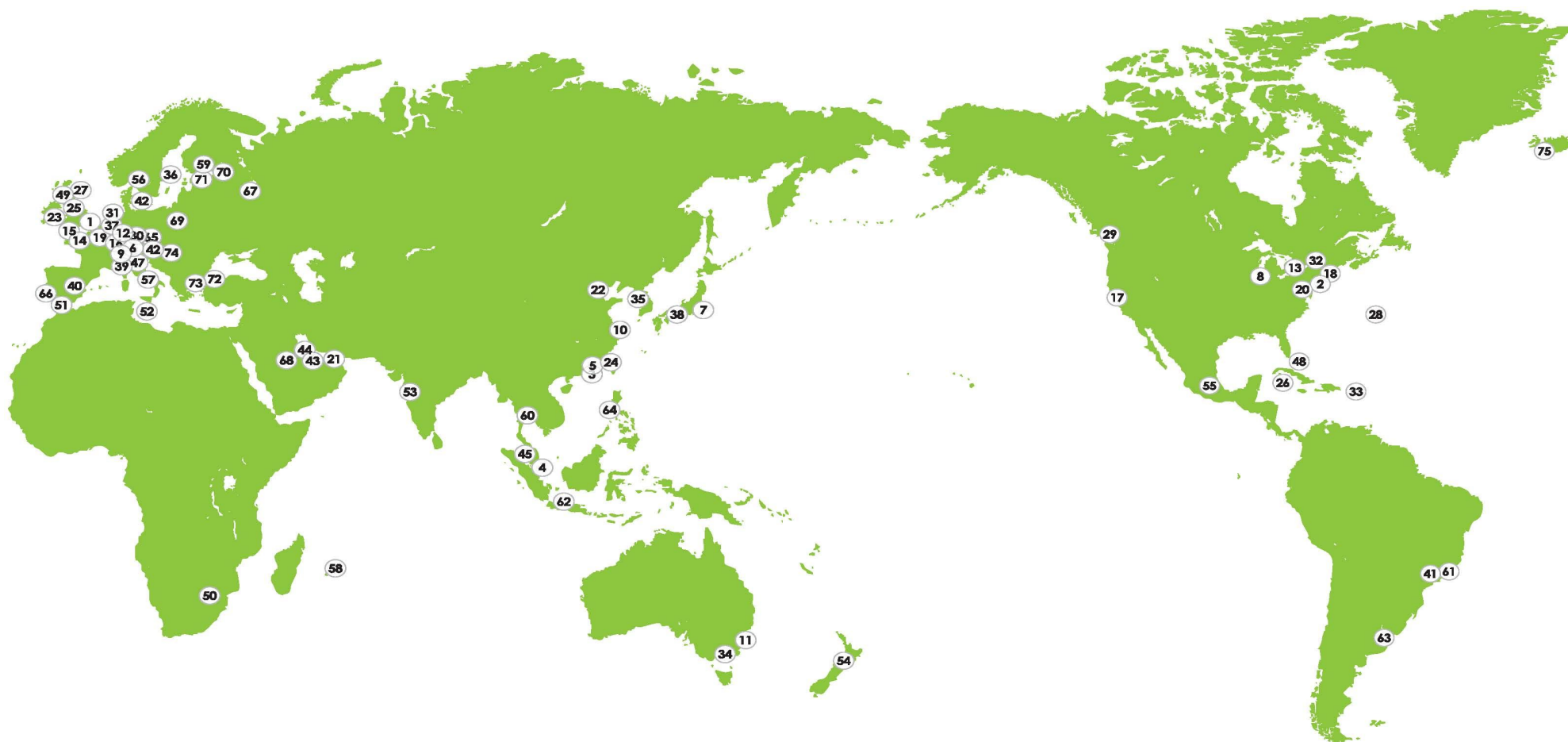
八、全球金融中心排名及布局

表 8 GFCI 排名

金融中心	得分	排名	较 GFCI5 的得分变化	较 GFCI5 的排名变化
伦敦	790	1	9	0
纽约	774	2	6	0
香港	729	3	45	+1
新加坡	719	4	32	-1
深圳	695	5	新加入	新加入
苏黎世	676	6	17	-1
东京	674	7	63	+8
芝加哥	661	8	23	-1
日内瓦	660	9	22	-3
上海	655	10	117	+25
悉尼	651	11	41	+5
法兰克福	649	12	16	-4
多伦多	647	13	32	-2
泽西岛	640	14	27	-1
格恩西	638	15	23	-3
卢森堡	637	16	25	-2
旧金山	634	17	25	0
波士顿	634	18	16	-9
巴黎	630	19	30	0
华盛顿	630	20	34	+1
迪拜	617	21	37	+2

北京	613	22	135	+29
都柏林	613	23	-5	-13
台北	609	24	91	+17
马恩岛	609	25	8	-7
开曼群岛	608	26	17	-4
爱丁堡	605	27	5	-7
哈密尔顿	597	28	33	-1
温哥华	589	29	20	-4
慕尼黑	588	30	30	-1
阿姆斯特丹	586	31	11	-7
蒙特利尔	586	32	18	-6
英属维尔京群岛	584	33	35	+1
墨尔本	584	34	22	-6
汉城	576	35	114	+18
斯德哥尔摩	569	36	13	-6
布鲁塞尔	568	37	16	-5
大阪	565	38	96	+14
摩纳哥	563	39	30	-2
马德里	560	40	54	+7
圣保罗	560	41	120	+13
哥本哈根	560	42	28	-4
卡塔尔	558	43	51	+3
巴林	558	44	45	-1
吉隆坡	557	45	47	0
维也纳	555	46	42	-4
米兰	554	47	33	-7
巴哈马	551	48	14	-12
格拉斯哥	550	49	-4	-18
约翰内斯堡	550	50	47	-2
直布罗陀	543	51	-6	-18
马耳他	543	52	-	-
孟买	542	53	57	-4
惠灵顿	541	54	109	+2
墨西哥城	541	55	-	-
奥斯陆	538	56	15	-17

罗马	537	57	98	-2
毛里求斯	536	58	-	-
赫尔辛基	533	59	21	-15
曼谷	532	60	52	-10
里约热内卢	532	61	-	-
雅加达	511	62	-	-
布宜诺斯艾利斯	507	63	-	-
马尼拉	494	64	-	-
布拉格	492	65	96	-7
里斯本	477	66	68	-9
莫斯科	462	67	99	-7
利雅得	457	68	-	-
华沙	456	69	75	-10
圣彼得堡	453	70	-	-
塔林	445	71	-	-
伊斯坦布尔	442	72	-	-
雅典	433	73	98	-12
布达佩斯	425	74	119	-12
雷克雅维克	415	75	-	-



九、分类行业指数

GFCI 6 提供了行业分类指数，包括银行业、资产管理、保险业、专业服务和政府监管等指数。这些指数是通过建立 GFCI 统计模型而得到的，数据均来源于对相关部门受访者的问卷调查。因此，每个分类指数仅反映了相关部门受访者的观点。和大多数人预料的一样，伦敦和纽约一直位列所有金融中心行业分类指数的前两位，纽约的银行业指数高于伦敦。表 9 反映了在行业分类指数排名前十的金融中心的基本情况（括号的数字表示与 GFCI 5 的比较结果）。

表 9 行业类别分类指数（与 GFCI 5 的比较）

排名	资产管理	银行业	政府和监管当局	保险业	专业服务
1	伦敦(-)	纽约(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)
2	纽约(-)	伦敦(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)
3	香港(+1)	香港(+1)	新加坡(-)	香港(+2)	新加坡(+1)
4	新加坡(-1)	新加坡(-1)	香港(-)	新加坡(-)	香港(-)
5	东京(+9)	深圳(新)	东京(+1)	深圳(新)	格恩西(+3)
6	苏黎世(-1)	东京(+9)	法兰克福(-1)	上海(+39)	泽西岛(+1)
7	泽西岛(-1)	上海(+29)	多伦多(+3)	苏黎世(-4)	苏黎世(-2)
8	芝加哥(+5)	苏黎世(-2)	芝加哥(-3)	东京(-1)	日内瓦(-2)
9	格恩西(-1)	芝加哥(-4)	巴黎(-1)	北京(+44)	芝加哥(+1)
10	日内瓦(-3)	法兰克福(-2)	悉尼(+3)	芝加哥(+3)	多伦多(+12)

在资产管理分类指数中，泽西岛和格恩西进入前十。爱丁堡在资产管理中做得相对较好，在该分类指数中排名位列第 15，而它在 GFCI 总排名中位列第 27。近些年来，亚洲一些金融中心的银行业和保险等分类指数排名上升很快，进步显著。其中，保险分类指数排名中深圳第一次迈入前 5，上海上升了 39 位名列第 6，北京则上升了 44 位

跃居第 9。在银行分类指数排名中，深圳再次名列第 5，上海上升了 29 位名列第 7。这至少要部分归功于来自亚洲的金融中心的相关行业反馈较多。东京有四个分类指数排名进入前 10，其中在银行业和资产管理的排名均上升了 9 位。

专业服务指标在某种程度上最能反映GFCI的主指标，英属海峡群岛在该分类指标中的排名高于其在GFCI的总体排名。另外，多伦多也在专业服务指数排名中名列前十。

十、五大关键领域竞争力

GFCI模型中的特征指标可以分成以下五类：人才、商业环境、市场发展度、基础设施和总体竞争力。GFCI因子评价模型运用在某一个时点下的一系列特征指标来计算结果，以比较识别哪些因素对哪些金融中心具有显著影响。表10列出了各分类指数的前十大金融中心的竞争力排名，括号里的数字表示GFCI 6与GFCI 5的相比的变化情况。

从以上数据可知，大部分分类指数和GFCI主指数存在较强的相关性。事实上，前十名均在我们意料之中。这说明，各方面实力均衡、全面是金融中心名列前茅的必要条件。例如，伦敦在各方面都最出色，纽约位居第二，香港和新加坡次之。

东京在五个领域都有了提升，而悉尼进入了人才指数和商业环境指数的前十。

表 10 分类竞争力指数（与 GFCI 5 的比较）

排名	人才	商业环境	市场准入	基础设施	总体竞争力
1	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)
2	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)
3	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	东京(+10)	芝加哥(+1)	芝加哥(-)	东京(+7)	芝加哥(+1)
6	悉尼(+10)	苏黎世(-1)	苏黎世(-)	苏黎世(+3)	苏黎世(-1)
7	苏黎世(-2)	日内瓦(-)	东京(+13)	芝加哥(+1)	东京(+7)
8	法兰克福(-2)	悉尼(+5)	法兰克福(-1)	巴黎(-1)	日内瓦(-1)
9	多伦多(+3)	东京(+17)	巴黎(+10)	法兰克福(-4)	法兰克福(-)
10	芝加哥(-3)	法兰克福(-)	日内瓦(+5)	日内瓦(+3)	巴黎(+17)

值得关注的是，金融中心的综合评价与其在各子领域的表现的也存在一些差异。这些差异在亚洲的一些金融中心表现得尤为明显。例如，香港和新加坡的子分类指标表现很好，这再次证明了它们作为全球金融中心领袖者的地位；然而，像深圳在GFCI综合排名第5，但其子分类指标评分却并不那么高，人才指数排名第15位，商业环境排名第27位，市场发展度排名第33位，基础设施排名第46位。上海也存在类似的问题，上海综合排名是第10，但人才指标排名第17位，商业环境排名第22位，市场发展度排名第26位，基础设施排名第33位；北京同样存在类似问题。这说明这些金融中心还不稳定，相关特征指标的评价与综合评价在某种程度上出现了极大的不匹配。

也可以从另一个角度来理解，即对同一个金融中心的平均评分与经特征指标调整后的GFCI排名进行比较，可以更好地了解这些金融中心。如果一个金融中心得到的平均评分比GFCI的评级高，这表明

受调查者对该金融中心的评价要高于仅用数据计量模型得到的结果。对于非本地受访者尤其如此，这在一定程度上反映了该金融中心的国际知名度，特别是那些表现要比客观数据预测结果要好的金融中心来说尤其如此。表11列示了平均评分与GFCI数据评测结果差异最大的前20个金融中心。

表 11 全球前 20 大评选城市

城市	加权平均评估*	GFCI 5	差额
上海	720	655	65
新加坡	765	719	46
香港	770	729	41
深圳	736	695	41
悉尼	691	651	40
多伦多	682	647	35
北京	648	613	35
纽约	808	774	34
东京	707	674	33
首尔	608	576	32
苏黎世	707	676	31
芝加哥	692	661	31
温哥华	618	589	29
法兰克福	676	649	27
日内瓦	683	660	23
台北	632	609	23
旧金山	656	634	22
格恩西岛	660	638	22
波士顿	655	634	21
泽西	660	640	20

* 注：权重根据各城市被 GFCI 引用的频率确定。

值得关注的是，在评分差异最大的金融中心里，亚洲占据了前10位中的7位。由此可见，来自于亚洲的金融中心在GFCI 6中表现不凡。

悉尼和多伦多两个金融中心极力提升了它们的金融服务竞争力，从而进入前十。纽约位列第8，而伦敦仅排第23位。在GFCI问卷中，我们也设置了有关哪个金融中心受金融危机打击最大的问题，在受访者对此问题的答案中，纽约和伦敦的频率是其他金融中心的三倍。

表 12 受危机影响最大的 5 个金融中心

金融中心	2009 年被提及的次数
纽约	129
伦敦	111
上海	36
迪拜	35
香港	25

以上发现与全球金融中心指数（GFCI）评分相符。尽管纽约和伦敦比GFCI 5的评分更高，但它们的上升幅度小于其他主要的金融中心（也应注意的，在GFCI 5中领先的金融中心评分下降幅度要小于其他金融中心）。对于世界上两大历史最悠久的全球金融中心，大家都认为遭受的损失最大，名声破坏最多。香港被提高的概率比纽约少20%，而新加坡被提到的次数还不到10次。

对于伦敦的竞争力，人们主要担心监管的加强会限制金融机构的自由；公司和个人税收水平的差别驱使高收入者逃离，以及经济条件会恶化会阻止或延缓对交通基础设施的必要投资。对纽约的主要担忧是新的监管条例，对所有领先金融中心的顾虑是相关行业失高技能人士的减少。

表 13 对金融中心竞争力影响最大的因素

风险种类	2009 年被提及的次数
监管过度/监管反弹（regulatory backlash）	61
金融机构信用风险	31
失业/缺乏技能和经验	28
工业信心指数	22
流动性	14
税收增加	14
萧条、通胀	14

在GCFI的问卷调查中还涉及了另一个有关金融危机的问题——这次金融危机表现出的对金融中心竞争力最大的影响因素是什么。最主要的回答列于表13中。受调查者普遍担心金融危机将造成对金融机构的监管过度。

表 14 主要竞争领域

竞争领域	被调查对象提及的次数	主要关注方面
商业环境	70	规章、税收和法制
员工	34	员工素质和能力
组织结构	18	交通条件和业务架构
综合竞争力	16	主要经济因素
市场准入	8	专家意见和国际市场的准入

在五大竞争领域中被提到的次数如表14所示。很显然，商业环境被认为是最重要的领域，它被提到的次数是排名第二领域的两倍，比人才和基础设施被提到的次数之和还多。这是对本次金融危机很清楚的一次反馈，同时也反映了人们对税收水平的担心。受访者还说明监管可预见性和稳定性是重要的。

十一、总结与结论：

GFCI 6给出了75个金融中心的评价得分，其中有59个金融中心表现比前期好，仅有3个金融中心的得分减少。有13个金融中心首次纳入评价体系。GFCI 5表明了金融危机带来了很大的不确定性，行业信心受挫，各金融中心的得分降低惊人。而目前各金融中心得分的上升表明了行业信心的恢复，排名靠前的金融中心的得分已接近了GFCI 4的水平，而排名靠后的金融中心得也有了小幅上升。

伴随GFCI评分提高的同时，波动性也在降低。在GFCI 5的前20个金融中心中，有15个金融中心得分的评价标准差降低，这也表明了待业信心较2008年有大幅的提升。

GFCI 6认为现在全球有四个金融中心处于领先地位，他们分别是伦敦、纽约、香港和新加坡。伦敦依然稳坐第一把交椅，领先优势正在进一步扩大，比排名第二的纽约高出了16分（在GFCI 5中，伦敦比纽约高13分）。尽管伦敦和纽约均受到了金融危机的严重影响，但这并不影响他们领先于香港和新加坡位列前二，只是第二名和第三名间的差距从81分缩短到了45分。香港和新加坡稳居三四名，与伦敦、纽约一起成为全球金融中心的领袖。

自GFCI 5以来，亚洲的金融中心表现出了强劲的发展势头，取得了显著进步，这说明相对于一些欧洲和北美的金融中心来说，亚洲金融中心受到金融危机的影响相对较小。值得关注的是，来自亚洲的受调查者参与问卷调查的积极性更高，在566名新增的受调查者中占了

近一半（以前仅占10%）。上海和北京在问卷调查中分数提高最多。上海提高了117分而跃居前十，北京则提高了135分而排在第22位。深圳同样值得关注，它是15个新进GFCI评价城市中的得分最高的一个，高居第5，这归功于亚洲受访者的强烈支持。东京提高了63分，重返前十名。在GFCI 5中它曾跌落到15，尽管在其它几期的GFCI中都位列前十。

从GFCI 6可以得知，大多数排名靠前的金融中心都是交流中心（connected centers），声名远扬。伦敦得到了80%国外受调查者的评分，纽约获得三分之二外国受调查者的评分，香港是57%。

对领先金融中心竞争力的担忧最多的是：监管加强会限制金融机构的自由以及行业技术和经验的丢失。

GFCI一直强调各大金融中心的交流与合作。GFCI问卷调查的新受访者坚信交流与合作将比任何方法更有利于金融行业从目前的危机中恢复，并得到进一步快速的发展。

附件一：GFCI 6 的其它信息

表 15 以行业划分的受访者分类

部门	调查反馈数量	
银行	493	27.4%
资产管理	307	17.0%
保险	158	8.8%
个人服务	296	16.4%
监管部门	93	5.2%
其它	455	25.2%
合计	1802	100.0%

表 16 以机构员工人数划分的受访者分类

全球范围员工数	调查反馈数量	
<100	477	26.5%
100 至 500	278	15.4%
500 至 1000	136	7.6%
1000 至 2000	90	5.0%
2000 至 5000	149	8.3%
>5000	563	31.2%
未加规定的	109	6.0%
总计	1802	100.0%

表 17 以区域划分的受访者分类

区域	受调查者总数	占比	新增受调查者	占比
欧洲	749	42.7%	168	29.7%
北美	161	8.9%	21	3.7%
亚洲	387	21.5%	276	48.8%
离岸	466	25.9%	100	17.7%
其它	19	1.1%	1	0.2%
总计	1802	100.0%	566	100.0%

附件二：特征指标

GFCI模型中所使用了64个各关键领域的城市竞争力指数。这些指数充分反映了金融中心在金融服务方面的竞争力。表18列出了20个与GFCI评估的相关度最高的特征指标。

表 18 前 20 个与 GFCI 6 相关度最高的特征指标

工具因素	相关度R2
生活质量指数	0.641
万事达商务中心指数	0.549
全球竞争力指数	0.487
全球竞争力指数	0.413
智力资本指数	0.394
城市品牌指数	0.388
资本准入指数	0.352
路面质量	0.349
全球信用排名	0.343
房地产数量指南	0.330
股票期货交易量	0.321
银行业国家风险评估	0.309
商业环境	0.304
交易所证券化水平	0.292
全球城市指数	0.284
准入机会指数	0.282
外商直接投资流入	0.275
全球最具创新力国家	0.273
国际博览会和展览会数目	0.270
零售价格指数	0.251

有意思的是，内涵较广的城市竞争力指数似乎可以解释金融中心

竞争力。相关度最高的六大特征指标均是内涵较广的城市竞争力指数，而不是与金融专业相关的竞争力指数。这意味着，在各方面都表现很好的城市更有可能是竞争力很强的金融中心。

表19列示了所有的特征指数，带@的表明该数据是从GFCI 5更新而来，带*的表示是GFCI 5后新增的指标。

表 19 特征指标

@表示该指数已经更新了 GFCI 5 以后的数据。

*表示该指数是 GFCI 5 后新加入的数据。

工具因素	来源	网址
人才因素		
* 智力资本	普华永道	http://www.pwc.com/extweb/pwcpublishations.nsf
@ 社会科学、经济管理和法律类毕业生	世界银行	www.worldbank.org/education
@ 高等教育比率	世界银行	www.worldbank.org/education
* 签证受限制指数	Henley & Partners (咨询公司)	http://www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions/
@ 人类发展指数	联合国发展计划	http://hdr.undp.org
@ 生活质量调查	美世人力资源咨询公司	http://www.pwc.com/extweb/pwcpublishations.ns
人身安全指数	美世人力资源咨询公司	www.mercerhr.com
* 国际犯罪受害者调查	联合国毒品与犯罪办公室	http://rechten.uvt.nl/icvs/news.htm#The_2009_ICVS
* 生活质量	普华永道	http://www.pwc.com/extweb/pwcpublishations.nsf
世界顶级旅游目的地	欧睿档案	www.euromonitor.org
* 世界遗产数目	世界经济论坛	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
年均降水量	Sperling's BestPlaces	www.bestplaces.net
商业环境因素		
商业环境	经济学人信息部	www.economist.com/markets/rankings

@ 营商便利指数	世界银行	www.doingbusiness.org/economyrankings
@ 操作风险评级	经济学人信息部	
@ 全球服务地点指数	科尔尼咨询公司	www.atkearney.com
@ 不透明指数	密尔肯研究所	www.milkeninstitute.org/publications
腐败指数	国际透明度组织	www.transparency.org/publications
工资比较指数	瑞士联合银行	www.ubs.com
公司税率	普华永道	n/a
@ 雇员有效税率	普华永道	n/a
@ 个人所得税率	经合组织	www.oecd.org
总税负（与 GDP 比例）	经合组织	http://oberon.sourceoecd.org
* 双边税务信息交换协议	经合组织	http://www.oecd.org
@ 经济自由度指数	美国传统基金会	www.heritage.org/index/countries.cfm
世界经济自由度	弗雷泽研究所	www.freetheworld.com/release.html
* 银行业国家风险评估	标准普尔	http://www2.standardandpoors.com
* 政治风险指数	Exclusive Analysis Ltd（情报公司）	http://www.exclusive-analysis.com/
市场准入因素		
@ 资本准入指数	密尔肯研究所	www.milkeninstitute.org/research
万事达商务中心	万事达信用卡公司	www.mastercard.com/us/company/en/wcoc/index.html
准入机会指数	SRI 国际公司	www.sri.com/news/releases
@ 证券化程度	伦敦国际金融服务局	www.ifsl.org.uk
@ 交易所证券化水平	世界证券交易所联合会	www.world-exchanges.org
@ 股票交易额	世界证券交易所联合会	www.world-exchanges.org
@ 股票交易量	世界证券交易所联合会	www.world-exchanges.org
* 大盘指数水平	世界证券交易所联合会	www.world-exchanges.org
@ 债券交易额	世界证券交易所联合会	www.world-exchanges.org
* 股票期权交易量	世界证券交易所联合会	www.world-exchanges.org
* 股票期货交易量	世界证券交易所联合会	www.world-exchanges.org
* 银行净对外头寸	国际结算银行	www.bis.org/statistics/bankstats.htm
* 中央银行对外头寸	国际结算银行	www.bis.org/statistics/bankstats.htm

（与 GDP 的比例）		
* 全球信用排名	机构投资者杂志	http://www.iimagazinerankings.com/rankingsRankCCMaGlobal09/globalRanking.asp
基础设施因素		
* 办公室租用成本	世邦魏理士（CBRE）	http://www.cbre.com/EN/Research/Global+Reports/
@ 办公空间成本	高纬物业	www.cushwake.com/cwgloba
房地产数量指南	仲量联行	www.joneslanglasalle.co.uk
全球房地产透明度指数	仲量联行	www.joneslanglasalle.co.uk
@ 电子化整备度评比	经济学人智库（EIU）	www.economist.com/markets/rankings
* 交通和基础设施资产	普华永道	http://www.pwc.com/extweb/pwcpublishations.nsf
* 城市基础设施	美世人力资源咨询公司	http://www.mercer.com/qualityofliving
@ 机场满意度	Skytraxx	www.airlinequality.com/AirportRanking/ranking-intro.htm
* 地面交通运输网络质量	世界经济论坛	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
* 路面质量	世界经济论坛	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
总体竞争力因素		
@ 全球竞争力评比	洛桑国际管理学院	www.imd.ch/research
全球竞争力指数	世界经济论坛	www.weforum.org
@ 全球商业信心	均富国际	www.granthorntonibos.com
* 外商直接投资流入	联合国贸易和发展会议	http://www.unctad.org
* 全球最具创新力国家	经济学人智库（EIU）	http://www.economist.com/markets/rankings/displaystory.cfm?story_id=13562333
* 全球知识产权指数	泰乐信	http://www.taylorwessing.com/ipindex/
@ 零售价格指数	经济学家杂志公司	www.economist.com/markets/indicators
@ 世界生活费用调查	美世人力资源咨询公司	www.mercerhr.com
城市品牌指数	安霍尔特（Anholt）	www.simonanholt.com

* 全球城市指数	科尔尼咨询公司	http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=4509
* 国际博览会展览会数目	世界经济论坛	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
* 城市人口密度	市长统计 (City Mayors Statistics)	http://www.citymayors.com/statistics/