

第十期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 10

中文翻译稿

综合开发研究院（中国•深圳）

二〇一一年十月

目 录

GFCI 10 摘要.....	1
金融中心分类.....	7
竞争力的主要领域.....	10
欧洲金融中心.....	11
亚洲金融中心.....	14
北美金融中心.....	16
中东金融中心.....	18
离岸金融中心.....	20
行业分类指数.....	23
竞争力分类指数.....	24
机构规模.....	25
金融中心的声誉.....	26
金融中心竞争力的稳定性.....	28
附录.....	29

GFCI 10 摘要

GFCI 基于两组相互独立的数据——特征性指标（外部指数）和金融专业人士的网络问卷调查结果，为全球 75 个金融中心进行分类、评分和排名。首期 GFCI 于 2007 年 3 月发布，其后每六个月更新一次。随着网络调查参与者以及相关数据的增多，我们可以藉此追踪全球金融形势以及金融专业人士对金融时局判断的不断变化，尤其是 2007 年和 2008 年金融危机开始之后的变化。此次发布的是第十期 GFCI。

特征指标（instrumental factors）。先前的研究表明，影响金融中心竞争力的因素有很多，归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标，即人才（People）、商业环境（Business Environment）、市场发展程度（Market Access）、基础设施（Infrastructure）、总体竞争力（General Competitiveness）。一个金融中心有关这些方面表现的数据来源于外部的公开评价。例如，公开公正的商业环境指标由贪腐印象指数、不透明指数等特征指标得出。GFCI 10 中总共用了 79 个指标，其中 34 个指标在 GFCI 9 后进行过更新，另外还有 4 个新加入的指标。

金融中心评价（financial centers assessments）。这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分，同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。总体而言，GFCI 10 的计算采用了来自全球 1887 名金融专业人士的 28604 份对有关金融中心的评价结果。其中，相对较早的评价结果将被相应降低权重。

GFCI 通过“因子评价模型”（factor assessment model）对全部特性指标和问卷调查结果进行统计分析和计算，最终得出 75 个金融中心的 GFCI 得分和排名。

第十期 GFCI（GFCI 10）的主要结论如下：

- 前三大金融中心仅有 4 分的差距（而 GFCI 9 中第一名和第三名还有 16 分的差距）。伦敦、纽约、香港三大金融中心在 GFCI10 得分没有显著差异，受访者认为这三大金融中心保持着互利合作关系；
- 自 GFCI 9 发布以来，金融专业人士的信心（令人惊讶地）有所上升，这一乐观情绪表现为金融中心得分的实质性上升（所有金融中心的平均得分上升了 30 多分），同时在线评价得分的“跨度”（用标准差衡量）

大为减少。图 1 显示了总体得分上升的状况；

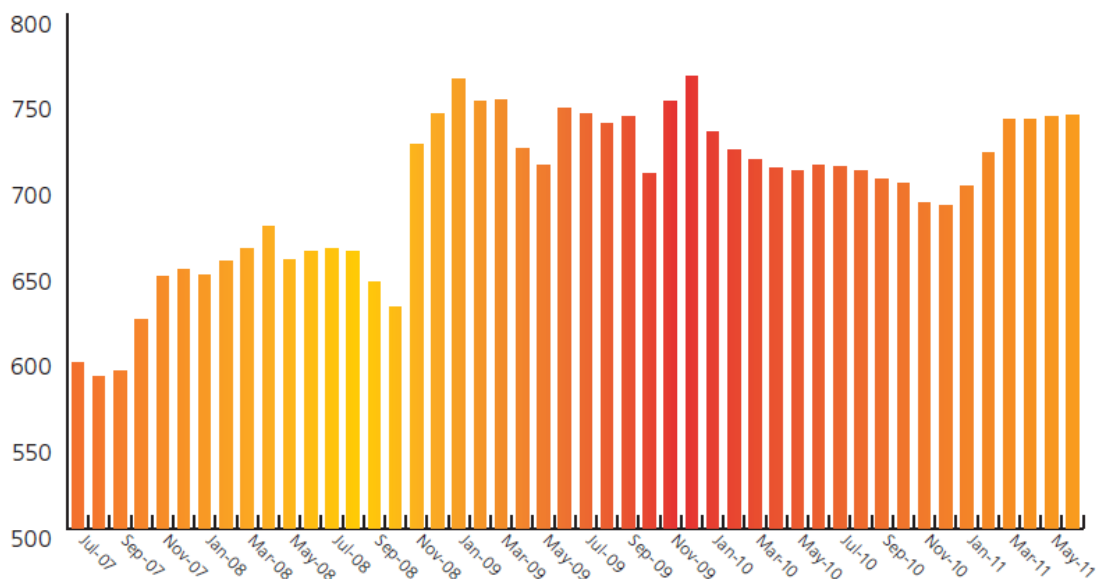


图 1 前 25 名金融中心的 3 个月滚动平均得分

- 北欧和东欧地区金融中心在这次调查中表现强劲，如塔林（得分上升 118 分），伊斯坦布尔（上升 86 分），莫斯科（上升 75 分），赫尔辛基（上升 72 分），哥本哈根（上升 55 分）和圣彼得堡（上升 50 分）中心都表现出竞争力的大幅上升。
- 最近在欧元区发生的危机已影响到欧元区内的金融中心，欧元经济内较弱经济体的首都首当其冲，例如马德里排名下降 11 位，都柏林下降 10 位，米兰下降 9 位。与雅典一样名次下滑的还有卢森堡下降 14 位，马耳他下降 11 位。这些金融中心在 GFCI 10 中下滑幅度最大。
- 在过去三年中，亚洲金融中心的得分一直呈现大幅波动态势。在 GFCI 10 中，这一现象更加表露无遗。实力最强的亚洲中心继续巩固了它们的地位——香港得分上升 11 分，新加坡上升 13 分，上海上升 30 分，首尔上升 28 分。也有一些亚洲金融中心表现变差了——东京、北京、台北和深圳的排名均有所下降。值得注意的是，（亚洲金融中心）所获评价的标准差降低了，这意味着（亚洲金融中心）的得分更加集中，使得排名变得更加敏感，比如说，深圳的排名下降了 10 位（从第 15 到第 25），而实际上其千分制的得分仅仅下降了 11 分。
- 离岸金融中心已在过去三年中遭受了重大的名誉损失。GFCI 10 显示，

许多受访者正在恢复对离岸金融中心在全球金融体系中重要价值的认同。汉密尔顿和英属维尔京群岛根西岛的得分上升了 28 分，马恩岛上升了 27 分，泽西岛上升了 26 分，开曼群岛和直布罗陀也出现不同程度上涨。泽西岛和根西岛仍是领先的离岸金融中心。

有关 GFCI 10 详细排名和得分情况请参见表 1 所示。

表 1 GFCI 10 各金融中心排名和得分

中心	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	GFCI 9 排名	GFCI 9 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
伦敦	1	774	1	775	0	-1
纽约	2	773	2	769	0	4
香港	3	770	3	759	0	11
新加坡	4	735	4	722	0	13
上海	5	724	5	694	0	30
东京	6	695	5	694	-1	1
芝加哥	7	692	7	673	0	19
苏黎世	8	686	8	665	0	21
旧金山	9	681	13	655	4	26
多伦多	10	680	10	658	0	22
汉城	11	679	16	651	5	28
波士顿	12	678	12	656	0	22
日内瓦	13	672	9	659	-4	13
华盛顿	14	670	17	650	3	20
悉尼	15	669	10	658	-5	11
法兰克福	16	667	14	654	-2	13
温哥华	17	661	22	626	5	35
墨尔本	18	656	24	621	6	35
北京	19	655	17	650	-2	5
蒙特利尔	20	652	26	615	6	37
新泽西州	21	650	23	624	2	26
慕尼黑	22	649	25	617	3	32
台北	23	645	19	639	-4	6
巴黎	24	643	20	637	-4	6
深圳	25	642	15	653	-10	-11
大阪	26	641	31	594	5	47
惠灵顿	27	640	38	587	11	53
斯德哥尔摩	28	638	33	592	5	46
卢森堡	29	637	21	630	-8	7
卡塔尔	30	636	30	597	0	39
根西岛	31	635	27	607	-4	28
爱丁堡	32	632	29	600	-3	32

格拉斯哥	33	628	46	571	13	57
哥本哈根	34	626	46	571	12	55
阿姆斯特丹	35	625	32	593	-3	32
迪拜	36	622	28	605	-8	17
奥斯陆	37	621	53	560	16	61
吉隆坡	38	619	45	573	7	46
赫尔辛基	39	618	56	546	17	72
马恩岛	40	617	35	590	-5	27
汉密尔顿	41	616	36	589	-5	27
维也纳	42	615	43	576	1	39
都柏林	43	614	33	592	-10	22
布鲁塞尔	44	612	41	581	-3	31
英属维尔京群岛	45	611	40	584	-5	27
开曼群岛	46	610	38	587	-8	23
墨西哥城	47	609	52	561	5	48
马德里	48	608	37	588	-11	20
圣保罗	49	607	44	574	-5	33
米兰	50	606	41	581	-9	25
布拉格	51	605	55	547	4	58
约翰内斯堡	52	603	54	551	2	52
里约热内卢	53	602	50	563	-3	39
罗马	54	597	48	568	-6	29
巴林	55	596	49	566	-6	30
华沙	56	593	59	538	3	55
曼谷	57	585	61	536	4	49
直布罗陀	58	584	56	546	-2	38
摩纳哥	59	583	51	562	-8	21
里斯本	60	582	64	525	4	57
莫斯科	61	581	68	506	7	75
伊斯坦布尔	62	580	71	494	9	86
布宜诺斯艾利斯	63	579	64	525	1	54
孟买	64	578	58	541	-6	37
雅加达	65	577	63	532	-2	45
利雅得	66	575	70	500	4	75
塔林	67	574	74	456	7	118
毛里求斯	68	571	62	533	-6	38
马尼拉	69	570	66	519	-3	51
马耳他	70	568	59	538	-11	30
圣彼得堡	71	554	69	504	-2	50
巴哈马	72	545	67	517	-5	28
布达佩斯	73	543	72	468	-1	75
雷克雅未克	74	491	75	436	1	55
雅典	75	477	73	457	-2	20

阿布扎比，卡尔加里，巴拿马、塞浦路斯和特拉维夫已被添加到 GFCI 10 的问卷调查之中，但由于这些金融中心没有获得金融专业人士足够的评价，因而没有进入 GFCI 10 的正式排名。

图 2 显示了全球领先的金融中心地位极其稳固。

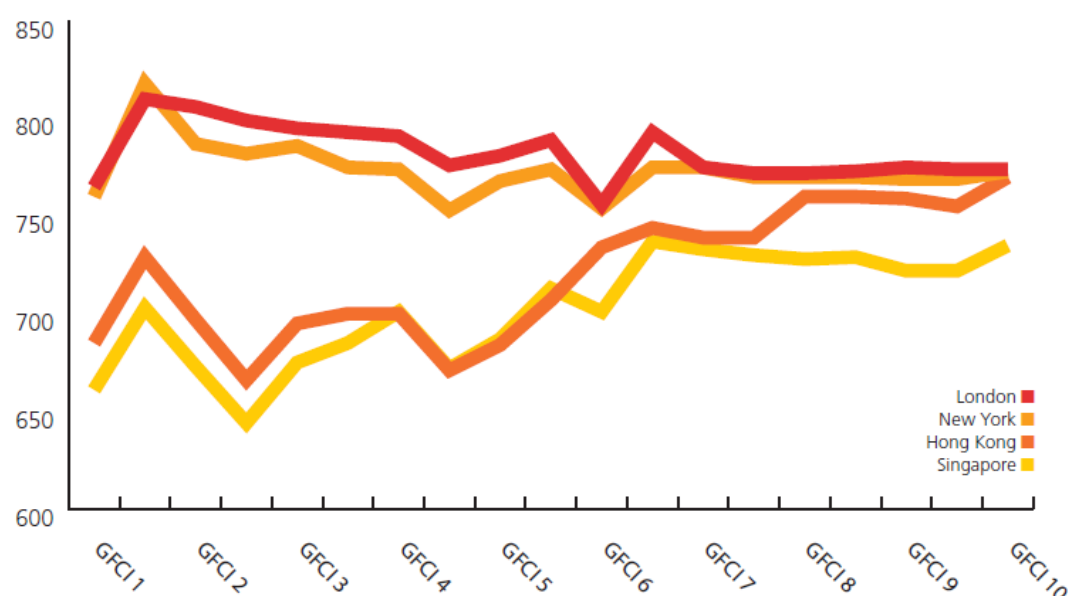


图 2 排名前 4 金融中心的得分变化

香港现在仅落后纽约 3 分，落后伦敦 4 分。这三个金融中心控制全球金融交易的绝大部分（包括约 70% 的股权交易），并极有可能在可预见的未来继续保持强大。

我们仍然坚持认为，伦敦、纽约和香港之间的关系是互促互利的。虽然不少金融从业者这三者存在着大量竞争，但决策者显然已经认识到，合作开展金融监管某些领域的改革将有助于金融中心竞争力的加强。

然而，特别值得注意的是伦敦绝不能固步自封。正如维克斯报告（Vickers Report）指出，（英国的）银行业必须做出某些根本性变革，否则将极大伤害伦敦金融中心的竞争力。此外，英国金融服务业的税收水平同样不得人心。特别是，最高达 50% 的个人所得税率（对超过 15 万英镑的收入征收）可想而知对伦敦金融业竞争力的损害有多大。目前英国的联合政府对 50% 的税率是否应该继续执行还存在争议。当然，许多从业者还是认为伦敦在全球的地位是其他金融中心高不可攀的。

本次问卷调查里，提出过“哪些金融中心在接下来的几年里会变得越发的重要”的问题。和过去一样，亚洲地区表现十分抢眼，如表 2 所示。

本次问卷另一个调查的问题是有关“未来几年里，受访者所在的机构组织最有可能在哪个金融中心设立新的分支机构”，详见表 3。

表 2 未来地位最有希望增强的金融中心

金融中心	受访者提及次数
汉城	80
上海	65
新加坡	38
香港	37
多伦多	17
特拉维夫	16
北京	14
孟买	14
莫斯科	9
列支敦士登	7

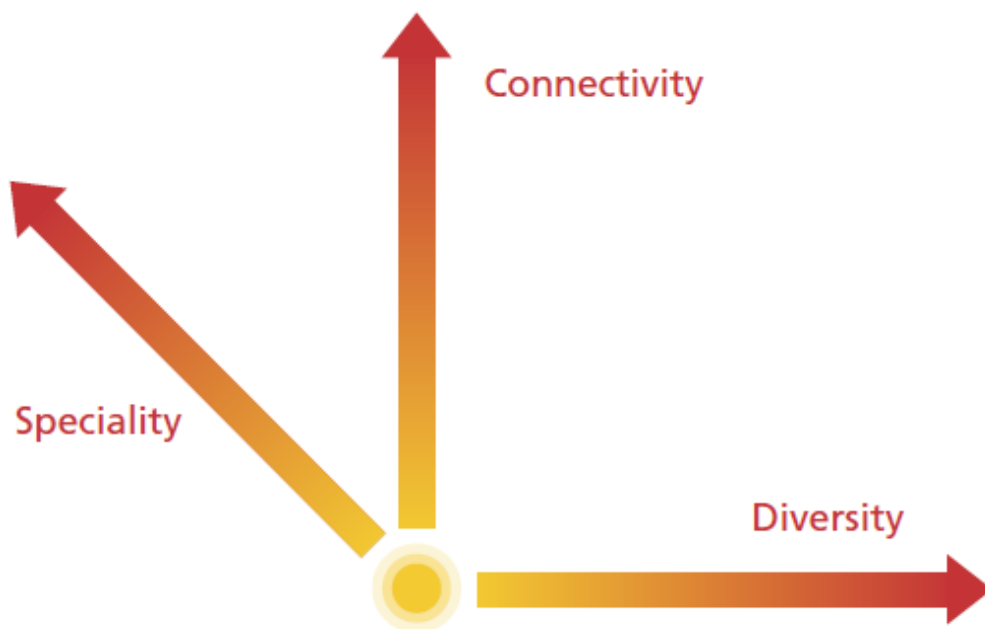
表 3 金融机构最有可能设立分支机构的金融中心

金融中心	受访者提及次数
新加坡	33
首尔	28
香港	21
上海	15
纽约	14
伦敦	13
孟买	12
北京	9
特拉维夫	7
阿布扎比	5

“位置，位置，还是位置——即使在信息时代，风险资本家、对冲基金经理或者投资人之所以成功，不是因为他们聪明，而是因为他们伦敦。”

——来自伦敦的领先金融服务研究院

金融中心分类



在对金融中心进行聚类分析和关联度分析之前，我们确立三个金融中心的衡量标准（即上图的轴），使得我们能够沿着不同维度给决定一个金融中心的具体归类。

“联系性”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及它如何与其他金融中心发生联系。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 70% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 50% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“多元化”（Diversity）——衡量一个金融中心业务广度。我们认为商业生态环境的“丰富性”就好比生物多样性，因此我们采用了一个生物多样性指数（由每个金融中心的 75 个特征指标计算而得）来衡量商业环境。高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量一个金融中心某些业务的质量和深度，例

如资产管理、投资银行和保险业务。金融中心在这方面的表现的计算从 GFCI 评级和业务部门评级的不同得来。如果一个金融中心业务部门的评级远高于 GFCI 总体的评级，那么它就被定为“专业级”。

表 4 GFCI 10 全球金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
Global	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
	Chicago	Amsterdam	Beijing	Moscow
	Frankfurt	Dublin	Dubai	
	Hong Kong	Paris	Geneva	
	London		Jersey	
	New York		Luxembourg	
	Singapore			
	Tokyo			
	Toronto			
	Zurich			
Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	Boston	Brussels	British Virgin Islands	Athens
	Edinburgh	Copenhagen	Cayman Islands	Bahrain
	Kuala Lumpur	Glasgow	Gibraltar	Bangkok
	Seoul	Istanbul	Guernsey	Mumbai
	Shanghai	Madrid	Hamilton	
	Sydney	Montreal	Isle of Man	
	Vancouver	Munich	Qatar	
	Washington DC		Shenzhen	
Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	Johannesburg	Helsinki	Buenos Aires	Bahamas
	Melbourne	Lisbon	Malta	Budapest
	Mexico City	Milan	Manila	Jakarta
	San Francisco	Osaka	Mauritius	Prague
	Sao Paulo	Oslo	Monaco	Reykjavik
		Stockholm	Rio de Janeiro	Riyadh
		Vienna	Rome	St Petersburg
		Warsaw	Taipei	Tallinn
			Wellington	

如表 4 所示，“多元化”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴。75 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的广度如何；服务的深度如何。每个中心的评分范围和分类列于表中以供参考。

这个分类地图显示有 9 个“全球领袖”（Global Leaders）（表格左上角），代表着这些金融中心开展着广泛和专业的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这一类别包括，伦敦、纽约、香港，这些城市在先前的 GFCI 中已经被定义为全球领先的金融中心。巴黎、都柏林和阿姆斯特丹被归类为“全球多元化”（Global Diversified）金融中心，意味着他们与其他中心有较好的联系，但是与“全球领袖”相比，他们在金融服务的深度上不如前者。类似地，日内瓦、上海、北京和迪拜被归类为“全球专业化”（Global Specialists）金融中心，他们在某些金融服务领域如资产管理的专业性上较强，但他们在金融服务的广度上不如“全球领袖”。莫斯科是唯一的“全球竞争者”（Global Contender），原因是他们的金融活动被广泛地认知，但是他们提供的专业化还是广泛性上不如前面提到的全球性的金融中心。

图 3 则显示了 GFCI 10 各类金融中心的得分分布状况。

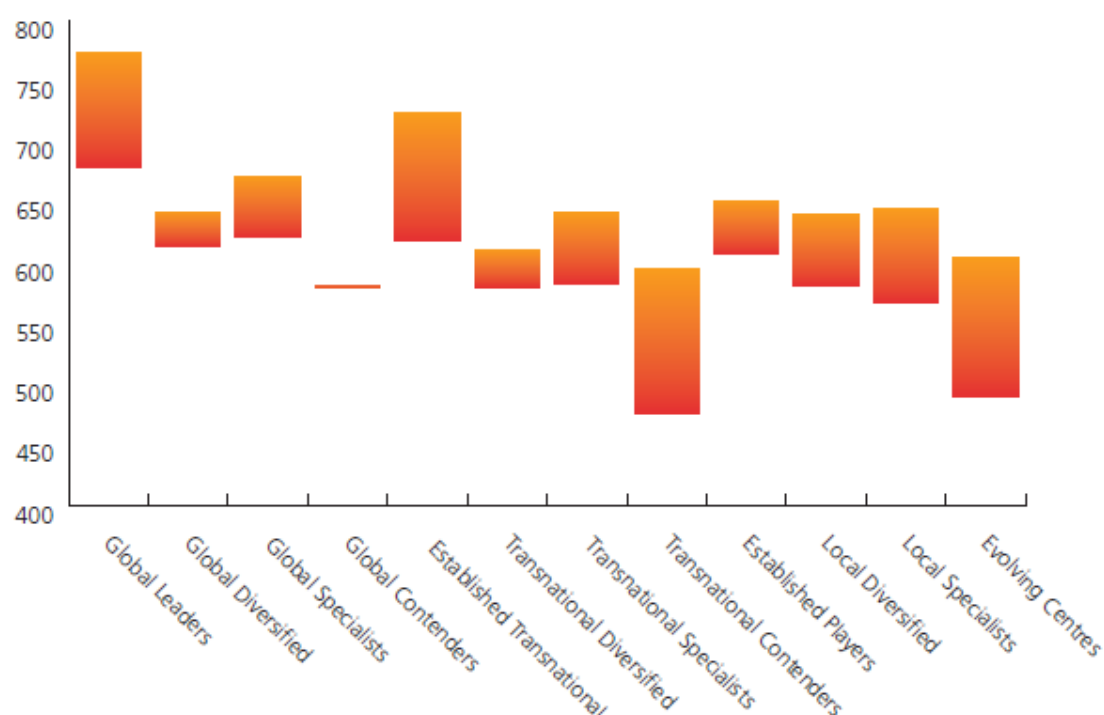


图 3 GFCI 10 各类型金融中心得分分布

“现在，每个时区都有一个公认的金融中心领袖，我认为，伦敦、纽约和香港的地位在任何时候都难以被超越。”

——来自伦敦的金融咨询业者

竞争力的主要领域

GFCI 的调查问卷曾问过问题，“哪些因素对竞争力最重要”。每个被提及领域的次数总结如表 5 所示。

表 5 竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	主要关注方面
商业环境	77	监管的稳定性和透明度
人才	55	雇员的素质
经济运行状况	48	经济紧缩
税制	41	个人及公司所得税
基础设施	34	交通基础设施

GFCI 调查问卷要求受访者指出哪个方面的单一制度变革最能改善一个金融中心的竞争力。尽管提出了一大堆可能带来改变的规则，被提到的次数最多的 4 个规则如下表 6 所示。

表 6 提及次数最多的 4 项规则

竞争领域	受访者提及次数	具体观点
税制	49	个人税负
监管	41	监管的公平性和可预见性
公平竞争	32	与同业者的竞争
营商自由度/便利度	30	营商的便利程度

问卷同时还向受访者征询，金融中心应释放何种“信号”以显示他们对金融业长期支持的承诺。有一大堆“信号”被提出来，5 个被最普遍提及的信号如表 7 所示。

表 7 最能表明对金融业支持的信号

竞争领域	受访者提及次数
监管的长期稳定性	55
基础设施投资	39
税率	38
法制/减少腐败	21
减少政府干预	16

欧洲金融中心

表 8 欧洲排名前 30 的金融中心

金融中心	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	GFCI 9 排名	GFCI 9 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伦敦	1	774	1	775	-	▼ 1
苏黎世	8	686	8	665	-	▲ 21
日内瓦	13	672	9	659	▼ 4	▲ 13
法兰克福	16	667	14	654	▼ 2	▲ 13
慕尼黑	22	649	25	617	▲ 3	▲ 32
巴黎	24	643	20	637	▼ 4	▲ 6
斯德哥尔摩	28	638	33	592	▲ 5	▲ 46
卢森堡	29	637	21	630	▼ 8	▲ 7
爱丁堡	32	632	29	600	▼ 3	▲ 32
格拉斯哥	33	628	46	571	▲ 13	▲ 57
哥本哈根	34	626	46	571	▲ 12	▲ 55
阿姆斯特丹	35	625	32	593	▼ 3	▲ 32
奥斯陆	37	621	53	560	▲ 16	▲ 61
赫尔辛基	39	618	56	546	▲ 17	▲ 72
维也纳	42	615	43	576	▲ 1	▲ 39
都柏林	43	614	33	592	▼ 10	▲ 22
布鲁塞尔	44	612	41	581	▼ 3	▲ 31
马德里	48	608	37	588	▼ 11	▲ 20
米兰	50	606	41	581	▼ 9	▲ 25
布拉格	51	605	55	547	▲ 4	▲ 58
伦敦	1	774	1	775	-	▼ 1
苏黎世	8	686	8	665	-	▲ 21
日内瓦	13	672	9	659	▼ 4	▲ 13
法兰克福	16	667	14	654	▼ 2	▲ 13
慕尼黑	22	649	25	617	▲ 3	▲ 32
巴黎	24	643	20	637	▼ 4	▲ 6
斯德哥尔摩	28	638	33	592	▲ 5	▲ 46
卢森堡	29	637	21	630	▼ 8	▲ 7
爱丁堡	32	632	29	600	▼ 3	▲ 32
格拉斯哥	33	628	46	571	▲ 13	▲ 57

表 8 列出了欧洲排名前 20 位的金融中心。本期 GFCI 其中两个主题阐明如下：来自北欧和东欧国家的斯德哥尔摩、哥本哈根、奥斯陆、赫尔辛基和布拉格在得分上有相当大的增长。而另外 3 个国家首府都柏林、马德里、米兰则遭受欧洲危机，在排名和平均得分上都纷纷下降。

伦敦依旧保持领导地位，引领欧洲其他金融中心。其他诸如苏黎世和法拉克福这样的金融中心尽管与伦敦的差距正在慢慢缩小，但很难在短时间内取代伦敦的地位。图 4 清晰的说明了这一点。

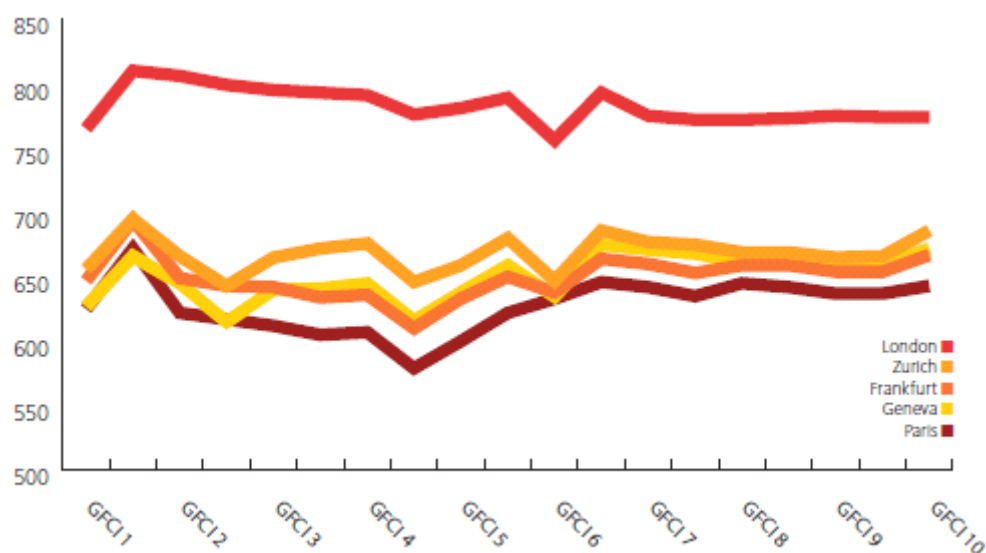


图 4 欧洲主要金融中心的历次情况

通过仔细研究这些给各金融中心的评价，可以很好的了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”（home preference）这一因素。在接下来的系列图里，我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分：

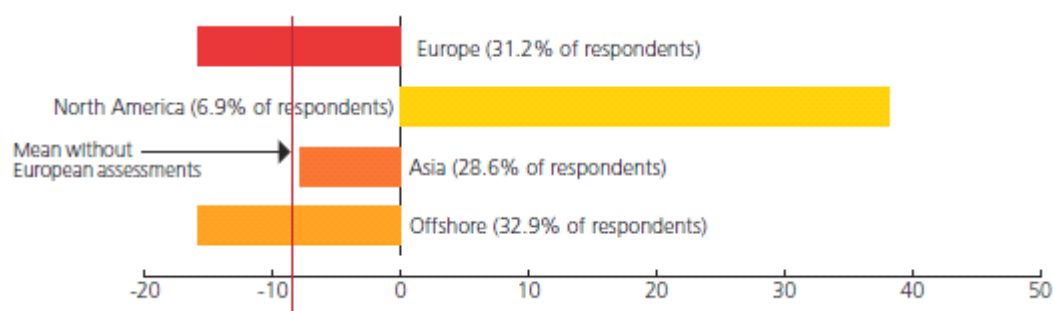


图 5 按区域评价——与整体平均的差别——伦敦

伦敦的整体平均得分是 800 分。图上显示伦敦在北美地区的评价较高，在离岸和欧洲地区的评价较低。

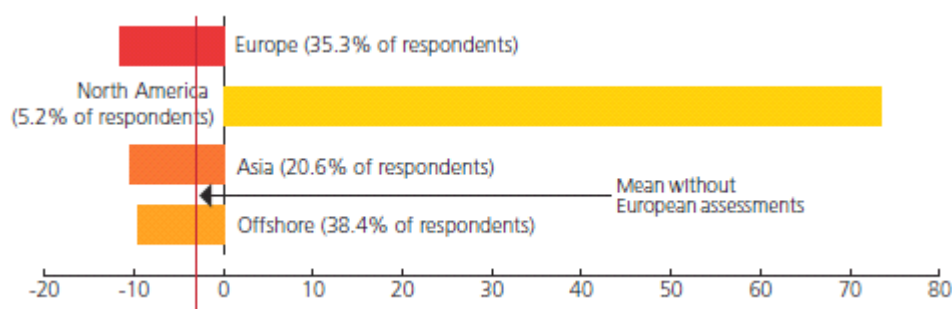


图 6 按区域评价——与整体平均的差别——苏黎世

苏黎世的整体平均得分是 704 分，较 GFCI 9 有轻微的下降¹。北美地区对苏黎世的评价直线上升，而 GFCI 初期只有寥寥几个来自美国的受访者对其作出评价，相比传统的离岸金融中心大家更倾向于与苏黎世做交易。

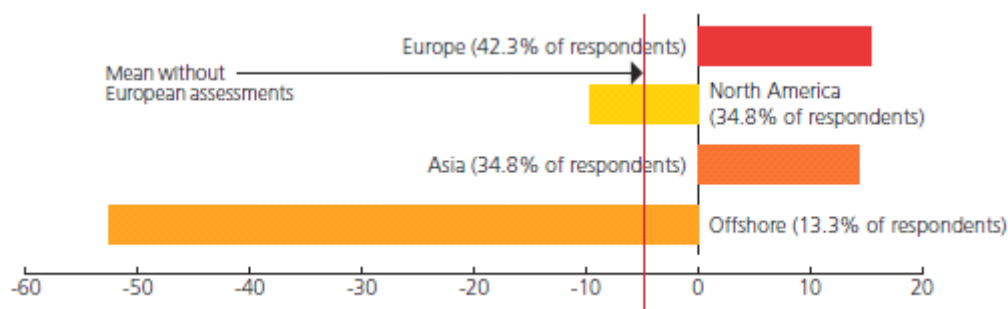


图 7 按区域评价——与整体平均的差别——法兰克福

法兰克福的整体得分是 693 分。与伦敦相似，来自离岸地区的受访者对法兰克福的评价比其他任何地方都要低（图 7）。

“最近我们得到了一大堆来自美国的业务，那边的投资者告诉我们，他们现在都偏好在苏黎世和加拿大做资产管理业务。”

——来自苏黎世的资产管理经理

¹ 译者注：实际得分较上一期应该是有轻微的上升。

亚洲金融中心

GFCI 10 的平均得分较 GFCI 9 有增长。现阶段公认为实力较强的中心和相对较弱的中心之间的得分情况出现两极分化。实力强大的中心似乎进一步巩固自身的地位，香港得分增长 11 分，新加坡增长 13 分，上海增长 30 分以及首尔增长了 28 分。而其他几个实力相对较弱的中心——东京、北京、台北和深圳，则在排名上有所下滑。

表 9 亚洲排名前十的金融中心

金融中心	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	GFCI 9 排名	GFCI 9 得分	较上期排名变化	较上期得分变化
香港	3	770	3	759	-	▲11
新加坡	4	735	4	722	-	▲13
上海	5	724	5	694	-	▲30
东京	6	695	5	694	▼1	▲1
首尔	11	679	16	651	▲5	▲28
北京	19	655	17	650	▼2	▲5
台北	23	645	19	639	▼4	▲6
深圳	25	642	15	653	▼10	▼11
大阪	26	641	31	594	▲5	▲47
吉隆坡	38	619	45	573	▲7	▲46

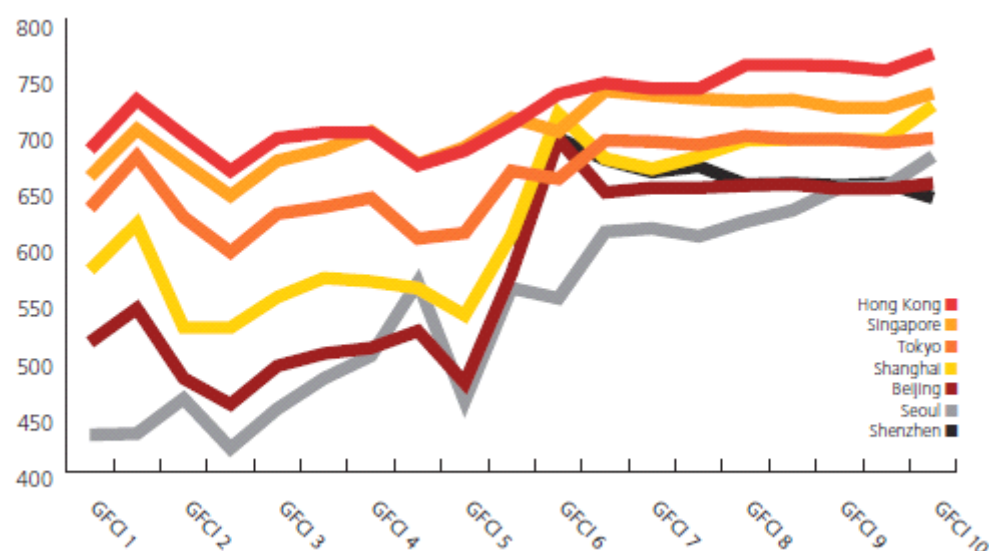


图 8 亚洲主要金融中心的历次 GFCI 情况

一般来说，亚洲金融中心无论是在评分次数还是在平均得分上都受到来自亚洲地区的受访者有力支持。这可以从下面三张图中看出。

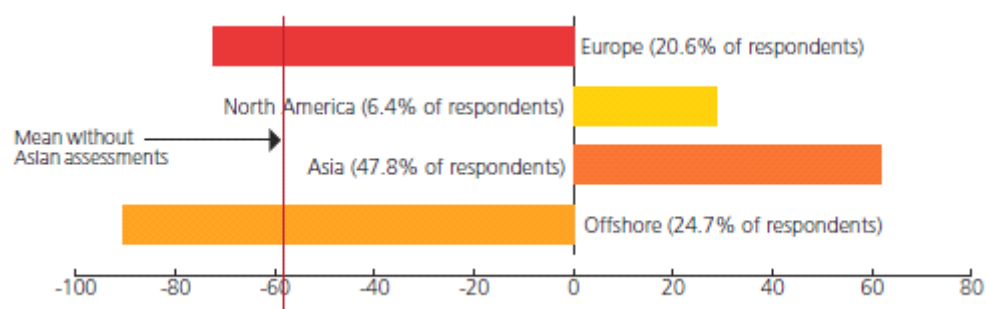


图 9 按区域评价——与整体平均的差别——香港

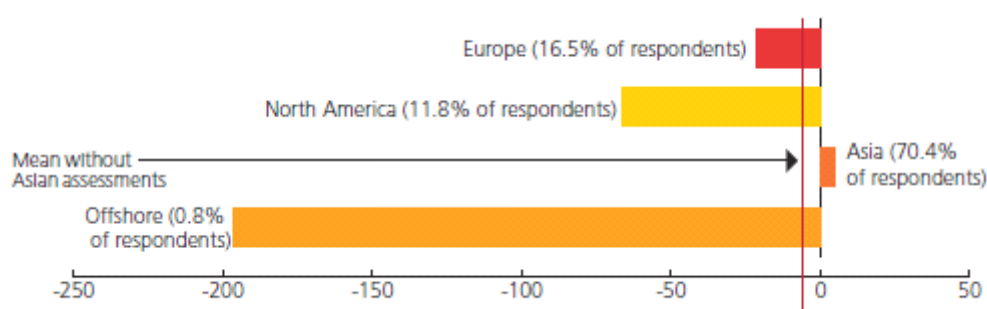


图 10 按区域评价——与整体平均的差别——首尔

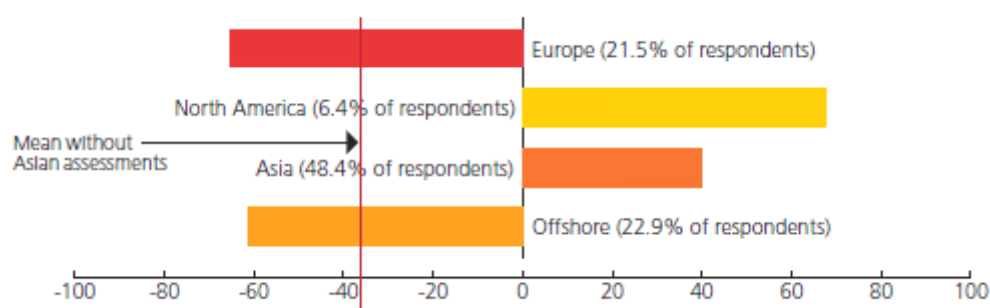


图 11 按区域评价——与整体平均的差别——新加坡

北美的受访者对香港和上海的评价较总体平均要高一些，而对首尔的评价则低于总体平均水平。来自欧洲地区的评价较少，可能暗示着亚洲金融中心知名度较低，或者说亚洲金融中心并没有得到他们过多的重视。来自离岸金融中心的受访者给出的评价也较整体平均显得负面一些。

“我偏袒香港是因为这是我的家乡，但是多年来我并没发现有哪个大陆的金融中心具备挑战或者替代香港。”

——来自香港的资产管理经理

“我们在香港和新加坡这两个金融中心做许多业务，其中香港的业务正做的越来越多。”

——来自法兰克福的投资银行经理

北美金融中心

与 GFCI 9 相似，北美金融中心在 GFCI 10 中的得分相当稳定。

表 10 在 GFCI 10 中排名靠前的北美金融中心

中心	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	GFCI 9 排名	GFCI 9 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
纽约	2	773	2	769	-	▲ 4
芝加哥	7	692	7	673	-	▲ 19
旧金山	9	681	13	655	▲ 4	▲ 26
多伦多	10	680	10	658	-	▲ 22
波士顿	12	678	12	656	-	▲ 22
华盛顿	14	670	17	650	▲ 3	▲ 20
温哥华	17	661	22	626	▲ 5	▲ 35
蒙特利尔	20	652	26	615	▲ 6	▲ 37

纽约和芝加哥在 GFCI 10 里仍然保持着前十地位。多伦多依旧处在前十，旧金山则上升到第 9 位。多伦多现在领先温哥华 19 分（在 GFCI 9 中曾领先 32 分）。卡尔加里（Calgary）是最近新增加到在线问卷系统中的金融中心——在它得到足够的评价后就会被加入到排名中。从图 12 可以看到纽约依然在北美地区处于领导地位：

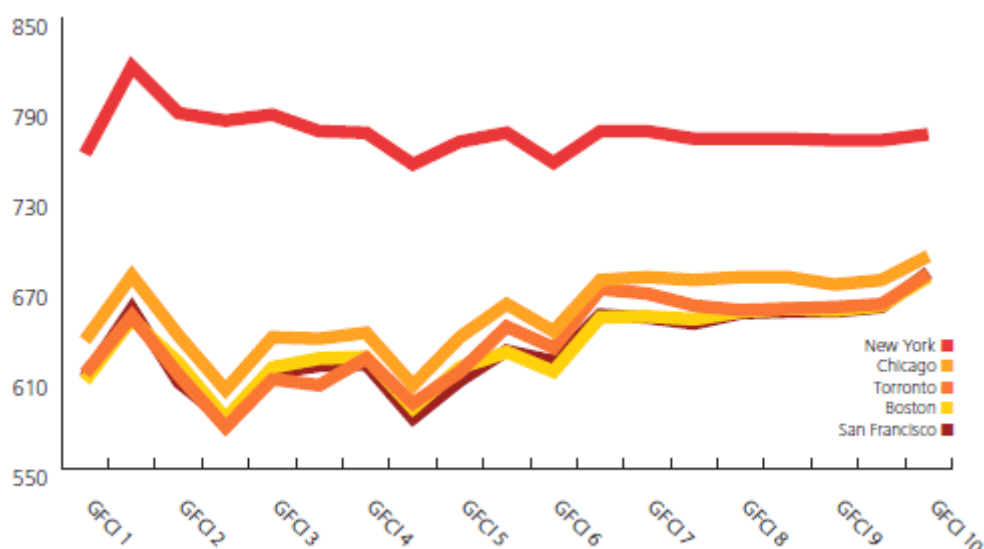


图 12 北美主要金融中心的历次 GFCI 情况

北美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下所示。

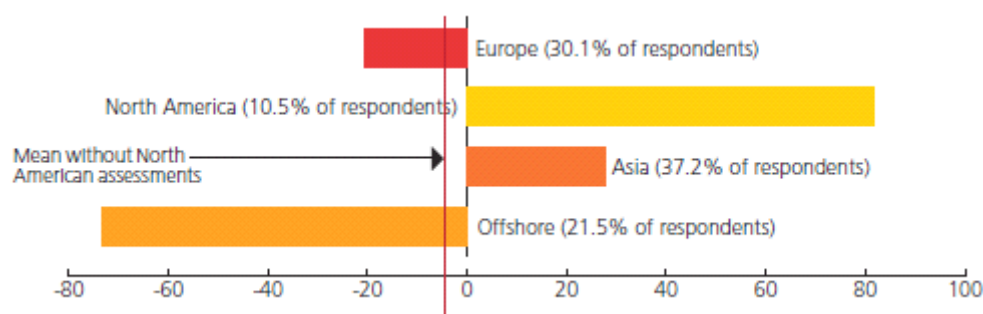


图 13 按区域评价——与整体平均的差别——纽约

纽约的整体平均得分为 804 分。纽约主要得益于北美地区的强有力支持。相对来说，来自离岸中心的评价就没有那么积极，这可能归咎美国对离岸活动的限制。

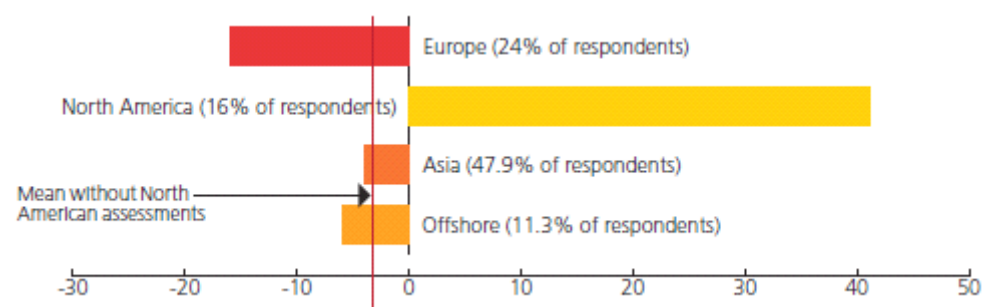


图 14 按区域评价——与平均水平的差别——芝加哥

芝加哥的整体平均分为 706 分，来自离岸中心和北美地区的评价情况与纽约类似，前者低于平均，后者则高于平均。来自亚洲的受访者在给纽约高于平均水平的同时却给芝加哥的评价要低于平均水平。

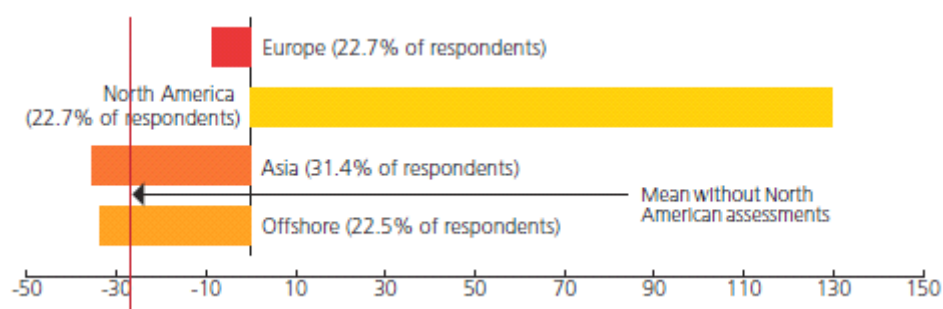


图 15 按区域评价——与平均水平的差别——多伦多

“在财富管理方面，多伦多和温哥华现在都是值得关注的竞争对手。”

——来自旧金山的财富管理经理

中东金融中心

中东的四个金融中心之中，迪拜一直在 GFCI 中保持领先地位。不过，在 GFCI 10 中，卡塔尔已经取代了迪拜。有关迪拜的担忧至少在三年前就已经提出，它的 GFCI 得分从第 6 期开始就一直在下降。虽然迪拜本期分数略有上升但还是落后卡塔尔 14 分。中东地区得分超过 600 分的金融中心依旧只有卡塔尔和迪拜，尽管利雅得本期增长了 75 分之巨，我们将谨慎观察这个中心的表现。

表 11 中东金融中心在 GFCI 9 中排名

金融中心	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	GFCI 9 排名	GFCI 9 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
卡塔尔	30	636	30	597	-	▲ 9
迪拜	36	622	28	605	▼ 8	▲17
巴林	55	596	49	566	▼ 6	▲30
利雅得	66	575	70	500	▲ 4	▲75

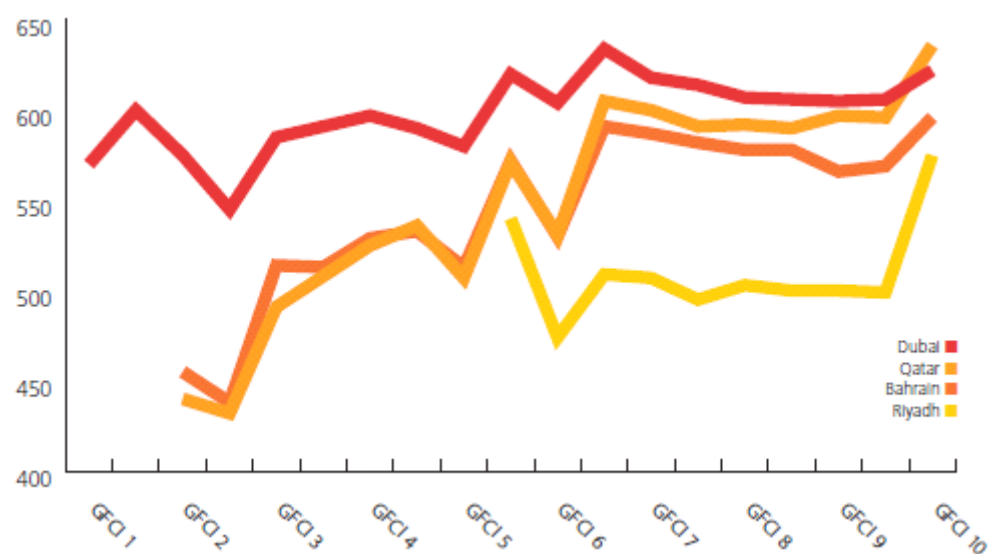


图 16 中东金融中心的历次 GFCI 情况

在对评价进行分析可以发现，中东的金融中心特别是卡塔尔，可以看到它们受到北美受访者的强烈支持。来自欧洲和亚洲的受访者对卡塔尔的评价略低于平均值。而来自亚洲的受访者对迪拜的评价则明显高于平均水平。

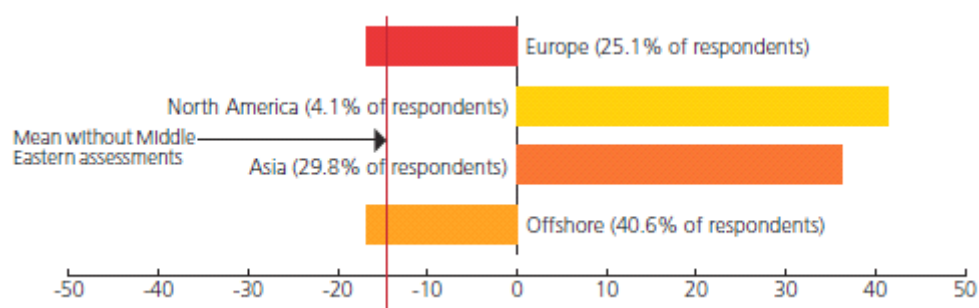


图 17 按区域评价——与整体平均的差别——迪拜

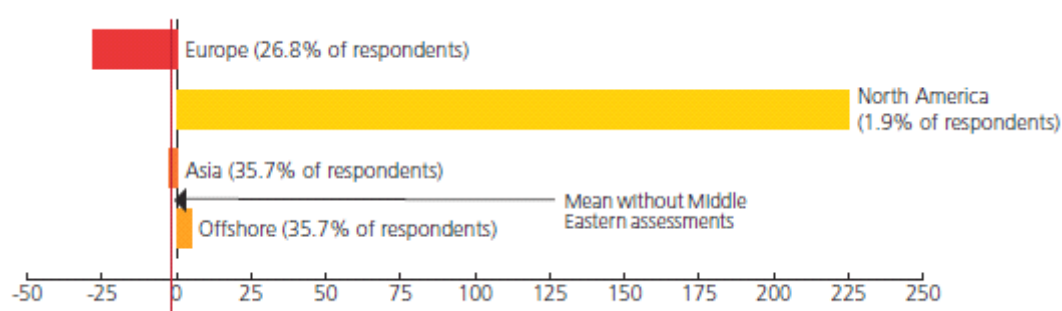


图 18 按区域评价——与整体平均的差别——卡塔尔

“迪拜的知名度已经遭受严重打击，它让卡塔尔发展成为其在中东的有力竞争对手。”

——来自迪拜的私人财富管理经理

离岸金融中心

在过去三年中，离岸金融中心的声誉显著受损。GFCI 10 显示，许多离岸金融中心正在逐渐复苏，GFCI 问卷调查的受访者们也认可了这些离岸金融中心全球金融所做出的贡献。根西岛得分上升了 28 分，马恩岛、汉密尔顿及英属维尔京群岛均上升了 27 分，泽西岛则上升了 26 分。开曼群岛与直布罗陀得分也有所上升。泽西岛和根西岛依旧保持离岸金融中心的领先地位。

泽西岛和根西岛这两个中心正在努力拓宽自身金融服务的广度以期改变世界对离岸金融中心的看法，尽管下面的这些“按区域评价”图显示，它们仍然任重而道远。

表 12 GFCI 10 中排名前十位的离岸金融中心

金融中心	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	GFCI 9 排名	GFCI 9 得分	较上期排 名变化	较上期得分 变化
泽西岛	21	650	23	624	▲ 2	▲26
根西岛	31	635	27	607	▼ 4	▲28
马恩岛	40	617	35	590	▼ 5	▲27
汉密尔顿	41	616	36	589	▼ 5	▲27
维尔京群岛	45	611	40	584	▼ 5	▲27
开曼群岛	46	610	38	587	▼ 8	▲23
直布罗陀	58	584	56	546	▼ 2	▲38
毛里求斯	68	571	62	533	▼ 6	▲38
马耳他	70	568	59	538	▼11	▲30
巴哈马	72	545	67	517	▼ 5	▲28

榜首的离岸金融中心从其他离岸金融中心所获得的评价都高于平均值，而从其他地区获得的评价则较低，特别是亚洲和欧洲。离岸金融中心所获得的评价大部分来自于其他离岸金融中心。亚洲地区的受访者对泽西岛和根西岛的评价则相对较少。

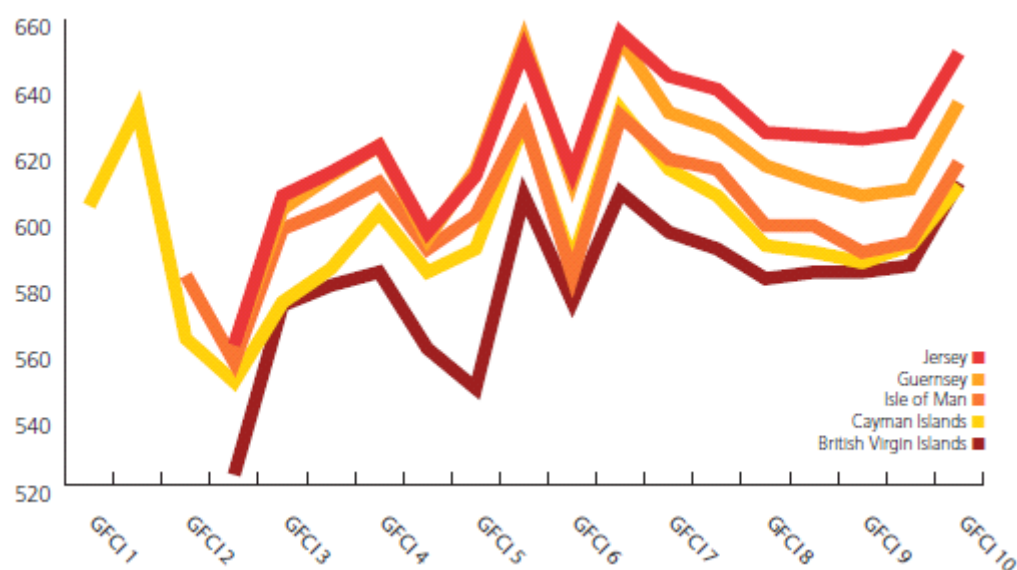


图 19 主要离岸金融中心的历次 GFCI 情况

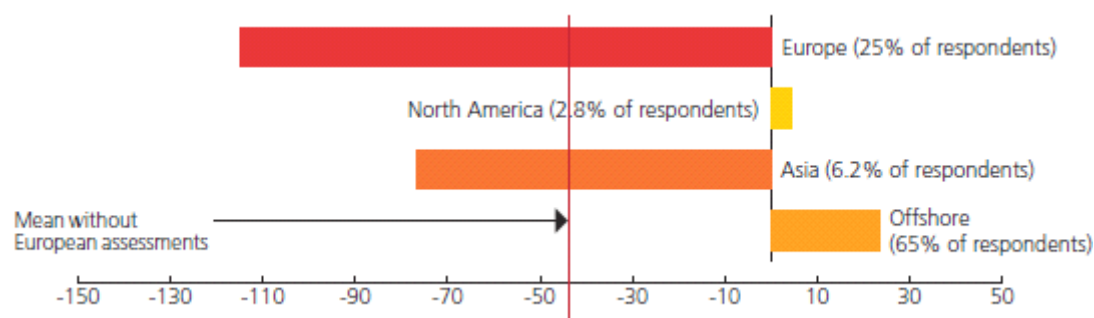


图 20 按区域评价——与平均水平的差别——泽西岛

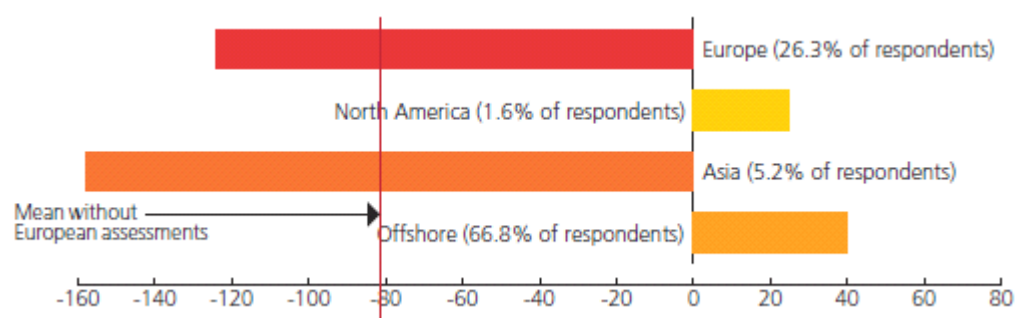
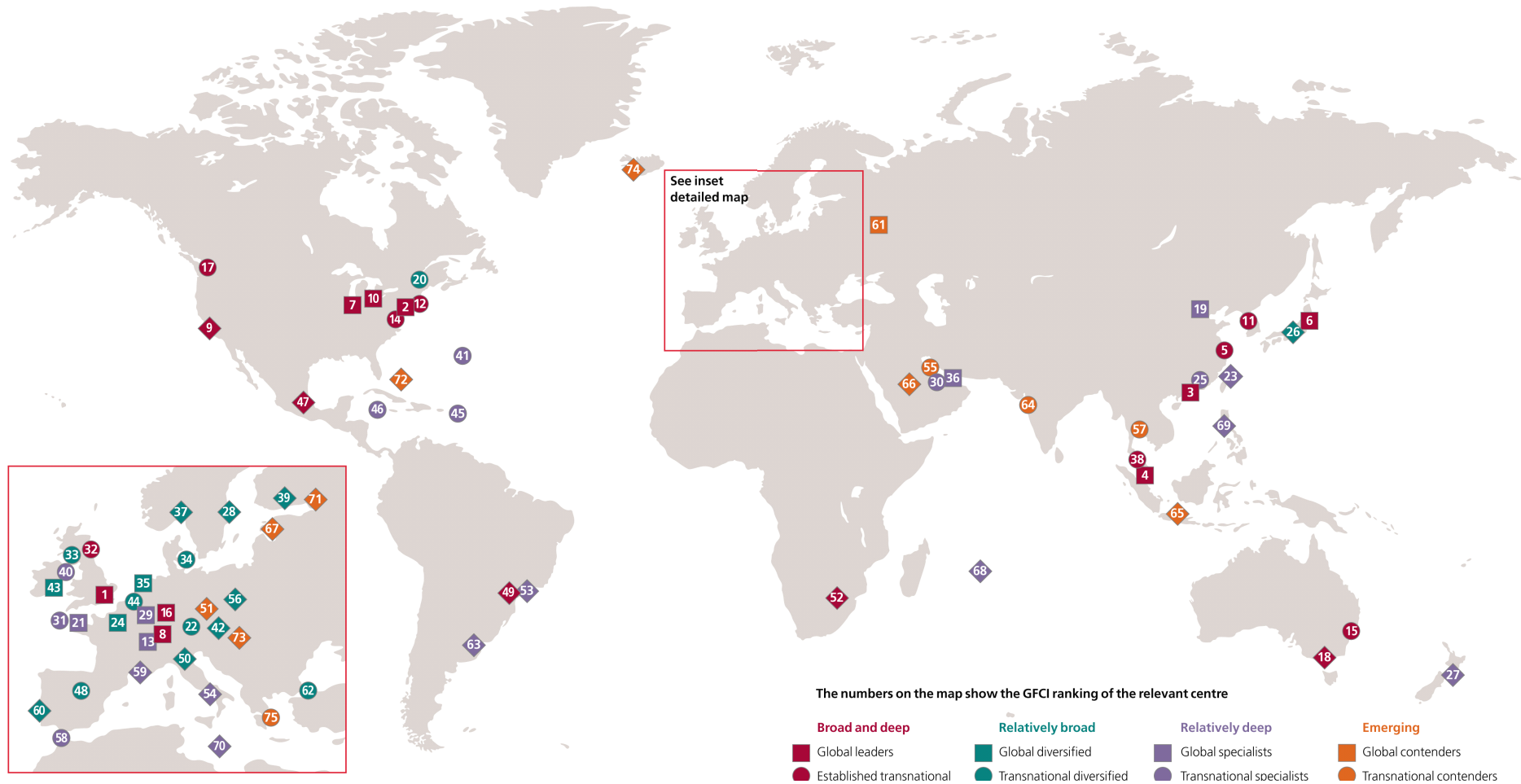


图 21 按区域评价——与平均水平的差别——根西岛

“我们现在使用一些位于泽西岛和根西岛的公司——这些公司的员工非常优秀，他们普遍拥有伦敦从业的经历——开曼群岛竞争不过海峡群岛。”

——来自华盛顿的信托基金经理

The GFCI World



行业分类指数

行业分类指数是根据问卷调查受访者所在行业对问卷调查结果进行分类分析而得到的。GFCI 10 行业分类指数，包括银行业、资产管理、保险业、专业服务、政府与监管、财富管理与私人银行等六类。

伦敦在六类分指标中有 4 项占据榜首，纽约在银行业排名首位，香港在保险业高居榜首，伦敦此项排名则滑落至第四。表 13 反映了在行业分类指数排名前十的金融中心的基本情况。

表 13 GFCI 10 行业分类指数排名前十位

排名	资产管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务	财富管理/ 私人银行
1	伦敦	纽约	伦敦	香港	伦敦	伦敦
2	纽约	香港	纽约	上海	纽约	日内瓦
3	香港	伦敦	新加坡	纽约	香港	纽约
4	新加坡	首尔	香港	伦敦	新加坡	多伦多
5	波士顿	新加坡	法兰克福	新加坡	旧金山	香港
5	东京	东京	芝加哥	东京	芝加哥	苏黎世
7	芝加哥	上海	巴黎	北京	波士顿	新加坡
8	多伦多	苏黎世	东京	芝加哥	多伦多	泽西岛
9	苏黎世	芝加哥	慕尼黑	多伦多	日内瓦	温哥华
10	旧金山	多伦多	旧金山	波士顿	东京	波士顿

在 GFCI 10 总排名前 4 的金融中心占据了资产管理、政府监管及专业服务这几项分类排名的前 4 位。银行业分类指数排名方面，伦敦已跌至第三位，位居纽约与香港之后。保险业分类指数排名的前五位，与 GFCI 9 保持一致，伦敦依旧位列第四，上海保持第二。亚洲金融中心在保险业和银行业分类指数中表现出色，这两项分类排名的前十位中均占据了五位。

在第八期 GFCI 中，我们首次引入财富管理中心分类指标。我们对日内瓦、多伦多、苏黎世和泽西岛这几个全球财富管理中心在该项指标上获得如此之高的排名并不感到惊讶。

“亚洲的保险业依旧兴旺繁荣——尽管伦敦拥有劳埃德这样的金融集团，但那已不再足以支配全球。”

——来自伦敦的保险经纪人

竞争力分类指数

GFCI 10 中使用了大量客观性特征指标，这些指标用于衡量金融中心五个方面的竞争力：人才、商业环境、市场发展、基础设施和总体竞争力。GFCI 10 因子评价模型运用一系列特征指标来分析获得结果。表 14 列出了各金融中心竞争力分类指数的前十位排名。

表 14 竞争力分类指数排名

排名	人才	商业环境	市场发展	基础设施	总体竞争力
1	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦
2	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
3	香港	香港	香港	香港	香港
4	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡
5	上海	芝加哥	上海	首尔	首尔
5	东京	首尔	东京	东京	上海
7	芝加哥	上海	首尔	上海	东京
8	首尔	东京	苏黎世	芝加哥	芝加哥
9	多伦多	多伦多	多伦多	悉尼	旧金山
10	法兰克福	苏黎世	芝加哥	苏黎世	波士顿

GFCI 10 中排名前四的金融中心——伦敦、纽约、香港和新加坡在竞争力分类指数中仍然排名前四（前四期 GFCI 排名中同样如此），这说明他们在五大竞争力领域中都表现极为出色。这同样也证实了我们的理念，即一个名副其实的全球顶尖金融中心，在各个领域都具有较大的竞争优势——成功人士更乐于生活和工作在成功的金融中心。

首尔在总体竞争力以及基础设施分类指数排名中均位居第五，并在所有五项分类指数排名中均位于前八位。多伦多在人才、商业环境以及市场发展三项分类指数排名中均位于前十位，并且在基础设施和总体竞争力两项排名有所上升。

“我并不在意我们的评论家们说些什么——纽约任然是一座适合生活的伟大城市——要想我移居亚洲，除非有些与众不同的东西。”

——来自纽约的零售银行家

机构规模

值得关注的是，受访者对领导者金融中心的评价将受到他所在机构规模大小的影响。

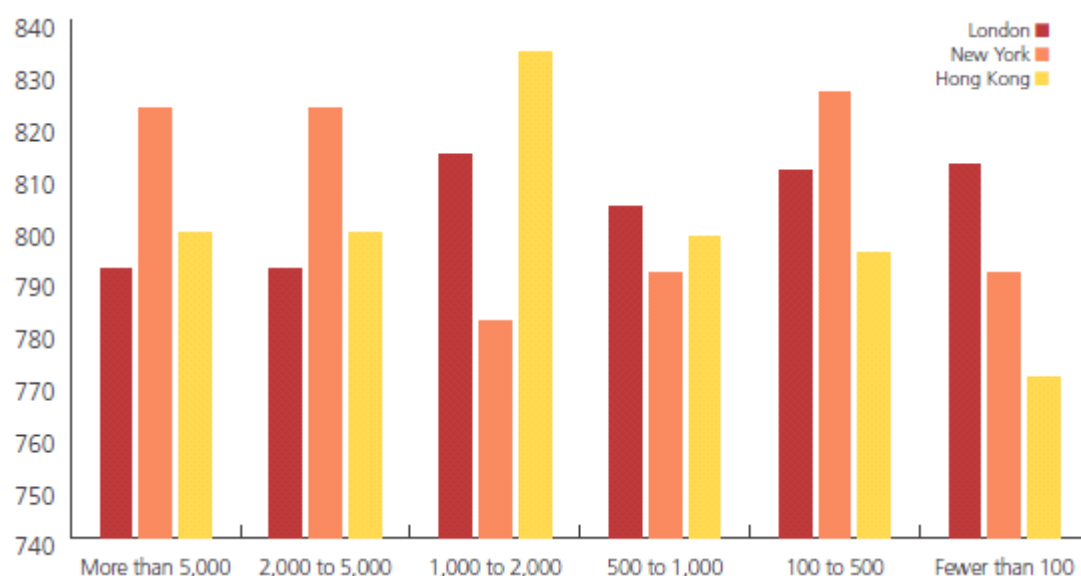


图 22 三大金融中心——受访者所在金融机构规模大小

图 22 显示，当受访者所在机构的规模较小（低于 100 名雇员）时，他们对伦敦的评价明显高于纽约与香港。当受访者所在机构的规模较大（高于 2000 名雇员）时，他们对纽约的评价远高于伦敦与香港。当受访者所在机构的规模中等（介于 500-1000 名雇员）时，他们对三个金融中心的评价较为均衡。

“伦敦刚好适合我们——是我们开展国际业务的一个优良基地。”

——来自伦敦的小型咨询机构主管

“大型的银行需要在纽约、伦敦及香港占据一席之地——否则，没有资格宣称全球化经营。”

——来自香港的投资银行家

金融中心的声誉

声誉是衡量一个金融中心发展潜力的重要指标。在 GFCI 模型中，一个重要的分析方法是检验金融中心最终综合得分与问卷调查评分之间的差距。一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于数量化测算出来的竞争力。表 15 显示了 GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的 20 个金融中心。

表 15 综合得分与问卷调查评分差距最大的 20 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 10 得分	差额
首尔	759	679	35
纽约	805	773	32
上海	726	723	31
新加坡	757	735	29
香港	785	770	26
芝加哥	711	692	25
多伦多	704	680	25
法兰克福	694	667	25
伦敦	802	774	23
苏黎世	702	686	23
日内瓦	693	672	21
波士顿	698	678	20
旧金山	698	681	19
东京	710	695	18
悉尼	686	669	17
泽西岛	664	650	14
墨尔本	663	656	8
温哥华	668	661	7
斯德哥尔摩	644	638	7
惠灵顿	646	640	5

整体上来说，自 GFCI 9 以来声誉差额保持了适度地稳定。值得注意的是，声誉最好的五个金融中心中有四个是来自于亚洲。但应强调，对这些金融中心的问卷调查评分主要来自于亚洲其他金融中心，而亚洲以外的金融中心则很少。他们在声誉上的明显优势较好的解释了亚洲金融中心在 GFCI 10 中的突出表现。

“亚洲金融中心的地位与声誉评价有相当大的关系。在我看来，在你们 2011 年 4 月的指数里面，上海是进不了前 5 的。它可能在基础设施方面取得了跨越式发展，但是中国大陆没有一个中心能真正称得上是全球金融中心的——比如资本管制和政府干预？”

——来自伦敦的银行家

金融中心竞争力的稳定性

GFCI 10 模型还分析了金融中心竞争力的稳定性。下面的图 23 是对排名前 40 的金融中心进行金融专业人士评估的“差异性”（variance of assessments）与特征指标“敏感性”（sensitivity of instrumental factors）的对比分析。

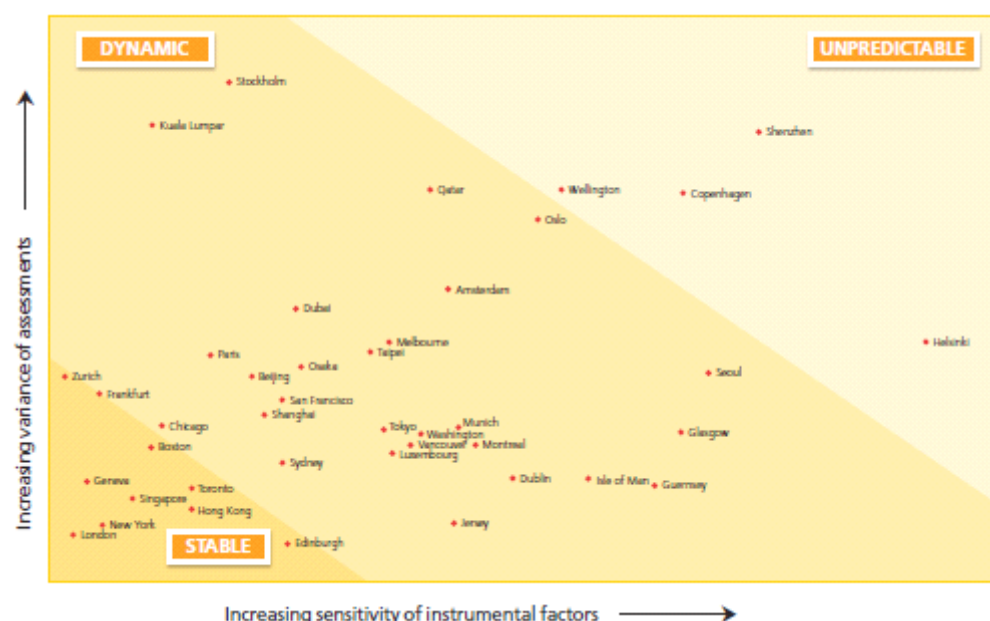


图 23 金融中心的评估差异性和指标敏感性

图 23 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”（unpredictable），包括了深圳、惠灵顿、哥本哈根和赫尔辛基，这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，专业人士评估差异大，也意味着这类金融中心的得分有更大的波动性。有趣的是，在 GFCI 8、GFCI 9 中被归类为“不可预知类”的金融中心在过去的一年中的排名变动很大。斯德哥尔摩是个很好的例子，在 GFCI9 中北京被归为“不可预知类”金融中心，但本期评价却属于“动态类”金融中心。

“稳定类”（stable）金融中心位于图的左下角，包括伦敦、日内瓦、香港、纽约、法兰克福、苏黎世和新加坡，这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，专业人士评估差异小，GFCI 得分的波动性小。回顾上期 GFCI 可以发现，这些金融中心排名继续保持在前十。有趣的是，爱丁堡——即使排名 32 位——也在表现很稳定这一类里。

在这两者之间可归类为“动态类”（dynamic），它们可能成为“稳定类”（stable），也可能成为“不可预知类”（unpredictable）。

附录

1、问卷调查情况

表 16 问卷调查情况

城市	GFCI 10	评价数量	平均评分	标准差
伦敦	774	1453	808	1.65
纽约	773	1194	810	1.79
香港	770	1225	790	1.88
新加坡	735	925	761	1.82
上海	724	701	733	1.95
东京	695	647	718	2.06
芝加哥	692	512	710	1.85
苏黎世	686	669	702	1.75
旧金山	681	354	699	1.96
多伦多	680	440	721	1.88
首尔	679	473	773	2.33
波士顿	678	489	697	1.84
日内瓦	672	630	689	1.77
华盛顿特区	670	416	674	2.10
悉尼	669	418	683	1.96
法兰克福	667	577	698	1.79
温哥华	661	260	668	2.08
墨尔本	656	162	669	2.06
北京	655	646	664	1.94
蒙特利尔	652	201	633	2.13
泽西岛	650	717	688	2.12
慕尼黑	649	221	631	2.12
台北	645	319	647	2.04
巴黎	643	673	637	1.90
深圳	642	482	758	2.37
大阪	641	161	635	1.98
惠灵顿	640	89	648	2.11
斯德哥尔摩	638	154	638	1.91
卢森堡	637	718	638	2.07
卡塔尔	636	157	575	2.50
根西岛	635	699	696	2.28
爱丁堡	632	430	620	1.97
格拉斯哥	628	219	562	2.31

哥本哈根	626	184	582	2.31
阿姆斯特丹	625	459	629	2.11
迪拜	622	638	616	1.98
奥斯陆	621	111	584	2.19
吉隆坡	619	188	622	1.84
赫尔辛基	618	111	561	2.49
马恩岛	617	647	702	2.23
汉密尔顿	616	417	608	1.94
维也纳	615	150	566	2.36
都柏林	614	807	654	2.09
布鲁塞尔	612	395	586	2.07
英属维京岛	611	508	615	2.14
开曼群岛	610	565	603	2.24
墨西哥	609	136	558	2.26
马德里	608	219	591	2.00
圣保罗	607	140	589	2.14
米兰	606	214	583	2.08
布拉格	605	127	573	2.20
约翰内斯堡	603	205	590	1.86
里约热内卢	602	77	566	2.11
罗马	597	207	554	2.33
巴林	596	283	574	1.97
华沙	593	95	552	2.43
曼谷	585	237	542	1.96
直布罗陀	584	449	549	2.16
摩纳哥	583	267	559	2.06
里斯本	582	109	508	2.30
莫斯科	581	326	487	2.28
伊斯坦布尔	580	131	523	2.36
布宜诺斯艾利斯	579	94	546	2.06
孟买	578	236	538	2.03
雅加达	577	150	543	1.96
利雅得	575	83	528	2.23
塔林	574	58	521	2.77
毛里求斯	571	286	537	2.10
马尼拉	570	125	526	2.14
马耳他	568	354	528	1.98
圣彼得堡	554	94	514	2.50
巴哈马	545	278	485	2.09
布达佩斯	543	150	459	2.15
雷克雅未克	491	76	449	2.77
雅典	477	175	376	2.13

2、受访者情况

表 17 以行业划分的受访者分类

部门	调查反馈数量	
资产管理	341	17.3%
银行	482	25.5%
政府及监管部门	78	4.1%
保险	337	17.9%
专业服务	296	15.7%
财富管理	95	5.0%
其它	321	17.0%
合计	1887	100.00%

表 18 以机构员工人数划分的受访者分类

全球范围员工数	调查反馈数量	
<100	504	26.7%
100 至 500	293	15.5%
500 至 1000	197	10.4%
1000 至 2000	83	4.4%
2000 至 5000	173	9.2%
>5000	607	32.2%
未加规定的	30	1.6%
总计	1887	100.00%

表 19 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数	占比
亚洲	702	37.2%
欧洲	275	14.6%
伦敦	214	11.3%
纽约	52	2.8%
离岸	530	28.1%
其它	114	6.0%
总计	1887	100.00%

3、评价方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了不同的输入集合：

(1) 特征指标（促进竞争力的外部指数）：竞争力的目标证据被寻找的各种可比来源。例如，关于一个金融中心基础设施竞争力的证据是通过对资产的调查和一个占用成本的指数来描述的。关于公平经营环境的证据则来自于清廉指数和不透明指数。GFCI 10 共使用了 79 个外部来源。在所有的外部来源里，未展示所有的金融中心，统计模型考虑到了这些不足。

(2) 金融中心问卷调查：通过一个自 2007 年以来连续进行的在线问卷调查——我们使用了来自 1887 名受访者的 28604 份金融中心问卷调查。

由于所描述的特征通过各种方式贡献给之前研究中出现的 14 个竞争指标，79 个特征指标被选中。14 个竞争力指标如下表所示：

表 20 竞争力指标及其相对重要性排名

竞争力指标	排名
技术娴熟人员的可用性	1
监管环境	2
国际金融市场入口	3
经营基础设施的可用性	4
客户入口	5
公平经营环境	6
政府响应性	7
公司税制	8
操作费用	9
专业服务供应商入口	10
生活质量	11
文化&语言	12
商业资产质量/有效性	13
个人所得税税制	14

GFCI 模型中包含的金融中心都必须至少有 5 个以上提名，且有证据表明该金融中心地位在未来 2-3 年内其地位有显著提升。GFCI 模型中每一个金融中心只有才收到来自其他金融中心受访者超过 200 个评价时，才能被给予唯一的评价和排名。

在这项研究之先，我们设置了若干准则以保障金融中心（在线）评价和工具

因素选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。**被选择作为工具因素的独立指数要求满足以下准则：**

- 指数应当来自于信誉好的机构，获取方法科学；
- 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- 比重之类数据不适用于指数；
- 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- 如果一项工具因素是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的工具因素是可用的，基于国家层面的工具因素要尽量避免使用；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。只有包含 10 个以上城市的指数才会被选取。

编制 GFCI 指数不涉及对相关工具因素的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；
- 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- 指数将须加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
- GFCI 指数的编制，利用了最近 24 个月的在线调查结果；
- 对于某一金融中心，某一受访者评价少于 3 或者多于该中心所有评价一半以上的，将会被剔除。
- 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
- 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低（如图 24 所示）。

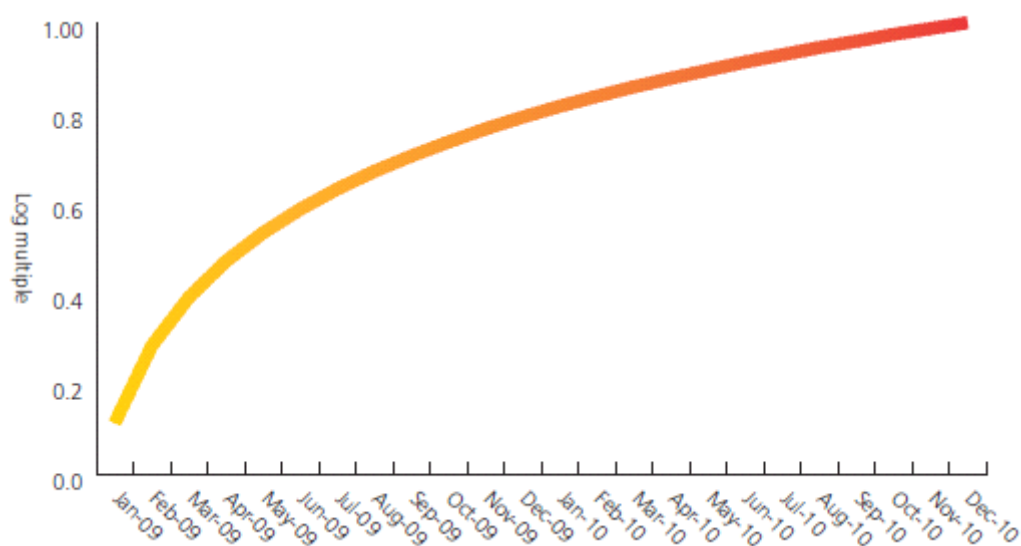


图 24 根据时间长短赋予权重

通过金融中心在线评价和工具因素的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen's proprietary system）系统，基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作

地的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

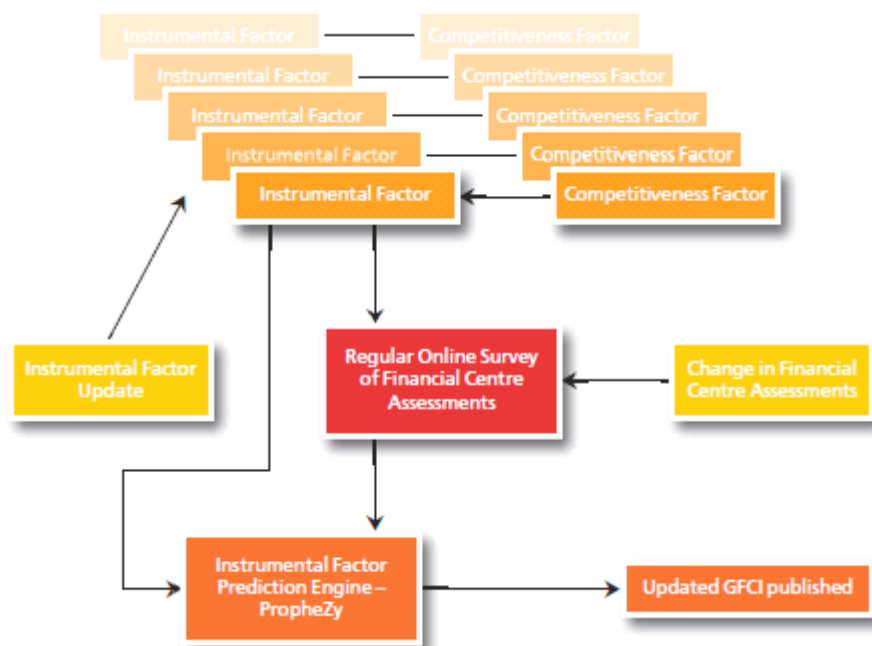
如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡和巴黎的工具因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡和苏黎世的工具因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——一全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据工具因素的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。



利用工具因素和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注意：

- 有些工具因素可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些工具因素也是可以替换使用的；
- 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”的国际团体；

- 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；
- 因素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于工具因素和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了 10,000,000 个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

4. 工具因素

表 21 列出了与 GFCI 10 评分的相关度最高的 20 个特征指标。

表 21 相关度前二十因素

工具因素	R ² 相关度
MA2 Centres of Commerce Index	0.6266
MA18 Credit Ratings	0.5065
G1 World Competitiveness Scoreboard	0.5015
G12 Global Power City Index	0.4878
G14 Global Cities Index	0.4738
G13 World Cities Survey	0.4568
G2 Global Competitiveness Index	0.4485
I12 Global Air Travel Connectivity	0.3532
MA1 Capital Access Index	0.3294
MA5 Capitalisation of Stock Exchanges	0.3137
BE16 Banking Industry Country Risk Assessments	0.3025
G15 Number of International Fairs and Exhibitions	0.2956
BE1 Business Environment	0.2949
MA3 The Access Opportunities Index	0.2849
G8 The World's Most Innovative Countries	0.2835
G4 Foreign Direct Investment Inflows	0.2706
I2 Office Space Around the World	0.2597
BE18 Political Risk	0.2504
I9 Quality of Roads	0.2504
MA6 Value of Share Trading	0.2491

一个有趣（但也许并不奇怪）的发现，广义性质的竞争力度量指标似乎能够更好的度量一个金融中心的竞争力。前 7 大高相关度工具因素中有 6 个属于广义

竞争力指标，而不是属于度量具体金融服务竞争力的狭义指标。这意味着，在各方面都表现很好的城市更有可能成为竞争力较强的金融中心。下面的表格列示了所有的特征指标。

表 22 人才相关特征指标

工具因素	来源	网址
Graduates in Social Science Business and Law	World Bank	www.worldbank.org/education
Gross Tertiary Education Ratio	World Bank	www.worldbank.org/education
Visa Restrictions Index	Henley & Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions
Human Development Index	UN Development Programme	hdr.undp.org
Citizens Purchasing Power	City Mayors	www.citymayors.com/economics/usb-purchasing-power.html
Quality of Living Survey	Mercer HR	www.mercerhr.com
Happy Planet Index	New Economics Foundation (NEF)	www.happyplanetindex.org/explore/global/index.html
Number of High Net Worth Individuals	City Bank & Knight Frank	www.knightfrank.com/wealthreport
Personal Safety Index	Mercer HR	www.mercerhr.com
International Crime Victims Survey	UN Office of Drugs and Crime	rechten.uvt.nl/icvs/news.htm#The_2009_ICVS
World's Top Tourism Destinations	Euromonitor Archive	www.euromonitor.org
Average Days with Precipitation per Year	Sperling's Best Places	www.bestplaces.net

表 23 商业环境相关特征指标

工具因素	来源	网址
Business Environment	Economist Intelligence Unit	www.eiu.com/
Ease of Doing Business Index	The World Bank	www.doingbusiness.org/economyrankings
Operational Risk Rating	EIU	
Real Interest Rate	World Bank	data.worldbank.org/indicator/FR.INR.RINR
Projected City Economic Growth	Price Waterhouse Cooper	www.ukmediacentre.pwc.com/content/detail.aspx?releaseid=3421&newsareaid=2
Global Services Location Index	AT Kearney	www.atkearney.com
Opacity Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/publications
Corruption Perceptions Index	Transparency International	www.transparency.org/publications
Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com
Corporate Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Employee Effective Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org
Total Tax Receipts (as % of GDP)	OECD	oberon.sourceoecd.org
Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	www.oecd.org
Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html
Banking Industry Country Risk Assessments	Standard & Poor	www2.standardandpoors.com
Government Debt as Percentage of GDP	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html
Political Risk Index	Exclusive Analysis Ltd	www.exclusive-analysis.com/
Political Instability	Economist Intelligence Unit	viewswire.eiu.com/index.asp?layout=VWArticleV W3&article_id=874361472
City GDP Rank	Foreign Policy Magazine	www.foreignpolicy.com/node/373401

表 24 基础设施相关特征指标

工具因素	来源	网址
Office Occupancy Costs	CBRE	www.cbre.com/EN/Research/Global+Reports/
Office Space Across the World	Cushman & Wakefield	www.cushwake.com/cwgglobal
Global Property Index	Investment Property Databank	www.ipd.com/
Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	www.joneslanglasalle.co.uk
E-Readiness Ranking	EIU	www.economist.com/markets/rankings
Telecommunication Infrastructure Index	United Nations	www.unpan.org/egovkb/global_reports/08report.htm
City Infrastructure	Mercer HR	www.mercer.com/qualityofliving
Quality of Ground Transport Network	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
Quality of Roads	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
Roadways per Land Area	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2085rank.html
Railways per Land Area	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2121rank.html
Global Air Travel Connectivity	City Rank	www.cityrank.ch/indicators/14

表 25 市场准入相关特征指标

工具因素	来源	网址
Capital Access Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/research
Centres of Commerce	Master Card	www.mastercard.com/us/company/en/wcoc/index.html
Access Opportunities Index	SRI International	www.sri.com/news/releases
Securitisation	International Financial Services London	www.ifsl.org.uk
Capitalisation of Stock Exchanges	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Broad Stock Index Levels	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Bond Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Options Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Futures Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Domestic Credit Provided by Banks (% GDP)	World Bank	data.worldbank.org/indicator/FS.AST.DOMS.GD.ZS
Percentage of Firms Using Bank Credit to Finance Investment	World Bank	data.worldbank.org/indicator/IC.FRM.BNKS.ZS
Total Net Assets of Mutual Funds	Investment Company Institute	www.icifactbook.org/
Islamic Finance	International Financial Services London (IFSL)	www.thecityuk.com/what-we-do/the-research-centre/reports.aspx
Net External Position of Banks	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm
External Position of Central Banks (as % GDP)	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm
Global Credit Rankings	Institutional Investor Magazine	www.iimagazinerankings.com/rankingsRankCCMaGlobal09/globalRanking.asp

表 26 总体竞争力相关特征指标

工具因素	来源	网址
World Competitiveness Scoreboard	IMD	www.imd.ch/research
Global Competitiveness Index	World Economic Forum	www.weforum.org
Global Business Confidence	Grant Thornton	www.grantthorntonibos.com
Foreign Direct Investment Inflows	UNCTAD	www.unctad.org
FDI Confidence	AT Kearney	www.atkearney.com/images/global/pdf/Investing_in_a_Rebound-FDICI_2010.pdf
City to Country GDP Ratio	World Bank Price Waterhouse Cooper	www.ukmediacentre.pwc.com/content/detail.aspx?releaseid=3421&newsareaid=2
GDP per Person Employed	World Bank	data.worldbank.org/indicator/SL.GDP.PCAP.EM.KD
The World's Most Innovative Countries	Economist Intelligence Unit	www.economist.com/markets/rankings/displaystory.cfm?story_id=13562333
Global Intellectual Property Index	Taylor Wessing	www.taylorwessing.com/ipindex
Retail Price Index	Economist	www.economist.com/markets/indicators
Cost of Living Survey	Mercer HR	www.mercerhr.com
Global Power City Index	Institute for Urban Strategies & Mori Memorial Foundation	www.mori-m-foundation.or.jp/english/index.shtml
World Cities Survey	City Bank & Knight Frank	www.knightfrank.com/wealthreport
Global Cities Index	AT Kearney	www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=4509
Number of International Fairs & Exhibitions	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
City Population Density	City Mayors Statistics	www.citymayors.com/statistics/largest-cities-density-125.html
Innovation Cities Global Index	2thinknow Innovation Cities™ Project	www.innovation-cities.com/innovation-cities-global-index-2010-city-rankings