

第十一期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 11

中文翻译稿

综合开发研究院（中国•深圳）

二〇一二年三月

目 录

GFCI 11 摘要.....	1
竞争力的主要领域.....	10
金融中心分类.....	12
欧洲金融中心.....	15
亚洲太平洋金融中心.....	19
北美金融中心.....	21
中东非洲金融中心.....	24
离岸金融中心.....	27
行业分类指数.....	30
竞争力分类指数.....	31
机构规模.....	32
声誉.....	33
稳定性.....	35
附录.....	37
1、问卷调查情况.....	37
2、受访者情况.....	39
3、评价方法.....	40
4. 工具因素.....	44

GFCI 11 摘要

全球金融中心指数（GFCI）基于两组相互独立的数据——特征性指标（外部指数）和金融专业人士的网络问卷调查结果，为全球 77 个金融中心进行分类、评分和排名。首期 GFCI 于 2007 年 3 月发布，其后每六个月更新一次。随着网络调查参与者以及相关数据的增多，我们可以籍此追踪全球金融形势以及金融专业人士对金融时局判断的不断变化，尤其是 2007 年和 2008 年金融危机开始之后的变化。此次发布的是第 11 期 GFCI。

特征指标（instrumental factors）。先前的研究表明，影响金融中心竞争力的因素有很多，归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标，即人才（People）、商业环境（Business Environment）、市场发展程度（Market Access）、基础设施（Infrastructure）、总体竞争力（General Competitiveness）。一个金融中心有关这些方面表现的数据来源于外部的公开评价。例如，公开公正的商业环境指标由贪腐印象指数、不透明指数等特征指标得出。GFCI 11 中总共用了 80 个指标，其中 37 个指标在 GFCI 9 后进行过更新，另外还有 5 个新加入的指标。

金融中心评价（financial centers assessments）。这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分，同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。总体而言，GFCI 11 的计算采用了来自全球 1778 名金融专业人士的 26853 份对有关金融中心的评价结果。其中，相对较早的评价结果将被相应降低权重。

我们在附录中提供了 GFCI 具体的计算方法。GFCI 通过“因子评价模型”（factor assessment model）对全部特性指标和问卷调查结果进行统计分析和计算，最终得出 77 个金融中心的 GFCI 得分和排名。

第 11 期 GFCI（GFCI 11）的主要结论如下：

- 亚太地区金融中心得分大幅度上升的趋势已经暂停。香港、新加坡、东京、上海、北京、台北和深圳的得分均出现下滑。中国内地金融中心得分下滑的趋势尤甚，上海下降 37 分，北京则下降 11 分。香港也下降了 16 分，这样使得它与伦敦的差距拉大到 27 分。我们认为，这（次得分下滑）对于亚洲地区来说，不过是长期增长趋势中的一个小插曲。受访

者总体上认为，亚洲金融中心正变得越来越重要。但是，由于外汇管制的原因，也有一些受访者对金融中心能否在中国内地成长表示质疑。值得强调的是，亚太地区也有两个重要金融中心——首尔和悉尼——得分比第 10 期 GFCI 出现了大幅度上升。

“有部分金融评论家开始向下修订他们对中国的预期——外汇管制是真正的问题所在。”

——来自香港的某基金经理

- 离岸金融中心的声誉在过去四年中遭受巨大损失。从 GFCI 10 开始，一些离岸金融中心开始复苏，这种趋势仍在继续。泽西岛、根西岛、开曼群岛、英属维尔京群岛、马恩岛、直布罗陀和毛里求斯的得分均出现小幅上扬，其中泽西岛和根西岛在离岸金融中心继续保持领先。一些受访者认为，苏黎世、日内瓦和卢森堡等金融中心，尽管没有在地理上“离岸”，但以离岸金融中心类似的方式在运作。有趣的是，在 GFCI 11 中，苏黎世、日内瓦和卢森堡的得分均在上升。
- 最近发生的欧元危机打破了欧元区内金融中心的利益平衡。一些较弱经济体的金融中心，如都柏林、米兰、马德里、里斯本和雅典在 GFCI 10 中得分就出现下滑，这一下滑趋势在 GFCI 11 中继续呈现，这五个金融中心的排名都下降了。而较强经济体的金融中心排名则出现上升，法兰克福和巴黎排名分别上升 2 位和 3 位。这可被视为“政治领导”(Political Lead)在金融领域表现出来的结果——德国和法国一直在解决欧元危机中扮演关键角色，不过从历史来看，法兰克福和巴黎的排名一直不太稳定（参见图 10）。也有一些其他欧洲金融中心表现强劲，如维也纳（上升 21 分）、阿姆斯特丹（上升 12 分）、华沙（上升 13 分），斯德哥尔摩、奥斯陆和赫尔辛基等斯堪的纳维亚地区金融中心也表现相当好。
- 金融专业人士对金融中心评价的一致程度（以评价分的标准差来衡量）在 2011 年相对稳定。图 1 显示了 2011 年整体评价的稳定性。

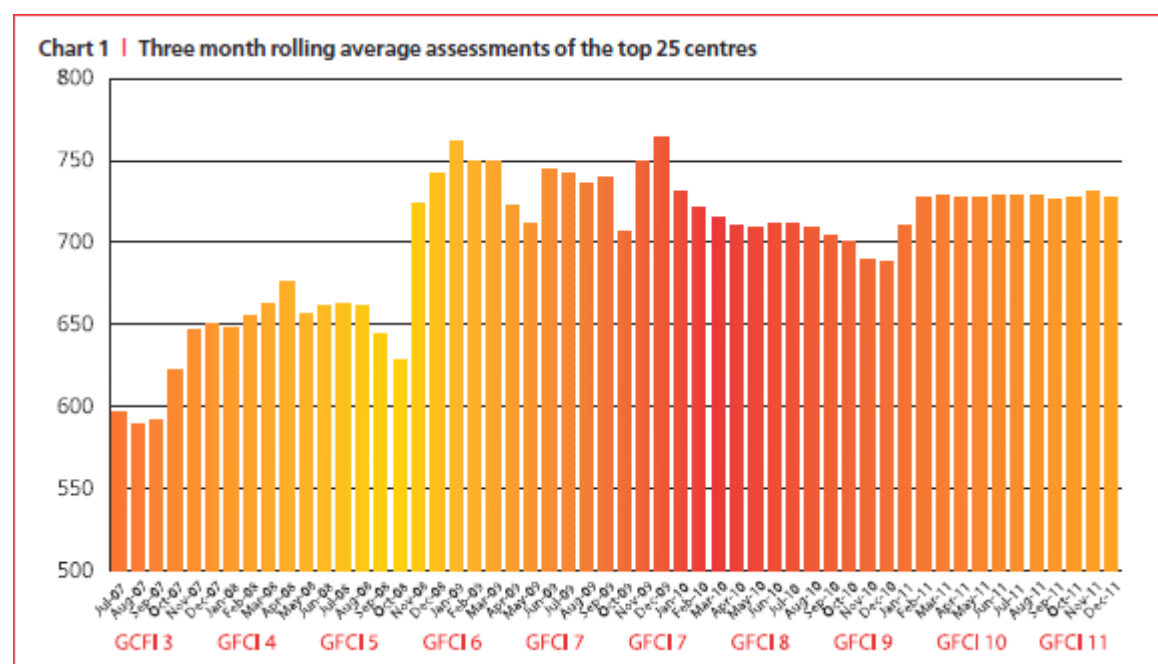


图 1 前 25 名金融中心的 3 个月滚动平均得分

有关 GFCI 11 详细排名和得分情况请参见表 1 所示。

表 1 GFCI 11 各金融中心排名和得分

中心	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
伦敦	1	781	1	774	—	7
纽约	2	772	2	773	—	-1
香港	3	754	3	770	—	-16
新加坡	4	729	4	735	—	-6
东京	5	693	6	695	1	-2
苏黎世	6	689	8	686	2	3
芝加哥	7	688	7	692	—	-4
上海	8	687	5	724	-3	-37
汉城	9	686	11	679	2	7
多伦多	10	685	10	680	—	5
波士顿	11	684	12	678	1	6
旧金山	12	683	9	681	-3	2
法兰克福	13	681	16	667	3	14
日内瓦	14	679	13	672	-1	7
华盛顿	15	677	14	670	-1	7
悉尼	16	674	15	669	-1	5
温哥华	17	667	17	661	—	6
蒙特利尔	18	658	20	652	2	6
慕尼黑	19	656	22	649	3	7
墨尔本	20	653	18	656	-2	-3

新泽西	21	652	21	650	—	2
巴黎	22	650	24	643	2	7
卢森堡	23	648	29	637	6	11
大阪	24	647	26	641	2	6
斯德哥尔摩	25	645	28	638	3	7
北京	26	644	19	655	-7	-11
台北	27	643	23	645	-4	-2
卡尔加里	28	642	—	—	New	New
迪拜	29	641	36	622	7	19
惠灵顿	30	640	27	640	-3	—
格恩西	31	639	31	635	—	4
深圳	32	638	25	642	-7	-4
阿姆斯特丹	33	637	35	625	2	12
维也纳	34	636	42	615	8	21
吉隆坡	35	635	38	619	3	16
哥本哈根	36	634	34	626	-2	8
爱丁堡	37	632	32	632	-5	—
卡塔尔	38	630	30	636	-8	-6
奥斯陆	39	629	37	621	-2	8
开曼群岛	40	628	46	610	6	18
格拉斯哥	41	627	33	628	-8	-1
赫尔辛基	42	626	39	618	-3	8
汉密尔顿	43	625	41	616	-2	9
马恩岛	44	624	40	617	-4	7
英属维尔京群岛	45	623	45	611	—	12
都柏林	46	621	43	614	-3	7
布鲁塞尔	47	620	44	612	-3	8
阿布扎比	48	618	-	-	New	New
马德里	49	617	48	608	-1	9
圣保罗	50	612	49	607	-1	5
墨西哥城	51	610	47	609	-4	1
米兰	52	609	50	606	-2	3
里约热内卢	53	608	53	602	—	6
华沙	54	606	56	593	2	13
约翰内斯堡	55	603	52	603	-3	—
布拉格	56	602	51	605	-5	-3
巴林	57	600	55	596	-2	4
罗马	58	596	54	597	-4	-1
曼谷	59	594	57	585	-2	9
摩纳哥	60	593	59	583	-1	10
伊斯坦布尔	61	590	62	580	1	10
雅加达	62	588	65	577	3	11
直布罗陀	63	587	58	584	-5	3

孟买	64	584	64	578	—	6
莫斯科	65	583	61	581	-4	2
毛里求斯	66	578	68	571	2	7
布宜诺斯艾利斯	67	577	63	579	-4	-2
里斯本	68	575	60	582	-8	-7
马尼拉	69	573	69	570	—	3
利雅得	70	572	66	575	-4	-3
塔林	71	570	67	574	-4	-4
马耳他	72	568	70	568	-2	—
圣彼得堡	73	567	71	554	-2	13
布达佩斯	74	552	73	543	-1	9
巴哈马	75	550	72	545	-3	5
雷克雅未克	76	517	74	491	-2	26
雅典	77	468	75	477	-2	-9

阿布扎比和卡尔加里首次进入 GFCI 排名，加拿大已经有 4 个金融中心进入前 30 名。巴拿马、塞浦路斯和特拉维夫已被添加到 GFCI 的问卷调查之中，但由于这些金融中心没有获得金融专业人士足够的评价，因而没有进入 GFCI 的正式排名。

图 2 显示了全球领先的金融中心地位仍然极为稳固。

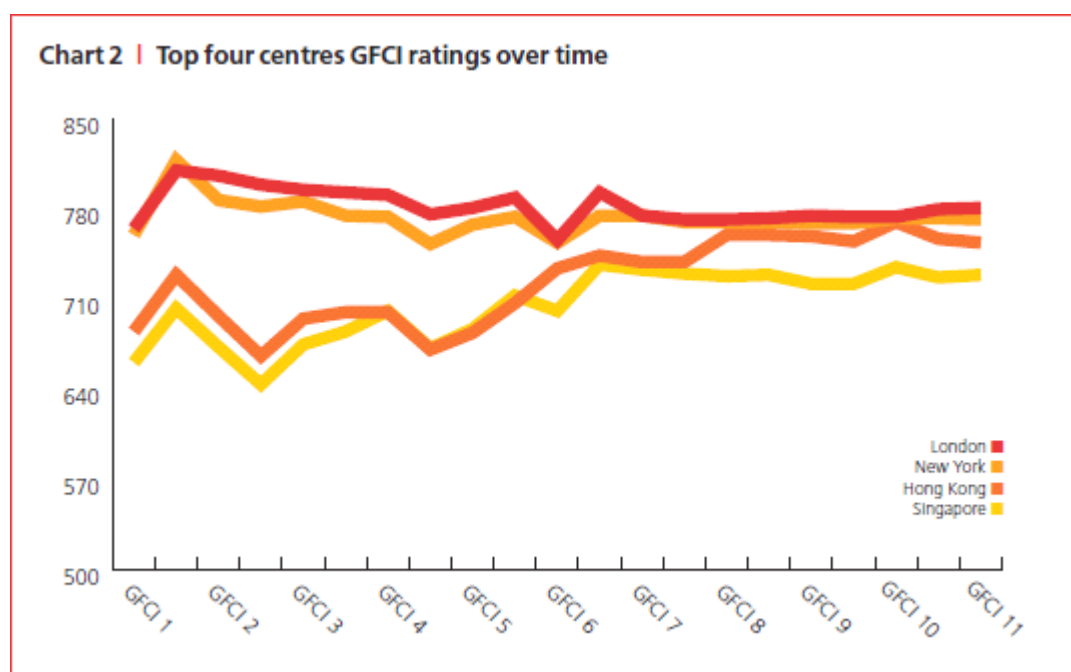


图 2 排名前 4 金融中心的得分变化

在 GFCI 10 中，香港仅落后纽约 3 分、落后伦敦 4 分，而现在差距已经被拉大，但香港仍然保持着第三大全球性金融中心的地位。这三个金融中心控制全球金融交易的绝大部分（包括约 70% 的股权交易），并极有可能在可预见的未来继

续保持强大。

我们仍然坚持认为，伦敦、纽约和香港之间的关系是互促互利的。虽然不少金融从业者这三者存在着大量竞争，但大部分从业人士认识到，合作开展金融监管及某些领域的改革将有助于加强这些金融中心竞争力。

我们最近在 GFCI 问卷中询问受访者，“如果一个与您所在金融中心紧密联系的金融中心变得更加重要，它将如何影响您所在金融中心？”图 3 显示超过半数的受访者认为他们可以从其他联系紧密的金融中心受益。

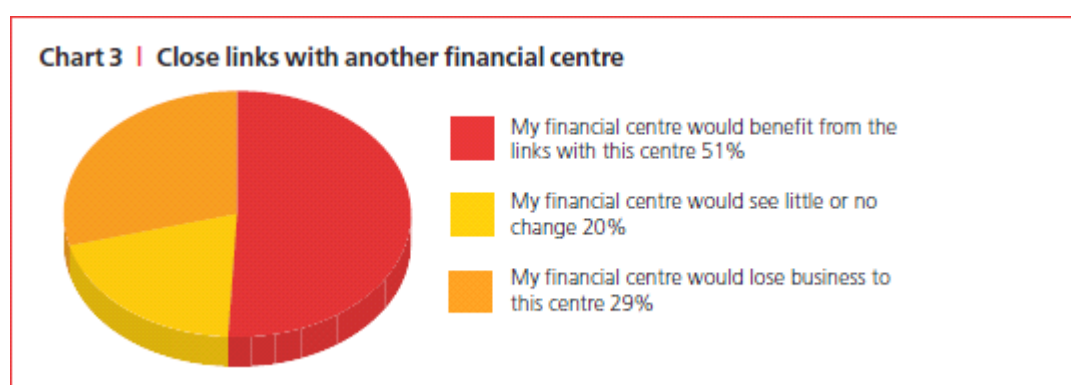


图 3 与其他金融中心的紧密联系

伦敦和纽约不能想当然认为它们的地位是“不可触及”的。虽然香港和其他亚洲金融中心在 GFCI 11 中有一些下降，但是主要亚洲金融中心上升的总体趋势没有改变。伦敦仍然面临着监管机制变化谈判能否形成和解的挑战，英国金融服务业的高税收水平同样不得人心，尤其是最高达 50% 的个人所得税率（对超过 15 万英镑的收入征收）特别令金融从业人士反感。高税率对伦敦金融中心竞争力的伤害有多大是仍然是个猜想。

我们在 2012 年 2 月向 GFCI 受访者发放了补充问卷，要求他们对一些当前热点问题表达意见。尽管回复数量相对于 GFCI 受访者为少，但数量仍然可观。我们的第一个问题是——“征收金融交易税将如何影响您所在金融中心的竞争力？”图 4 显示，压倒性多数受访者认为交易税（除非是向所有金融中心同时征收）将削弱金融中心竞争力。

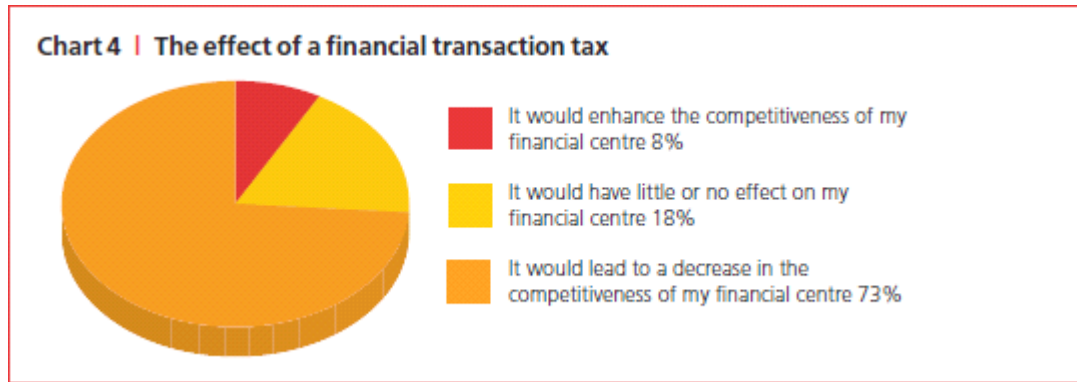


图 4 金融交易税的影响

“引进金融交易税的任何行动，都应该在全球层面，而不是在个别司法管辖区或某个金融中心。”

——来自巴黎的某投资银行总裁

当被问及“强制性分离零售银行和投资银行将如何影响您所在的金融中心？”超过一半的受访者认为强制性的分离两种银行业务对金融中心不会产生重大影响。许多反馈意见也显示，受访者更偏爱分离零售和投资银行业务的模式，但问题是这种强制分离是否能真的起效。

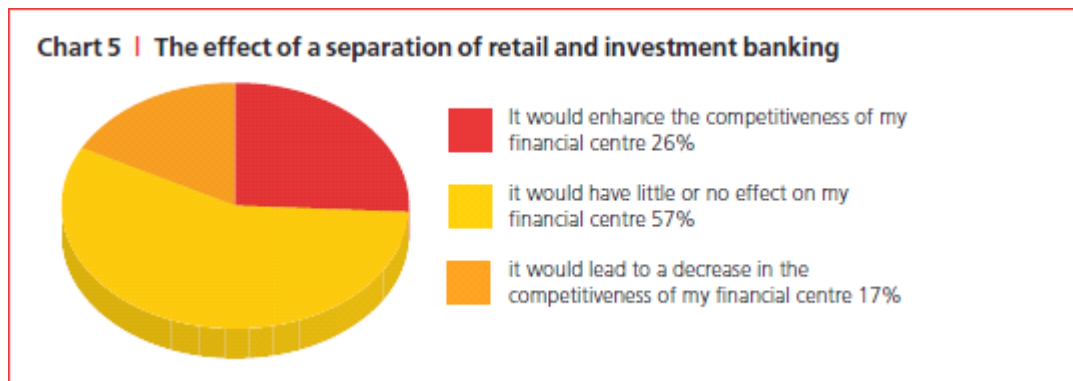


图 5 分离零售银行和投资银行的影响

“全能银行模式是否危机的原因，限制这种模式能否产生积极作用，目前一切都还是未知数。”

——来自伦敦的某金融服务咨询师

我们的下一个问题是：“如果您当地的监管机构限制‘太大而不能倒公司’的经营活动，将如何影响您所在的金融中心吗？”超过三分之一的受访者认为，加强相关监管将降低金融中心的竞争力，而一些受访者责怪监管者本就不应该让公司变得太大（而不能倒）。

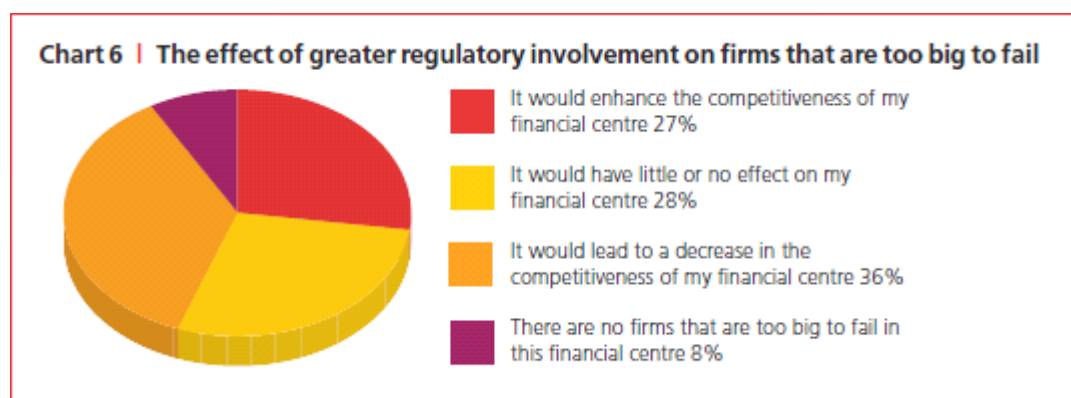


图 6 对“太大而不能倒公司”更加严厉监管的影响

“金融机构之所以变得太大而不能倒，就是因为他们有监管的保护！要想提高竞争力，就要确保金融机构不会增长太大。”

——来自泽西岛的金融服务顾问

我们向受访者询问了有关欧债危机最有可能带来的结果。

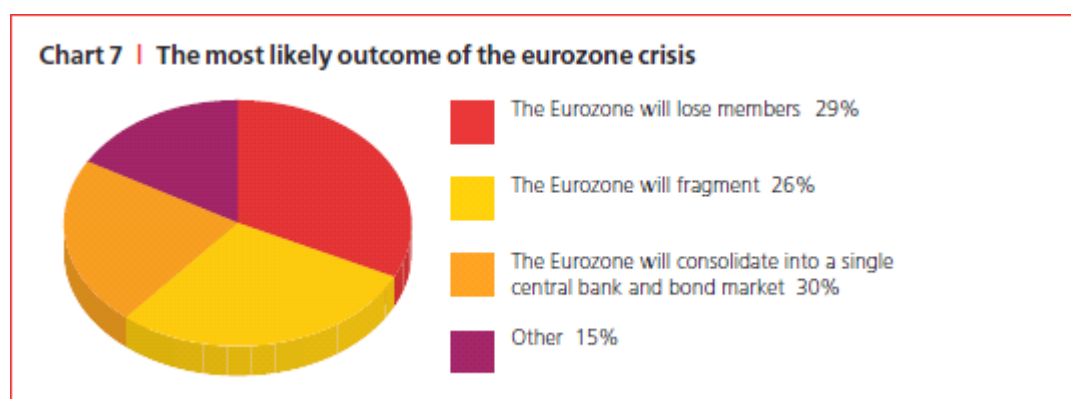


图 7 欧债危机最有可能的结局

最后，我们调查了有关金融系统长期稳定性的恢复所需要具备的要素，超过80%的受访者表示，这需要多方面的国际合作。

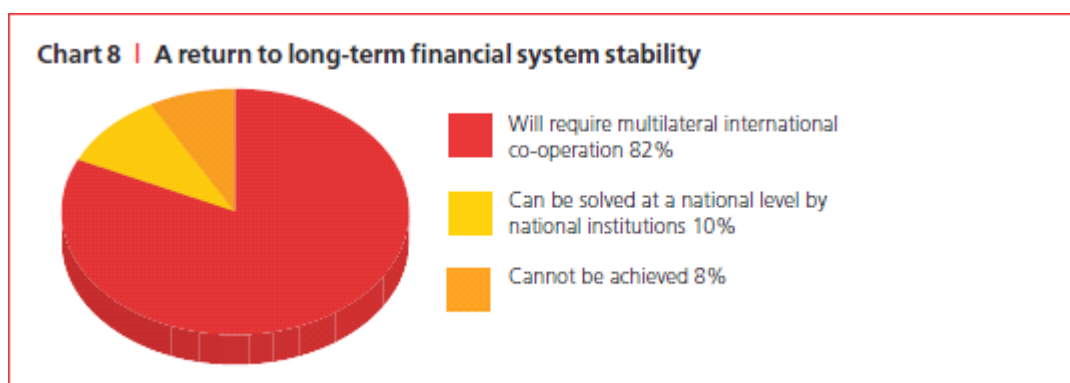


图 8 金融系统长期稳定性的恢复

竞争力的主要领域

GFCI 的调查问卷提问“哪些因素对竞争力最重要”。每个被提及因素的次数总结如表 5 所示。

表 2 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	主要关注方面
税制	74	个人及公司所得税
商业环境	32	监管的稳定性和透明度
人才	26	雇员素质
经济运行状况	26	经济紧缩
基础设施	15	交通基础设施

GFCI 调查问卷要求受访者指出哪个方面的单一制度变革最能改善一个金融中心的竞争力。尽管提出了一大堆可能带来改变的规则，被提到的次数最多的 4 个规则如下表 6 所示。

表 3 提及次数最多的 4 项规则

竞争领域	受访者提及次数	具体观点
税制	49	个人税负
监管	41	监管的公正性和可预见性
竞争公平性	32	与同业者的竞争
营商自由度/便利度	30	营商的便利程度

问卷同时还向受访者征询，金融中心应释放何种“信号”最能显示他们对金融业长期支持的承诺。有一大堆“信号”被提出来，5 个被最普遍提及的信号如表 4 所示。

表 4 最能表明对金融业支持的信号

竞争领域	受访者提及次数
监管的长期稳定	45
减少腐败	34
税率	32
减少政府干预	26
基础设施投资	18

本次问卷调查里，提出过“哪些金融中心在接下来的几年里会变得越发的重要”的问题。和过去一样，亚洲地区表现十分抢眼：

表 2 未来地位最有希望变强的 10 个金融中心

金融中心	受访者提及次数
新加坡	42
上海	35
香港	33
多伦多	20
圣保罗	15
卢森堡	14
阿拉木图	14
北京	11
莫斯科	11
孟买	11

本次问卷另一个调查的问题是有关“未来几年里，受访者所在的机构组织最有可能在哪个金融中心设立新的分支机构”：

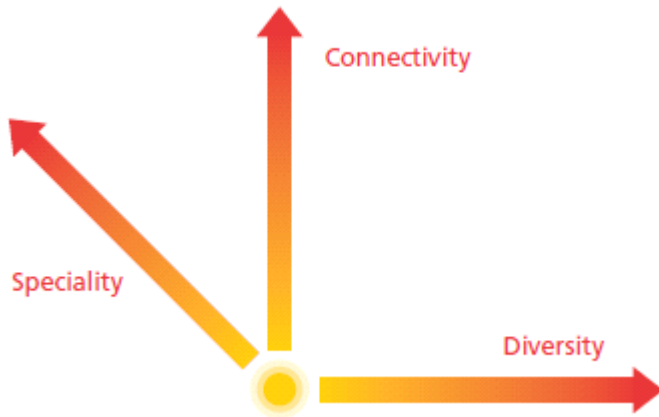
表 3 金融机构最有可能设立分支机构的 10 个金融中心

金融中心	受访者提及次数
新加坡	17
香港	14
伦敦	11
上海	8
迪拜	6
北京	5
孟买	5
纽约	5
卢森堡	4
卡尔加里	3

“税制是我们此刻对伦敦最大的担忧。政府需要非常小心。”

——来自伦敦的某私人银行总裁

金融中心分类



在对金融中心进行聚类分析和关联度分析之前，我们确立三个金融中心的衡量标准（即上图的轴），使得我们能够沿着不同维度给决定一个金融中心的具体归类。

“联系性”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及它如何与其他金融中心发生联系。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 70% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 50% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“多元化”（Diversity）——衡量一个金融中心业务广度。我们认为商业生态环境的“丰富性”就好比生物多样性，因此我们采用了一个生物多样性指数（由每个金融中心的 75 个特征指标计算而得）来衡量商业环境。高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量一个金融中心某些业务的质量和深度，例如资产管理、投资银行和保险业务。金融中心在这方面的表现的计算从 GFCI 评级和业务部门评级的不同得来。如果一个金融中心业务部门的评级远高于 GFCI 总体的评级，那么它就被定为“专业级”。

表 7 GFCI 11 全球金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
Global	芝加哥	阿姆斯特丹	北京	卢森堡
	法兰克福	都柏林		莫斯科
	香港	首尔		
	伦敦	上海		
	纽约	新加坡		
	巴黎			
	东京			
	多伦多			
	苏黎世			
Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	哥本哈根	波士顿	雅典	巴林
	日内瓦	伊斯坦布尔	迪拜	英属维京群岛
	马德里	吉隆坡	爱丁堡	开曼群岛
	蒙特利尔	华盛顿	格拉斯哥	直布罗陀
	慕尼黑		孟买	根西岛
	悉尼		卡塔尔	马恩岛
	温哥华		深圳	泽西岛
Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	布鲁塞尔	曼谷	阿布扎比	布宜诺斯艾利斯
	卡尔加里	华沙	巴哈马	雅加达
	赫尔辛基		布达佩斯	约翰内斯堡
	里斯本		汉密尔顿	马尼拉
	墨尔本		马耳他	毛里求斯
	墨西哥城		摩纳哥	大阪
	米兰		奥斯陆	台北
	布拉格		雷克雅未克	惠灵顿
	罗马		里约热内卢	
	旧金山		利雅得	
	圣保罗		圣彼得堡	
	斯德哥尔摩		塔林	
	维也纳			

如表 7 所示，“多元化”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴。77 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的广度如何；服务的深度如何。每个中心的评分范围和分类列于表中以供参考。

这个分类地图显示有 9 个“全球领袖”（Global Leaders）（表格左上角），代

表着这些金融中心开展着广泛和专业的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这一类别包括，伦敦、纽约、香港，这些城市在先前的 GFCI 中已经被定义为全球领先的金融中心。首尔、上海和新加坡被归类为“全球多元化”（Global Diversified）金融中心，意味着他们与其他中心有较好的联系，但是与“全球领袖”相比，他们在金融服务的深度上不如前者。莫斯科和卢森堡被归类为“全球竞争者”（Global Contender），原因是他们的金融活动被广泛地认知，但是他们提供的专业化还是广泛性上不如前面提到的全球性的金融中心。

图 9 则显示了 GFCI 11 各类金融中心的得分分布状况。

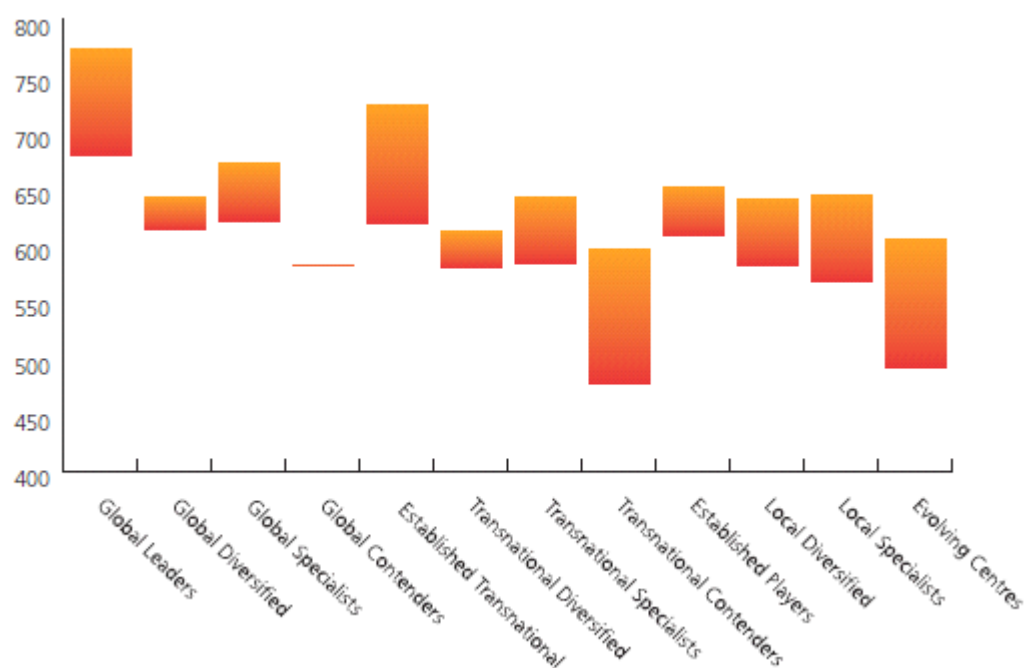


图 9 GFCI 11 各类型金融中心得分分布

“莫斯科被称为全球竞争者令人饶有兴致，实际情况确实如此。莫斯科的领导者投入了巨大的精力促使莫斯科在全球金融竞争中占据一席之地。”

——来自伦敦的资产管理经理

欧洲金融中心

表 8 欧洲排名前 20 的金融中心

金融中心	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伦敦	1	781	1	774	—	▲ 7
苏黎世	6	689	8	686	▲ 2	▲ 2
法兰克福	13	681	16	667	▲ 3	▲ 14
日内瓦	14	679	13	672	▼ -1	▲ 7
慕尼黑	19	656	22	649	▲ 3	▲ 7
巴黎	22	650	24	643	▲ 2	▲ 7
卢森堡	23	648	29	637	▲ 6	▲ 11
斯德哥尔摩	25	645	28	638	▲ 3	▲ 7
阿姆斯特丹	33	637	35	625	▲ 2	▲ 12
维也纳	34	636	42	615	▲ 8	▲ 21
哥本哈根	36	634	34	626	▼ -2	▲ 8
爱丁堡	37	632	32	632	▼ -5	—
奥斯陆	39	629	37	621	▼ -2	▲ 7
格拉斯哥	41	627	33	628	▼ -8	▼ -1
赫尔辛基	42	626	39	618	▼ -3	▲ 8
都柏林	46	621	43	614	▼ -3	▲ 7
布鲁塞尔	47	620	44	612	▼ -3	▲ 8
马德里	49	617	48	608	▼ -1	▲ 9
米兰	52	609	50	606	▼ -2	▲ 3
华沙	54	606	56	593	▲ 2	▲ 13

表 8 列出了欧洲排名前 20 位的金融中心。由于各国遭受欧洲危机，几大主要金融中心的排名都出现了下滑。英国的爱丁堡和格拉斯哥的下降幅度是全欧洲最大的，分别下降了 5 位和 8 位。

法兰克福、巴黎、苏黎世和日内瓦的排名则有所上升。在欧洲排名前 20 位的金融中心里，共有 10 位的排名出现了下滑。

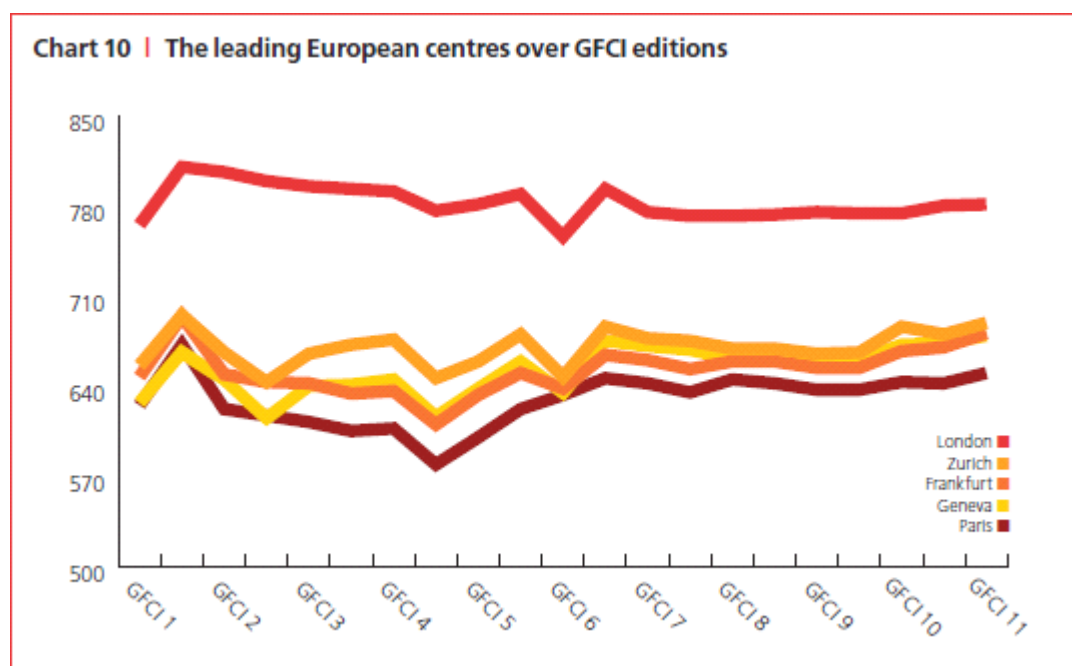


图 10 欧洲主要金融中心的历次情况

通过仔细研究这些给各金融中心的评价，可以很好的了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”（home preference）这一因素。在接下来的系列图里，我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分：

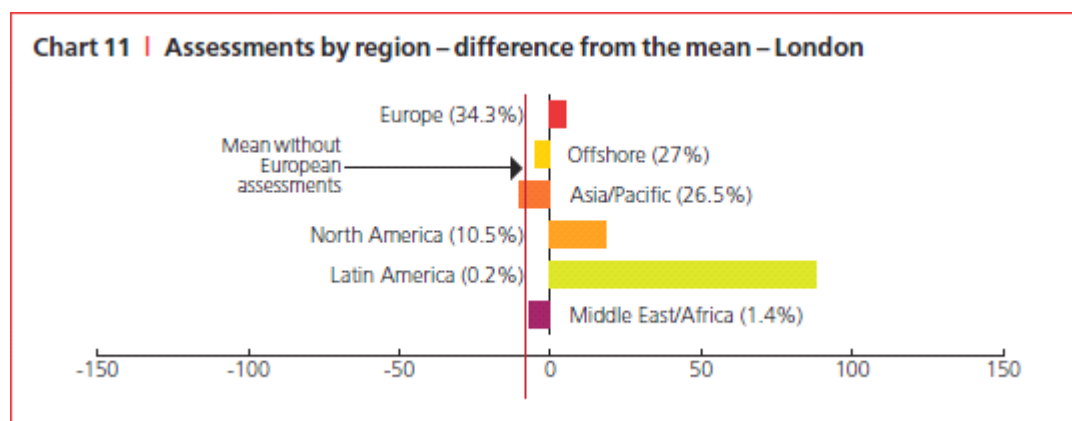


图 11 按区域评价——与整体平均的差别——伦敦

伦敦的整体平均得分是 780 分。图上显示伦敦在北美地区的评价较高（在拉美地区收到极少数评价），在离岸、中东非洲和亚太地区评价较低。

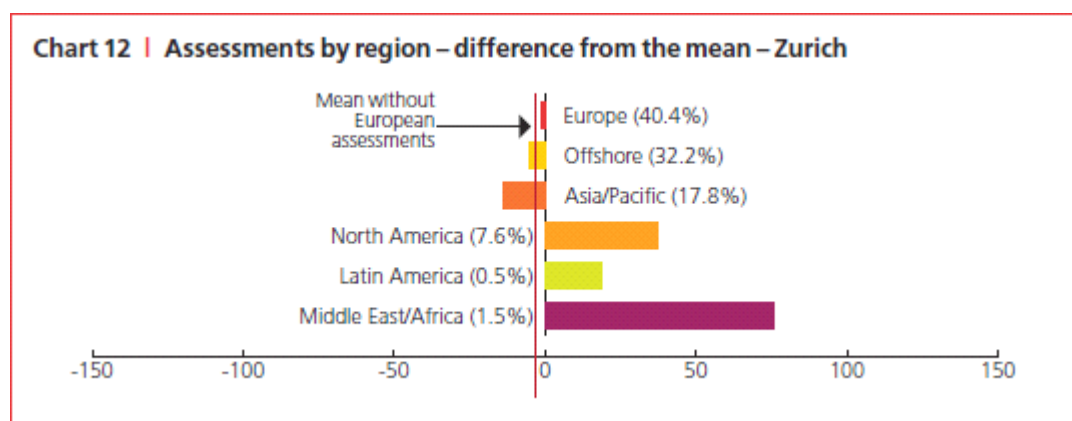


图 12 按区域评价——与整体平均的差别——苏黎世

苏黎世的整体平均得分是 717 分，较 GFCI10 中的 702 分有所上升。北美及中东非洲地区对苏黎世的评价很高，离岸及欧洲地区的评价接近平均值，亚太地区的评价则较为不佳。

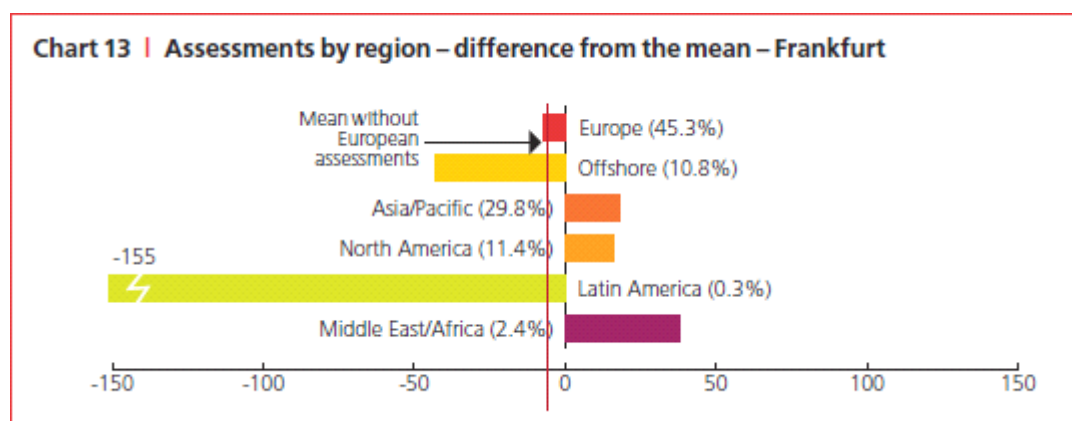


图 13 按区域评价——与整体平均的差别——法兰克福

法兰克福的整体平均得分由 GFCI10 中的 693 分上升到 709 分。来自离岸及拉美地区的受访者对法兰克福的评价较低。

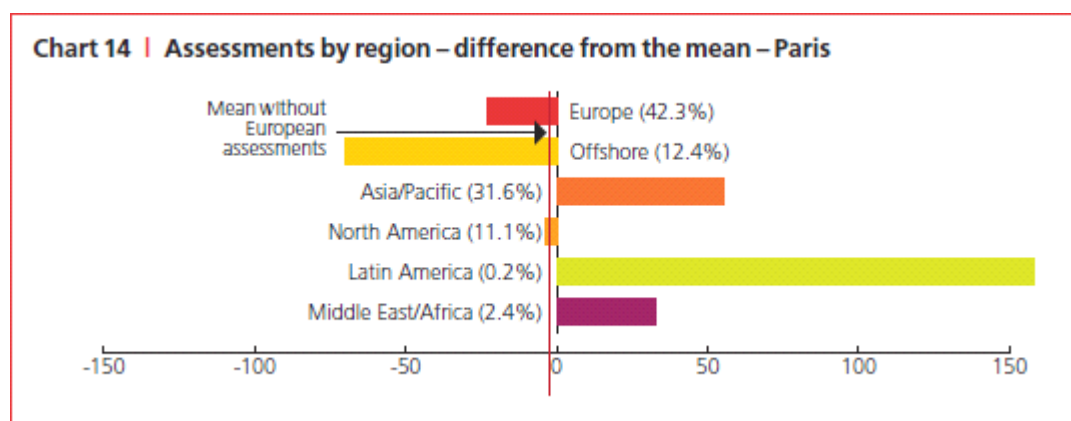


图 14 按区域评价——与整体平均的差别——巴黎

巴黎的整体平均得分由 GFCI10 中的 637 分上升到 664 分。虽然欧洲的其他受访者和离岸中心的受访者评价较低，然而来自亚太地区的受访者却给出了很高的评价。

“法兰克福得益于安格拉·默克尔在处理欧洲危机中所展现出的领导才能。”

——来自苏黎世的资产管理经理

亚洲太平洋金融中心

GFCI 11 的平均得分较 GFCI 10 有增长。然而亚洲的几个主要金融中心，尤其是香港、上海和北京的评价得分却有所下降。尽管如此，亚太地区仍有 5 个金融中心挺进了全球全十，多于欧洲和美洲。深圳自加入 GFCI 以来，排名第一次下滑至 30 名以外。

表 9 GFCI 11 亚太地区排名前十的金融中心

金融中心	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	较上期排名变化	较上期得分变化
香港	3	754	3	770	—	▼-16
新加坡	4	729	4	735	—	▼-6
东京	5	693	6	695	1	▼-2
上海	8	687	5	724	▼ -2	▼-37
首尔	9	686	11	679	▲ 2	▲7
悉尼	16	674	15	669	▼ -1	▲ 5
墨尔本	20	653	18	656	▼ -2	▼-3
大阪	24	647	26	641	▲ 2	▼6
北京	26	644	19	655	▼ -7	▼-11
台北	27	643	23	645	▼ -4	▼-2

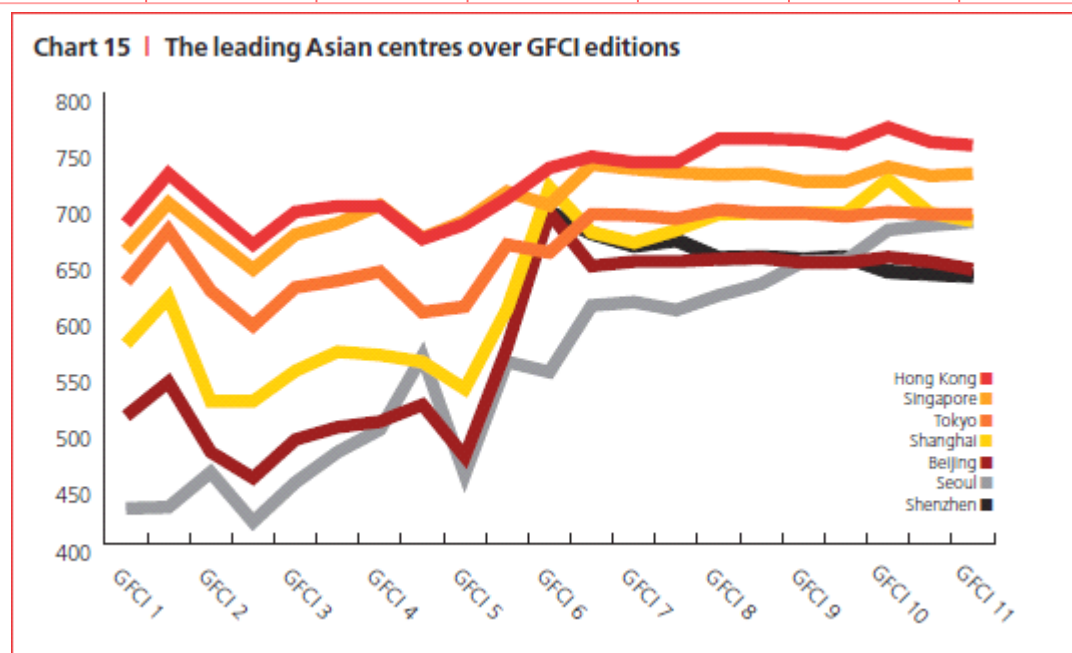


图 15 亚洲主要金融中心的历次 GFCI 情况

香港的平均得分是 782 分（与 GFCI10 的 790 分相比有所下降），新加坡的平均得分是 764 分（GFCI10 中为 761 分），东京的平均得分是 739 分（GFCI 中为 718 分）。北美、拉美及中东非洲地区的受访者对香港和新加坡的评价较总体

平均要高一些。欧洲和离岸中心的受访者对亚洲金融中心的评价则低于总体平均水平。

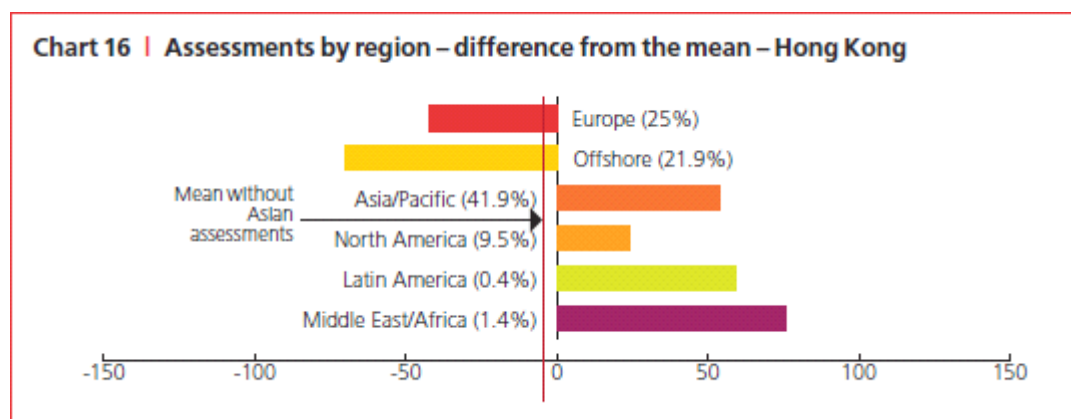


图 16 按区域评价——与整体平均的差别——香港

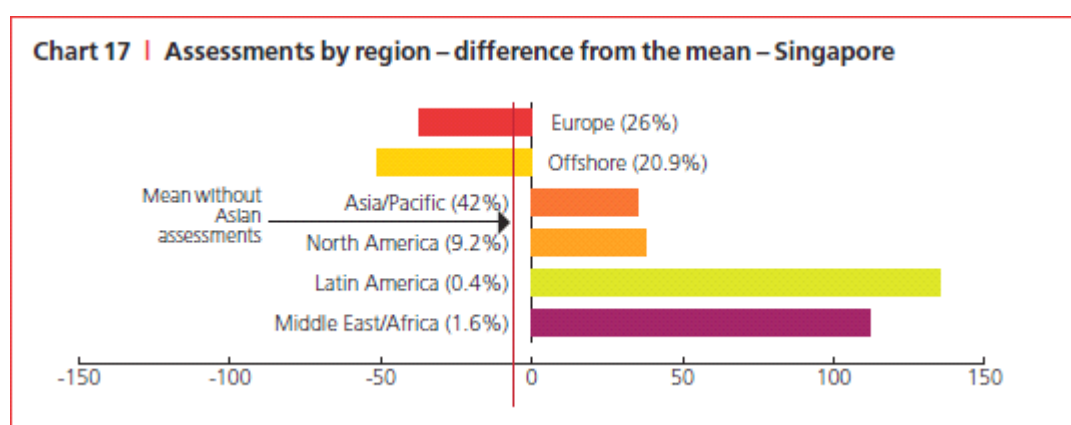


图 17 按区域评价——与整体平均的差别——新加坡

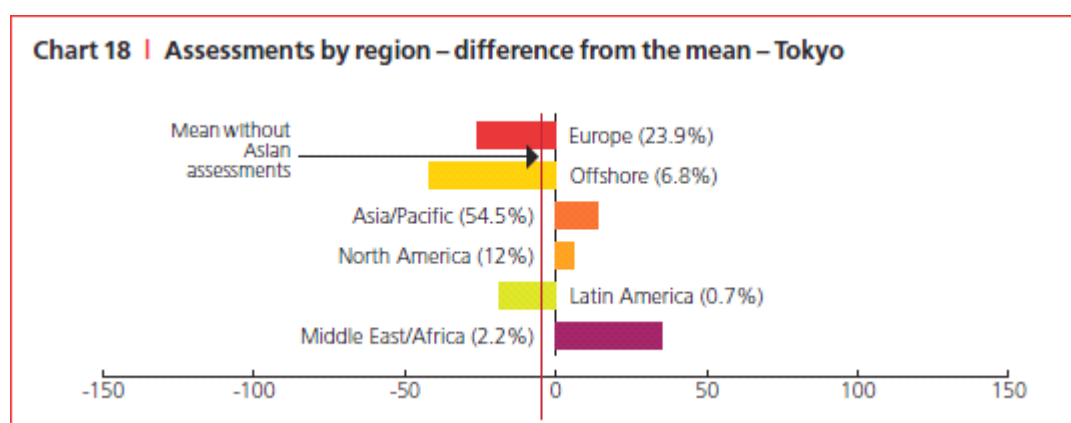


图 18 按区域评价——与整体平均的差别——东京

“对于移居到首尔的西方人而言，这座城市的生活并非如他们预想中的那般有吸引力。虽然开始有所改变，但路漫漫其修远兮。”

——来自香港的资产管理经理

北美金融中心

在 GFCI 11 中，北美和拉美地区的金融中心放在一起进行比较。

表 10 GFCI 11 排名靠前的北美及拉美金融中心

金融中心	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
纽约	2	772	2	773	-	▼-1
芝加哥	7	688	7	692	-	▼-5
多伦多	10	685	10	680	-	▲ 5
波士顿	11	684	12	678	▲ 1	▲ 6
旧金山	12	683	9	681	▼-3	▲ 2
华盛顿	15	677	14	670	▼-1	▲ 7
温哥华	17	667	17	661	▼-	▲ 6
蒙特利尔	18	658	20	652	▲ 2	▲ 6
卡尔加里	28	642			新加入	新加入
圣保罗	50	612	49	607	▼-1	▲ 5
墨西哥城	51	610	47	609	▼ -4	▲ 1
里约热内卢	53	608	53	602	-	▲ 6
布宜诺斯艾利斯	67	577	63	579	▼ -4	▼-2

纽约、芝加哥和多伦多在 GFCI11 中保持着前十的地位。波士顿和蒙特利尔的排名也有所上升。卡尔加里新加入了 GFCI 体系，排在第 28 位。在 GFCI 中，加拿大如今已拥有 4 个金融中心，均位于 30 名前列。从图 19 中可以看出纽约保持了北美地区领先的地位。

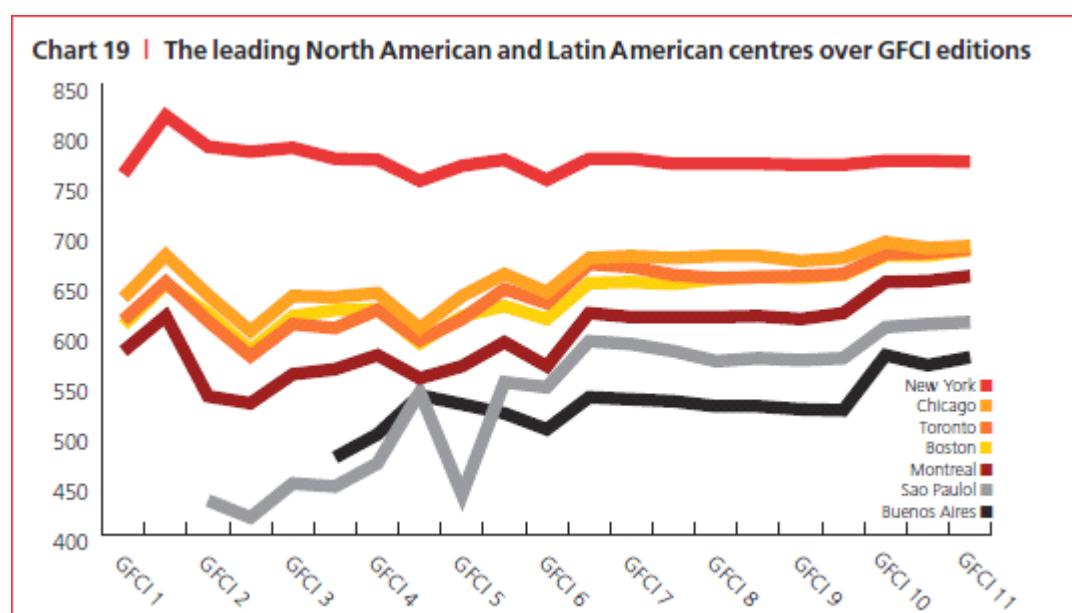


图 19 北美及拉美地区主要金融中心的历次 GFCI 情况

北美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下所示。

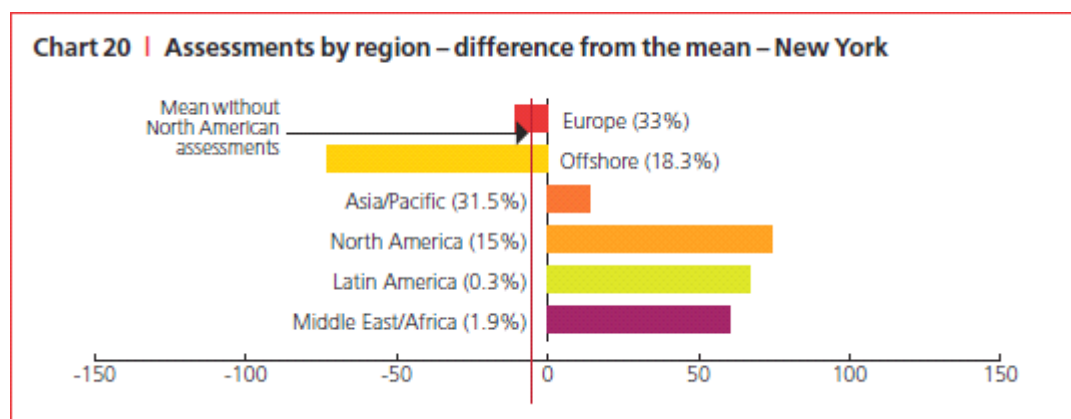


图 20 按区域评价——与整体平均的差别——纽约

纽约的整体平均得分从 GFCI10 的 801 分降低到 764 分。相对来说，来自离岸中心的评价就没有那么积极，这可能归咎美国对离岸活动的限制。

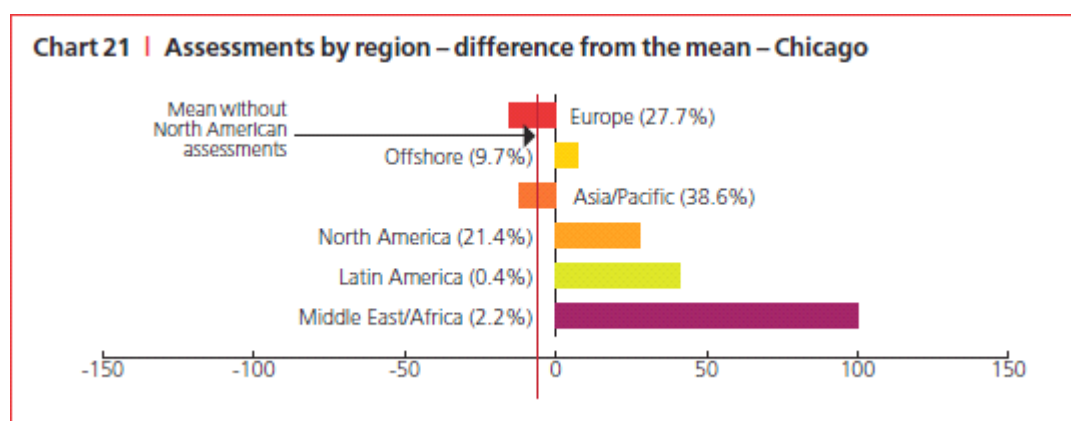


图 21 按区域评价——与平均水平的差别——芝加哥

芝加哥的整体平均得分从 CFCI10 的 710 分上升到 726 分。问卷调查显示亚太及欧洲地区的受访者对芝加哥的评价不佳，给出了低于平均分的分数。

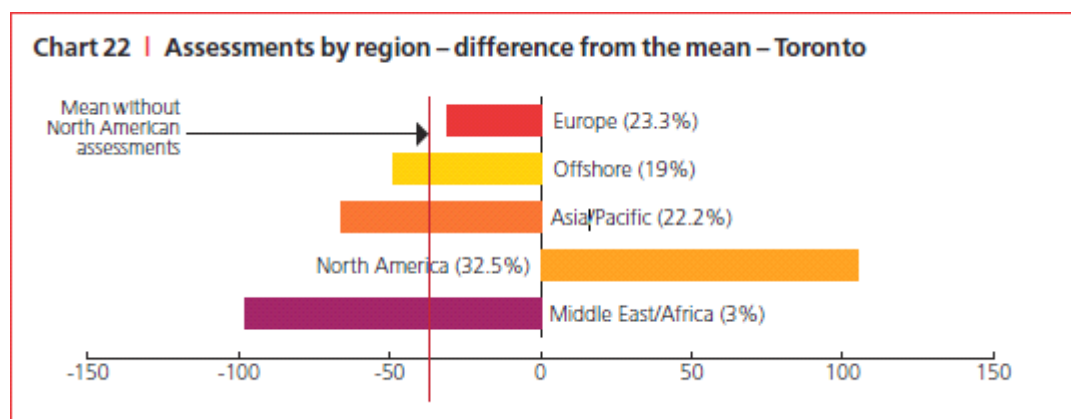


图 22 按区域评价——与平均水平的差别——多伦多

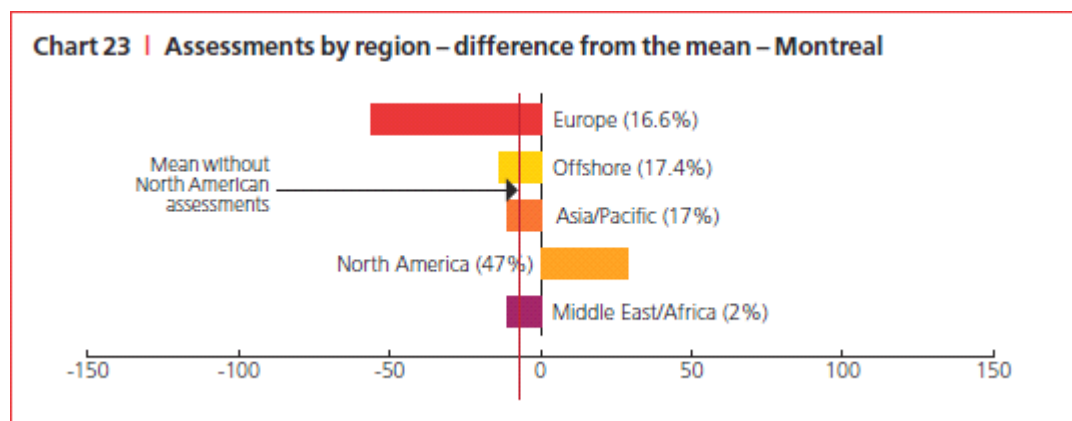


图 23 按区域评价——与平均水平的差别——蒙特利尔

北美的受访者给予多伦多和蒙特利尔高于平均分的分数，然而其他任何地方的受访者却都给出了较低的分数。

“直至今日，多伦多金融中心在加拿大仍保持了领头羊的地位，但蒙特利尔和温哥华正蓄势待发——尤其是在资产管理方面。”

——来自旧金山的财富管理经理

中东非洲金融中心

在中东的四个金融中心里，迪拜在 GFCI 11 中取代卡特尔成为中东第一金融中心。我们认为卡特尔已经具备较强的潜力基础以挑战迪拜的地位。阿布扎比新加入 GFCI 体系，排名已跃居巴林之上。约翰内斯堡和伊斯坦布尔还未完全发挥他们的潜能，但我们确信伊斯坦布尔在中期能够有所作为。

表 11 GFCI 11 中东非洲金融中心

金融中心	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
迪拜	29	641	36	622	▲ 7	▲ 19
卡特尔	38	630	30	633	▼ -8	▼ -7
阿布扎比	48	618			新加入	新加入
约翰内斯堡	55	603	52	603	▼ -3	-
巴林	57	600	55	596	▼ -2	▲ 4
伊斯坦布尔	61	590	62	580	▲ 1	▲ 10
利雅得	70	572	66	575	▼ -4	▼ -3

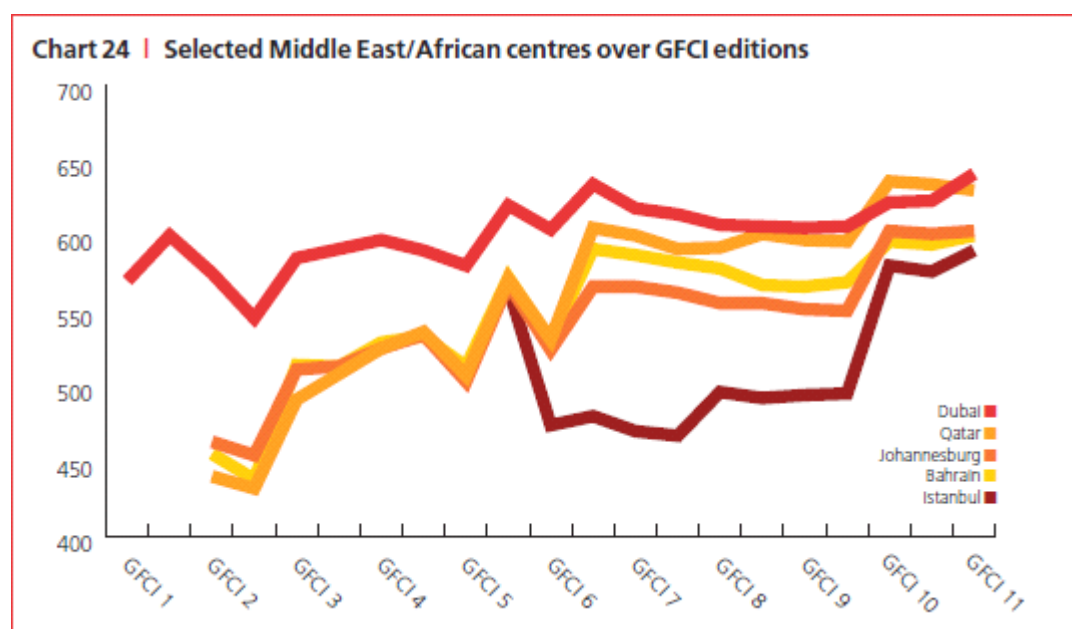


图 24 中东金融中心的历次 GFCI 情况

从调查结果看，对于中东金融中心的评价是较为复杂的。迪拜得到了亚太地区受访者的强烈支持，但离岸中心的受访者则给了迪拜低于平均分的分数。卡特尔在亚太及北美地区得到了不错的反响。伊斯坦布尔很受中东及北美地区的欢

迎，但在欧洲却没有多大名气。

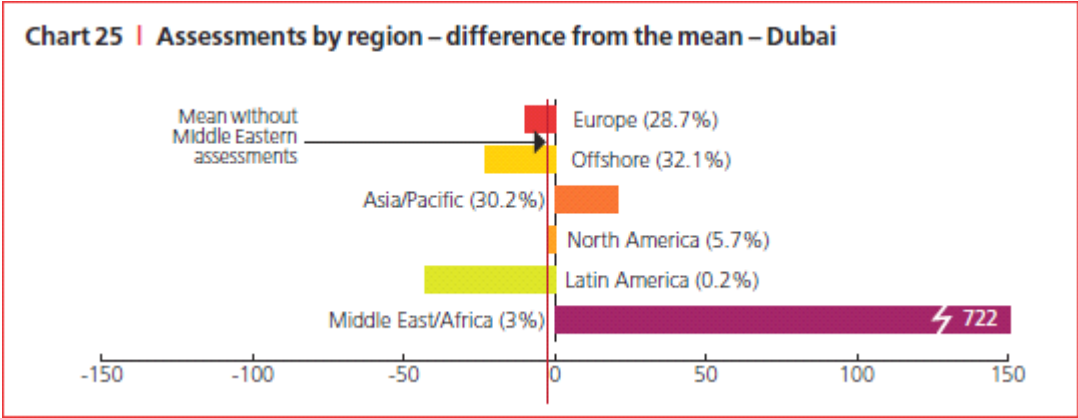


图 25 按区域评价——与整体平均的差别——迪拜

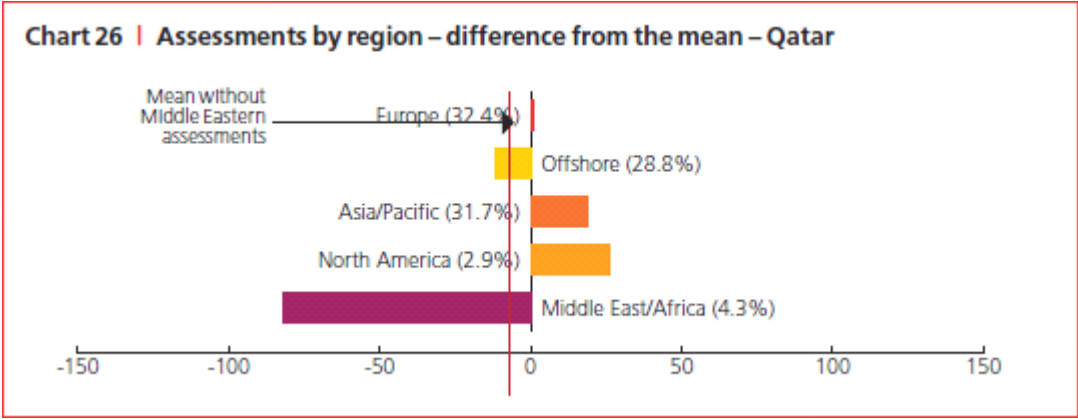


图 26 按区域评价——与整体平均的差别——卡塔尔

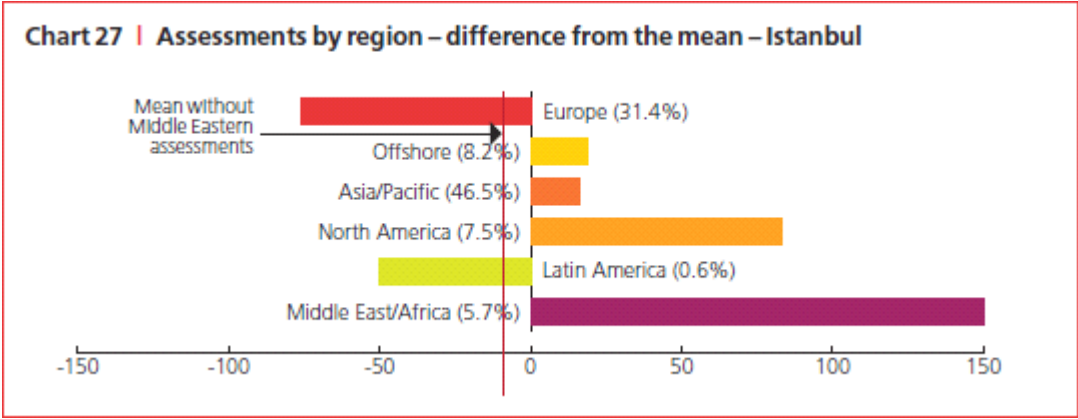


图 27 按区域评价——与整体平均的差别——伊斯坦布尔

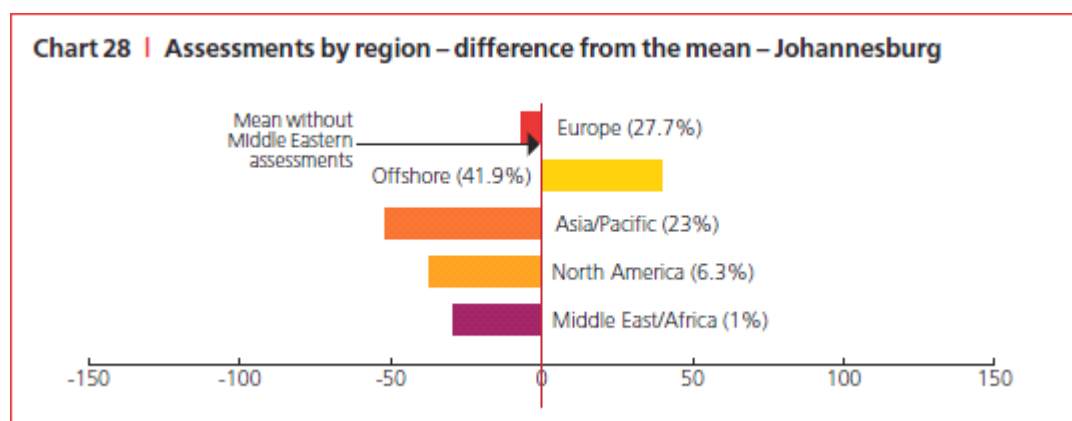


图 28 按区域评价——与整体平均的差别——约翰内斯堡

约翰内斯堡在亚太地区很受关注，但在其他地方就不一样了。

“迪拜仍然陷在滞涨的泥潭中，在未来的几年里，我翘首以盼卡特尔能大有作为。”

——来自伦敦及中东的私人财富管理经理

离岸金融中心

在过去四年中，离岸金融中心的声誉显著受损。GFCI 10 显示，许多离岸金融中心正在逐渐复苏。GFCI 11 显示这种复苏正在加速，所有知名的离岸金融中心在 GFCI 11 中的评价都有所上升。泽西岛和根西岛保持了离岸金融中心的领先地位。

离岸金融中心所获得的评价大多数来自于其他离岸金融中心。泽西岛和根西岛得到了其他离岸金融中心的较高评价，开曼群岛在其他离岸金融中心的评价较低但得到了北美和亚太地区受访者的支持。

表 12 GFCI 11 中排名前十位的离岸金融中心

金融中心	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	GFCI 10 排名	GFCI 10 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
泽西岛	21	652	21	650	-	▲ 2
根西岛	31	639	31	635	-	▲ 4
开曼群岛	40	628	46	610	▲ 7	▲ 18
汉密尔顿	43	625	41	616	▼ -2	▲ 9
马恩群岛	44	624	40	617	▼ -4	▲ 7
维尔京群岛	45	623	45	611	-	▲ 12
摩纳哥	60	593	59	583	▼ -1	▲ 10
直布罗陀	63	587	58	584	▼ -5	▲ 3
毛里求斯	66	578	68	571	▲ 2	▲ 7
马耳他	72	568	70	568	▼ -2	-
巴哈马	75	550	72	545	▼ -3	▲ 5

“尽管我们与泽西岛和根西岛有着生意上的往来，但相比之下，我们在卢森堡和日内瓦的业务有着更强劲的增长。”

——来自巴黎的信托基金经理

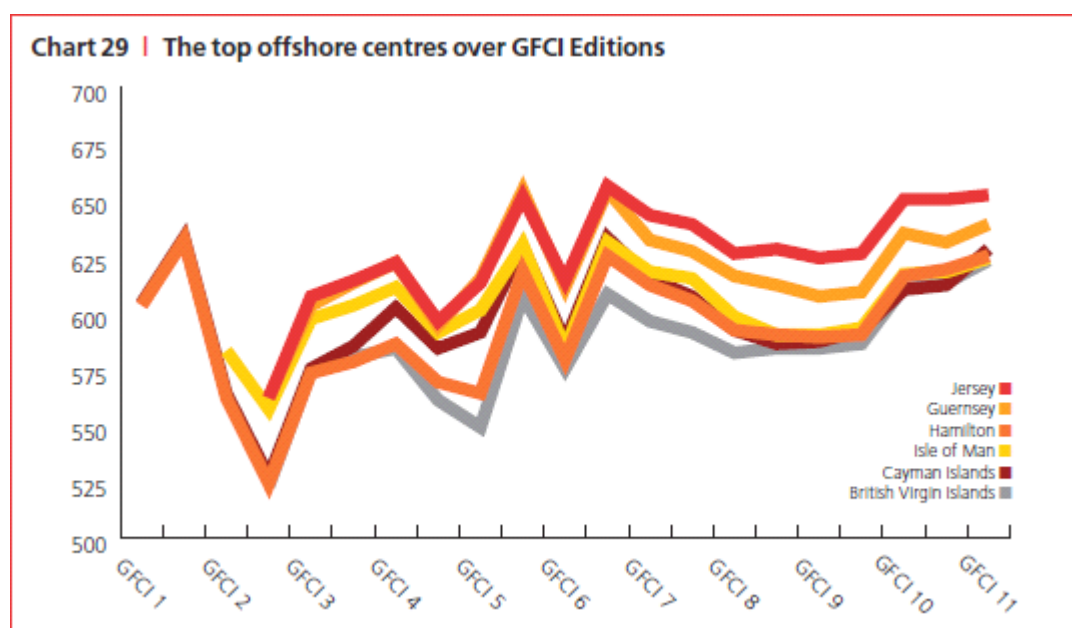


图 29 主要离岸金融中心的历次 GFCI 情况

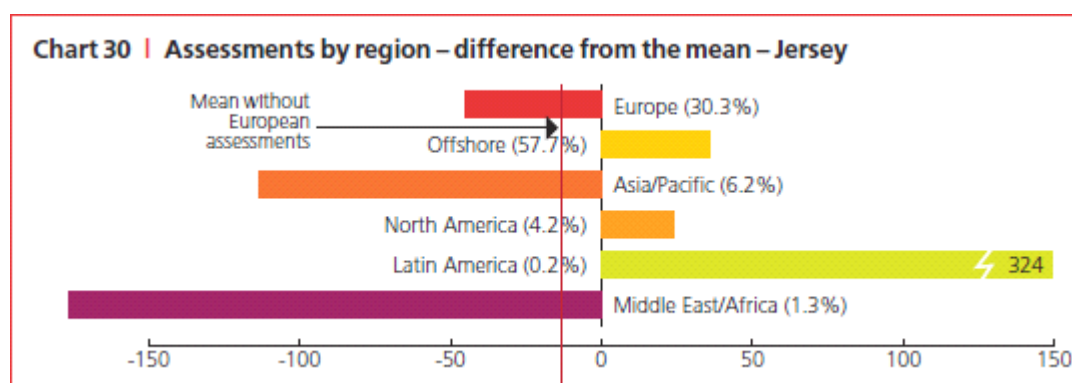


图 30 按区域评价——与平均水平的差别——泽西岛

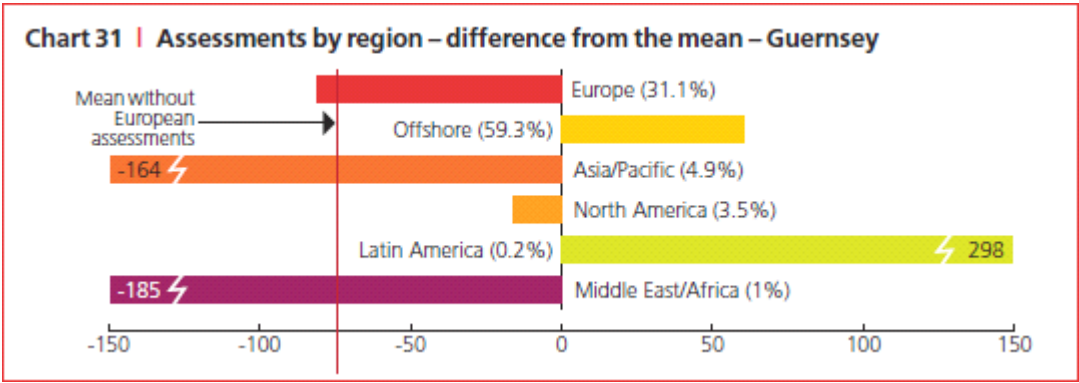


图 31 按区域评价——与平均水平的差别——根西岛

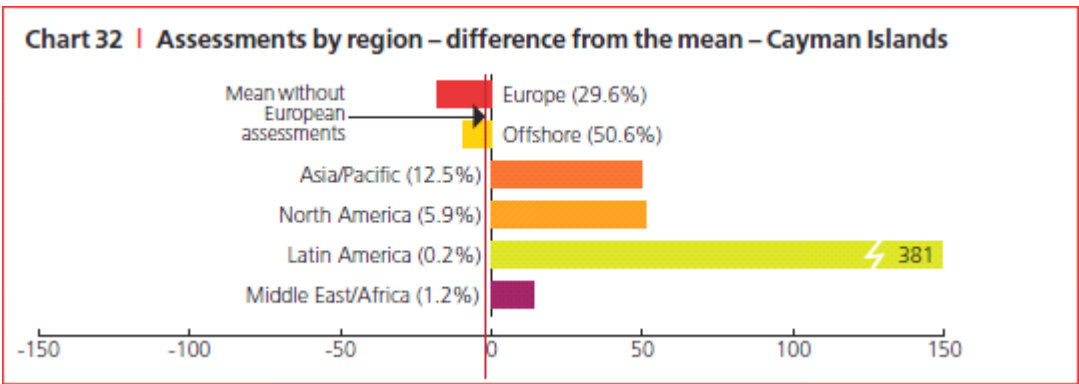


图 32 按区域评价——与平均水平的差别——开满群岛

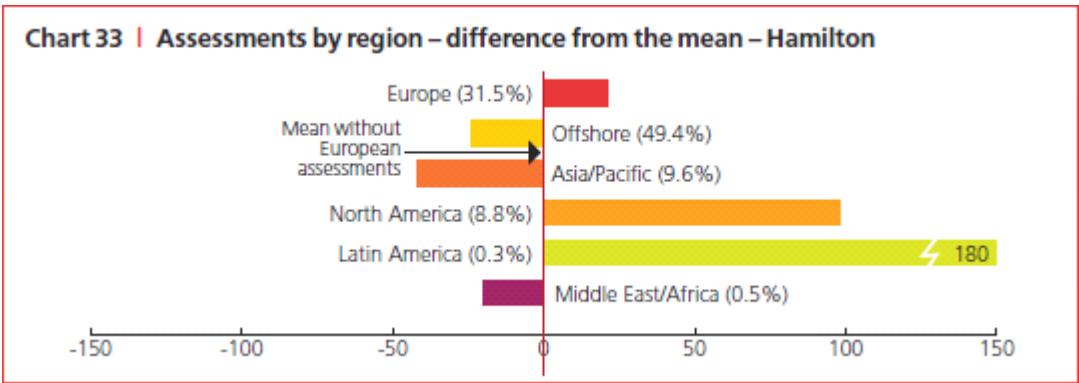


图 33 按区域评价——与平均水平的差别——汉密尔顿

汉密尔顿独具特色的再保险行业使其在业务组合上不用于其他离岸金融中心。这或许解释了为什么汉密尔顿受到了来自北美和欧洲受访者的青睐，因为人们相信那里有着与众不同的行业概况。

行业分类指数

行业分类指数是由 GFCI 11 统计模型根据不同行业的受访者的问卷调查结果进行分类分析而得到的。GFCI 11 数据库将指数分类为银行业、资产管理、保险业、专业服务、政府与监管、财富管理与私人银行等六类。

伦敦在六类分指标中有 4 项占据榜首，纽约在银行业分类指数排名首位，香港在保险业分类指数中高居榜首。表 13 反映了在行业分类指数排名前十的金融中心的基本情况。

表 13 GFCI 10 行业分类指数排名前十位

排名	资产管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务	财富管理/ 私人银行
1	伦敦(-)	纽约(-)	伦敦(-)	香港(-)	伦敦(-)	伦敦(-)
2	纽约(-)	伦敦(+1)	纽约(-)	纽约(+1)	纽约(-)	纽约(+1)
3	香港(-)	香港(-2)	香港(+1)	伦敦(+1)	香港(-)	香港(+2)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-1)	上海(-2)	新加坡(-)	日内瓦(-2)
5	波士顿(-)	东京(-)	法兰克福(-)	新加坡(-)	苏黎世(+5)	新加坡(+2)
6	旧金山(+3)	芝加哥(+2)	巴黎(-)	东京(-)	多伦多(+2)	苏黎世(-1)
7	多伦多(+1)	苏黎世(+1)	东京(+1)	芝加哥(-)	芝加哥(-1)	多伦多(-3)
8	芝加哥(-1)	法兰克福(+2)	慕尼黑(+1)	苏黎世(+8)	日内瓦(+2)	泽西岛(-)
9	东京(-3)	多伦多(+1)	芝加哥(-3)	法兰克福(+9)	旧金山(-4)	温哥华(-)
10	苏黎世(-1)	悉尼(+2)	多伦多(+2)	波士顿(+1)	波士顿(-3)	东京(+2)

在 GFCI 11 总排名前 4 的金融中心占据了资产管理、银行业、政府监管及专业服务这几项分类排名的前 4 位。保险业分类指数方面，上海（令人吃惊）上升至第四位，该项分类排名的前八位都是在 GFCI 综合排名前八的中心。亚洲金融中心表现出色，在保险业分类排名前七占据了 4 个席位，在银行业分类指数中，前五排名中占据 3 项席位。

在第八期 GFCI 中，我们首次引入财富管理中心分类指标。日内瓦、多伦多、苏黎世和泽西岛这几个全球财富管理中心在该分类指数中获得高排名并不令人感到惊讶，这些中心并不是全球最大的金融服务中心，财富管理正是这些专业性金融中心与比它们大得多的金融中心实现竞争抗衡的重要因素。

“瑞士在私人银行方面十分出色，特别是在隐私保护方面，但我担心这种优势很可能失去，美国已经开始施加更大的压力。”

——来自苏黎世的资产管理经理

竞争力分类指数

GFCI 11 模型中使用的有效指标可以归类为五大领域的竞争力分析（即人才、商业环境、市场准入、基础设施和一般竞争力）。GFCI 11 因子评价模型运用一系列特征指标来分析获得结果。表 14 列出了各金融中心在各分类领域的前十位排名。

表 14 竞争力分类指数排名

排名	人才	商业环境	市场准入	基础设施	一般竞争力
1	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)
2	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)
3	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	东京(+1)	首尔(+1)	东京(+1)	东京(+1)	首尔(-)
6	芝加哥(+1)	芝加哥(-)	苏黎世(+2)	首尔(-1)	东京(+1)
7	首尔(+1)	东京(+1)	首尔(+1)	苏黎世(+2)	芝加哥(+1)
8	上海(-3)	苏黎世(+2)	芝加哥(+2)	芝加哥(-)	苏黎世(+6)
9	波士顿(+2)	多伦多(+1)	上海(-4)	日内瓦(+8)	多伦多(+3)
10	苏黎世(-)	日内瓦(+2)	多伦多(-)	法兰克福(+6)	上海(-4)

GFCI 11 中排名前四的金融中心——伦敦、纽约、香港和新加坡在竞争力分类指数中仍然排名前四（前三期 GFCI 排名中同样如此），这说明他们在五大竞争力领域中都表现极为出色。这同样也证实了我们的理念，即一个名副其实的全球顶尖金融中心，在各个领域都具有较大的竞争优势——成功人士更乐于生活和工作在成功的金融中心。

首尔在一般竞争力以及基础设施分类指数排名中均位居第五，并在所有五项分类指数排名中均位于前七位，本期其 GFCI 排名上升了 2 位至第九名。多伦多依然在商业环境、市场准入以及一般竞争力三项分类指数排名中位于前十位。

“首尔正大踏步向着西方人喜欢的城市前进，不过尚有距离。”

——来自纽约的投资银行经理

机构规模

值得关注的是，受访者对处于领先地位的金融中心的评价将受到他所在机构规模大小的影响。

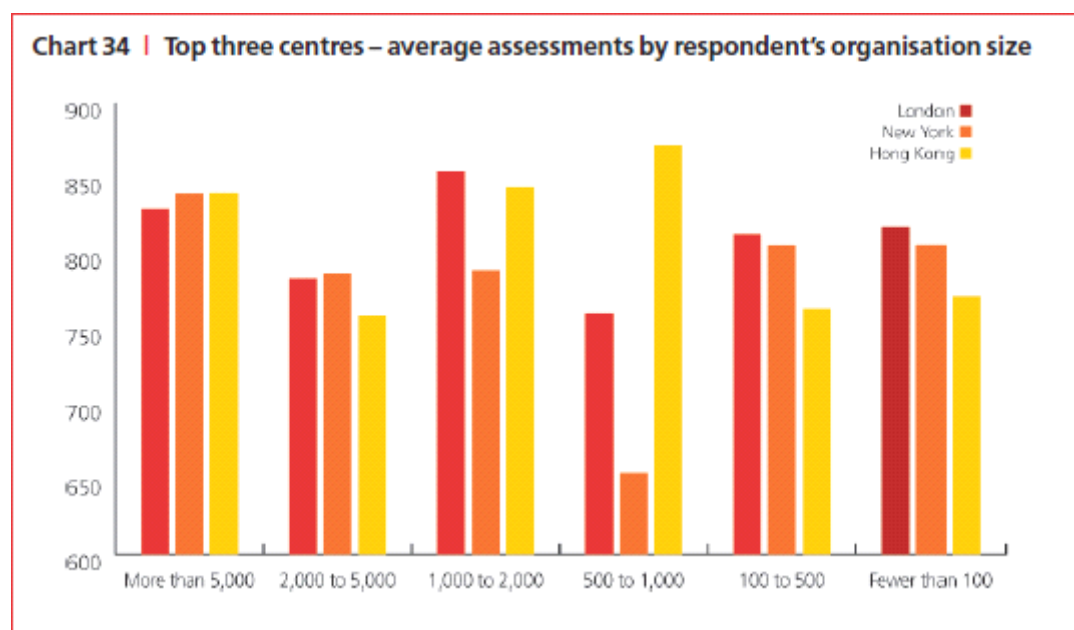


图 34 三大金融中心——不同金融机构规模下的受访者平均评价

图 34 显示，当受访者所在机构的规模较小（低于 100 名雇员）时，他们对伦敦的评价明显高于纽约与香港。当受访者所在机构的规模较大（高于 2000 名雇员）时，他们对纽约的评价远高于伦敦与香港。当受访者所在机构的规模中等（介于 500-1000 名雇员）时，他们对三个金融中心的评价较为均衡。

“伦敦依旧是我们开展国际业务的最佳选择。”

——来自伦敦的小型咨询机构主管

“如果你有志于全球化发展，那你应该在纽约、伦敦及香港占有一席之地。”

——来自香港的投资银行家

声誉

声誉是衡量一个金融中心发展潜力的重要指标。在 GFCI 模型中，一个重要的分析方法是检验金融中心最终综合得分与问卷调查评分之间的差距。如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于数量化测算出来的竞争力。这有可能是由于其做的市场宣传或者共识。表 15 显示了 GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的 20 个金融中心。

表 15 问卷评分高于排名得分的前 20 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 11 得分	声誉优势
首尔	768	686	82
新加坡	763	729	34
上海	721	687	34
纽约	803	772	31
香港	785	754	31
多伦多	712	685	27
苏黎世	713	689	24
日内瓦	703	679	24
伦敦	803	781	22
旧金山	705	683	22
芝加哥	708	688	20
温哥华	687	667	20
东京	712	693	19
法兰克福	699	681	18
吉隆坡	653	635	18
悉尼	690	674	16
波士顿	699	684	15
泽西岛	666	652	14
斯德哥尔摩	656	645	11
华盛顿特区	681	677	4
墨尔本	653	653	0

整体上来说，自 GFCI 10 以来声誉优势保持了一定的稳定。值得注意的是，声誉优势最明显的五个金融中心中有四个是来自于亚洲。但应强调，对这些金融中心的问卷调查评分主要来自于亚洲其他金融中心，而亚洲以外的金融中心则很少。

下表 16 列出了在声誉优势上分值较低的 10 个金融中心，这暗示这些金融中心在受访者中的认知度要远低于客观评价体系所给出的实际情况。

表 16 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 11 得分	声誉优势
雅典	353	468	-115
塔林	460	570	-110
布达佩斯	454	552	-98
里斯本	484	575	-91
雷克雅未克	432	517	-85
利雅得	490	572	-82
马尼拉	495	573	-78
莫斯科	506	583	-77
华沙	541	606	-65
格拉斯哥	566	627	-61

对于雅典排名本表榜首以及里斯本和雷克雅未克高居榜单，我们表示一点都不惊讶。

“欧元区（金融中心）将继续遭受声誉损害，这将花费很长的时间重新获得良好的声誉，而且已经没有时间再供它们挥霍了。”

——来自法兰克福的国际银行家

稳定性

GFCI 11 模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。下面的图 35 是对排名前 40 的金融中心进行金融专业人士评估的“差异性”与特征指标“敏感性”的对比分析。

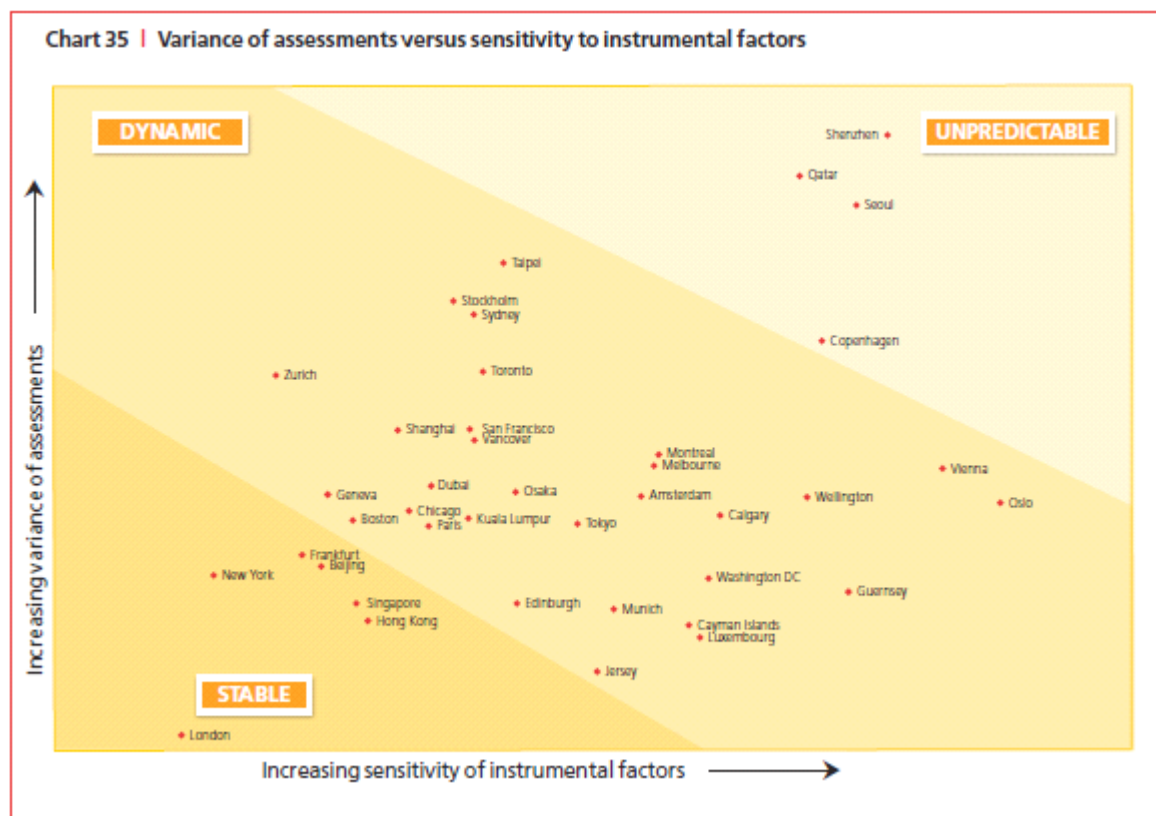


图 35 金融中心的评估差异性和指标敏感性

图 35 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”（unpredictable），包括了深圳、首尔、哥本哈根和卡塔尔，这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，专业人士评估差异大，也意味着这类金融中心的得分有更大的波动性。有趣的是，在过去几期 GFCI 中被归类为“不可预知类”的金融中心在过去的一年中的排名变动很大。惠灵顿是个很好的例子，在 GFCI 10 中被归为“不可预知类”金融中心，但本期评价却属于“动态类”。

“稳定类”（stable）金融中心位于图的左下角，包括伦敦、香港、纽约和新加坡，这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，专业人士评估差异小。在未来，这些中心 GFCI 得分的不太可能有较大波动。回顾上期 GFCI 可以发现，这些金

融中心排名继续保持在前十。有趣的是，北京——即使 GFCI 11 排名 26 位——也表现出了较稳定的特性。

在这两者之间可归类为“动态类”（dynamic），它们可能成为“稳定类”（stable），也可能成为“不可预知类”（unpredictable）。

附录

1、问卷调查情况

表 17 问卷调查情况

城市	GFCI 11	评价数量	平均评分	标准差
伦敦	781	1,384	734	166
纽约	772	1,162	764	179
香港	754	1,068	759	185
新加坡	729	828	753	184
东京	693	575	751	205
苏黎世	688	490	711	176
上海	687	646	710	189
芝加哥	687	505	726	188
首尔	686	591	731	228
多伦多	685	422	684	196
波士顿	684	350	705	184
旧金山	683	468	693	195
法兰克福	681	378	705	184
日内瓦	679	594	703	182
华盛顿	677	626	713	216
悉尼	674	402	701	196
温哥华	667	280	685	195
蒙特利尔	658	157	655	212
慕尼黑	656	655	658	208
墨尔本	653	247	709	211
泽西岛	652	613	665	206
巴黎	650	149	664	192
卢森堡	648	163	733	215
大阪	647	156	669	199
斯德哥尔摩	645	262	700	194
北京	644	218	672	181
台北	643	686	640	198
卡尔加里	642	68	501	217
迪拜	641	180	656	191
惠灵顿	640	549	668	224
根西岛	639	84	631	227
深圳	638	592	665	230
阿姆斯特丹	637	142	604	210
维也纳	636	510	636	235
吉隆坡	636	113	579	195

哥本哈根	634	484	593	225
爱丁堡	632	594	603	199
卡塔尔	629	456	659	244
奥斯陆	628	200	604	239
开曼群岛	628	743	593	214
格拉斯哥	627	352	605	236
赫尔辛基	626	391	630	234
汉密尔顿	625	117	616	188
马恩岛	624	139	602	216
英属维京群岛	623	534	593	228
都柏林	621	208	596	216
布鲁塞尔	620	387	643	208
阿布扎比	618	262	544	189
马德里	617	270	711	200
圣保罗	612	235	600	215
墨西哥城	610	422	601	208
米兰	609	156	617	209
里约热内卢	608	93	584	226
华沙	606	125	581	245
约翰内斯堡	603	221	589	187
布拉格	602	144	637	223
巴林	600	191	614	196
罗马	596	103	610	220
曼谷	594	255	592	184
摩纳哥	593	229	597	204
伊斯坦布尔	590	159	610	232
雅加达	588	235	603	196
直布罗陀	587	200	589	218
孟买	584	376	569	202
莫斯科	583	113	560	225
毛里求斯	578	113	572	219
布宜诺斯艾利斯	577	135	613	217
里斯本	575	271	607	234
马尼拉	573	108	570	206
利雅得	572	359	563	205
塔林	570	258	603	273
马耳他	568	115	588	202
圣彼得堡	567	74	601	257
布达佩斯	552	319	578	210
巴哈马	550	56	557	216
雷克雅未克	517	157	496	271
雅典	468	181	454	211

2、受访者情况

表 18 以行业划分的受访者分类

部门	调查反馈数量	
资产管理	181	10.2%
银行	424	23.8%
政府及监管部门	90	5.1%
保险	265	14.9%
专业服务	305	17.2%
财富管理	128	7.2%
其它	385	21.7%
合计	1778	100.00%

表 19 以机构规模划分的受访者分类

全球范围员工数	调查反馈数量	
<100	486	27.30%
100 至 500	279	15.70%
500 至 1000	186	10.50%
1000 至 2000	91	5.10%
2000 至 5000	153	8.60%
>5000	566	31.80%
未加规定的	17	1.00%
总计	1778	100.00%

表 19 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数	占比
亚太	604	34.00%
欧洲	527	29.60%
拉丁美洲	6	0.30%
中东和非洲	27	1.50%
北美	195	11.00%
离岸	419	23.60%
总计	1778	100.00%

3、评价方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了不同的输入集合：

(1) 特征指标（促进竞争力的外部指数）：竞争力的目标证据被寻找的各种可比来源。例如，关于一个金融中心基础设施竞争力的证据是通过对资产的调查和一个占用成本的指数来描述的。关于公平经营环境的证据则来自于清廉指数和不透明指数。GFCI 11 共使用了 80 个外部来源。并不是所有的金融中心都有外部来源数据，统计模型考虑到了这些不足。

(2) 金融中心问卷调查：通过一个自 2007 年以来持续进行的在线问卷调查，在 GFCI 11 中，我们使用了来自 1778 名受访者的 26853 份金融中心问卷调查。其中来自 399 名受访者的 6094 份问卷结果自 GFCI 10 就已经收集。

这 80 个特征指标能被选中是由于所描述的特征可以通过不同方式贡献给之前研究中出现的 14 类竞争力因素。这 14 个竞争力因素如下表所示：

表 20 竞争力指标及其相对重要性排名

竞争力指标	排名
技术娴熟人员的可用性	1
监管环境	2
国际金融市场准入门槛	3
商业基础设施的可用性	4
客户开放性	5
公平公正的商业环境	6
政府响应性	7
公司税制	8
操作费用	9
专业服务供应商入口	10
生活质量	11
文化&语言	12
商业资产质量/有效性	13
个人所得税制度	14

GFCI 模型中包含的金融中心都必须至少有 5 个以上提名，且有证据表明该金融中心地位在未来 2-3 年内其地位有显著提升。GFCI 模型中每一个金融中心只有才收到来自其他金融中心受访者超过 200 个评价时，才能被给予唯一的评价和排名。

在这项研究之先，我们设置了若干准则以保障金融中心（在线）评价和工具因素选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。**被选择作为工具因素的独立指数要求满足以下准则：**

- 指数应当来自于信誉好的机构，获取方法科学；
- 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- 比重之类数据不适用于指数；
- 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- 如果一项工具因素是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的工具因素是可用的，基于国家层面的工具因素要尽量避免使用；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。只有包含 10 个以上城市的指数才会被选取。

编制 GFCI 指数不涉及对相关工具因素的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；
- 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- 指数将须加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
- GFCI 指数的编制，利用了最近 24 个月的在线调查结果；
- 对于某一金融中心，某一受访者评价少于 3 或者多于该中心所有评价一半以上的，将会被剔除。
- 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
- 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低（如图 36 所示）。

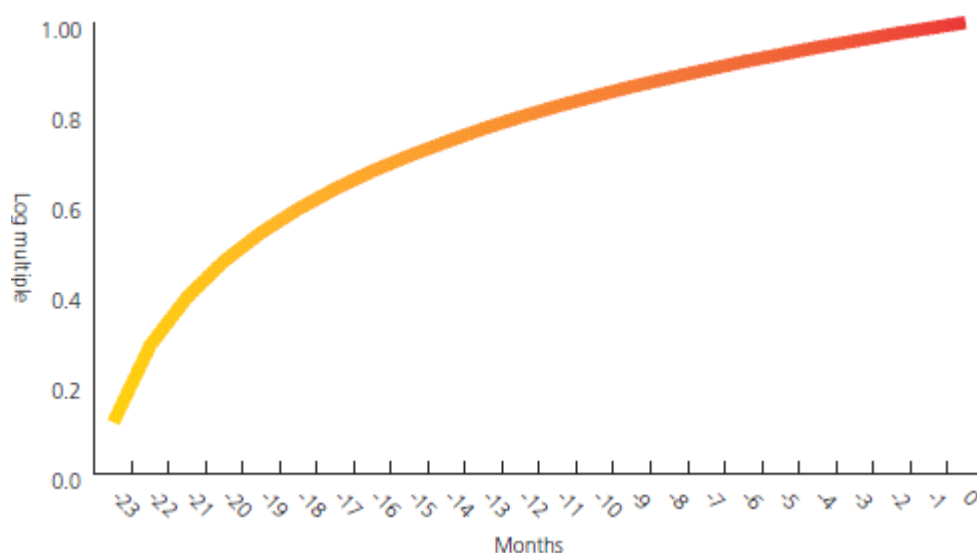


图 36 根据时间长短赋予权重

通过金融中心在线评价和工具因素的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen’s proprietary system）系统，基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作

地的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

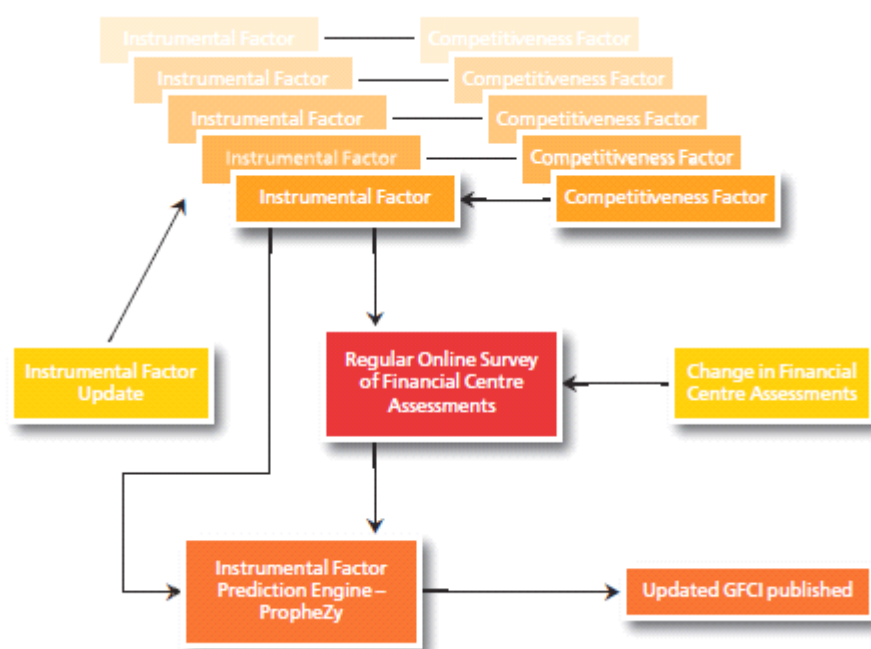
如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡和巴黎的工具因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡和苏黎世的工具因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——一全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据工具因素的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。



利用工具因素和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注意：

- 有些工具因素可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些工具因素也是可以替换使用的；
- 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”的国际团体；

- 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；
- 因素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于工具因素和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了 10,000,000 个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

4. 工具因素

表 22 列出了与 GFCI 11 评分的相关度最高的 20 个特征指标。

表 22 相关度前二十因素

工具因素	R ² 相关度
MA2 Centres of Commerce Index	0.599
G1 World Competitiveness Scoreboard	0.562
MA18 Credit Ratings	0.534
G2 Global Competitiveness Index	0.509
G12 Global Power City Index	0.506
BE16 Banking Industry Country Risk Assessments	0.451
G14 Global Cities Index	0.436
G8 Global Innovation Index	0.429
MA1 Capital Access Index	0.378
G13 World Cities Survey	0.354
MA3 The Access Opportunities Index	0.342
I12 Global Air Travel Connectivity	0.332
BE18 Political Risk	0.315
G17 Innovation Cities Global Index	0.292
I5 E – Readiness Score	0.287
I9 Quality of Roads	0.276
MA5 Capitalisation of Stock Exchanges	0.276
BE1 Business Environment	0.269
I8 Quality of Ground Transport Network	0.262
BE21 Financial Secrecy Index	0.260

一个有趣（但也许并不奇怪）的发现，广义性质的竞争力度量指标似乎能够更好的度量一个金融中心的竞争力。前 7 大高相关度工具因素中有 6 个属于广义竞争力指标，而不是属于度量具体金融服务竞争力的狭义指标。这意味着，在各方面都表现很好的城市更有可能成为竞争力较强的金融中心。下面的表格列示了所有的特征指标。

表 23 人才相关特征指标

工具因素	来源	网址
Graduates in Social Science Business and Law	World Bank	www.worldbank.org/education
Gross Tertiary Education Ratio	World Bank	www.worldbank.org/education
Visa Restrictions Index	Henley & Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions
Human Development Index	UN Development Programme	hdr.undp.org
Citizens Purchasing Power	City Mayors	www.citymayors.com/economics/usb-purchasing-power.html
Quality of Living Survey	Mercer HR	www.mercerhr.com
Happy Planet Index	New Economics Foundation (NEF)	www.happyplanetindex.org/explore/global/index.html
Number of High Net Worth Individuals	City Bank & Knight Frank	www.knightfrank.com/wealthreport
Personal Safety Index	Mercer HR	www.mercerhr.com
International Crime Victims Survey	UN Office of Drugs and Crime	rechten.uvt.nl/icvs/news.htm#The_2009_ICVS
World's Top Tourism Destinations	Euromonitor Archive	www.euromonitor.org
Average Days with Precipitation per Year	Sperling's Best Places	www.bestplaces.net

表 24 商业环境相关特征指标

工具因素	来源	网址
Business Environment	Economist Intelligence Unit	www.eiu.com/
Ease of Doing Business Index	The World Bank	www.doingbusiness.org/economyrankings
Operational Risk Rating	EIU	
Real Interest Rate	World Bank	data.worldbank.org/indicator/FR.INR.RINR
Projected City Economic Growth	Price Waterhouse Cooper	www.ukmediacentre.pwc.com/content/detail.aspx?releaseid=3421&newsareaid=2
Global Services Location Index	AT Kearney	www.atkearney.com
Opacity Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/publications
Corruption Perceptions Index	Transparency International	www.transparency.org/publications
Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com
Corporate Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Employee Effective Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org
Total Tax Receipts (as % of GDP)	OECD	oberon.sourceoecd.org
Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	www.oecd.org
Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html
Banking Industry Country Risk Assessments	Standard & Poor	www2.standardandpoors.com
Government Debt as Percentage of GDP	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html
Political Risk Index	Exclusive Analysis Ltd	www.exclusive-analysis.com/
Political Instability	Economist Intelligence Unit	viewswire.eiu.com/index.asp?layout=VWARtitleV_W3&article_id=874361472
City GDP Rank	Foreign Policy Magazine	www.foreignpolicy.com/node/373401

表 25 基础设施相关特征指标

工具因素	来源	网址
Office Occupancy Costs	CBRE	www.cbre.com/EN/Research/Global+Reports/

Office Space Across the World	Cushman & Wakefield	www.cushwake.com/cwglobal
Global Property Index	Investment Property Databank	www.ipd.com/
Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	www.joneslanglasalle.co.uk
E-Readiness Ranking	EIU	www.economist.com/markets/rankings
Telecommunication Infrastructure Index	United Nations	www.unpan.org/egovkb/global_reports/08report.htm
City Infrastructure	Mercer HR	www.mercer.com/qualityofliving
Quality of Ground Transport Network	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
Quality of Roads	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
Roadways per Land Area	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2085rank.html
Railways per Land Area	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2121rank.html
Global Air Travel Connectivity	City Rank	www.cityrank.ch/indicators/14

表 26 市场准入相关特征指标

工具因素	来源	网址
Capital Access Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/research
Centres of Commerce	Master Card	www.mastercard.com/us/company/en/wc/oc/index.html
Access Opportunities Index	SRI International	www.sri.com/news/releases
Securitisation	International Financial Services London	www.ifsl.org.uk
Capitalisation of Stock Exchanges	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Broad Stock Index Levels	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Bond Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Options Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Futures Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Domestic Credit Provided by Banks (% GDP)	World Bank	data.worldbank.org/indicator/FS.AST.DOMS.GD.ZS
Percentage of Firms Using Bank Credit to Finance Investment	World Bank	data.worldbank.org/indicator/IC.FRM.BNKS.ZS
Total Net Assets of Mutual Funds	Investment Company Institute	www.icifactbook.org/
Islamic Finance	International Financial Services London (IFSL)	www.thecityuk.com/what-we-do/the-research-centre/reports.aspx
Net External Position of Banks	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm
External Position of Central Banks (as % GDP)	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm
Global Credit Rankings	Institutional Investor Magazine	www.iimagazinerankings.com/rankingsRankCCMaGlobal09/globalRanking.asp

表 27 总体竞争力相关特征指标

工具因素	来源	网址
World Competitiveness Scoreboard	IMD	www.imd.ch/research
Global Competitiveness Index	World Economic Forum	www.weforum.org

Global Business Confidence	Grant Thornton	www.grantthorntonibos.com
Foreign Direct Investment Inflows	UNCTAD	www.unctad.org
FDI Confidence	AT Kearney	www.atkearney.com/images/global/pdf/Investing_in_a_Rebound-FDICI_2010.pdf
City to Country GDP Ratio	World Bank Price Waterhouse Cooper	www.ukmediacentre.pwc.com/content/detail.aspx?releaseid=3421&newsareaid=2
GDP per Person Employed	World Bank	data.worldbank.org/indicator/SL.GDP.PCAP.EM.KD
The World's Most Innovative Countries	Economist Intelligence Unit	www.economist.com/markets/rankings/displaystory.cfm?story_id=13562333
Global Intellectual Property Index	Taylor Wessing	www.taylorwessing.com/ipindex
Retail Price Index	Economist	www.economist.com/markets/indicators
Cost of Living Survey	Mercer HR	www.mercerhr.com
Global Power City Index	Institute for Urban Strategies & Mori Memorial Foundation	www.mori-m-foundation.or.jp/english/index.shtml
World Cities Survey	City Bank & Knight Frank	www.knightfrank.com/wealthreport
Global Cities Index	AT Kearney	www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=4509
Number of International Fairs & Exhibitions	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
City Population Density	City Mayors Statistics	www.citymayors.com/statistics/largest-cities-density-125.html
Innovation Cities Global Index	2thinknow Innovation Cities™ Project	www.innovation-cities.com/innovation-cities-global-index-2010-city-rankings