

第十二期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 12

中文翻译稿

综合开发研究院（中国•深圳）

二〇一二年九月

目 录

GFCI 12 摘要.....	1
竞争力的主要领域.....	7
金融中心分类.....	11
欧洲金融中心.....	14
亚太金融中心.....	18
北美金融中心.....	21
中东/非洲金融中心.....	24
离岸金融中心.....	27
行业分类指数.....	31
竞争力分类指数.....	32
机构规模.....	33
声誉.....	34
稳定性.....	36
附录.....	37

GFCI 12 摘要

全球金融中心指数（GFCI）基于两组相互独立的数据——特征性指标（外部指数）和金融专业人士的网络问卷调查结果，为全球 77 个金融中心进行分类、评分和排名。首期 GFCI 于 2007 年 3 月发布，其后每六个月更新一次。随着网络调查参与者以及相关数据的增多，我们可以籍此追踪全球金融形势以及金融专业人士对金融时局判断的不断变化，尤其是 2007 年和 2008 年金融危机开始之后的变化。此次发布的是第 12 期 GFCI。

特征指标（instrumental factors）。先前的研究表明，影响金融中心竞争力的因素有很多，归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标，即人才（People）、商业环境（Business Environment）、市场发展程度（Market Access）、基础设施（Infrastructure）、总体竞争力（General Competitiveness）。一个金融中心有关这些方面表现的数据来源于外部的公开评价。例如，公开公正的商业环境指标由贪腐印象指数、不透明指数等特征指标得出。GFCI 12 中总共用了 86 个指标，其中 37 个指标在 GFCI 11 后进行过更新，另外还有 13 个新加入的指标（详情参见附录有关模型参数的说明）。

金融中心评价（financial centers assessments）。这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分，同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。总体而言，GFCI 12 的计算采用了来自全球 1890 名金融专业人士的 26180 份对有关金融中心的评价结果。其中，相对较早的评价结果将被相应降低权重。

我们在附录中提供了 GFCI 12 具体的计算方法。GFCI 通过“因子评价模型”（factor assessment model）对全部特性指标和问卷调查结果进行统计分析和计算，最终得出各个金融中心的 GFCI 得分和排名。

第 12 期 GFCI（GFCI 11）的主要结论如下：

- 亚太地区金融中心得分大幅度上升的趋势已经暂停。在 GFCI 12 中，香港、新加坡、东京、上海、北京、台北和深圳的得分均出现下滑。中国内地金融中心得分下滑的趋势尤甚，其中得分下降最厉害的是上海继 GFCI 11 中下降了 37 分之后再次下降 31 分；北京下降了 18 分，香港

也下降了 21 分（GFCI 11 中下降了 16 分）。

- GFCI 的受访者们认为，从中长期来看亚洲金融中心将继续变得越来越重要。但是受外汇管制的影响，也有部分受访者对中国内地的金融中心能否继续成长表示质疑。
- 离岸金融中心的声誉在过去四年中遭受巨大损失，直到从 GFCI 10 和 GFCI 11 开始触底反弹。但 GFCI 12 给出的结果却有点混乱，除了巴哈马提升了 22 分外，其它（离岸中心）基本没有发生变化，泽西岛和根西岛在离岸金融中心继续处于领先。
- 来自中东的卡塔尔、迪拜、阿布扎比和利雅得进步明显，在 GFCI 12 中的得分和排名均得到提升。
- 在 GFCI 12 中，欧债危机带来的影响在那些处在欧元区较弱经济体内的金融中心得分上得到了体现，如都柏林、米兰、马德里、里斯本和雅典在 GFCI 10 和 GFCI 11 中得分均出现下滑，这一下滑趋势在 GFCI 12 中继续呈现。而较强经济体中的金融中心如法兰克福和巴黎尽管在 GFCI 11 中有所上升，但在 GFCI 12 中则出现相反的情况。不过欧洲也存在一些进步，日内瓦现在重新回归 GFCI 前十榜单。
- 伊斯坦布尔的执政者过去投入了大量的资源试图将伊斯坦布尔发展成为区域国际中心，这种努力在 GFCI 12 中得到了体现，城市排名上升了 5 位。
- 美洲金融中心的发展情况有点复杂。纽约、芝加哥、波士顿、旧金山和华盛顿特区这几个美国的主要金融中心均在得分上出现了下降。加拿大的多伦多小幅下降，而卡尔加里和温哥华则有不同程度的上升。在南美地区，圣保罗在三个拉丁美洲金融中心中上升幅度最大。

金融专业人士对金融中心评价的一致程度（以评价分的标准差来衡量）在 2011 年全年和 2012 年的上半年相对稳定。这可以通过计算问卷评分的离散度来得到佐证，图 1 显示了自 2007 年来整体评分的稳定性。

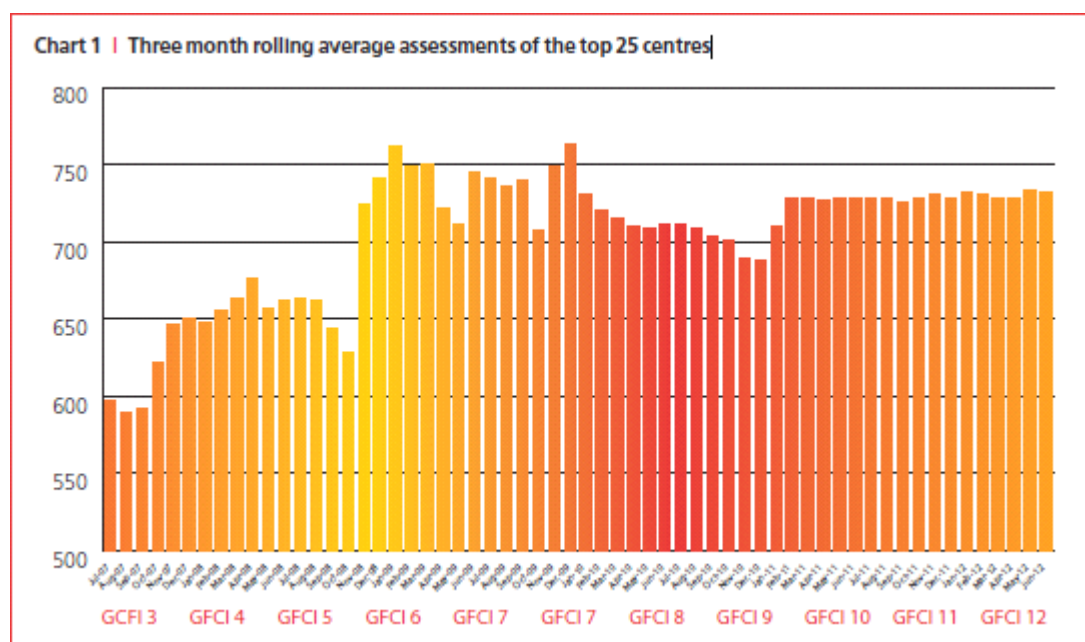


图 1 前 25 名金融中心的 3 个月滚动平均得分

在 GFCI 12 中，38 个金融中心较上一期得分有了提升，35 个金融中心得分下降，4 个金融中心与上期持平。有关 GFCI 12 详细排名和得分情况请参见表 1 所示。

表 1 GFCI 12 各金融中心排名和得分

中心	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
伦敦	1	785	1	781	—	▲4
纽约	2	765	2	772	—	▼7
香港	3	733	3	754	—	▼21
新加坡	4	725	4	729	—	▼4
苏黎世	5	691	6	689	▲1	▲2
首尔	6	685	9	686	▲3	▼1
东京	7	684	5	693	▼2	▼9
芝加哥	8	683	7	688	▼1	▼5
日内瓦	9	682	14	679	▲5	▲3
多伦多	10	681	10	685	—	▼4
波士顿	11	680	11	684	—	▼4
旧金山	12	678	12	683	—	▼5
法兰克福	13	677	13	681	—	▼4
华盛顿	14	672	15	677	▲1	▼5
悉尼	15	670	16	674	▲1	▼4
温哥华	16	668	17	667	▲1	▲1
蒙特利尔	17	667	18	658	▲1	▲9

墨尔本	18	657	20	653	▲2	▲4
上海	19	656	8	687	▼11	▼31
新泽西	20	654	21	652	▲1	▲2
大阪	21	650	24	647	▲3	▲3
迪拜	22	648	29	641	▲7	▲7
卡尔加里	23	647	28	642	▲5	▲5
卢森堡	24	646	23	648	▼1	▼2
慕尼黑	25	645	19	656	▼6	▼11
吉隆坡	26	644	35	635	▲9	▲9
斯德哥尔摩	27	642	25	645	▼2	▼3
格恩西	28	641	31	639	▲3	▲2
巴黎	29	640	22	650	▼7	▼10
惠灵顿	30	639	30	640	—	▼1
阿姆斯特丹	31	638	33	637	▲2	▲1
深圳	32	637	32	638	—	▼1
奥斯陆	33	636	39	629	▲6	▲7
哥本哈根	34	635	36	634	▲2	▲1
卡塔尔	35	634	38	630	▲3	▲4
维也纳	36	633	34	636	▼2	▼3
爱丁堡	37	632	37	632	—	—
阿布扎比	38	631	48	618	▲10	▲13
格拉斯哥	39	630	41	627	▲2	▲3
马恩岛	40	629	44	624	▲4	▲5
台北	41	628	27	643	▼14	▼15
赫尔辛基	42	627	42	626	—	▲1
北京	43	626	26	644	▼17	▼18
开曼群岛	44	625	40	628	4	▼3
英属维尔京群岛	45	624	45	623	—	▲1
汉密尔顿	46	621	43	625	▼3	▼4
布鲁塞尔	47	620	47	620	—	—
圣保罗	48	619	50	612	▲2	▲7
都柏林	49	618	46	621	▼3	▼3
马德里	50	614	49	617	▼1	▼3
米兰	51	612	52	609	▲1	▲3
里约热内卢	52	608	53	608	▲1	—
布拉格	53	604	56	602	▲3	▲2
约翰内斯堡	54	603	55	603	▲1	—
墨西哥城	55	602	51	610	▼4	▼8
伊斯坦布尔	56	601	61	590	▲5	▲11
曼谷	57	600	59	594	▲2	▲6
直布罗陀	58	599	63	587	▲5	▲12
华沙	59	598	54	606	▼5	▼8
摩纳哥	60	597	60	593	—	▲4

巴林	61	596	57	600	▼4	▲4
罗马	62	590	58	596	▼4	▼6
孟买	63	586	64	584	▲1	▲2
莫斯科	64	585	65	583	▲1	▲2
利雅得	65	584	70	572	▲5	▲12
塔林	66	583	71	570	▲5	▲13
毛里求斯	67	579	66	578	▼1	▲1
布宜诺斯艾利斯	68	578	67	577	▼1	▲1
马耳他	69	575	72	568	▲3	▲7
圣彼得堡	70	574	73	567	▲3	▲7
雅加达	71	573	62	588	▼9	▼15
巴哈马	72	572	75	550	▲3	▲22
马尼拉	73	570	69	573	▼4	▼3
里斯本	74	554	68	575	▼6	▼21
布达佩斯	75	544	74	552	▼1	▼8
雷克雅未克	76	539	76	517	—	▲22
雅典	77	463	77	468	—	▼5

巴拿马、塞浦路斯和特拉维夫已被添加到 GFCI 的问卷调查之中，但由于这些金融中心没有获得金融专业人士足够的评价，因而没有进入 GFCI 的正式排名。

GFCI 12 值得注意的要点包括：

- 上海本次跌幅最大，得分减少 31 分，名次下滑 11 名，北京的得分也同样减少 18 分；
- 日内瓦上升 5 个名次排第 9，重新返回前十榜单；
- 包括蒙特利尔、阿布扎比和吉隆坡在内的前 50 金融中心表现良好；
- 雅典以落后倒数第二名 76 分的成绩排名垫底，而在 GFCI 10 中这个差距仅仅只有 14 分。
- GFCI 12 的问卷截至 2012 年 6 月，而伦敦银行同业拆借利率（LIBOR）危机直到 7 月份才见诸媒体新闻，因此任何有关此次危机对伦敦带来的影响暂时都没法在本次报告里得到体现。

“香港和新加坡依旧引领亚洲金融中心，中国大陆的还有相当长的路需要追赶。”

——来自香港的投资银行工作者

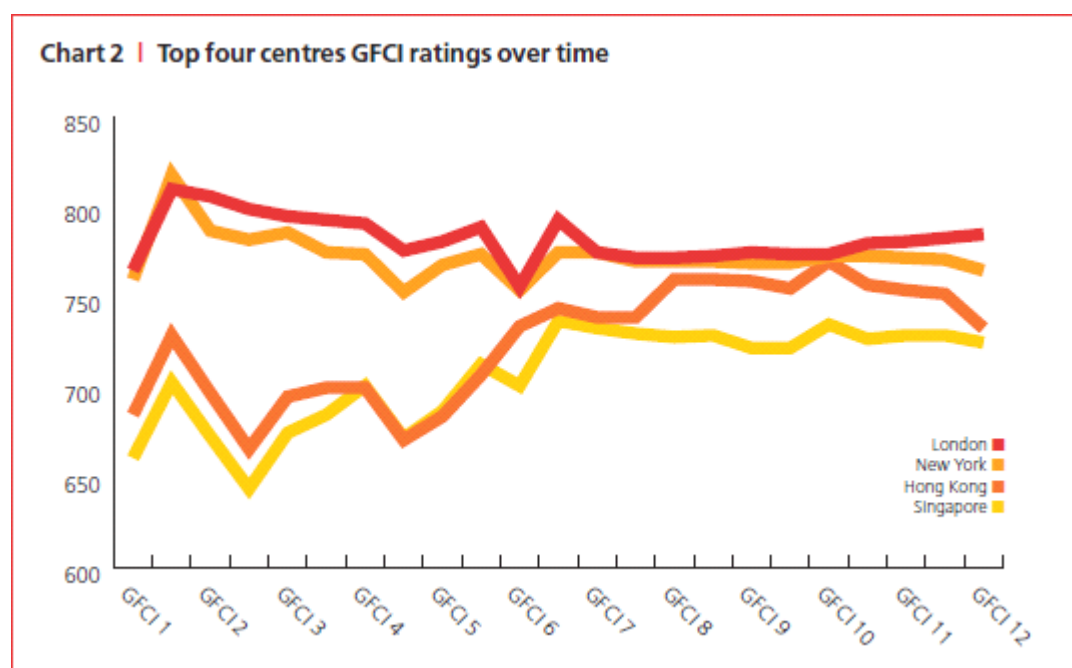


图 2 排名前 4 金融中心的得分变化

图 2 显示了伦敦和纽约两者的相对稳定性。

本期香港下降了 21 分，现在落后伦敦 52 分，而一年前仅落后 4 分。不过香港仍然保持着第三大全球性金融中心的地位，力压排名第四的新加坡。排名前三的这三个金融中心控制全球绝大部分的金融交易，并极有可能在可预见的未来继续保持强大。

我们仍然坚持认为，伦敦、纽约和香港之间的关系是互促互利的。虽然不少金融从业者这三者存在着大量竞争，但大部分从业人士认识到，合作开展金融监管及某些领域的改革将有助于加强这些金融中心竞争力。

伦敦和纽约不能想当然认为它们的地位是“不可触及”的。虽然香港和其他亚洲金融中心在 GFCI 12 中有一些下降，但是主要亚洲金融中心上升的总体趋势没有改变。伦敦仍然不得不跟时间赛跑以迎接挑战。我们在在线问卷调查里询问有关这些受访者所在金融中心的竞争力变化情况，其中来自伦敦的受访者中 49% 的人认为伦敦在未来三年内将会变得更具竞争力。与此相比，来自欧洲其他地区的受访者中 63% 人认为自己所在的金融中心未来会更具竞争力，这个比例在亚洲是 73%，离岸地区是 77%。

相当一部分受访者表示，金融是一个全球性的行业，它现在比以往任何时期都需要一个同全球各主要时区互相连接的交易中心，而当前伦敦是欧洲地区的唯一选择，因为法兰克福和巴黎还未具备足够的竞争力。

竞争力的主要领域

GFCI 的调查问卷涉及“哪些因素对竞争力最重要”的问题，每个被提及因素的次数总结如表 2 所示。

表 2 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	主要观点
商业环境	148	变得越发重要和严格
税制	138	注重公平程度
声誉	127	变得更为重要性
人才	106	在新兴市场的可得性
基础设施	97	理应如此但易出问题
市场准入	87	变得相对次要的竞争力因素

本次问卷调查里，提出过“哪些金融中心在未来几年里会变得更为重要”的问题。和过去一样，亚洲地区一如既往受到大家关注，是大家最期待看到显著变化的地区。

表 3 未来地位最有希望变强的 10 个金融中心

未来可能变得更为重要的金融中心	提及次数
新加坡	42
上海	35
香港	33
多伦多	20
圣保罗	15
卢森堡	14
北京	11
莫斯科	11
孟买	11
伦敦	7

本次问卷另一个调查的问题是有关“未来几年里，受访者所在的机构组织最有可能在哪个金融中心设立新的分支机构”：

表 4 金融机构最有可能设立分支机构的 10 个金融中心

金融中心	受访者提及次数
新加坡	17
香港	14
伦敦	11

上海	8
迪拜	6
北京	5
孟买	5
纽约	5
卡尔加里	4
卢森堡	4

“欧元区危机对英国经济带来的间接冲击是此刻我对伦敦最大的担忧。”

——来自伦敦的某商业银行总裁

我们在 GFCI 问卷中询问受访者有关他们所在金融中心的未来竞争力情况。在伦敦的受访者中，49%的人感到伦敦会在未来三年内变得更具竞争力，25%的人则认为伦敦会变得缺乏竞争力。

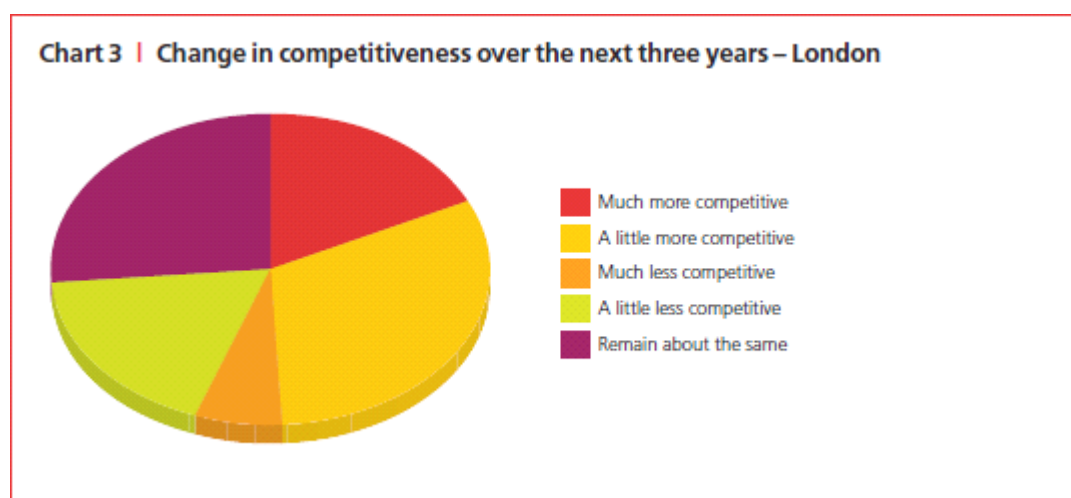


图 3 伦敦在未来三年竞争力变化

与伦敦形成对比的是，来自欧洲其他地区的受访者中 73%的人认为他们所在的金融中心在未来三年将会变得更具竞争力，只有 16%的人表示竞争力会减少，图 4 所示。

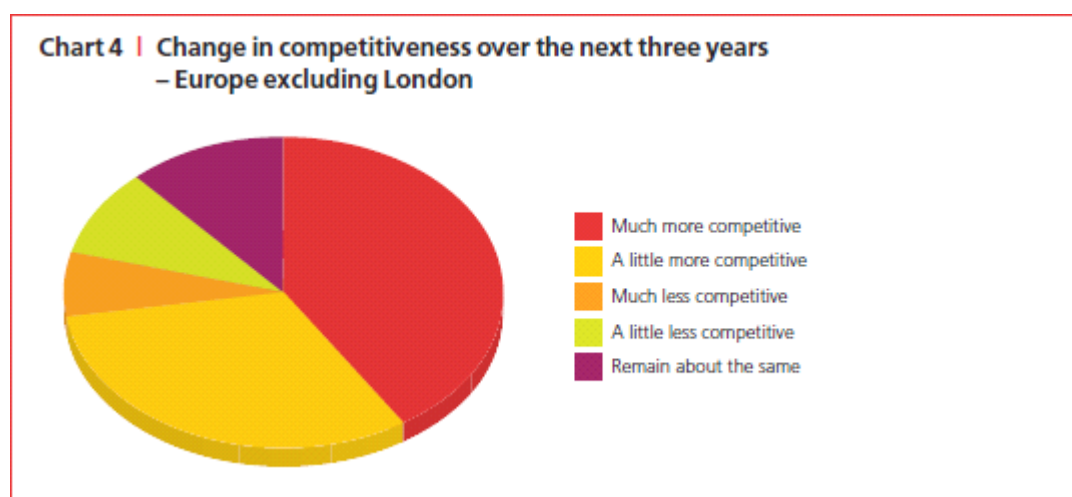


图 4 除伦敦外的欧洲其他地区未来三年竞争力变化

来自亚洲的受访者中 63%的人认为他们所在的金融中心在未来三年将变得更具竞争力，只有 12%的人认为竞争力会减弱，如图 5。

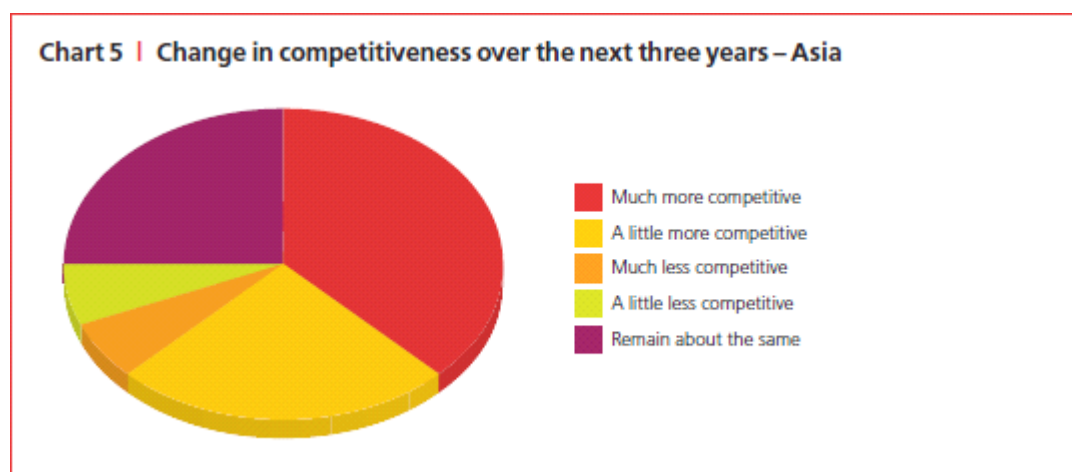


图 5 亚洲地区金融中心未来三年的竞争力变化

来自北美的情况也与亚洲地区类似。不过来自离岸地区的受访者中 77%的人认为他们所在的中心在未来三年将变得更具竞争力，只有 8%的人不这么认为，如图 6。

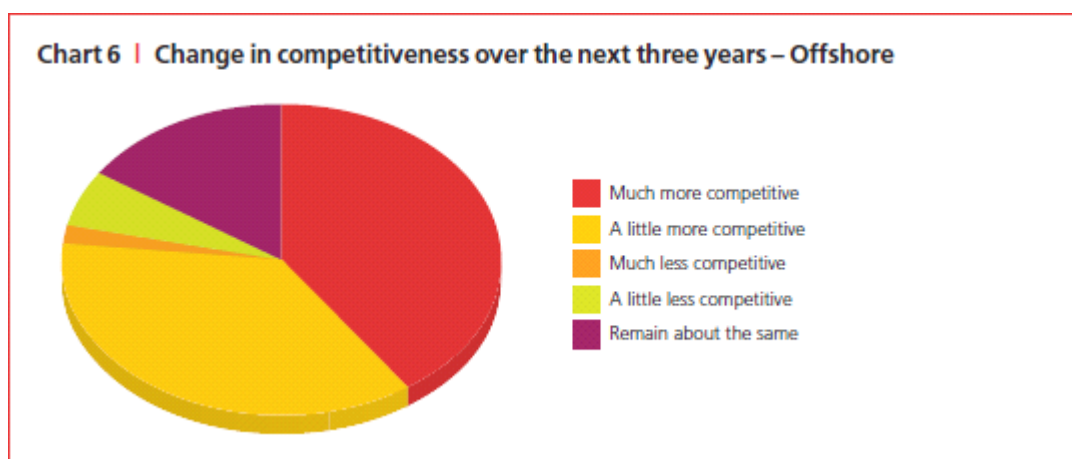
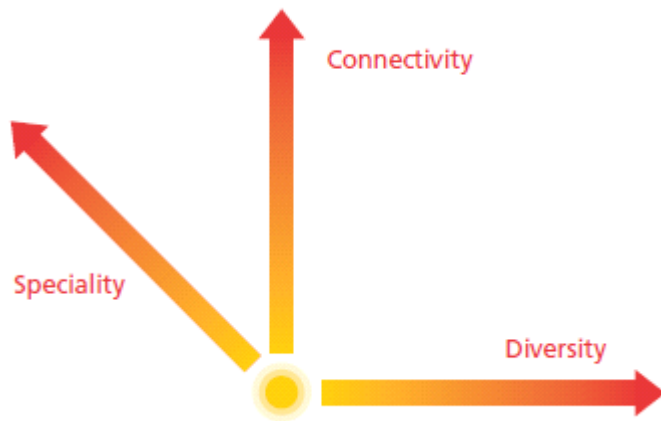


图 6 离岸金融中心未来三年的竞争力变化

金融中心分类



在对金融中心进行聚类分析和关联度分析之前，我们确立三个金融中心的衡量标准（即上图的轴），使得我们能够沿着不同维度给决定一个金融中心的具体归类。

“联系性”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及它如何与其他金融中心发生联系。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 70% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 50% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“多元化”（Diversity）——衡量一个金融中心业务广度。我们认为商业生态环境的“丰富性”就好比生物多样性，因此我们采用了一个生物多样性指数（由每个金融中心的 75 个特征指标计算而得）来衡量商业环境。高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量一个金融中心某些业务的质量和深度，例如资产管理、投资银行和保险业务。金融中心在这方面的表现的计算从 GFCI 评级和业务部门评级的不同得来。如果一个金融中心业务部门的评级远高于 GFCI 总体的评级，那么它就被定为“专业级”。

如表 5 所示，“多元化”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴。77 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的广度如何；服务的深度如何。每个中心的评分范围和分类列于表中以供参考。

表 5 GFCI 12 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
Global	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
	芝加哥	阿姆斯特丹	北京	卢森堡
	法兰克福	都柏林	迪拜	莫斯科
	香港	首尔	日内瓦	
	伦敦	上海		
	纽约			
	巴黎			
	新加坡			
	东京			
	多伦多			
	苏黎世			
Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	布鲁塞尔	波士顿	雅典	巴林
	哥本哈根	伊斯坦布尔	爱丁堡	英属维京群岛
	马德里	吉隆坡	格拉斯哥	开曼群岛
	蒙特利尔	华盛顿特区	孟买	直布罗陀
	慕尼黑		卡塔尔	根西岛
	悉尼		深圳	马恩岛
	温哥华			泽西岛
Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	卡尔加里	曼谷	阿布扎比	布宜诺斯艾利斯
	赫尔辛基	约翰内斯堡	巴哈马	雅加达
	里斯本	大阪	布达佩斯	马尼拉
	墨尔本	华沙	汉密尔顿	毛里求斯
	墨西哥城		马耳他	台北
	米兰		摩纳哥	惠灵顿
	布拉格		奥斯陆	
	罗马		雷克雅未克	
	旧金山		里约热内卢	
	圣保罗		利雅得	
	斯德哥尔摩		圣彼得堡	
	维也纳		塔林	

这个分类地图显示有 10 个“全球领袖”（Global Leaders）（表格左上栏），代表着这些金融中心开展着广泛和专业的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。较上一期相比，本期有 6 个中心的分类发生了变化：

- 新加坡现在是“全球领袖”（Global Leaders），此前是全球多元中心
- 迪拜和日内瓦现在是全球专业中心，此前属于国际中心
- 布鲁塞尔现在属于成熟的跨国中心，此前属于成熟的区域中心
- 约翰内斯堡和大阪现在属于区域多元化中心，此前属于区域参与者

图 7 则显示了 GFCI 12 各类金融中心的得分分布状况。

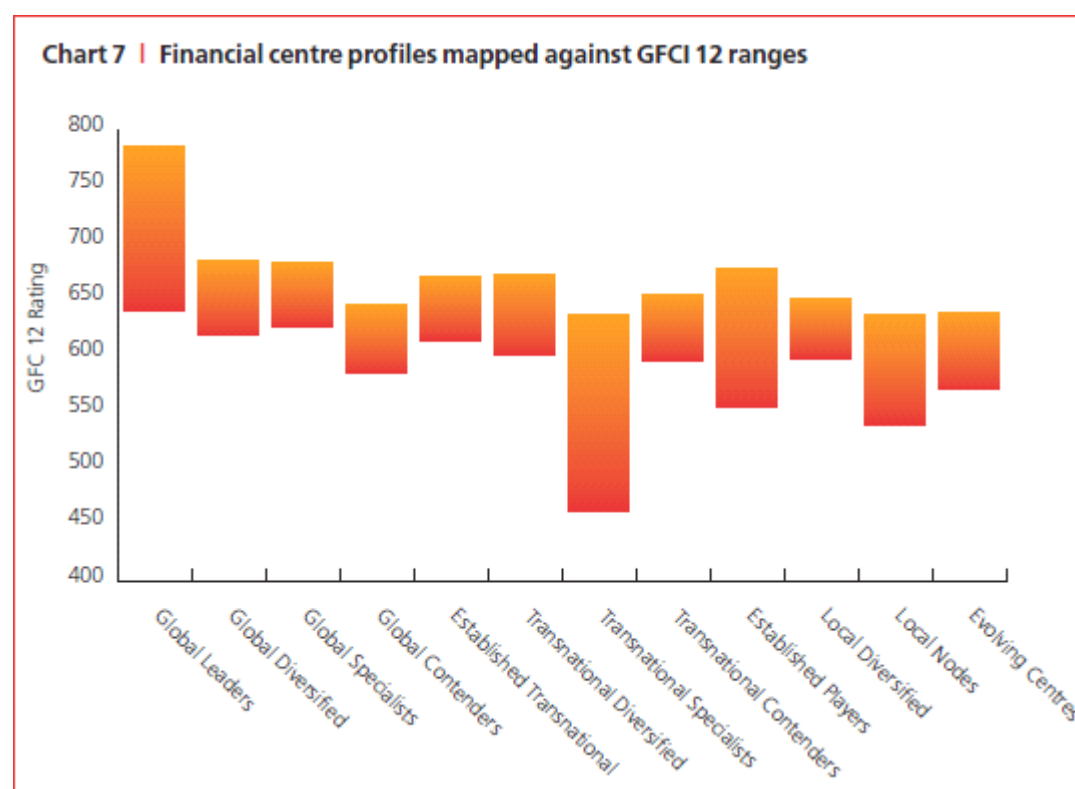


图 7 GFCI 12 各类型金融中心得分分布

“新加坡现在是名符其实的全球贸易中心，是真正的全球领导者。”

——来自香港的投资银行人员

欧洲金融中心

表 6 列举了 GFCI 中的欧洲金融中心。排名最靠前的为伦敦、苏黎世和日内瓦，这几个城市的得分都有小幅上升。许多金融中心的竞争力受欧洲危机的影响而减弱。

表 6 GFCI 12 欧洲金融中心

金融中心	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伦敦	1	785	1	781	—	▲4
苏黎世	5	691	6	689	▲1	▲2
日内瓦	9	682	14	679	▲5	▲3
法兰克福	13	677	13	681	▼—	▼4
卢森堡	24	646	23	648	▼1	▼2
慕尼黑	25	645	19	656	▼6	▼11
斯德哥尔摩	27	642	25	645	▼2	▼3
巴黎	29	640	22	650	▼7	▼10
阿姆斯特丹	31	638	33	637	▲2	▲1
奥斯陆	33	636	39	629	▲6	▲7
哥本哈根	34	635	36	634	▲2	▲1
维也纳	36	633	34	636	▼2	▼3
爱丁堡	37	632	37	632	—	—
格拉斯哥	39	630	41	627	▲2	▲3
赫尔辛基	42	627	42	626	—	▲1
布鲁塞尔	47	620	47	620	—	—
都柏林	49	618	46	621	▼3	▼3
马德里	50	614	49	617	▼1	▼3
米兰	51	612	52	609	▲1	▲3
布拉格	53	604	56	602	▲3	▲2
华沙	59	598	54	606	▼5	▼8
罗马	62	590	58	596	▼4	▼6
莫斯科	64	585	65	583	▲1	▲2
塔林	66	583	71	570	▲5	▲13
圣彼得堡	70	574	73	567	▲3	▲7
里斯本	74	554	68	575	▼6	▼21
布达佩斯	75	544	74	552	▼1	▼8
雷克雅未克	76	539	76	517	—	▲22
雅典	77	463	77	468	—	▼5

图 8 显示出欧洲三大金融中心的排名稳定，然而法兰克福和巴黎有较大的回落。几位巴黎的受访者认为与前任政府相比，现任政府较少关注金融服务业。

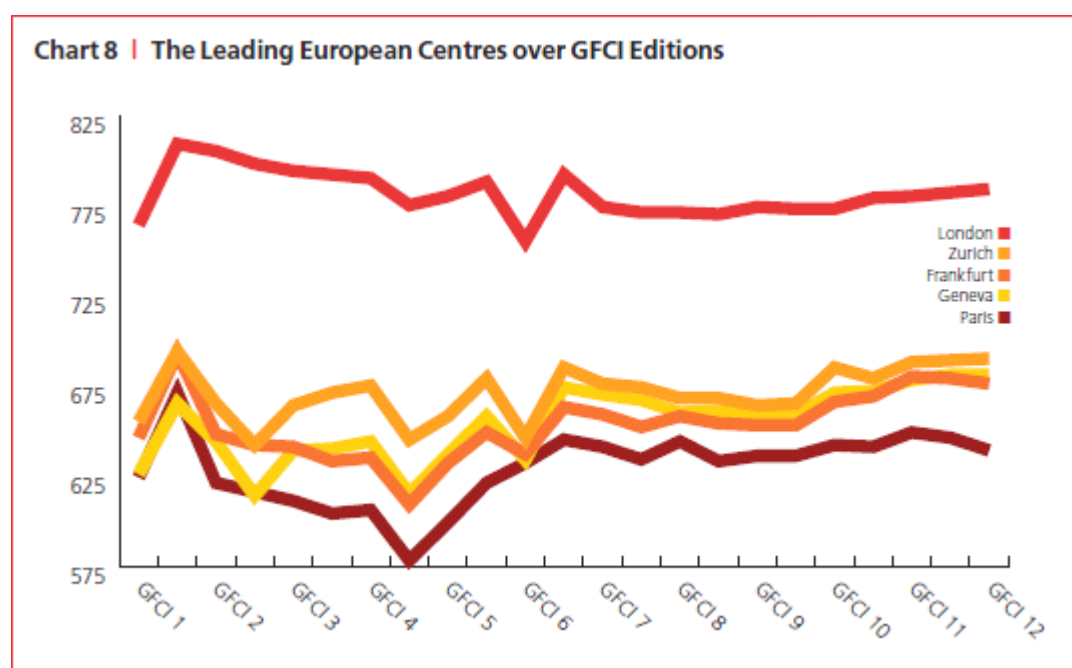


图 8 欧洲主要金融中心的历次情况

通过仔细研究这些给各金融中心的评价，可以很好的了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”（home preference）这一因素。在接下来的系列图里，我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分：

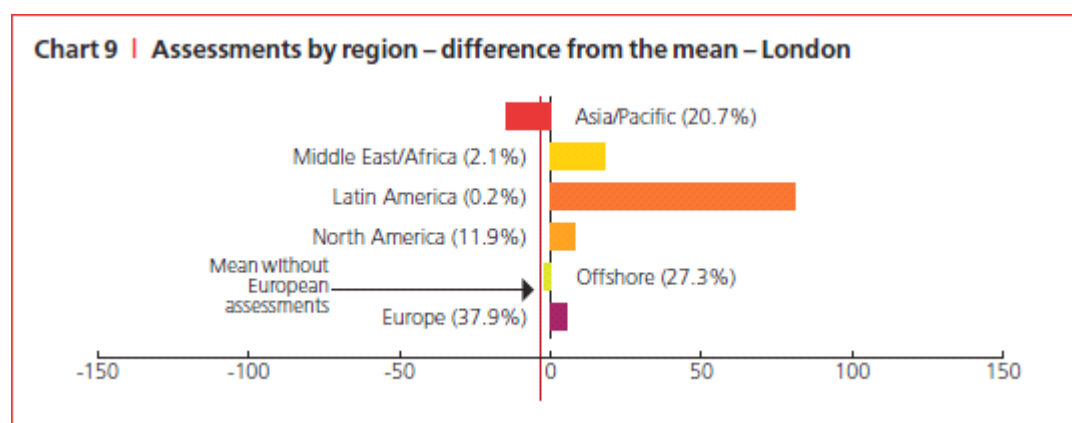


图 9 按区域评价——与整体平均的差别——伦敦

伦敦的整体平均得分是 819 分（与 GFCI 11 中的 780 分相比有了明显的提升）。图上显示伦敦在北美地区的评价较高（在拉美和中东地区收到的评价则较少），在离岸、和亚太地区评价较低。

苏黎世的整体平均得分由 GFCI 11 的 717 分上升至本期的 721 分。北美及中

东非洲地区对苏黎世的评价很高，离岸及欧洲地区的评价接近平均值，亚太地区的的评价则较为不佳。

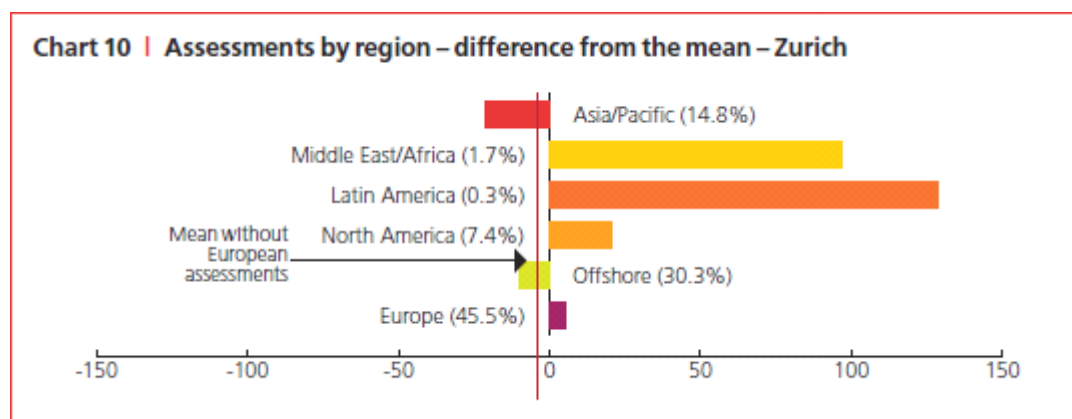


图 10 按区域评价——与整体平均的差别——苏黎世

法兰克福的整体平均得分由 GFCI10 中的 705 分下降到 702 分。来自离岸及拉美地区的受访者对法兰克福的评价较低。

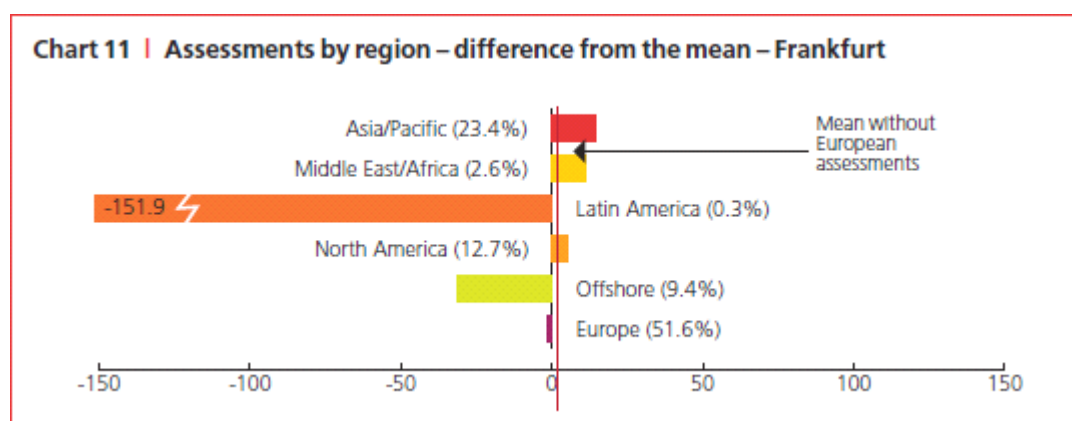


图 11 按区域评价——与整体平均的差别——法兰克福

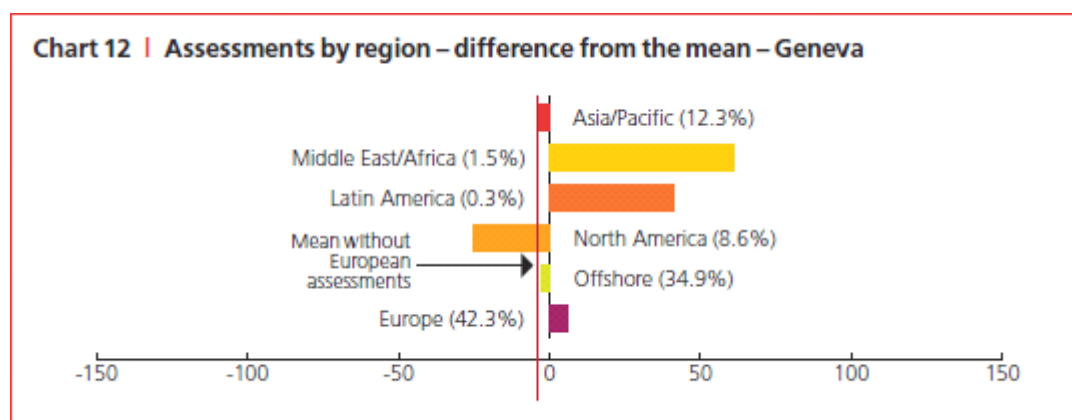


图 12 按区域评价——与整体平均的差别——日内瓦

日内瓦的整体平均得分由 GFCI 11 中的 703 分上升到 709 分，来自离岸和亚太的受访者对日内瓦的评价较低。

巴黎的整体平均得分由 GFCI 11 中的 664 分迅速下降至 630 分。虽然欧洲的其他受访者和离岸中心的受访者评价较低，然而来自亚太地区的受访者却给出了很高的评价。

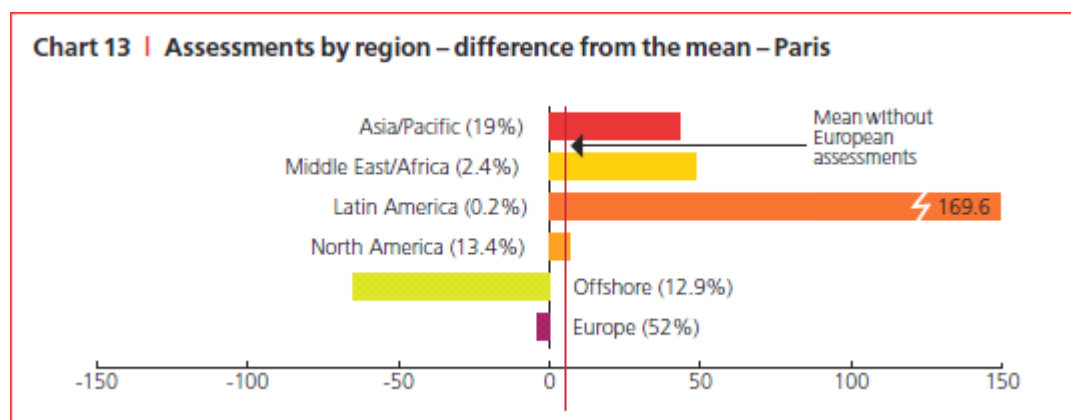


图 13 按区域评价——与整体平均的差别——巴黎

图 14 显示出持续的欧洲金融危机对各金融中心的竞争力造成了明显的影响。随着危机的持续，人们对于雅典和里斯本的信心正在减弱。都柏林、马德里和米兰在 GFCI 12 中的得分也出现了小幅下降。

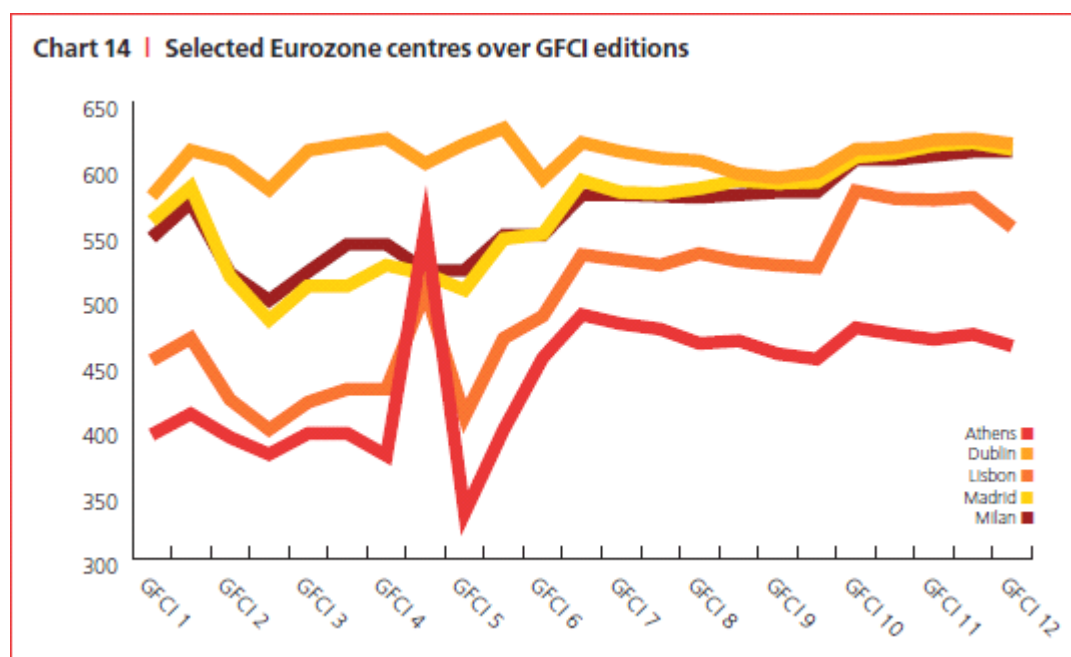


图 14 部分欧洲金融中心历次 GFCI 得分情况

在过去的四年里，伦敦的声望遭受打击，但它仍是欧洲金融中心的领头羊。这难道是因为法兰克福也遭受到了欧洲危机的影响？”

——来自巴黎的资产管理经理

亚太金融中心

一些亚太主要金融中心的得分出现了较大幅度的下降。尤其是香港、上海和北京的得分下降明显。所有的中国金融中心在 GFCI 中的得分都出现了下降。

表 7 GFCI 12 亚太地区金融中心得分情况

金融中心	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
香港	3	733	3	754	—	▼21
新加坡	4	725	4	729	—	▼4
首尔	6	685	9	686	▲3	▼1
东京	7	684	5	693	▼2	▼9
悉尼	15	670	16	674	▲1	▼4
墨尔本	18	657	20	653	▲2	▲4
上海	19	656	8	687	▼11	▼31
大阪	21	650	24	647	▲3	▲3
吉隆坡	26	644	35	635	▲9	▲9
惠灵顿	30	639	30	640	—	▼1
深圳	32	637	32	638	—	▼1
台北	41	628	27	643	▼14	▼15
北京	43	626	26	644	▼17	▼18
曼谷	57	600	59	594	▲2	▲6
孟买	63	586	64	584	▲1	▲2
雅加达	71	573	62	588	▼9	▼15
马尼拉	73	570	69	573	▼4	▼3

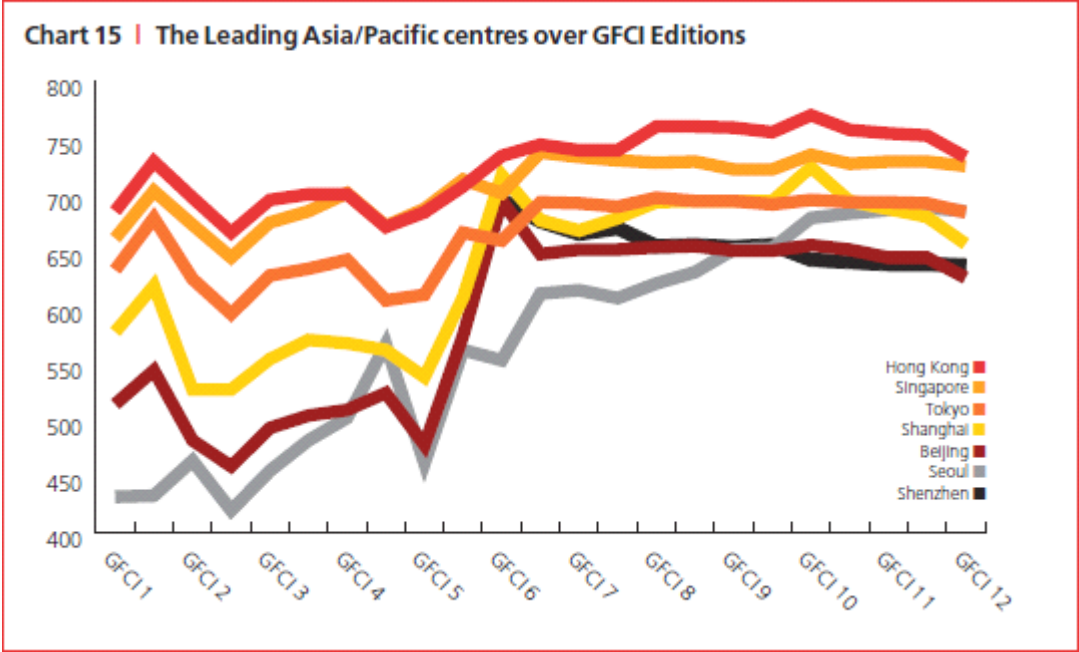


图 15 亚太地区主要金融中心的历次 GFCI 情况

深圳自 GFCI 11 以来已跌出 30 名，在 GFCI 12 中排名第 32 位。图 15 显示出亚太主要金融中心的竞争力自 GFCI 10 以来持续下降的情况。

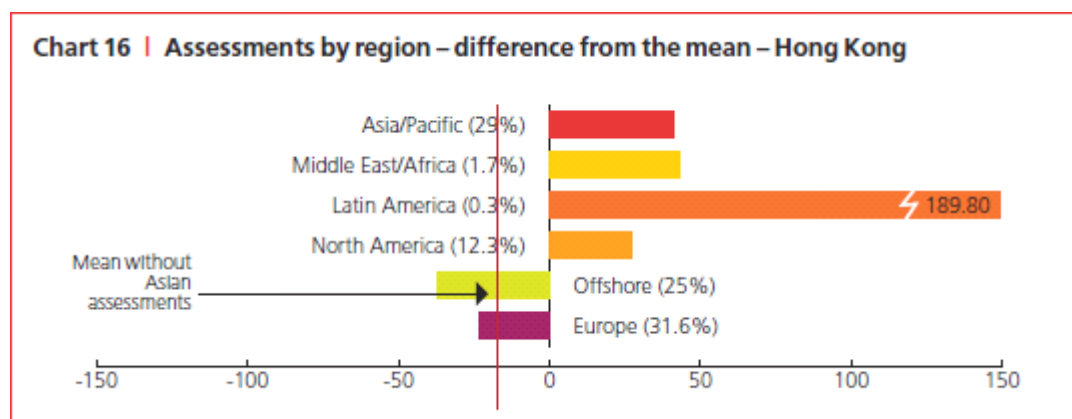


图 16 按区域评价——与整体平均的差别——香港

香港的平均得分由 GFCI 11 的 759 分上升至 777 分。香港持续受到亚太和北美（以及一些拉美、中东和非洲）受访者的关注，得到了高于平均值的评价得分。新加坡受到的评价（平均评价得分为 770 分）方式与香港类似。

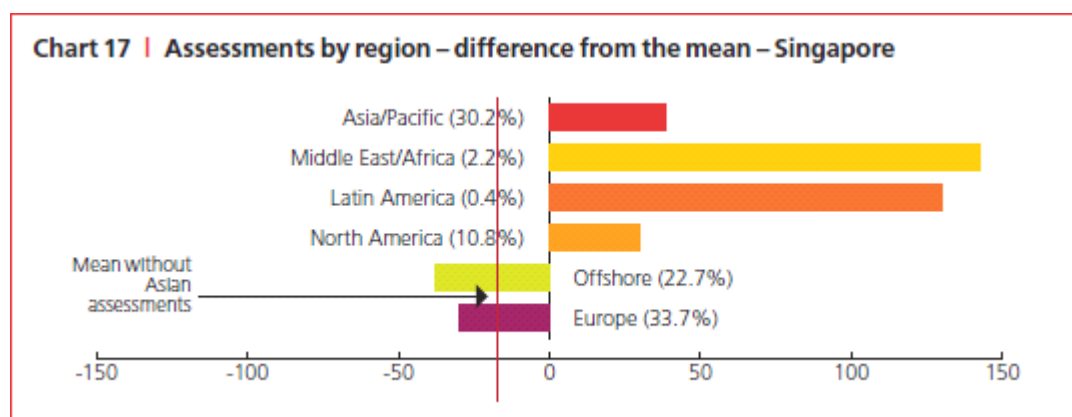


图 17 按区域评价——与整体平均的差别——新加坡

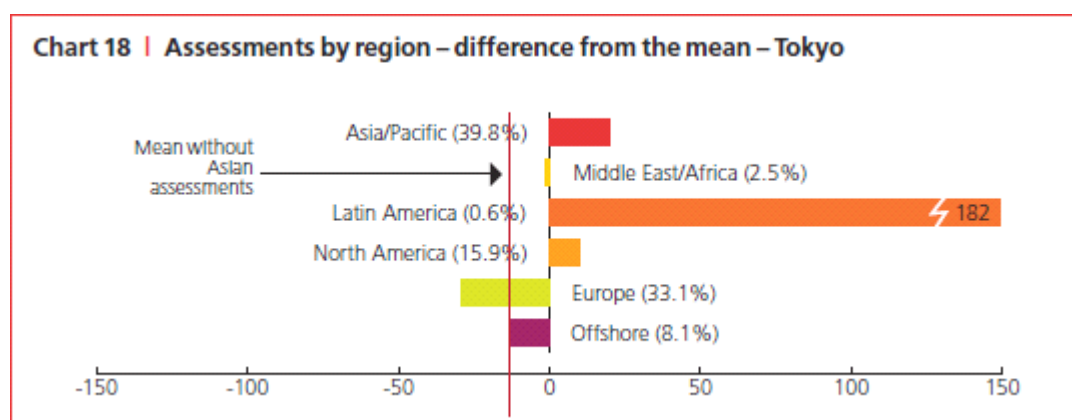


图 18 按区域评价——与整体平均的差别——东京

东京的整体平均得分是 718 分（与 GFCI 11 的 751 分相比有所下降）。北美

和亚太的受访者给予了积极评价，得分高于平均。欧洲和离岸中心的受访者给出的分数低于亚洲所有金融中心的平均得分。这种区域性差异化的体现形式也广泛出现在首尔和悉尼的评价上。

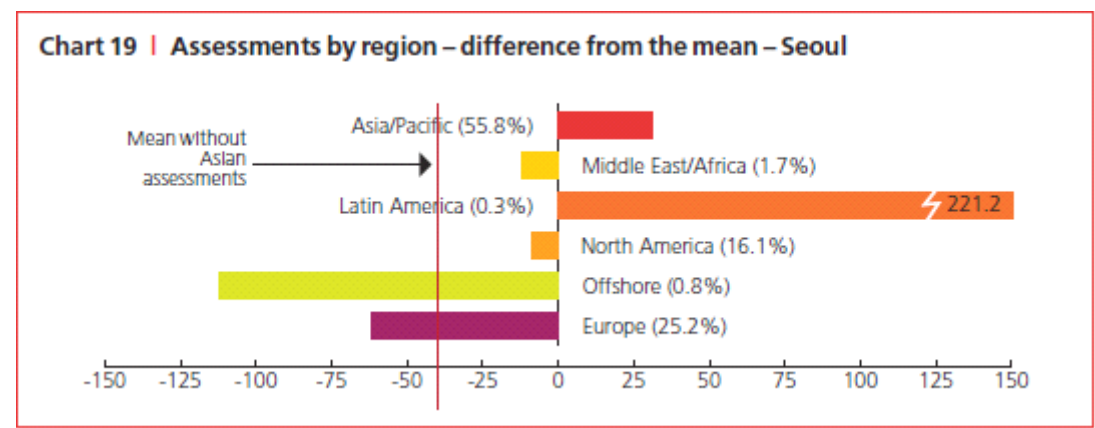


图 19 按区域评价——与整体平均的差别——首尔

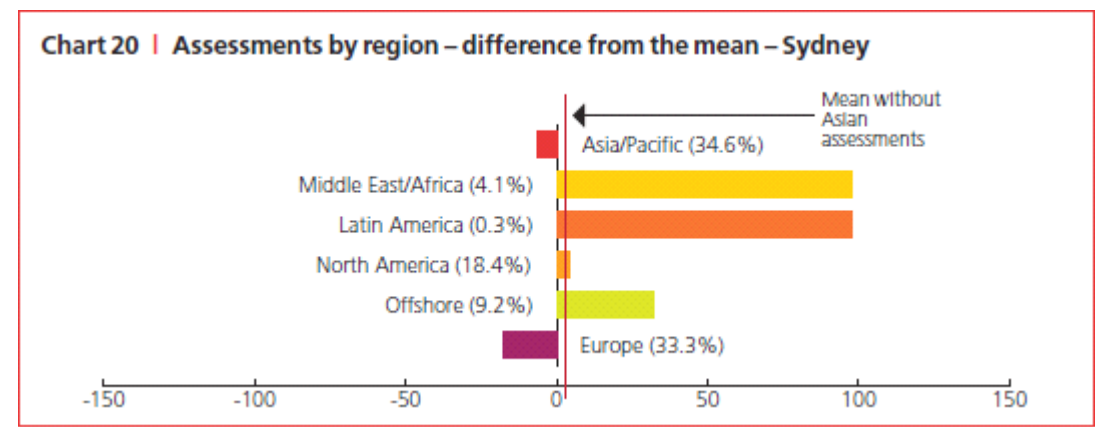


图 20 按区域评价——与整体平均的差别——悉尼

“对于香港在上几次 *GFCI* 排名中的轻微下滑我感到惊讶，因为我注意到香港的实力正变得越来越强。”

——来自香港的投资银行家

北美金融中心

自 GFCI 11 开始，美国金融中心的排名都有所下降，美国以外的金融中心排名一般都有所上升。

表 8 GFCI 12 排名靠前的北美及拉美金融中心

金融中心	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	排名较上期变化	得分较上期变化
纽约	2	765	2	772	—	▼7
芝加哥	8	683	7	688	▼1	▼5
多伦多	10	681	10	685	—	▼4
波士顿	11	680	11	684	—	▼4
旧金山	12	678	12	683	—	▼5
华盛顿特区	14	672	15	677	▼1	▼5
温哥华	16	668	17	667	▼1	▲1
蒙特利尔	17	667	18	658	▼1	▲9
卡尔加里	23	647	28	642	▲5	▲5
圣保罗	48	619	50	612	▲2	▲7
里约热内卢	52	608	53	608	▲1	—
墨西哥城	55	602	51	610	▼4	▼8
布宜诺斯艾利斯	68	578	67	577	▼1	▼1

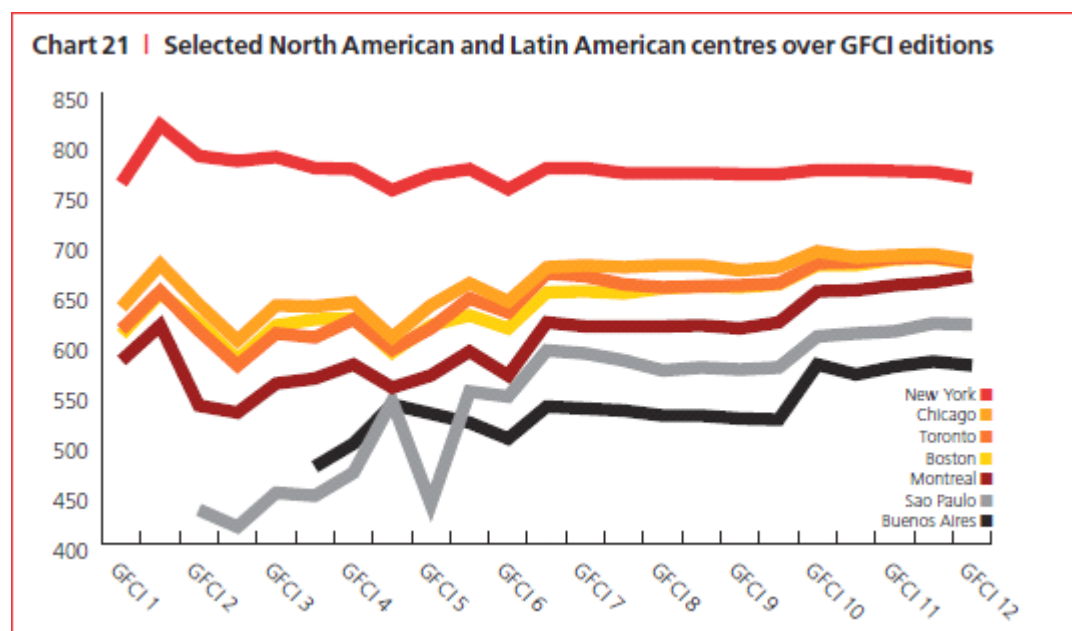


图 21 北美及拉美地区主要金融中心的历次 GFCI 情况

纽约、芝加哥和多伦多在 GFCI 中保持着前十的地位，北美有 8 个金融中心

排在 17 名前。蒙特利尔的得分升幅最大，高于所有美国金融中心。卡尔加里在 GFCI 11 中新加入了排名体系，已跃居至第 23 位。在 GFCI 中，加拿大如今已拥有 4 个金融中心，均位于 25 名前列。从图 21 中可以看出在 GFCI 12 中得分虽然略有下降，纽约仍保持了北美地区领先的地位。

北美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下所示。

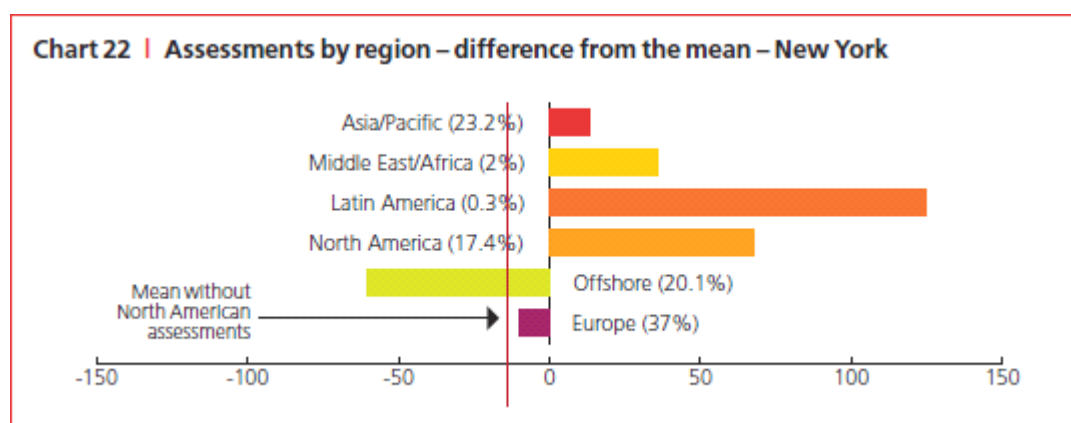


图 22 按区域评价——与整体平均的差别——纽约

纽约的整体平均得分从 GFCI10 的 764 分上升到 809 分。纽约得益于北美的强劲支持，离岸中心对纽约的评价不够积极，或许是源于美国对这些地区的活动有所压制。

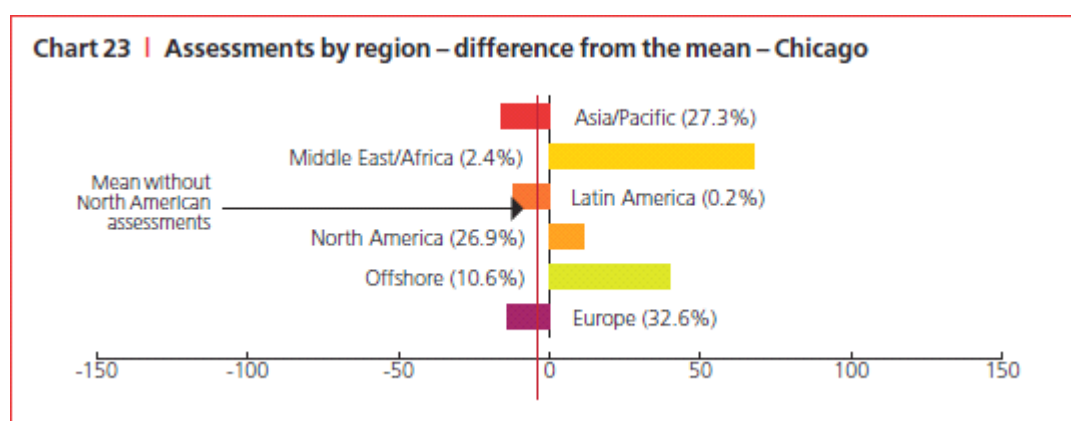


图 23 按区域评价——与平均水平的差别——芝加哥

芝加哥的整体平均得分由 GFCI 11 的 726 分降低到 712 分。评价显示亚太及欧洲的受访者给予芝加哥的评分不够理想，低于平均水平。

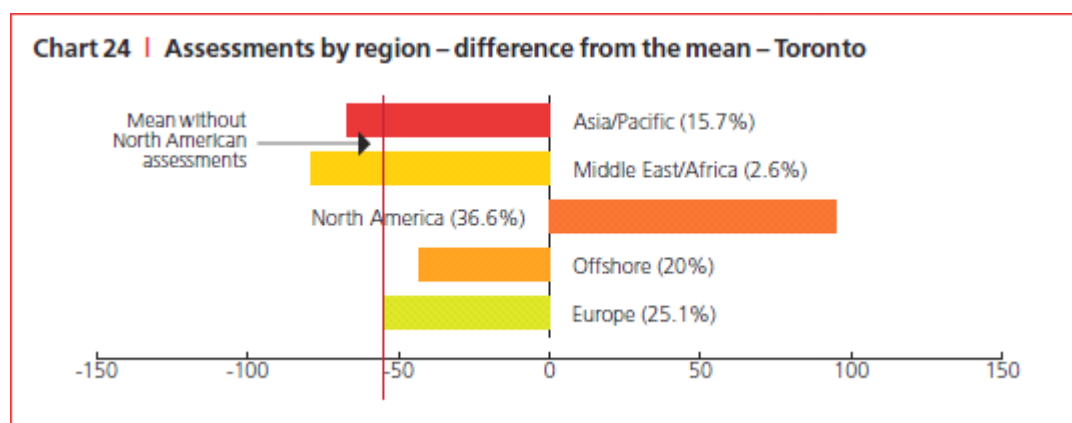


图 24 按区域评价——与平均水平的差别——多伦多

多伦多广受来自美国和加拿大地区金融中心们的好评，平均得分高于平均分，然而其他任何地方的受访者却都给出了较低的分。

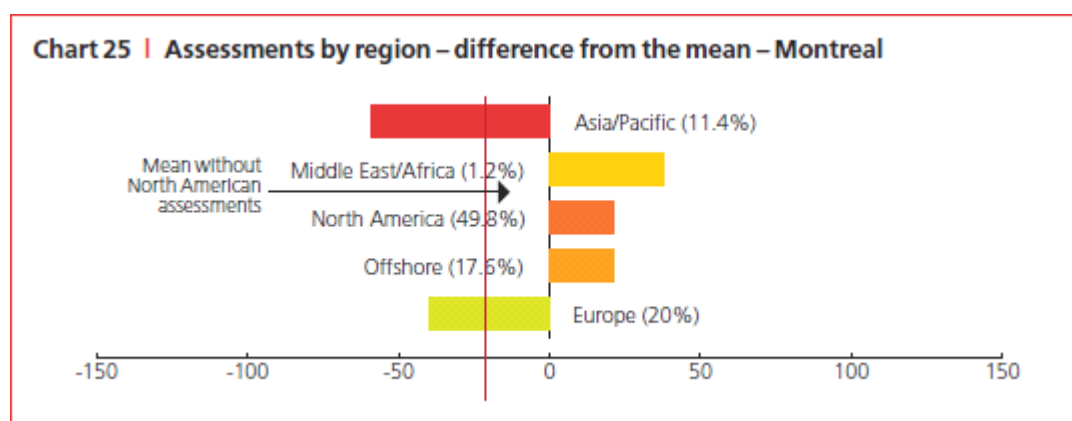


图 25 按区域评价——与平均水平的差别——蒙特利尔

相比北美和离岸中心，蒙特利尔受到亚太和欧洲地区的评价并不如意。

“加拿大金融中心的实力都很强，蒙特利尔和渥太华正迎头赶上多伦多。”

——来自纽约的养老基金经理

中东/非洲金融中心

在中东的四个金融中心里，迪拜在 GFCI 12 中取代卡塔尔成为中东第一金融中心。阿布扎比从第十一期开始新加入 GFCI 体系，本期有了明显的进步。约翰内斯堡和伊斯坦布尔还未完全发挥他们的潜能，但我们确信伊斯坦布尔在中期时间跨度内能够有所作为。

表 9 GFCI 12 中东非洲金融中心

金融中心	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
迪拜	22	648	29	641	▲7	▲7
卡塔尔	35	634	38	630	▲3	▲4
阿布扎比	38	631	48	618	▲10	▲13
约翰内斯堡	54	603	55	603	▲1	—
伊斯坦布尔	56	601	61	590	▲5	▲11
巴林	61	596	57	600	▼4	▼4
利雅得	65	584	70	572	▲5	▲12

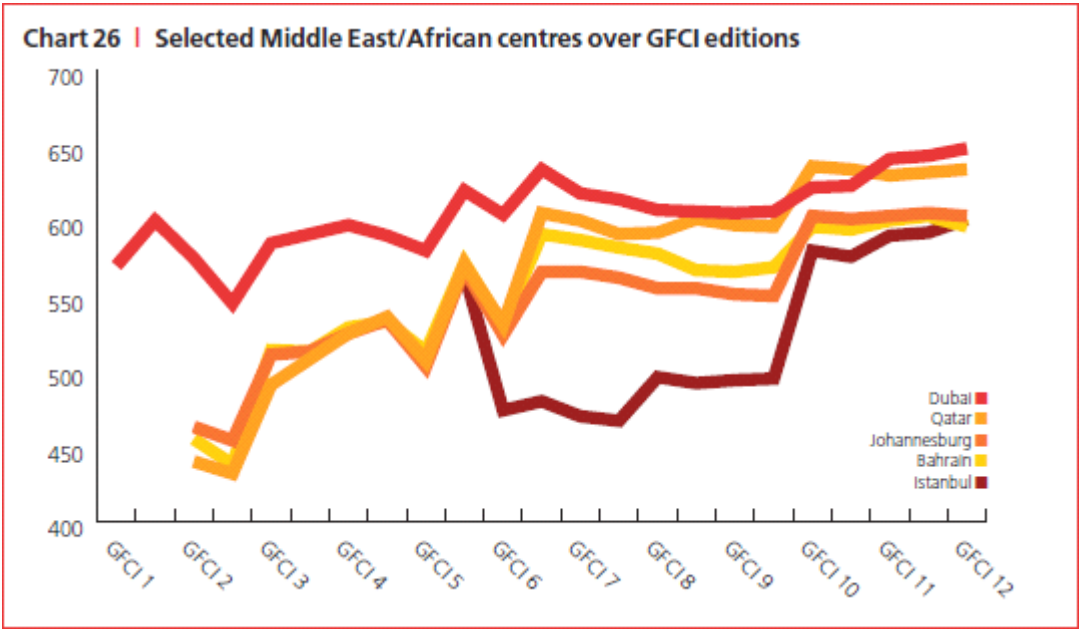


图 26 中东/非洲金融中心的历次 GFCI 情况

下图显示，迪拜和卡塔尔得到了亚太地区受访者的强烈支持，但在离岸地区的受访者中评价较低。伊斯坦布尔很受中东及亚太地区的支持，但在欧洲和离岸地区却没有多大名气。

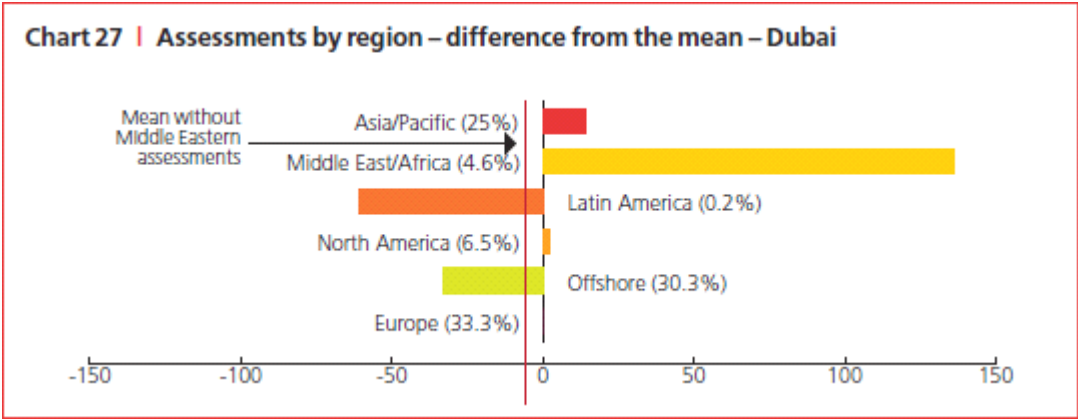


图 27 按区域评价——与整体平均的差别——迪拜

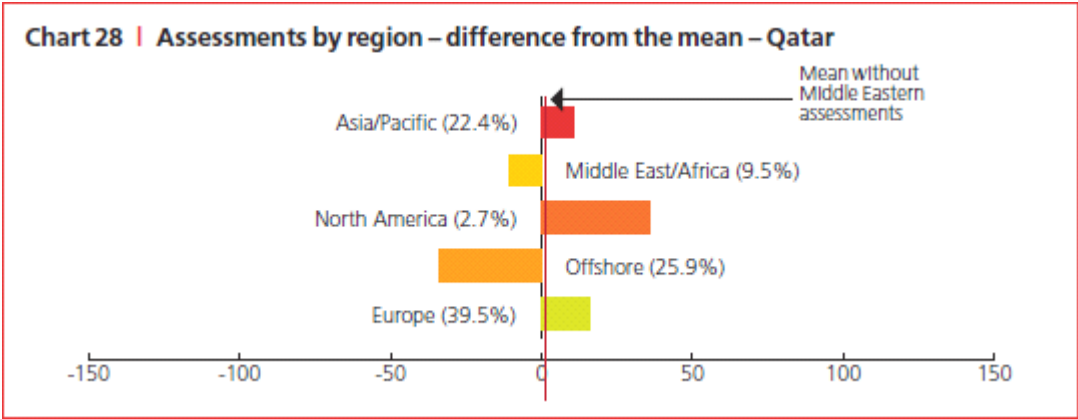


图 28 按区域评价——与整体平均的差别——卡塔尔

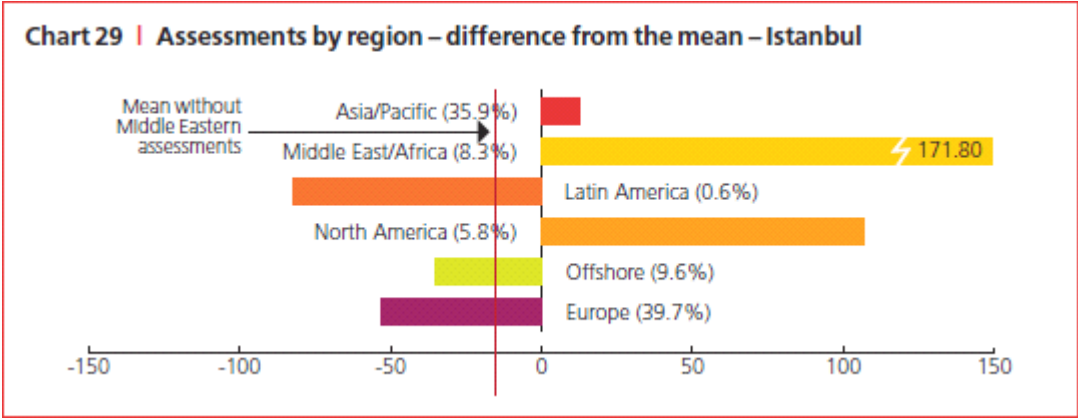


图 29 按区域评价——与整体平均的差别——伊斯坦布尔

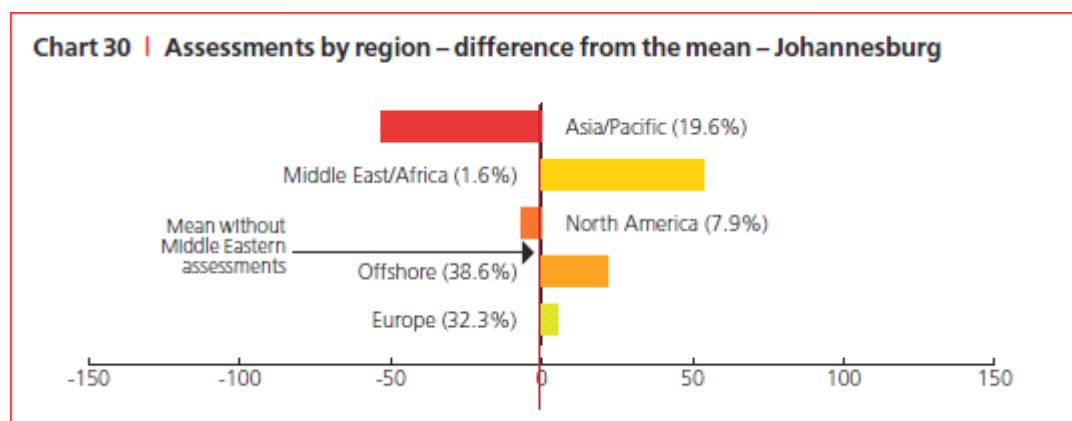


图 30 按区域评价——与整体平均的差别——约翰内斯堡

约翰内斯堡在离岸地区很受关注，而来自欧洲地区的评价稍稍高于平均水平，但在其他地方就不一样了。

“迪拜和卡塔尔仍旧在中东地区引领，不过伊斯坦布尔正在获得地位。”

——来自伦敦的投资经理

离岸金融中心

在过去四年中，离岸金融中心的声誉显著受损。GFCI 10 和 GFCI 11 显示许多离岸金融中心的声誉正在逐渐收复失地。GFCI 12 显示这种状况继续维持没有太大的变化（除了巴哈马和直布罗陀两者保持较好的增长）。泽西岛和根西岛在离岸金融中心中依旧处于领先地位。

表 10 GFCI 12 中排名前十位的离岸金融中心

金融中心	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	GFCI 11 排名	GFCI 11 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
泽西岛	20	654	21	652	▲1	▲2
根西岛	28	641	31	639	▲3	▲2
马恩群岛	40	629	44	624	▲4	▲5
开曼群岛	44	625	40	628	▼4	▼3
维尔京群岛	45	624	45	623	—	▲1
汉密尔顿	46	621	43	625	▼3	▼4
直布罗陀	58	599	63	587	▲5	▲12
摩纳哥	60	597	60	593	—	▲4
毛里求斯	67	579	66	578	▼1	▲1
马耳他	69	575	72	568	▲3	▲7
巴哈马	72	572	75	550	▲3	▲22

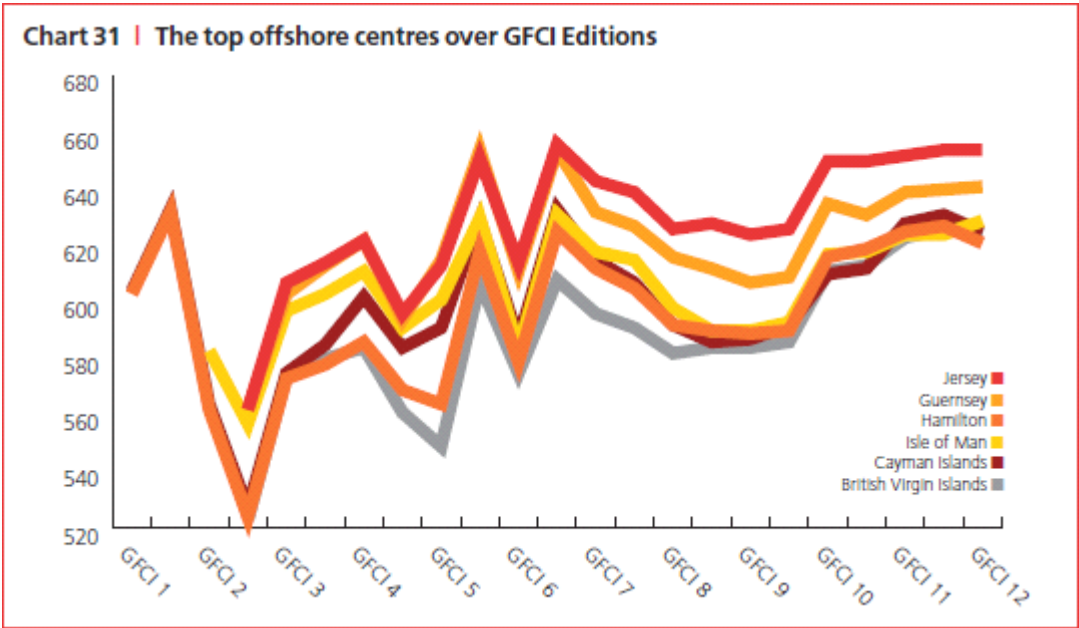


图 31 主要离岸金融中心的历次 GFCI 情况

离岸金融中心所获得的评价重相当大部分来自于其他离岸金融中心。泽西岛

和根西岛得到了其他离岸金融中心的较高评价，不过欧洲地区的评价则低于平均水平。开曼群岛的评价显得比较平衡，来自其他离岸金融中心的评价稍稍高于平均，而来自欧洲地区的评价也仅稍低于平均评价。

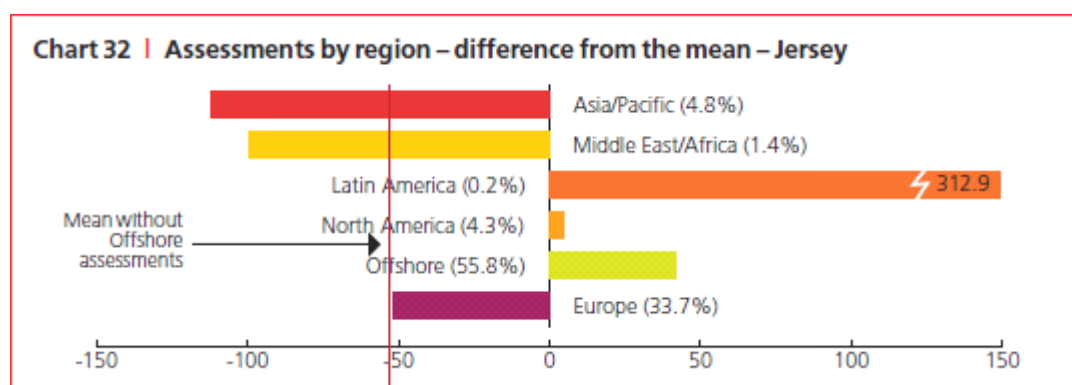


图 32 按区域评价——与平均水平的差别——泽西岛

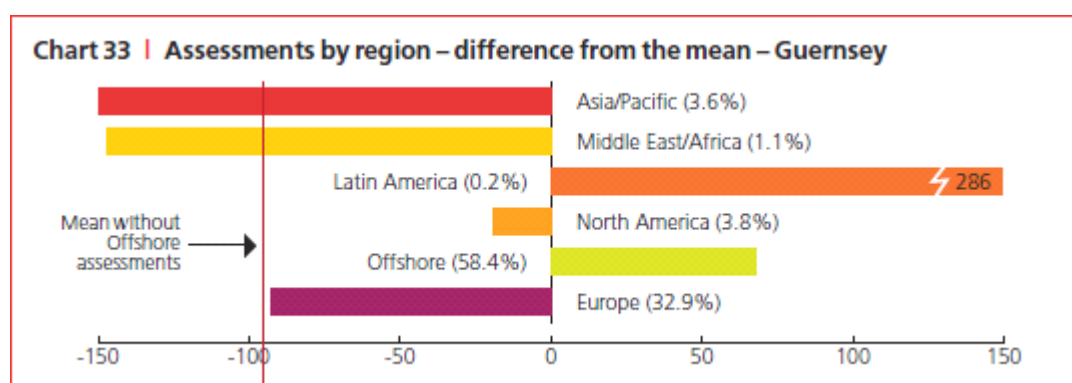


图 33 按区域评价——与平均水平的差别——根西岛

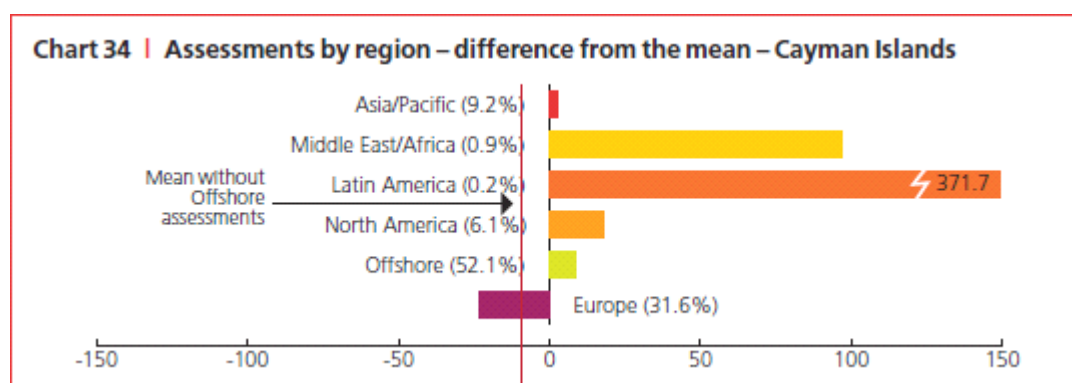


图 34 按区域评价——与平均水平的差别——开曼群岛

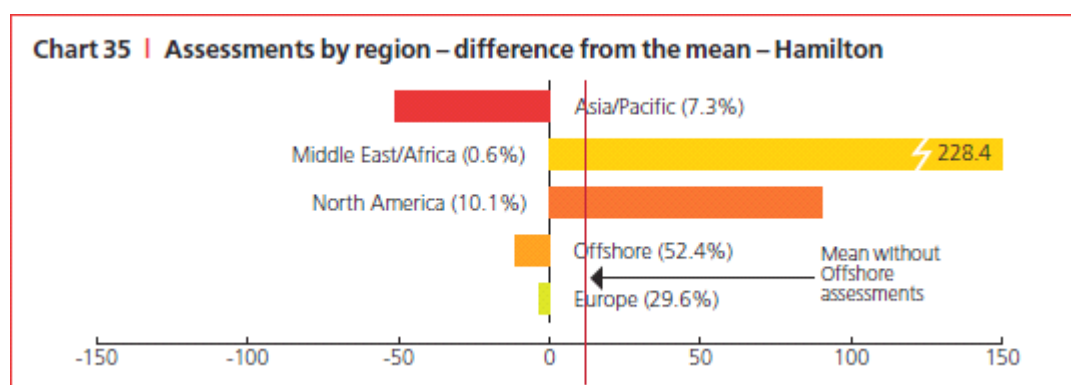
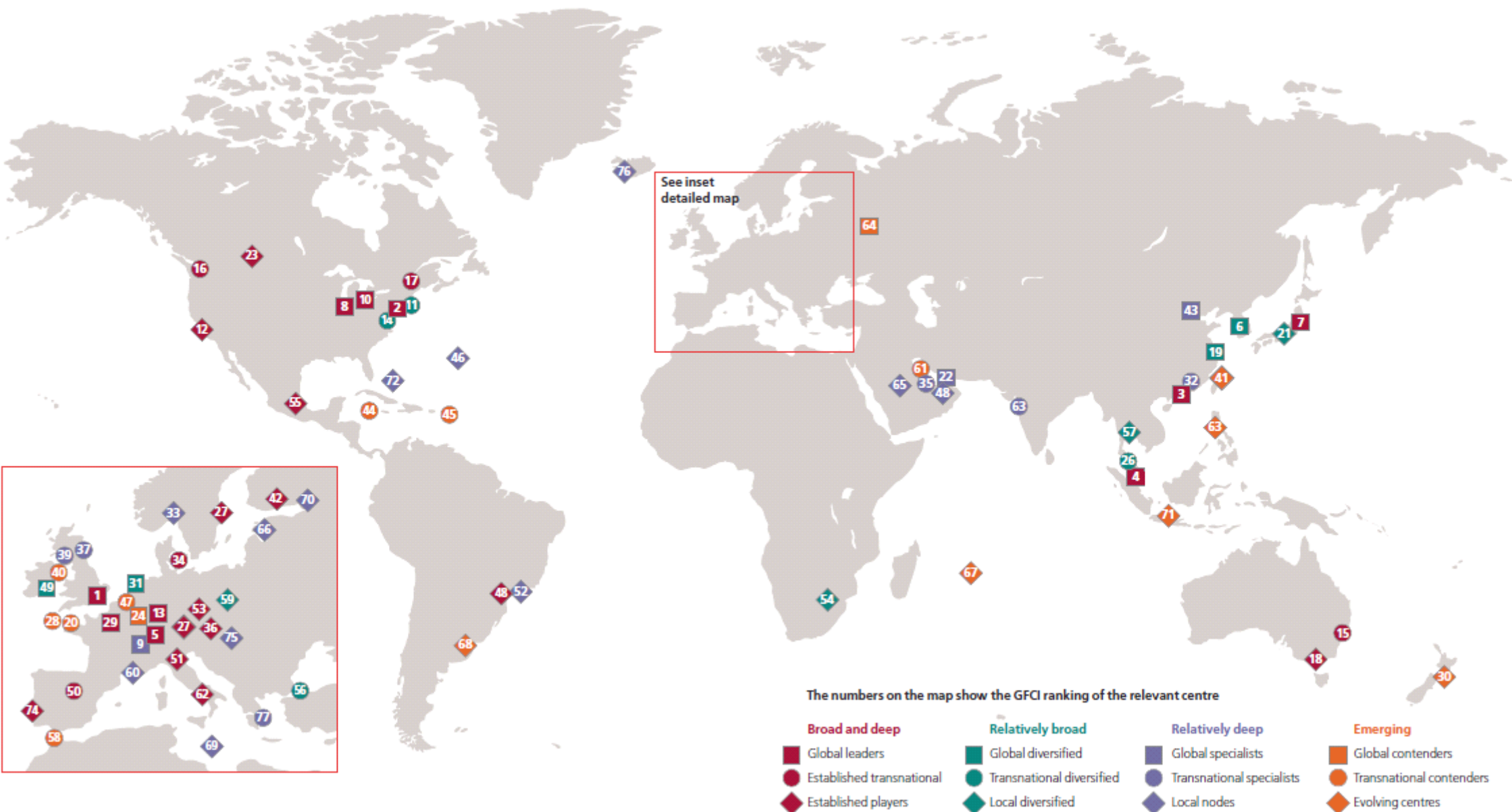


图 35 按区域评价——与平均水平的差别——汉密尔顿

汉密尔顿独具特色的再保险行业使其在业务组合上不同于其他离岸金融中心。这或许解释了为什么汉密尔顿受到了来自北美和欧洲受访者的青睐，因为人们相信那里有着与众不同的行业概况。

“相较于一些加勒比地区的中心，海峡群岛让人感觉安全性更高点。”

——来自伦敦的投资经理



行业分类指数

行业分类指数是由 GFCI 12 统计模型根据不同行业的受访者的问卷调查结果进行分类分析而得到的。GFCI 12 数据库将指数分类为银行业、资产管理、保险业、专业服务、政府与监管、财富管理与私人银行等六类。

伦敦在六类分指标中有 5 项占据榜首，纽约在银行业分类指数排名首位。表 11 反映了在行业分类指数排名前十的金融中心的基本情况。

表 11 GFCI 12 行业分类指数排名前十位

排名	资产管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务	财富管理/私人银行
1	伦敦(-)	纽约(-)	伦敦(-)	伦敦(+2)	伦敦(-)	伦敦(-)
2	纽约(-)	伦敦(+1)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(+1)
3	新加坡(+1)	首尔(-)	香港(-)	新加坡(+2)	香港(-)	香港(+2)
4	香港(-1)	香港(-)	新加坡(-)	香港(-3)	新加坡(-)	日内瓦(-2)
5	东京(+4)	新加坡(-)	巴黎(+1)	苏黎世(+3)	苏黎世(-)	新加坡(+2)
6	波士顿(-1)	东京(-)	法兰克福(-1)	东京(-)	日内瓦(+1)	苏黎世(-1)
7	芝加哥(+1)	法兰克福(+2)	东京(-)	日内瓦(+14)	芝加哥(-)	多伦多(-3)
8	多伦多(-1)	苏黎世(-1)	日内瓦(+3)	芝加哥(-1)	多伦多(-1)	泽西岛(-)
9	苏黎世(+1)	多伦多(-)	苏黎世(+3)	首尔(+10)	悉尼 (+4)	温哥华(-)
10	旧金山(-4)	芝加哥(-3)	多伦多(-)	悉尼(+3)	蒙特利尔(+6)	东京(+2)

在 GFCI 12 总排名前 4 的金融中心占据了资产管理、政府监管、保险业及专业服务这几项分类排名的前 4 位。

在第八期 GFCI 中，我们首次引入财富管理中心分类指标。日内瓦、多伦多、苏黎世和泽西岛这几个全球财富管理中心在该分类指数中获得高排名并不令人感到惊讶，这些中心并不是全球最大的金融服务中心，财富管理正是这些专业性金融中心与多元化的国际金融中心实现竞争抗衡的重要因素。

“苏黎世在私人银行和财富管理方面十分出色，但我担心这种优势很可能失去，美国已经开始施加更大的压力。”

——来自苏黎世的资产管理经理

竞争力分类指数

GFCI 12 模型中使用的有效指标可以归类为五大领域的竞争力分析（即人才、商业环境、市场准入、基础设施和一般竞争力）。GFCI 12 因子评价模型运用一系列特征指标来分析获得结果。表 12 列出了各金融中心在各分类领域的前十位排名。

表 12 竞争力分类指数排名

排名	人才	商业环境	市场准入	基础设施	一般竞争力
1	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)
2	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)
3	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	苏黎世(+5)	苏黎世(+3)	苏黎世(+1)	苏黎世(+2)	苏黎世(+3)
6	东京(-1)	日内瓦(+4)	日内瓦(+7)	首尔(-)	首尔(-1)
7	首尔(-)	首尔(-2)	东京(-2)	日内瓦(+2)	东京(-1)
8	芝加哥(-1)	东京(-1)	芝加哥(+1)	东京(-3)	日内瓦(+7)
9	多伦多(+5)	芝加哥(-3)	波士顿(+2)	芝加哥(-1)	芝加哥(-2)
10	日内瓦(+5)	法兰克福(+2)	法兰克福(+3)	法兰克福(-)	多伦多(-2)

GFCI 12 中排名前四的金融中心——伦敦、纽约、香港和新加坡在竞争力分类指数中仍然排名前四（前四期 GFCI 排名中同样如此），这说明他们在五大竞争力领域中都表现极为出色。这同样也证实了我们的理念，即一个名副其实的全球顶尖金融中心，在各个领域都具有较大的竞争优势——成功人士更乐于生活和工作在成功的金融中心。本期，日内瓦已经在全部五类竞争力分类指数中均排进了前十位。首尔有四项竞争力分类指数排名前十，而法兰克福有三项排名前十。

“日内瓦现在的分数显示了它在许多领域的强大实力，这是令人振奋的。”

——来自日内瓦的私人银行经理

机构规模

值得关注的是，受访者对处于领先地位的金融中心的评价将受到他所在机构规模大小的影响。

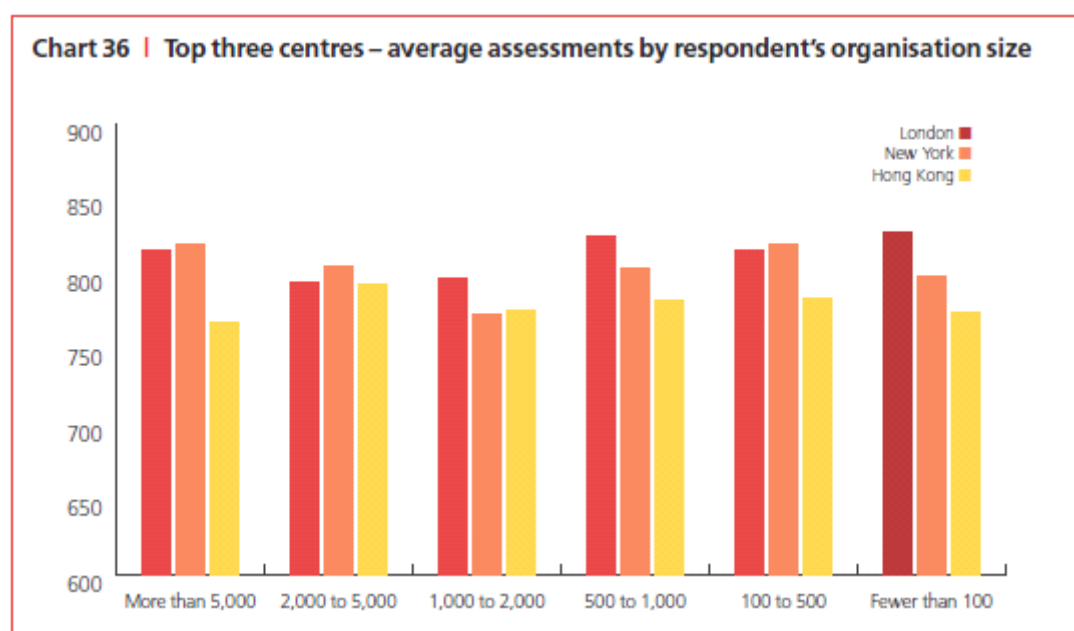


图 36 三大金融中心——不同金融机构规模下的受访者平均评价

图 36 显示，当受访者所在机构的规模较小（低于 100 名雇员）时，他们对伦敦的评价明显高于纽约与香港。当受访者所在机构的规模较大（高于 2000 名雇员）时，他们对纽约的评价远高于伦敦与香港。当受访者所在机构的规模中等（介于 500-2000 名雇员）时，他们对三个金融中心的评价较为均衡。

“伦敦依旧是我们开展国际业务的最佳选择。”

——来自伦敦的小型咨询机构主管

声誉

声誉是衡量一个金融中心发展潜力的重要指标。在 GFCI 模型中，一个重要的分析方法是检验金融中心最终综合得分与问卷调查平均得分之间的差距。如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于数量化测算出来的竞争力。这有可能是由于其做的市场宣传或者共识。表 13 显示了 GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的 20 个金融中心。

表 13 问卷评分高于排名得分的前 20 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 11 得分	声誉优势
首尔	768	686	82
新加坡	763	729	34
多伦多	721	687	34
纽约	803	772	31
香港	785	754	31
上海	712	685	27
旧金山	713	689	24
苏黎世	703	679	24
芝加哥	803	781	22
温哥华	705	683	22
东京	708	688	20
波士顿	687	667	20
悉尼	712	693	19
吉隆坡	699	681	18
日内瓦	653	635	18
伦敦	690	674	16
法兰克福	699	684	15
泽西岛	666	652	14
迪拜	656	645	11
华盛顿特区	681	677	4

整体上来说，自 GFCI 11 以来声誉优势保持了一定的稳定。值得注意的是，声誉优势最明显的六个金融中心中有四个是来自于亚洲。但应强调，对这些金融中心的问卷调查评分主要来自于亚洲其他金融中心，而亚洲以外的金融中心则很少。

下表 14 列出了在声誉优势上分值较低的 10 个金融中心，这暗示这些金融中心在受访者中的认知度要远低于客观评价体系所给出的实际情况。

表 14 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 12 得分	声誉优势
雅典	321	463	-142
塔林	450	583	-133
雷克雅未克	408	539	-131
布达佩斯	434	544	-110
利雅得	493	584	-91
马尼拉	481	570	-89
里斯本	466	554	-88
圣彼得堡	498	574	-76
华沙	525	598	-73
直布罗陀	527	599	-72

“对于雅典和雷克雅未克在 *GFCI* 中取得如此低的声誉得分，我觉得一点都不惊讶。恐怕马德里和米兰很快也会加入他们的行列。”

——来自法兰克福的投资银行家

稳定性

GFCI 12 模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。下面的图 37 是对排名前 40 的金融中心进行金融专业人士评估的“差异性”与特征指标“敏感性”的对比分析。

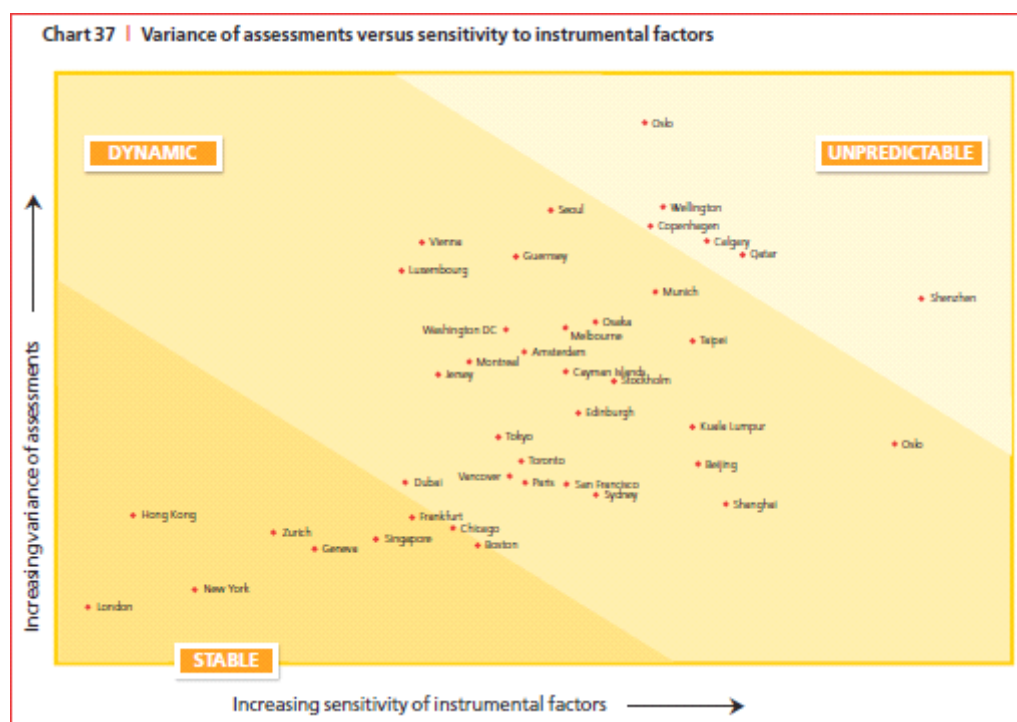


图 37 金融中心的评估差异性和指标敏感性

图 37 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”(unpredictable)，包括了深圳、哥本哈根、卡尔加里、威灵顿、奥斯陆以及卡塔尔，这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，专业人士评估差异大，也意味着这类金融中心的得分有更大的波动性。有趣的是，在过去几期 GFCI 中被归类为“不可预知类”的金融中心在过去的一年中的排名变动很大。

“稳定类”(stable)金融中心位于图的左下角，包括伦敦、香港、纽约、新加坡、苏黎世和日内瓦，这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，专业人士评估差异小。在未来，这些中心 GFCI 得分的不太可能有较大波动。回顾近几期 GFCI 可以发现，这些金融中心的 GFCI 排名持续保持在前列。

在这两者之间可归类为“动态类”(dynamic)，它们可能成为“稳定类”(stable)，也可能成为“不可预知类”(unpredictable)。

附录

1、问卷调查情况

表 15 问卷调查情况

城市	GFCI 12	评价数量	平均评分	标准差
伦敦	785	1,291	819	1.72
纽约	765	1,024	809	1.75
香港	733	876	777	1.84
新加坡	725	724	770	1.83
苏黎世	691	650	721	1.82
首尔	685	353	779	2.3
东京	684	472	718	1.99
芝加哥	683	417	712	1.85
日内瓦	682	650	709	1.82
多伦多	681	426	761	1.95
波士顿	680	422	709	1.82
旧金山	678	279	713	1.92
法兰克福	677	577	702	1.87
华盛顿	672	315	681	2.14
悉尼	670	315	703	1.91
温哥华	668	256	704	1.93
蒙特利尔	667	245	662	2.1
墨尔本	657	140	655	2.14
上海	656	396	696	1.89
新泽西	654	588	687	2.08
大阪	650	108	626	2.15
迪拜	648	567	660	1.92
卡尔加里	647	152	666	2.26
卢森堡	646	695	688	2.22
慕尼黑	645	219	639	2.19
吉隆坡	644	190	663	2
斯德哥尔摩	642	163	644	2.08
格恩西	641	550	714	2.24
巴黎	640	588	630	1.92
惠灵顿	639	60	630	2.3
阿姆斯特丹	638	474	639	2.11
深圳	637	159	645	2.18
奥斯陆	636	119	597	2.41
哥本哈根	635	195	592	2.28
卡塔尔	634	147	589	2.24

维也纳	633	141	614	2.23
爱丁堡	632	371	615	2.02
阿布扎比	631	352	613	1.91
格拉斯哥	630	203	570	2.36
马恩岛	629	495	658	2.14
台北	628	146	618	2.12
赫尔辛基	627	124	577	2.43
北京	626	389	607	1.95
开曼群岛	625	459	628	2.08
英属维尔京群岛	624	443	655	2.27
汉密尔顿	621	328	622	1.96
布鲁塞尔	620	431	592	2.1
圣保罗	619	132	623	2.06
都柏林	618	669	641	2.11
马德里	614	227	565	2.03
米兰	612	194	585	2.1
里约热内卢	608	89	576	2.04
布拉格	604	110	558	2.28
约翰内斯堡	603	189	580	1.79
墨西哥城	602	97	540	2.01
伊斯坦布尔	601	156	582	2.35
曼谷	600	196	562	1.74
直布罗陀	599	357	576	2.38
华沙	598	99	534	2.27
摩纳哥	597	257	568	2.22
巴林	596	233	567	1.93
罗马	590	163	529	2.25
孟买	586	233	539	2.07
莫斯科	585	350	518	2.21
利雅得	584	74	495	2.05
塔林	583	54	489	2.87
毛里求斯	579	232	530	2.21
布宜诺斯艾利斯	578	100	507	2.2
马耳他	575	299	529	2.08
圣彼得堡	574	109	500	2.49
雅加达	573	123	546	1.99
巴哈马	572	254	518	2.19
马尼拉	570	98	477	2
里斯本	554	117	469	2.3
布达佩斯	544	151	438	2.05
雷克雅未克	539	64	422	2.65
雅典	463	180	326	1.88

2、受访者情况

表 16 以行业划分的受访者分类

部门	调查反馈数量	
资产管理	150	9.5%
银行	403	25.5%
政府及监管部门	89	5.6%
保险	95	6.0%
其它	390	24.7%
专业服务	289	18.3%
财富管理	125	7.9%
投资	32	2.0%
贸易	7	0.4%
工业	1	0.1%

表 17 以机构规模划分的受访者分类

全球范围员工数	调查反馈数量	
<100	466	29.5%
100 至 500	263	16.6%
500 至 1000	175	11.1%
1000 至 2000	87	5.5%
2000 至 5000	127	8.0%
>5000	455	28.8%
无法分类的	8	0.5%

表 18 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数	占比
欧洲	559	35.4%
中东和非洲	35	2.2%
北美	201	12.7%
离岸	393	24.9%
亚太	389	24.6%
拉美	4	0.3%

3、评价方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了不同的输入集合：

(1) 特征指标（促进竞争力的外部指数）：竞争力的目标证据被寻找的各种可比来源。例如，关于一个金融中心基础设施竞争力的证据是通过对资产的调查和一个占用成本的指数来描述的。关于公平经营环境的证据则来自于清廉指数和不透明指数。GFCI 12 共使用了 86 个外部来源。并不是所有的金融中心都有外部来源数据，统计模型考虑到了这些不足。

(2) 金融中心问卷调查：通过一个自 2007 年以来持续进行的在线问卷调查，在 GFCI 12 中，我们使用了来自 1890 名受访者的 26180 份金融中心问卷调查。其中来自 335 名受访者的 5397 份问卷结果自 GFCI 11 就已经收集。

这 86 个特征指标能被选中是由于所描述的特征可以通过不同方式贡献给之前研究中出现的 14 类竞争力因素。这 14 个竞争力因素如下表所示：

表 19 竞争力指标及其相对重要性排名

竞争力指标	排名
技术娴熟人员的可用性	1
监管环境	2
国际金融市场准入门槛	3
商业基础设施的可用性	4
客户开放性	5
公平公正的商业环境	6
政府响应性	7
公司税制	8
操作费用	9
专业服务供应商入口	10
生活质量	11
文化&语言	12
商业资产质量/有效性	13
个人所得税制度	14

GFCI 模型中包含的金融中心都必须至少有 5 个以上提名，且有证据表明该金融中心地位在未来 2-3 年内其地位有显著提升。GFCI 模型中每一个金融中心只有才收到来自其他金融中心受访者超过 200 个评价时，才能被给予唯一的评价和排名。

在这项研究之先，我们设置了若干准则以保障金融中心（在线）评价和工具因素选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。**被选择作为工具因素的独立指数要求满足以下准则：**

- 指数应当来自于信誉好的机构，获取方法科学；
- 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- 比重之类数据不适用于指数；
- 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- 如果一项工具因素是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的工具因素是可用的，基于国家层面的工具因素要尽量避免使用；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。只有包含 10 个以上城市的指数才会被选取。

编制 GFCI 指数不涉及对相关工具因素的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；
- 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- 指数将须加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
- GFCI 指数的编制，利用了最近 24 个月的在线调查结果；
- 对于某一金融中心，某一受访者评价少于 3 或者多于该中心所有评价一半以上的，将会被剔除。
- 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
- 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低（如图 38 所示）。

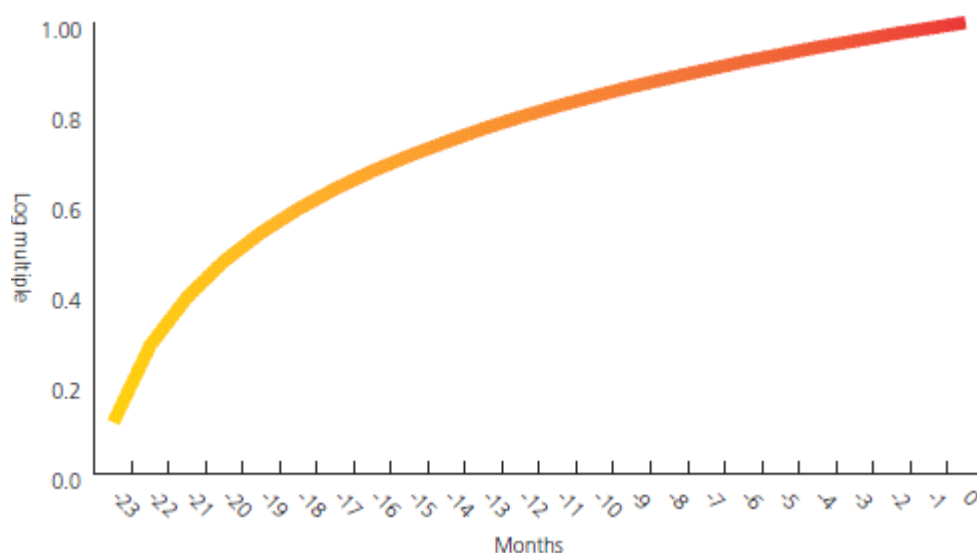


图 36 根据时间长短赋予权重

通过金融中心在线评价和工具因素的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen’s proprietary system）系统，基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作

地的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

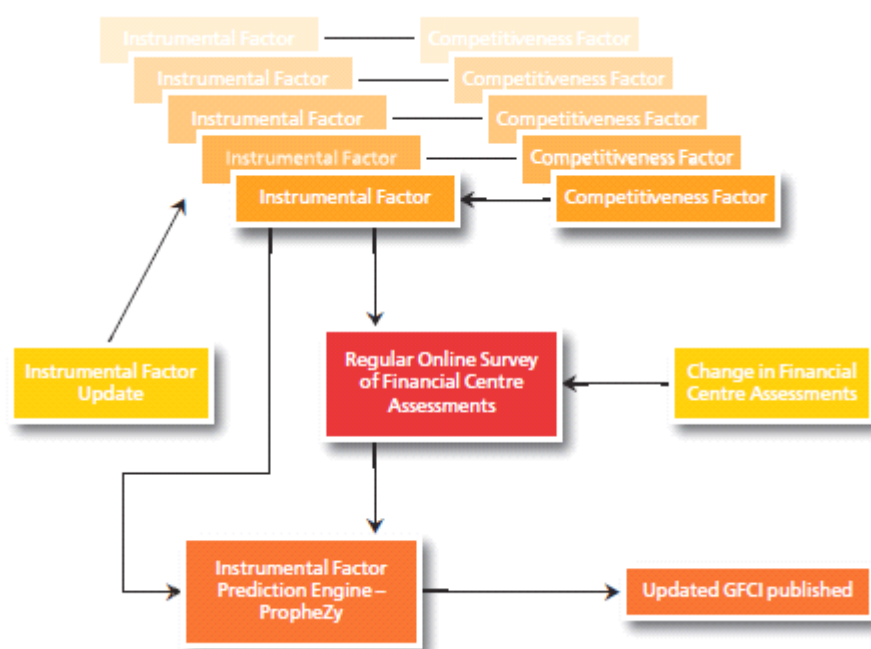
如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡和巴黎的工具因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡和苏黎世的工具因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——一全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据工具因素的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。



利用工具因素和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注意：

- 有些工具因素可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些工具因素也是可以替换使用的；
- 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”的国际团体；

- 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；
- 因素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于工具因素和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了 10,000,000 个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

4. 工具因素

表 20 列出了与 GFCI 11 评分的相关度最高的 20 个特征指标。

表 22 相关度前二十因素

工具因素	R ² 相关度
Global City Competitiveness	0.595
World Competitiveness Scoreboard	0.5528
Global Competitiveness Index	0.5103
Global Power City Index	0.5074
Banking Industry Country Risk Assessments	0.4686
Commodity Futures Notional Turnover	0.4544
Global Cities Index	0.4305
Capital Access Index	0.4124
IT Industry Competitiveness	0.3868
Office Occupancy Costs	0.384
Global Innovation Index	0.3622
Connectivity	0.3574
Physical Capital	0.3455
Global Air Travel Connectivity	0.3447
Political Risk	0.3187
Institutional Effectiveness	0.3084
Business Environment	0.3068
GDP per Person Employed	0.2903
City Global Appeal	0.2877
Capitalisation of Stock Exchanges	0.2811

一个有趣（但也许并不奇怪）的发现，广义性质的竞争力度量指标似乎能够更好的度量一个金融中心的竞争力。前 7 大高相关度工具因素中有 6 个属于广义竞争力指标，而不是属于度量具体金融服务竞争力的狭义指标。这意味着，在各方面都表现很好的城市更有可能成为竞争力较强的金融中心。下面的表格列示了所有的特征指标。

表 21 人才相关特征指标

工具因素	来源	网址
Graduates in Social Science Business and Law	World Bank	www.worldbank.org/education
Gross Tertiary Education Ratio	World Bank	www.worldbank.org/education
Visa Restrictions Index	Henley & Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions
Human Development Index	UN Development Programme	hdr.undp.org
Citizens Purchasing Power	City Mayors	www.citymayors.com/economics/usb-purchasing-power.html
Quality of Living Survey	Mercer HR	www.mercerhr.com
Happy Planet Index	New Economics Foundation (NEF)	www.happyplanetindex.org/explore/global/index.html
Number of High Net Worth Individuals	City Bank & Knight Frank	www.knightfrank.com/wealthreport
Personal Safety Index	Mercer HR	www.mercerhr.com
International Crime Victims Survey	UN Office of Drugs and Crime	rechten.uvt.nl/icvs/news.htm#The_2009_ICVS
World's Top Tourism Destinations	Euromonitor Archive	www.euromonitor.org
Average Days with Precipitation per Year	Sperling's Best Places	www.bestplaces.net
Spatial Adjusted Liveability Index	EIU	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Human Capital	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/

表 22 商业环境相关特征指标

工具因素	来源	网址
Business Environment	Economist Intelligence Unit	www.eiu.com/
Ease of Doing Business Index	The World Bank	www.doingbusiness.org/economyrankings
Operational Risk Rating	EIU	
Real Interest Rate	World Bank	data.worldbank.org/indicator/FR.INR.RINR
Projected City Economic Growth	Price Waterhouse Cooper	www.ukmediacentre.pwc.com/content/detail.aspx?releaseid=3421&newsareaid=2
Global Services Location Index	AT Kearney	www.atkearney.com
Opacity Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/publications
Corruption Perceptions Index	Transparency International	www.transparency.org/publications
Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com
Corporate Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Employee Effective Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org
Total Tax Receipts (as % of GDP)	OECD	oberon.sourceoecd.org
Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	www.oecd.org
Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html
Banking Industry Country Risk Assessments	Standard & Poor	www2.standardandpoors.com
Government Debt as Percentage of GDP	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html
Political Risk Index	Exclusive Analysis Ltd	www.exclusive-analysis.com/
Political Instability	Economist Intelligence Unit	viewswire.eiu.com/index.asp?layout=VWARtitleV_W3&article_id=874361472
City GDP Rank	Foreign Policy Magazine	www.foreignpolicy.com/node/373401
Institutional Effectiveness	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
City GDP Figures	Brookings Institute	http://www.brookings.edu/~media/research/

表 23 市场准入相关特征指标

工具因素	来源	网址
Capital Access Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/research

Centres of Commerce	Master Card	www.mastercard.com/us/company/en/wc-oc/index.html
Access Opportunities Index	SRI International	www.sri.com/news/releases
Securitisation	International Financial Services London	www.ifsl.org.uk
Capitalisation of Stock Exchanges	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Broad Stock Index Levels	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Bond Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Options Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Futures Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Domestic Credit Provided by Banks (% GDP)	World Bank	data.worldbank.org/indicator/FS.AST.DOMS.GD.ZS
Percentage of Firms Using Bank Credit to Finance Investment	World Bank	data.worldbank.org/indicator/IC.FRM.BNKS.ZS
Total Net Assets of Mutual Funds	Investment Company Institute	www.icifactbook.org/
Islamic Finance	International Financial Services London (IFSL)	www.thecityuk.com/what-we-do/the-research-centre/reports.aspx
Net External Position of Banks	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm
External Position of Central Banks (as % GDP)	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm
Global Credit Rankings	Institutional Investor Magazine	www.iimagazinerankings.com/rankingsRankCCMaGlobal09/globalRanking.asp
Liner Shipping Connectivity	The World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/IS.SHP.GCNW.XQ
Commodity Options Notional Turnover	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org

表 24 基础设施相关特征指标

工具因素	来源	网址
Office Occupancy Costs	CBRE	www.cbre.com/EN/Research/Global+Reports/
Office Space Across the World	Cushman & Wakefield	www.cushwake.com/cwglobal
Global Property Index	Investment Property Databank	www.ipd.com/
Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	www.joneslanglasalle.co.uk
E-Readiness Ranking	EIU	www.economist.com/markets/rankings
Telecommunication Infrastructure Index	United Nations	www.unpan.org/egovkb/global_reports/08report.htm
City Infrastructure	Mercer HR	www.mercer.com/qualityofliving
Quality of Ground Transport Network	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
Quality of Roads	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
Roadways per Land Area	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2085rank.html
Railways per Land Area	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2121rank.html
Global Air Travel Connectivity	City Rank	www.cityrank.ch/indicators/14
Physical Capital	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
Connectivity	EIU	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
IT Industry Competitiveness	BSA/EIU	http://globalindex11.bsa.org/country-table/

表 25 总体竞争力相关特征指标

工具因素	来源	网址
World Competitiveness Scoreboard	IMD	www.imd.ch/research
Global Competitiveness Index	World Economic Forum	www.weforum.org
Global Business Confidence	Grant Thornton	www.grantthorntonibos.com
Foreign Direct Investment Inflows	UNCTAD	www.unctad.org
FDI Confidence	AT Kearney	www.atkearney.com/images/global/pdf/Investing_in_a_Rebound-FDICI_2010.pdf
City to Country GDP Ratio	World Bank Price Waterhouse Cooper	www.ukmediacentre.pwc.com/content/detail.aspx?releaseid=3421&newsareaid=2
GDP per Person Employed	World Bank	data.worldbank.org/indicator/SL.GDP.PCAP.EM.KD
The World's Most Innovative Countries	Economist Intelligence Unit	www.economist.com/markets/rankings/displaystory.cfm?story_id=13562333
Global Intellectual Property Index	Taylor Wessing	www.taylorwessing.com/ipindex
Retail Price Index	Economist	www.economist.com/markets/indicators
Cost of Living Survey	Mercer HR	www.mercerhr.com
Global Power City Index	Institute for Urban Strategies & Mori Memorial Foundation	www.mori-m-foundation.or.jp/english/index.shtml
World Cities Survey	City Bank & Knight Frank	www.knightfrank.com/wealthreport
Global Cities Index	AT Kearney	www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=4509
Number of International Fairs & Exhibitions	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
City Population Density	City Mayors Statistics	www.citymayors.com/statistics/largest-cities-density-125.html
Innovation Cities Global Index	2thinknow Innovation Cities™ Project	www.innovation-cities.com/innovation-cities-global-index-2010-city-rankings
City Global Appeal	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
Global City Competitiveness	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
The Big Mac Index	The Economist	http://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2012/01/daily-chart-3