

第十三期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 13

中文翻译稿

综合开发研究院（中国•深圳）

二〇一三年三月

目 录

GFCI 13 摘要	1
竞争力的主要领域.....	7
金融中心分类.....	9
欧洲金融中心.....	13
亚太金融中心.....	17
美洲金融中心.....	21
中东/非洲金融中心.....	25
离岸金融中心.....	28
行业分类指数.....	32
五个领域的竞争力分析.....	33
机构规模.....	34
声誉.....	35
稳定性.....	37
附录 1: 问卷调查情况.....	38
附录 2: 受访者情况.....	40
附录 3: 评价方法.....	41
附录 4: 特征指标.....	45
后记.....	48

GFCI 13 摘要

全球金融中心指数（GFCI）基于两组相互独立的数据——特征性指标（外部指数）和金融专业人士的网络问卷调查结果，为全球 79 个金融中心进行分类、评分和排名。首期 GFCI 于 2007 年 3 月发布，其后每六个月更新一次。随着网络调查参与者以及相关数据的增多，我们可以藉此追踪全球金融形势以及金融专业人士对金融时局判断的不断变化，尤其是 2007 年和 2008 年金融危机开始之后的变化。此次发布的是第 13 期 GFCI。

特征指标（instrumental factors）。先前的研究表明，影响金融中心竞争力的因素有很多，归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标，即人才（People）、商业环境（Business Environment）、市场发展程度（Market Access）、基础设施（Infrastructure）、总体竞争力（General Competitiveness）。一个金融中心有关这些方面表现的数据来源于外部的公开评价。例如，公开公正的商业环境指标由贪腐印象指数（由透明国际编制）、营商便利指数（由世界银行编制）和经营风险评级（由 EIU 编制）等特征指标得出。GFCI 13 中总共用了 96 个指标，其中 40 个指标在 GFCI 12 发布后进行过更新，另外还有 13 个新加入的指标（详情参见附录有关模型参数的说明）。

金融中心评价（financial centers assessments）。这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分，同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。2012 年 12 月之前的 24 个月内，我们收到了来自全球 2379 名金融专业人士的 23043 份对有关金融中心的评价结果。GFCI 13 的计算采用了这些调查结果，相对较早的评价结果将被相应降低权重。

我们在附录中提供了 GFCI 13 具体的计算方法。GFCI 通过“因子评价模型”（factor assessment model）对全部特性指标和问卷调查结果进行统计分析和计算，最终得出各个金融中心的 GFCI 得分和排名。

第 13 期 GFCI（GFCI 13）的主要结论如下：

- 伦敦、纽约、香港和新加坡仍是排名全球前四的金融中心。伦敦的得分似乎已经不再受伦敦银行同业拆借市场利率操纵丑闻的影响了。香港和

新加坡得分仅相差两分（总分 1000 分），伦敦与新加坡的得分差距则达到 48 分。排名第五的苏黎世与新加坡有 36 分的差距。

- 在欧元危机继续肆虐的情况下，欧洲金融中心仍处于动荡之中。苏黎世和日内瓦继续保持了 GFCI 排名前十的位置。法兰克福和巴黎得分显著上升，并缩小了与伦敦的差距。卢森堡、维也纳、米兰和罗马的得分也有稍有进步，排名稍微靠近伦敦。但是，里斯本、雷克雅未克、布达佩斯和雅典得分下降，排名居于 GFCI 底部。排名 79 位的雅典以 68 分的差距落后于排在第 78 位的布达佩斯。
- 除北京外，所有的亚太地区金融中心得分均有进步。这证实了我们在 GFCI12 中的判读，亚太地区金融中心得分下降仅仅是一个短暂的停顿，改变不了长期的快速发展趋势。吉隆坡、新加坡和东京的得分上升幅度最快，而北京则成为本期 GFCI 的最大失意者，下降了 15 个名次。
- 美洲地区的金融中心得分均显著上升，尽管芝加哥、多伦多和旧金山的排名略有下降。波士顿进入 GFCI 排名前十，从上期的 11 位上升到第 8 位，超越了首尔、芝加哥和多伦多。拉丁美洲地区的金融中心无论在得分还是排名上面都有巨大进步。圣保罗和里约热内卢均上升了 4 位，进入 GFCI 排名前 50 位行列。布宜诺斯艾利斯得分上升了 55 分居于榜单第 53 位。
- 离岸金融中心总体情况在 GFCI13 中进一步得到改善。泽西岛和根西岛在离岸金融中心中保持领先地位。紧随其后是摩纳哥，它在 GFCI13 中排名第 35，相比 GFCI12 上升了 25 位，得分则上升 57 分。

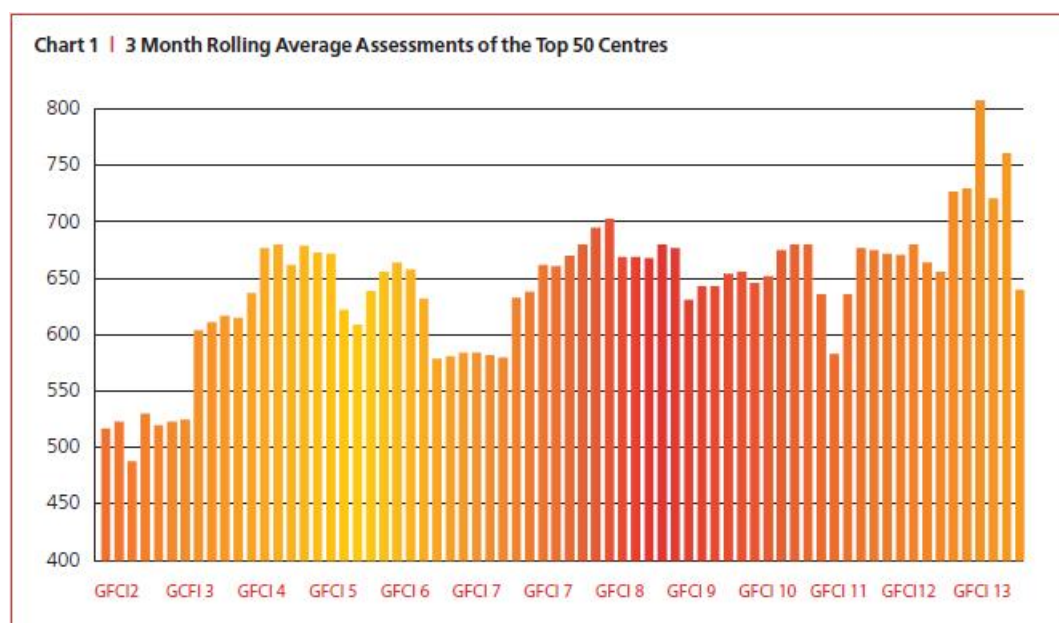


图 1 前 50 名金融中心的 3 个月滚动平均得分

金融专业人士对金融中心评价的一致程度（以评价分的标准差来衡量）在 2011 年全年和 2012 年的上半年相对稳定。而在 2012 年下半年，评价得分则出现了很明显的波动。图 1 显示了自 2007 年来整体评分的稳定性情况。

在 GFCI 13 中，26 个金融中心的排名上升，44 个金融中心的排名下降，7 个金融中心排名不变，2 个金融中心（巴拿马和塞浦路斯）第一次加入排名。除了 6 个金融中心以外的所有金融中心得分均出现不同程度的上升。有关 GFCI 13 详细排名和得分情况请参见表 1 所示。

表 1 GFCI 13 各金融中心排名和得分

中心	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
伦敦	1	807	1	785	-	▲22
纽约	2	787	2	765	-	▲22
香港	3	761	3	733	-	▲28
新加坡	4	759	4	725	-	▲34
苏黎世	5	723	5	691	-	▲32
东京	6	718	7	684	▲1	▲34
日内瓦	7	712	9	682	▲2	▲30
波士顿	8	711	11	680	▲3	▲31
首尔	9	710	6	685	▼-3	▲25
法兰克福	10	703	13	677	▲3	▲26
芝加哥	11	698	8	683	▼-3	▲15
多伦多	12	696	10	681	▼-2	▲15
旧金山	13	695	12	678	▼-1	▲17

华盛顿	14	692	14	672	-	▲20
温哥华	15	690	16	668	▲1	▲22
蒙特利尔	16	689	17	667	▲1	▲22
卡尔加里	17	688	23	647	▲6	▲41
卢森堡	18	687	24	646	▲6	▲41
悉尼	19	686	15	670	▼-4	▲16
维也纳	20	685	36	633	▲16	▲52
吉隆坡	21	681	26	644	▲5	▲37
大阪	22	676	21	650	▼-1	▲26
迪拜	23	675	22	648	▼-1	▲27
上海	24	674	19	656	▼-5	▲18
墨尔本	25	672	18	657	▼-7	▲15
巴黎	26	670	29	640	▲3	▲30
慕尼黑	27	669	25	645	▼-2	▲24
新泽西	28	668	20	654	▼-8	▲14
奥斯陆	29	667	33	636	▲4	▲31
卡塔尔	30	661	35	634	▲5	▲27
格恩西	31	660	28	641	▼-3	▲19
斯德哥尔摩	32	657	27	642	▼-5	▲15
利雅得	33	656	65	584	▲32	▲72
阿姆斯特丹	34	655	31	638	▼-3	▲17
摩纳哥	35	654	60	597	▲25	▲57
台北	36	653	41	628	▲5	▲25
米兰	37	652	51	612	▲14	▲40
深圳	38	650	32	637	▼-6	▲13
阿布扎比	39	649	38	631	▼-1	▲18
罗马	40	648	62	590	▲22	▲58
开曼群岛	41	647	44	625	▲3	▲22
惠灵顿	42	646	30	639	▼-12	▲7
马恩岛	43	645	40	629	▼-3	▲16
圣保罗	44	644	48	619	▲4	▲25
哥本哈根	45	643	34	635	▼-11	▲8
布鲁塞尔	46	641	47	620	▲1	▲21
英属维尔京群岛	47	640	45	624	▼-2	▲16
里约热内卢	48	639	52	608	▲4	▲31
汉密尔顿	49	638	46	621	▼-3	▲17
格拉斯哥	50	636	39	630	▼-11	▲6
马德里	51	635	50	614	▼-1	▲21
赫尔辛基	52	634	42	627	▼-10	▲7
布宜诺斯艾利斯	53	633	68	578	▲15	▲55
爱丁堡	54	632	37	632	▼-17	-
墨西哥城	55	628	55	602	-	▲26
都柏林	56	627	49	618	▼-7	▲9

伊斯坦布尔	57	626	56	601	▼-1	▲25
北京	58	622	43	626	▼-15	▼-4
曼谷	59	619	57	600	▼-2	▲19
直布罗陀	60	615	58	599	▼-2	▲16
布拉格	61	611	53	604	▼-8	▲7
约翰内斯堡	62	610	54	603	▼-8	▲7
华沙	63	608	59	598	▼-4	▲10
巴林	64	607	61	596	▼-3	▲11
莫斯科	65	606	64	585	▼-1	▲21
孟买	66	605	63	586	▼-3	▲19
巴拿马	67	597	-	-	New	New
马耳他	68	595	69	575	▲1	▲20
雅加达	69	592	71	573	▲2	▲19
毛里求斯	70	590	67	579	▼-3	▲11
塔林	71	589	66	583	▼-5	▲6
马尼拉	72	588	73	570	▲1	▲18
巴哈马	73	587	72	572	▼-1	▲15
圣彼得堡	74	585	70	574	▼-4	▲11
塞浦路斯	75	576	-	-	New	New
里斯本	76	552	74	554	▼-2	▼-2
雷克雅未克	77	546	76	539	▼-1	▲7
布达佩斯	78	541	75	544	▼-3	▼-3
雅典	79	473	77	463	▼-2	▲10

阿拉木图、巴库、釜山、广州、列支敦士登、里加、新德里、圣地亚哥、特拉维夫和天津已经添加到 GFCI 问卷考察范围中，我们将持续跟踪它们的发展。目前，它们还没有获得金融专业人士足够多的评价，因而没有进入 GFCI 的正式排名。

GFCI13 的其他重要结论还有：

- 利雅得的进步最快，在 GFCI 13 中，得分上升了 72 分，名次上升了 32 位；
- 波士顿和法兰克福排在前十名，分别为第 8 和第 10，表现出自 GFCI 10 以来的强劲持续发展能力；
- 芝加哥和多伦多跌出前十名，分别位居第 11 和第 12；
- 其他得分上升超过 50 分的金融中心还有布宜诺斯艾利斯，摩纳哥，罗马和维也纳；
- 北京是得分和排名均下降的三个金融中心之一，与 GFCI 12 相比下降了 4 分和 15 位。在 GFCI10 以来，北京一直处于下降趋势；

- 巴拿马和塞浦路斯首次进入 GFCI 排名，分别位居第 67 和第 75。

图 2 显示出全球四大金融中心在 GFCI 得分变化上的相似形。伦敦和纽约都比 GFCI12 上升了 22 分。新加坡比以往任何时候都更接近香港，只有两分的差距（总分为 1000）。这四个中心控制了全球大部分的金融交易，并极有可能在可预见的未来继续保持强大。

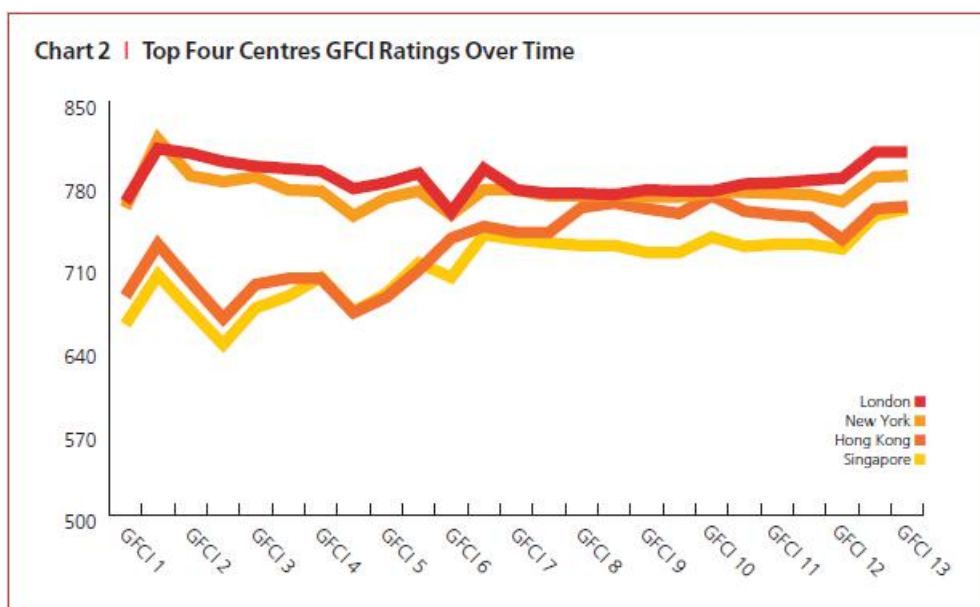


图 2 排名前 4 金融中心的得分变化

竞争力的主要领域

GFCI 的调查问卷涉及“哪些因素对竞争力最重要”的问题，每个被提及因素的次数总结如表 2 所示。

表 2 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	主要观点
商业环境	328	法治社会与低腐败程度
人才	310	在新兴市场非常重要
税制	302	简单而稳定的税制
声誉	285	预测未来发展潜力的关键
基础设施	271	对于新兴市场非常重要的因素
市场准入	208	变得理所当然的竞争力因素

本次问卷调查里，提出过“哪些金融中心在未来几年里会变得更为重要”的问题。和过去一样，亚洲地区一如既往受到大家关注，是大家最期待看到显著变化的地区。

表 3 未来地位最有希望变强的 10 个金融中心

未来可能变得更为重要的金融中心	提及次数
新加坡	99
上海	85
香港	68
首尔	66
多伦多	45
圣保罗	32
卢森堡	31
伊斯坦布尔	30
北京	27
莫斯科	19

GFCI 榜单中有近 40% 的金融中心位于新兴市场。由于新兴市场在全球经济和金融领域地位日益突出，我们对新兴市场进行了独立的在线问卷调查。我们要求受访者回答，未来三到五年在哪些地区他们认为最有可能成功地发展自己的金融服务产业：

- 受访者普遍表示，亚太地区中国和韩国会成为“开路先锋”，但同时对中国的外汇管制和政策稳定性保持深度关注；

- 中东及非洲地区，卡塔尔和阿联酋似乎有最好的前景，紧随其次则是土耳其；
- 在东欧，波兰似乎最受受访者关注；
- 在拉丁美洲，巴西的金融中心在 GFCI13 已取得了良好的发展基础，并可能地位进一步上升。

我们还要求受访者说出自己投资于新兴市场最主要的考虑因素，图 3 展示了最重要的一些观点：

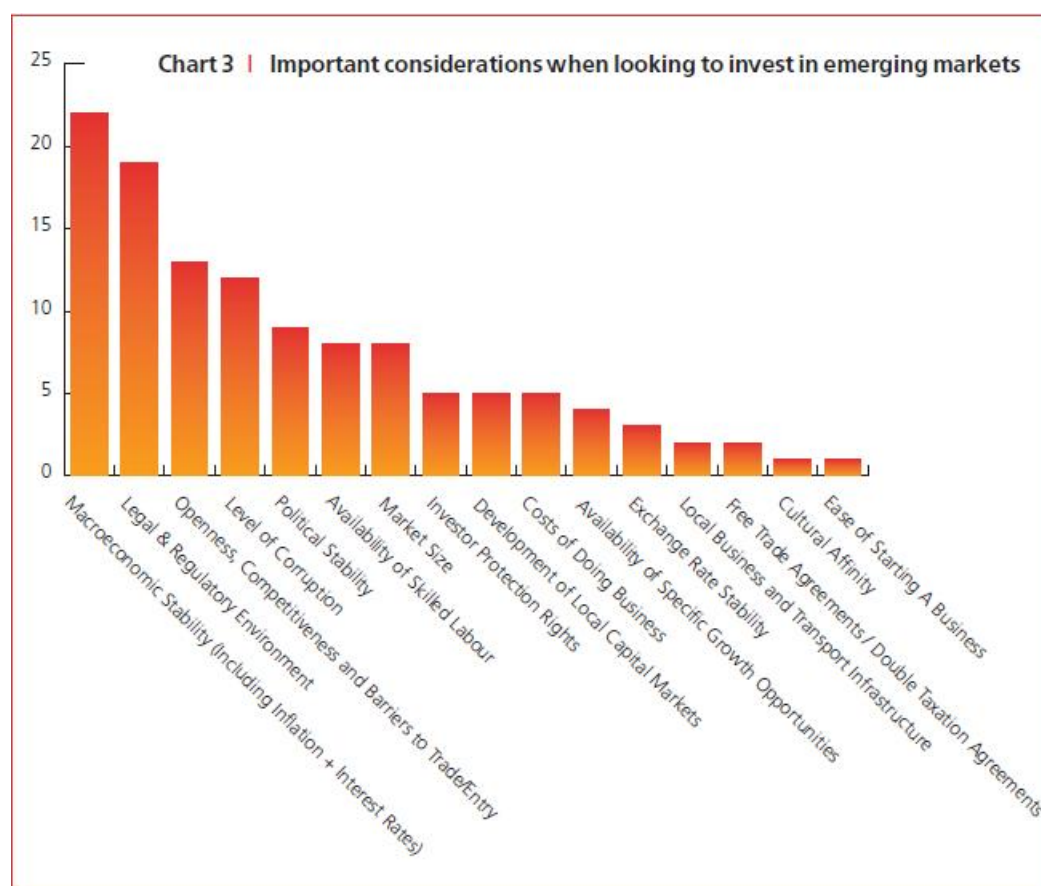
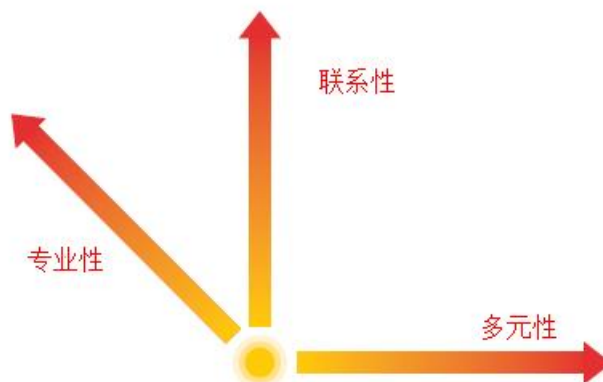


图 3 投资新兴市场的主要考虑因素

结论并不令人惊讶，最常被提到的因素包括金融监管、宏观经济稳定性、腐败程度、开放竞争力以及政治稳定等等。这表明，如果新兴市场的金融中心能够通过提高金融体系的透明度和稳定性来改进这些竞争力要素，那么它们的竞争力将显著提高。

金融中心分类

在对金融中心进行聚类分析和关联度分析之前，我们确立三个金融中心的衡量标准（即下图的三个轴），使得我们能够沿着不同维度决定一个金融中心的具体归类。



“**联系性**”（**Connectivity**）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 65% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 45% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“**多元化**”（**Diversity**）——衡量一个金融中心业务广度。我们认为商业生态环境的“丰富性”就好比生物多样性，因此我们采用了一个生物多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）来衡量商业环境。高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“**专业性**”（**Speciality**）——衡量一个金融中心某些分行业的质量和深度，例如资产管理、投资银行、保险业务、专业服务和政府及监管等。金融中心的“专业性”表现用分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量（数值最大说明专业性越强）。

如表 4 所示，“多元化”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心

分类表中的横轴，“联系性”成为竖轴。77 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的广度如何；服务的深度如何。

表 4 GFCI 13 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
全球性 Global	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
	波士顿	阿姆斯特丹	布鲁塞尔	北京
	法兰克福	都柏林	日内瓦	迪拜
	香港	首尔	卢森堡	莫斯科
	伦敦			
	纽约			
	巴黎			
	新加坡			
	悉尼			
	东京			
	多伦多			
	苏黎世			
跨国性 Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	芝加哥	吉隆坡	雅典	英属维尔京群岛
	伊斯坦布尔	米兰	巴林	布宜诺斯艾利斯
	马德里	罗马	哥本哈根	卡尔加里
	蒙特利尔	上海	赫尔辛基	开曼群岛
	慕尼黑	温哥华	摩纳哥	爱丁堡
	旧金山	维也纳	卡塔尔	直布罗陀
	华盛顿			根西岛
				马恩岛
				新泽西州
				马耳他
				孟买
				里约热内卢
本土性 Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	里斯本	墨尔本	巴哈马	阿布扎比
	斯德哥尔摩	大阪	布达佩斯	曼谷
	华沙	圣保罗	塞浦路斯	格拉斯哥
			奥斯陆	汉密尔顿
			巴拿马	雅加达
			布拉格	约翰内斯堡
			雷克雅未克	马尼拉
			塔林	毛里求斯

				墨西哥城
				深圳
				圣彼得堡
				台北
				惠灵顿

这个分类地图显示有 11 个“全球性领袖”(Global Leaders)(表格左上栏),代表着这些金融中心开展着广泛和专业的金融服务活动,同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这些金融中心中包括了伦敦、纽约、香港和新加坡德不孤全球领先的金融中心。较 GFCI12 相比,有大量金融中心的分类发生了变化:

- 波士顿和悉尼现在是“全球性领袖”(Global Leaders),此前它们是“跨国性金融中心”(Transnational centres);
- 布鲁塞尔现在是“全球性专业金融中心”(Global Specialist),之前是“成熟跨国性金融中心”(Established Transnational);
- 迪拜和北京成为“全球性竞争者”(Global Contenders),此前它们是“全球性专业金融中心”(Global Specialist);
- 芝加哥从“全球性领袖”(Global Leaders)成为“跨国性金融中心”(Transnational centres);
- 摩纳哥现在是“跨国性专业金融中心”(Transnational Specialist),而之前是“本地化专业金融中心”(Local Specialist);
- 里约热内卢成为“跨国性竞争者”(Transnational Contender),以前则是“本地化专业金融中心”(Local Specialist);
- 米兰、罗马和维也纳现在是“跨国多元化中心”(Transnational Diversified centres),之前它们均是本土性的金融中心。

图 4 则显示了 GFCI 13 中各类金融中心的得分分布状况。

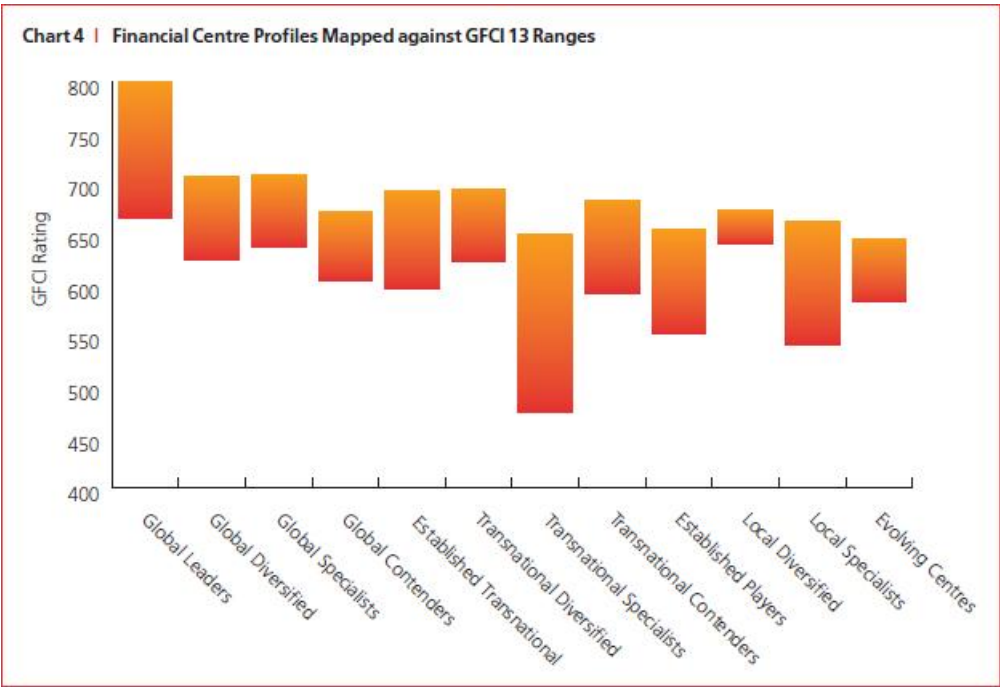


图 4 GFCI 13 各类金融中心得分分布情况

“对于我所从事的业务来说，苏黎士变得越来越重要，可以说它已经是一个全球性的金融中心了。”

——来自巴黎的资产管理从业者

欧洲金融中心

表 5 列举了 GFCI 中排名前 20 的欧洲金融中心。在 GFCI 13 中，排名最靠前的欧洲金融中心为伦敦、苏黎世和日内瓦，这几个城市的得分都有所上升。日内瓦排在第 7 位，较 GFCI 12 排名上升两位。与 GFCI 12 相比，所有的欧洲金融中心（除了爱丁堡以外）的评分，在 GFCI 13 中都有所上升，尤其是维也纳和罗马的评分分别上升了 52 和 59 分。许多金融中心，包括哥本哈根、格拉斯哥、赫尔辛基和爱丁堡，由于在评分上升方面不如其他金融中心，导致其排名出现了下降。

表 5 GFCI 13 欧洲排名前 20 的金融中心

金融中心	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伦敦	1	807	1	785	-	▲22
苏黎世	5	723	5	691		▲32
日内瓦	7	712	9	682	▲2	▲30
法兰克福	10	703	13	677	▲3	▲26
卢森堡	18	687	24	646	▲6	▲41
维也纳	20	685	36	633	▲16	▲52
巴黎	26	670	29	640	▲3	▲30
慕尼黑	27	669	25	645	▼-2	▲24
奥斯陆	29	667	33	636	▲4	▲31
斯德哥尔摩	32	657	27	642	▼-5	▲15
阿姆斯特丹	34	655	31	638	▼-3	▲17
米兰	37	652	51	612	▲14	▲40
罗马	40	648	62	590	▲22	▲58
哥本哈根	45	643	34	635	▼-11	▲8
布鲁塞尔	46	641	47	620	▲1	▲21
格拉斯哥	50	636	39	630	▼-11	▲6
马德里	51	635	50	614	▼-1	▲21
赫尔辛基	52	634	42	627	▼-10	▲7
爱丁堡	54	632	37	632	▼-17	0
都柏林	56	627	49	618	▼-7	▲9

表 5 显示出欧洲前 5 的金融中心的竞争力在经历了 GFCI 11 和 12 的小幅下降后开始有所提升。有趣的是，卢森堡在 GFCI 评价中有了显著的提升，评分上升了 41 分，其排名也上升了 6 位。

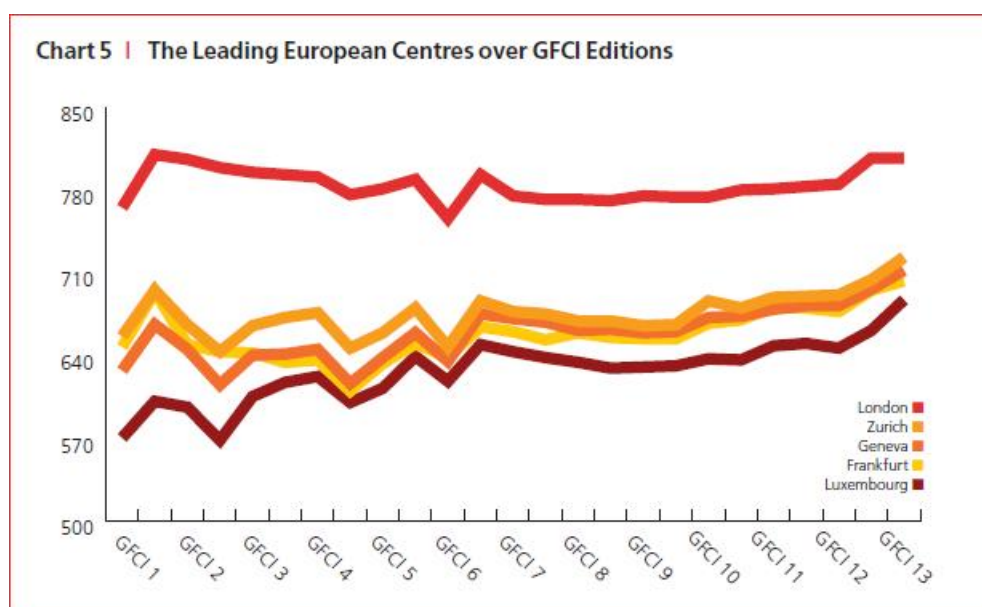


图 5 欧洲主要金融中心的历次得分排名情况

通过仔细研究这些给各金融中心的评价，可以很好的了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”（home preference）这一因素。在接下来的系列图里，我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分：

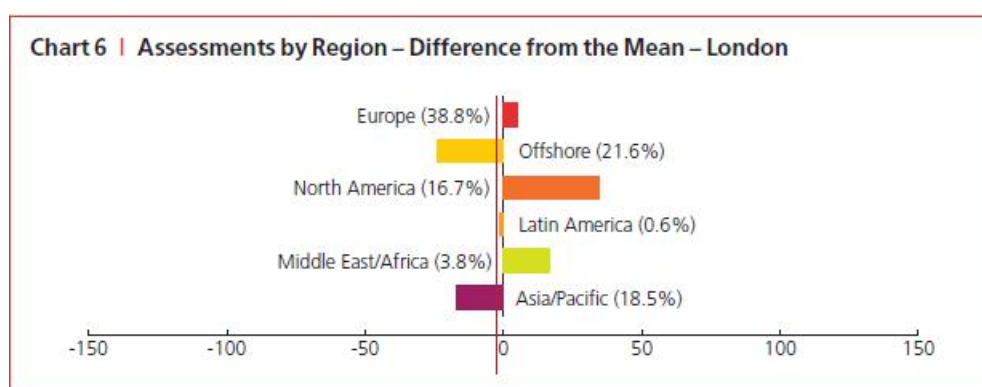


图 6 按区域评价——与整体平均的差别——伦敦

伦敦的整体平均得分是 839 分，与 GFCI 12 中的 819 分相比有所提升。与上期评价一致，图上显示伦敦在北美地区的评价较高（在拉美和中东地区收到的评价则较少），在离岸、和亚太地区评价较低。

苏黎世的整体平均得分由 GFCI 12 的 721 分上升至本期的 762 分。北美及中东非洲地区对苏黎世的评价很高，离岸及欧洲地区的评价接近平均值，与 GFCI 12 相比，亚太地区对苏黎世的评价有所改观。

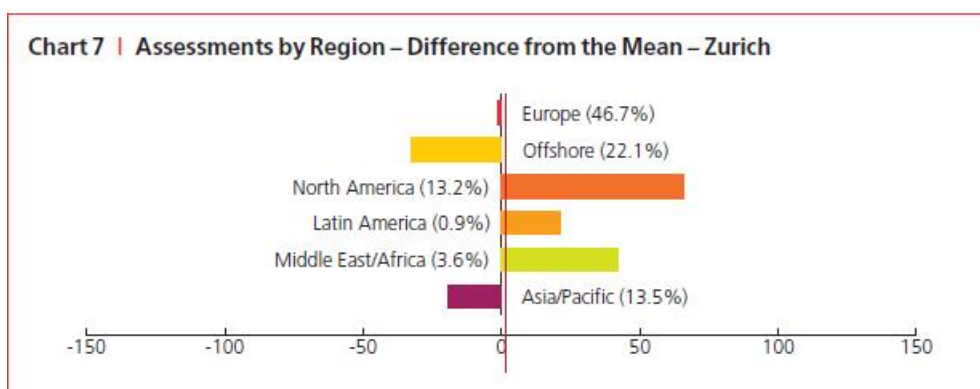


图 7 按区域评价——与整体平均的差别——苏黎世

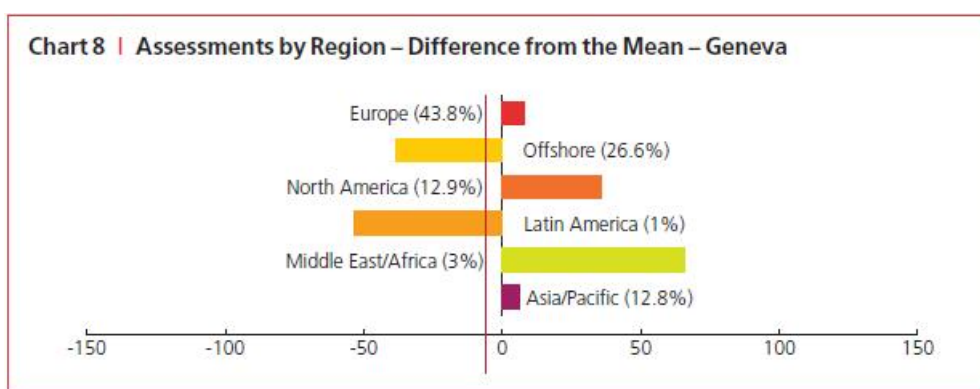


图 8 按区域评价——与整体平均的差别——日内瓦

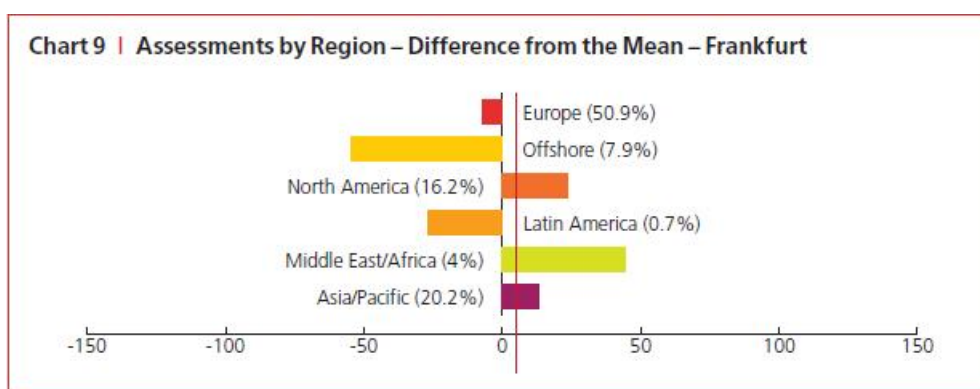


图 9 按区域评价——与整体平均的差别——法兰克福

日内瓦的整体平均得分由 GFCI 12 中的 709 分上升到 739 分，中东、非洲及北美的评价者对日内瓦的评价较高；相比前几期，欧洲和亚太地区的评价者对日内瓦的评价开始有了改观，然而来自离岸受访者对日内瓦的评价依旧较低。

法兰克福的整体平均得分为 727 分，较 GFCI 12 有轻微的下降。法兰克福只收到少量来自离岸及欧洲其他金融中心的评价。

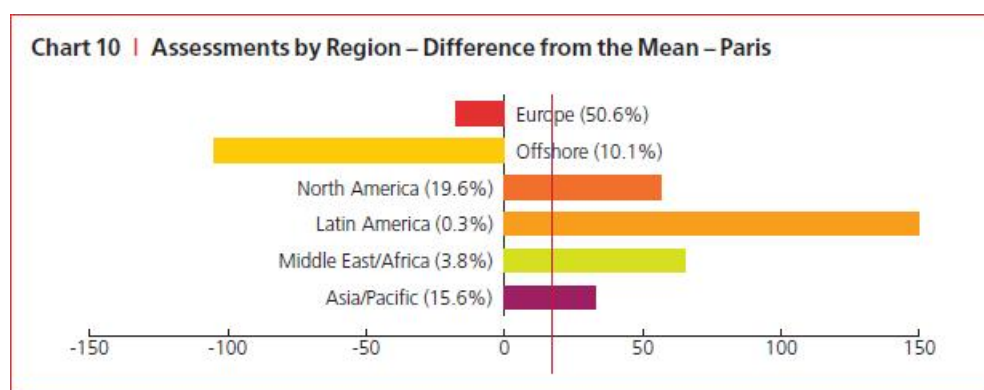


图 10 按区域评价——与整体平均的差别——巴黎

巴黎的整体平均得分是 674，在经历了 GFCI 11 的大幅下降后开始出现小幅上升。在评价模式方面，与法兰克福受到少量来自离岸和欧洲其他金融中心的评价类似，巴黎只收到少量来自离岸的评价。我们推测这可能是受到批评者的影响，人们批评德国和法国作为处理欧债危机的主导国家，在欧洲一些国家可能推行金融交易税的做法。卢森堡的平均评价得分有了显著提升，从 688 分提高到 736 分。

“伦敦再次遭受负面消息的侵袭——*LIBOR*，奖金封顶，腐败丑闻——伦敦要什么时候才能摆脱这类消息的头条？”

——来自伦敦的投资银行家

亚太金融中心

在经历了 GFCI 11 和 GFCI 12 的下降之后，几乎所有亚太地区的金融中心，除了北京，在 GFCI 13 中的评分都有所上升。

表 6 GFCI 13 亚太地区排名前 15 的金融中心

金融中心	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
香港	3	761	3	733	—	▲ 28
新加坡	4	759	4	725	—	▲ 34
东京	6	718	7	684	▲ 1	▲ 34
首尔	9	710	6	685	▼ -3	▲ 25
悉尼	19	686	15	670	▼ -4	▲ 16
吉隆坡	21	681	26	644	▲ 5	▲ 37
大阪	22	676	21	650	▼ -1	▲ 26
上海	24	674	19	656	▼ -5	▲ 18
墨尔本	25	672	18	657	▼ -7	▲ 15
台北	36	653	41	628	▲ 5	▲ 25
深圳	38	650	32	637	▼ -6	▲ 13
惠灵顿	42	646	30	639	▼ -12	▲ 7
北京	58	622	43	626	▼ -15	▼ -4
曼谷	59	619	57	600	▼ -2	▲ 19

如上表所示，吉隆坡的评分上升了最多（达到 37 分），新加坡和东京各上升 34 分。许多金融中心的排名都出现了下滑，尤其是惠灵顿和北京，分别下降了 12 和 15 个名次。

图 11 显示出亚太地区金融中心在 GFCI 11-12 以来，在竞争力提升方面有了积极的信号。

香港收到的平均评价从 GFCI 12 的 777 分上升到 811 分。香港持续受到亚太和北美（以及一些拉美、中东和非洲）受访者的关注，得到了高于平均值的评价得分，但收到离岸和欧洲金融中心的评价则较少。新加坡收到的评价（平均评价得分为 816 分）方式与香港类似。

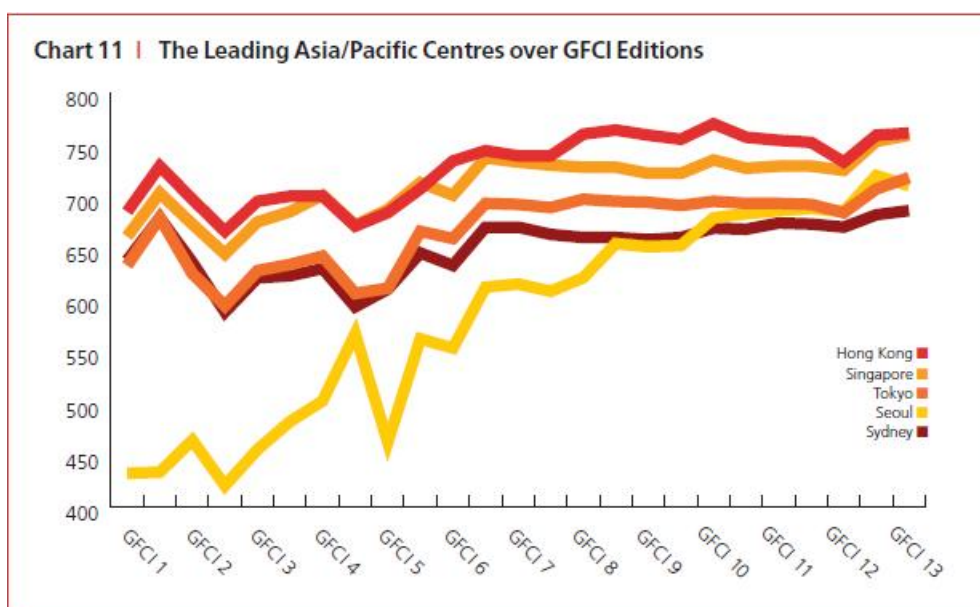


图 11 亚洲太平洋地区主要金融中心的历次 GFCI 情况

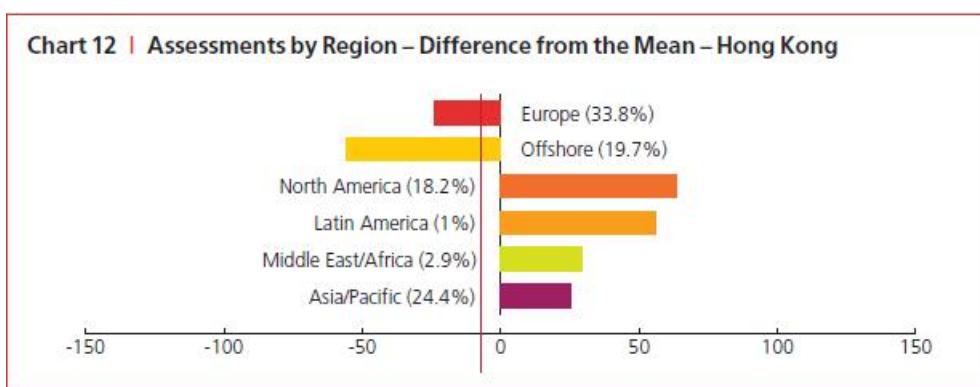


图 12 按区域评价——与整体平均的差别——香港

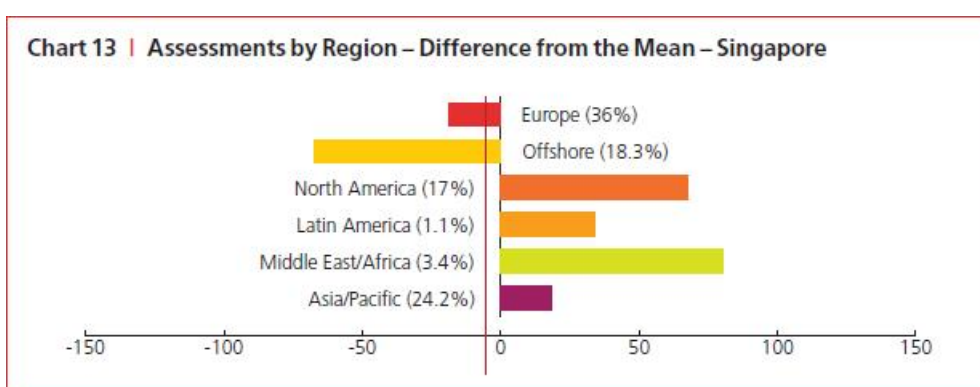


图 13 按区域评价——与整体平均的差别——新加坡

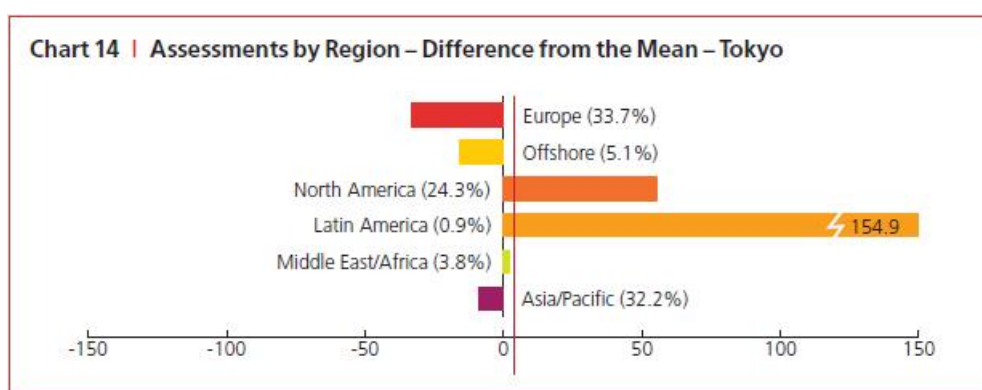


图 14 按区域评价——与整体平均的差别——东京

东京的平均评价得分是 770，与 GFCI 12 的 718 相比有显著提高。北美和亚太的受访者给予了积极评价，得分高于平均。欧洲和离岸中心的受访者给出的分数低于亚洲所有金融中心的平均得分。这种区域性差异化的体现形式也广泛出现在首尔的评价上。

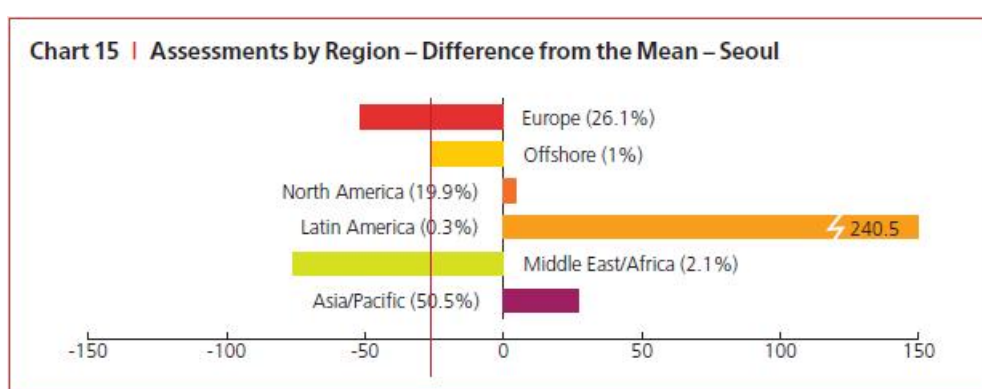


图 15 按区域评价——与整体平均的差别——首尔

悉尼在 GFCI 13 中的平均评价得分是 715 分，悉尼尤其收到来自中东非洲、南美、北美和离岸中心受访者的好评，然而亚太地区 and 欧洲地区金融中心则没有给出一样的好评。

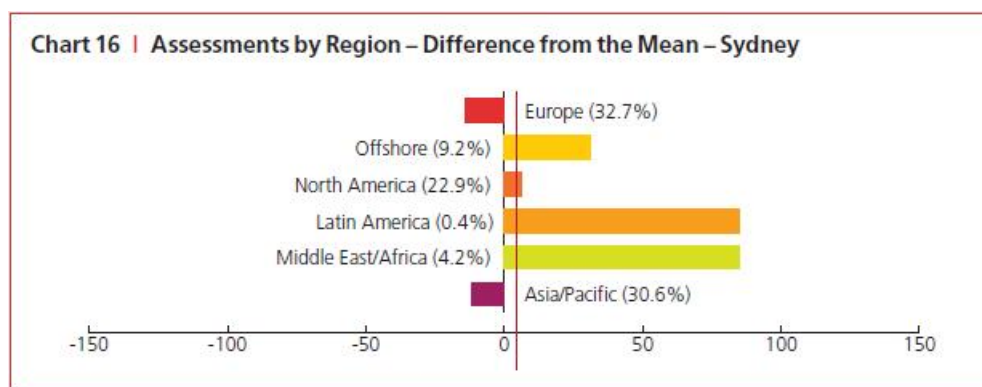


图 16 按区域评价——与整体平均的差别——悉尼

“香港和新加坡一如既往地领先亚洲金融中心，而它们的实力还将变得更强。”

——来自悉尼的投资银行家

美洲金融中心

在 GFCI 13 中，纽约和波士顿引领了北美金融中心。几乎所有的美洲金融中心自 GFCI 12 后，都在排名和评价方面都有所上升（除了芝加哥、多伦多和旧金山，这些城市在评分方面有所提升但排名方面有所下降）。美国有 5 个金融中心排名位于前 15 名，而加拿大则有 4 个金融中心在 GFCI 13 中排名前 20。在所有的美洲金融中心中，布宜诺斯艾利斯有提升非常快，上升了 15 个名次和 55 分。拉美金融中心在排名和评价方面都有所上升，巴拿马是新加入 GFCI 13 的金融中心。

表 7 GFCI 13 北美及拉美金融中心排名得分情况

金融中心	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
纽约	2	787	2	765	—	▲22
波士顿	8	711	11	680	▲3	▲31
芝加哥	11	698	8	683	▼-3	▲15
多伦多	12	696	10	681	▼-2	▲15
旧金山	13	695	12	678	▼-1	▲17
华盛顿	14	692	14	672	—	▲20
温哥华	15	690	16	668	▲1	▲22
蒙特利尔	16	689	17	667	▲1	▲22
卡尔加里	17	688	23	647	▲6	▲41
圣保罗	44	644	48	619	▲4	▲25
里约热内卢	48	639	52	608	▲4	▲31
布宜诺斯艾利斯	53	633	68	578	▲15	▲55
墨西哥城	55	628	55	602	—	▲26
巴拿马	67	597	New	New	New	New

图 17 显示出自 GFCI 12 以来所有的美洲主要金融中心都有所提升，纽约在北美金融中心中仍然保持了领先的地位。

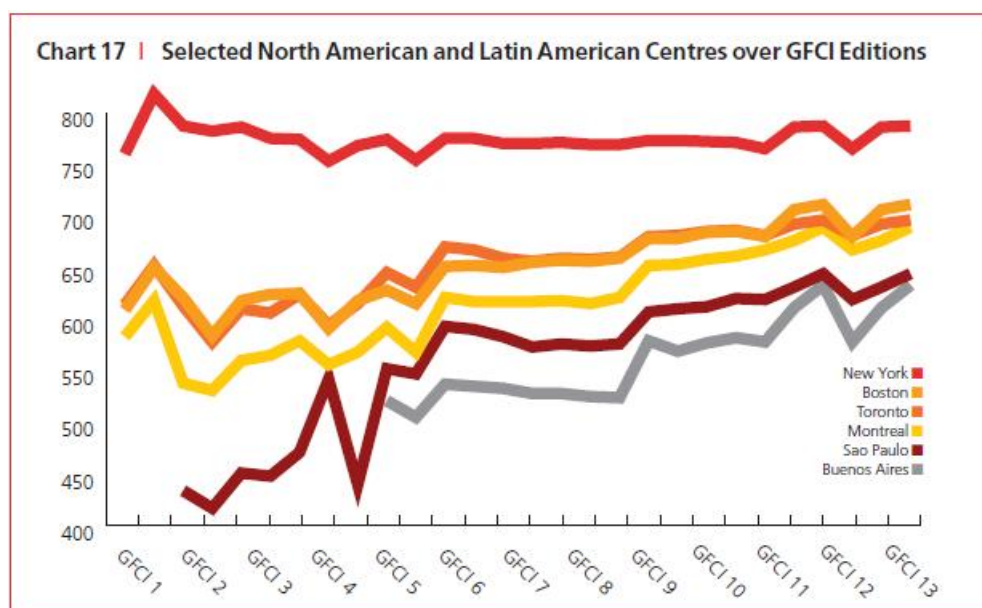


图 17 北美及拉美地区主要金融中心的历次 GFCI 情况

北美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下所示。

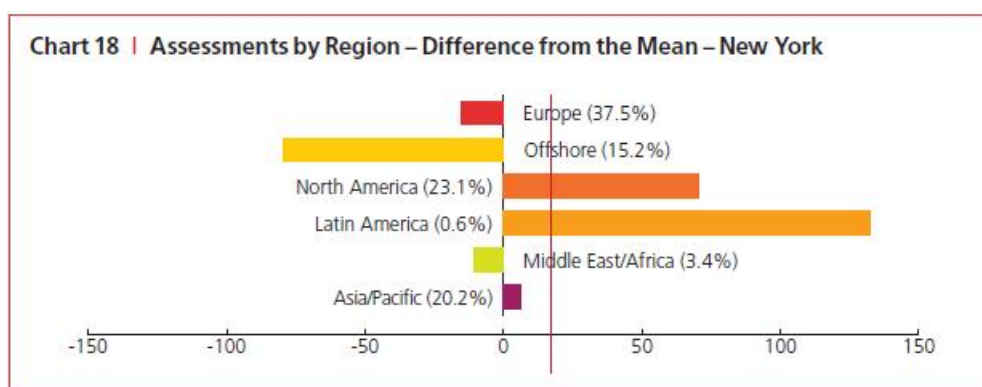


图 18 按区域评价——与整体平均的差别——纽约

纽约的整体平均得分从 GFCI12 的 809 分上升到 834 分。纽约得益于北美的强劲支持，离岸中心对纽约的评价不够积极，或许是源于美国对这些地区的逃税活动和离岸业务有所压制。来自欧洲的受访者的评价也不太乐观，低于评分均值。

波士顿的整体评价得分为 786 分，较 GFCI 12 上升了 77 分。与纽约一样，波士顿也得益于北美和拉美地区的受访者支持，而来自亚太、离岸和欧洲金融中心的评价则较差。

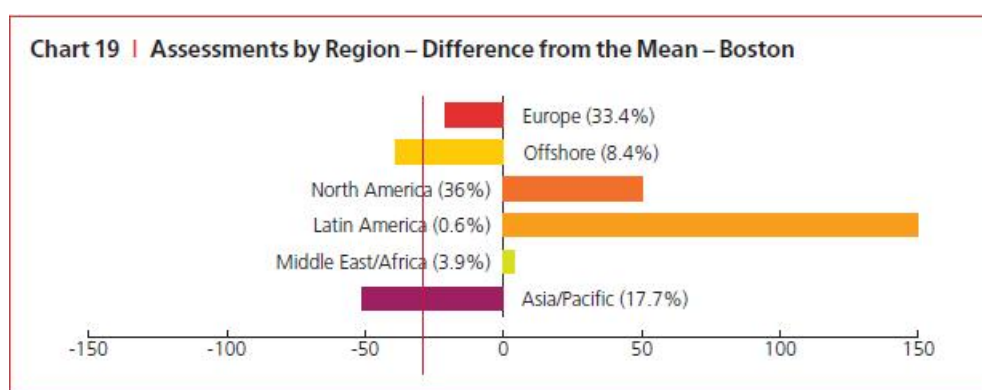


图 19 按区域评价——与整体平均的差别——波士顿

芝加哥的整体平均得分在经历了 GFCI 12 的小幅下降之后又回到了 725 分。对于芝加哥的评价显示，除了亚洲和欧洲的受访者，其他地区的受访者都给出了其高于评价价值的评价得分。

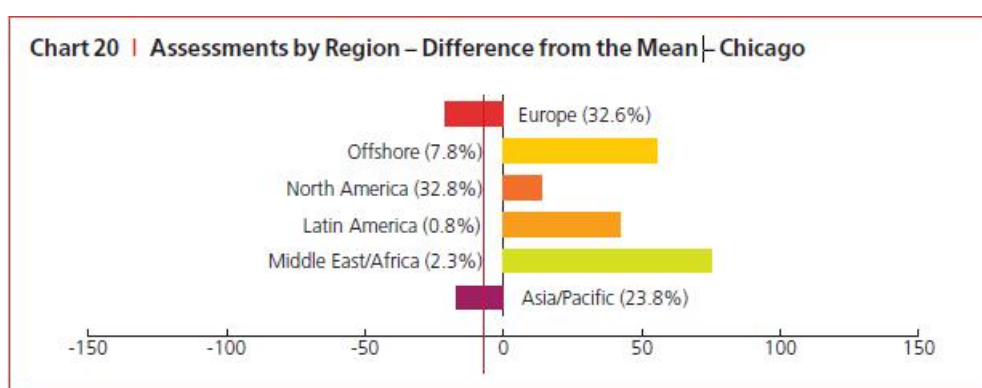


图 20 按区域评价——与整体平均的差别——芝加哥

与 GFCI 12 相类似，多伦多受到来自美国和其他加拿大金融中心较好的评价，但其他地区的评价则不够理想。多伦多在 GFCI 13 的整体平均得分为 773 分，相对 GFCI 12 的评分增长了 12 分。

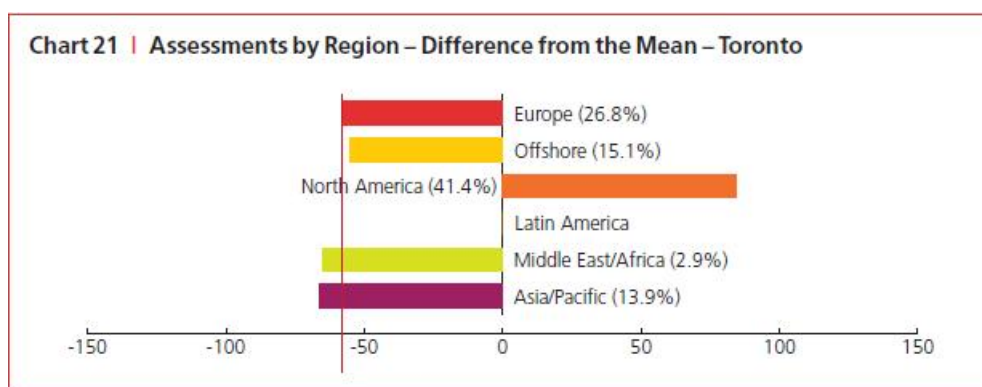


图 21 按区域评价——与整体平均的差别——多伦多

蒙特利尔与多伦多受到的评分方式较为相似，只是离岸地区的受访者给予蒙特利尔高于均值的评价得分。

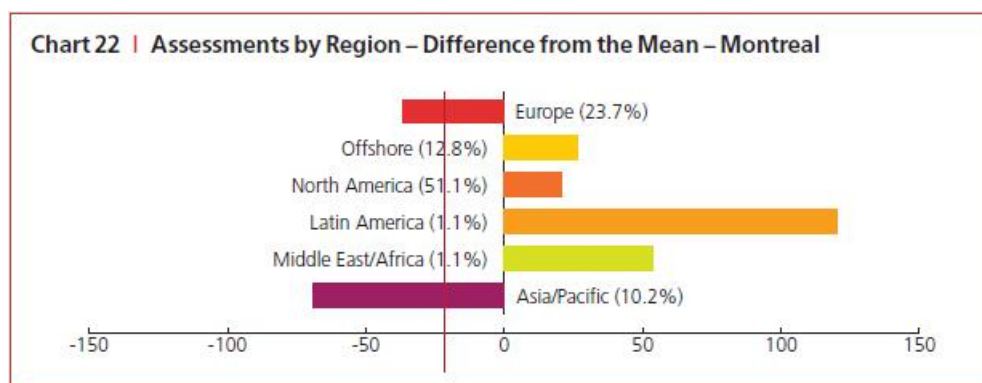


图 22 按区域评价——与整体平均的差别——蒙特利尔

“加拿大一直都做的很好——拥有极高的风险规避声望及健全的监管体制。让我们拭目以待马克·卡尼能为伦敦做些什么。”

——来自纽约的资产管理经理

中东/非洲金融中心

在 GFCI 的五个中东金融中心里，迪拜在 GFCI 13 继续保持中东地区首位，卡塔尔紧随其后，从本期得分变化来看，这两个中心好像保持相同的步伐。利雅得排名第三，在排名和得分上同时有显著的进步，分别增加了 32 个名次和 72 分。伊斯坦布尔继续保持增长，本期得分增长了 25 分但排名下降了 1 位。约翰内斯堡的进步最不明显，本期只增长了 7 分，从而导致其相对排名有较大下滑。

表 8 中东和非洲金融中心在 GFCI 13 表现

金融中心	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
迪拜	23	675	22	648	▼-1	▲27
卡塔尔	30	661	35	634	▲5	▲27
利雅得	33	656	65	584	▲32	▲72
阿布扎比	39	649	38	631	▼-1	▲18
伊斯坦布尔	57	626	56	601	▼-1	▲25
约翰内斯堡	62	610	54	603	▼-8	▲7
巴林	64	607	61	596	▼-3	▲11

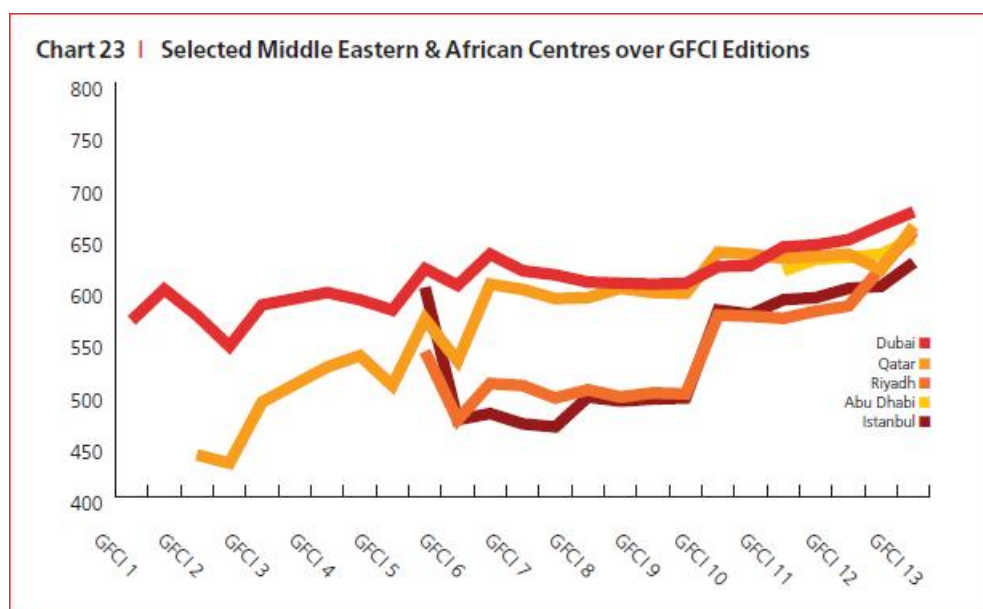


图 23 主要中东/非洲金融中心的历次 GFCI 情况

下图显示，迪拜和卡塔尔得到了来自中东、非洲、北美以及亚太地区受访者的强烈支持，关于两者的整体评价的平均分分别为 692 和 682 分（分别增加了

32 分和 93 分)。而来自离岸中心和欧洲地区受访者的评价依旧低于平均水平。

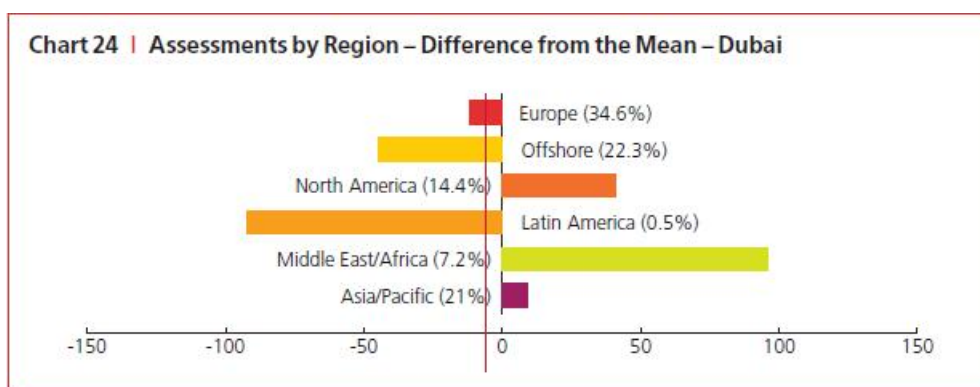


图 24 按区域评价——与整体平均的差别——迪拜

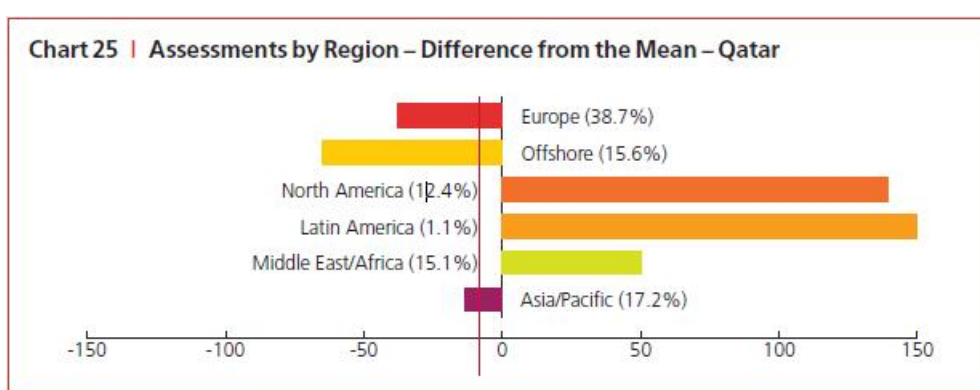


图 25 按区域评价——与整体平均的差别——卡塔尔

本期利雅得的问卷评价平均得分为 622 分，较 GFCI 12 增长了 127 分。它所受到的区域评价情况与迪拜和卡塔尔类似。

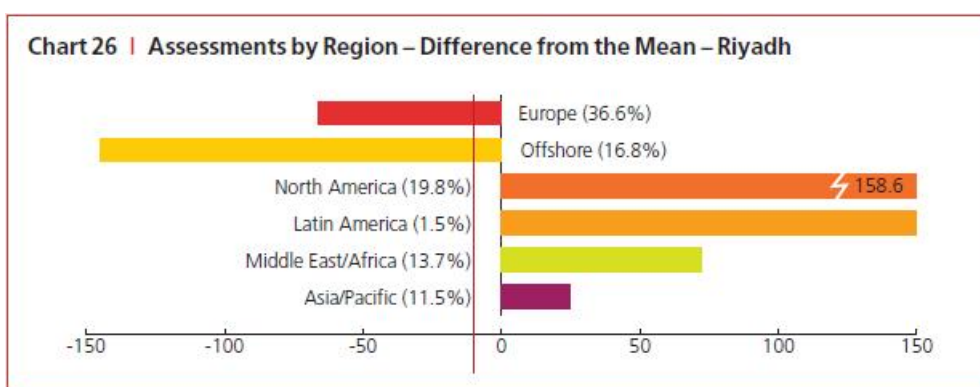


图 26 按区域评价——与整体平均的差别——利雅得

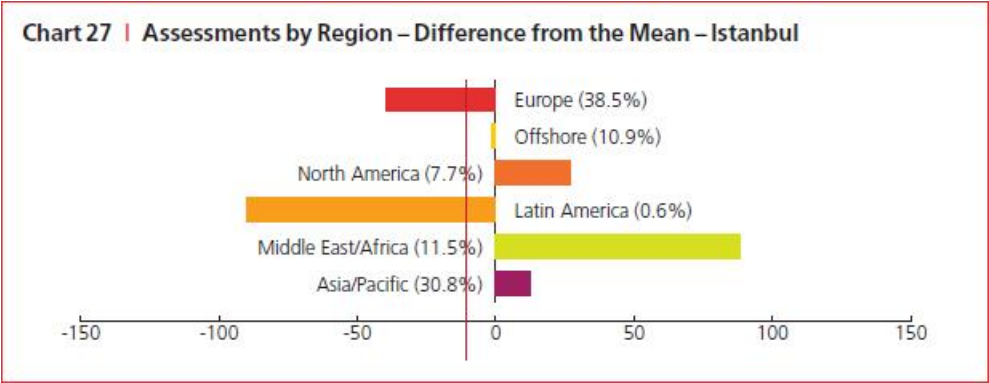


图 27 按区域评价——与整体平均的差别——伊斯坦布尔

伊斯坦布尔的问卷评价整体评分为 590 分，该中心受到来自中东、非洲、亚太以及北美地区受访者们的大力支持，但在欧洲和拉美地区受访者中的名声还比较低。

*“我在伊斯坦布尔的同事给这个城市做了很多积极的评价——
现在总算看到这个很早就被看好的城市在发展进步”
——来自迪拜的投资银行家*

离岸金融中心

在 2008 和 2009 年，离岸金融中心的声誉显著受损。但是，从 GFCI 10 后许多离岸金融中心的声誉开始逐渐回升。从 GFCI13 的评价情况来看，尽管由于其他金融中心的迅速发展，大部分离岸金融中心在总体排名上相对于 GFCI12 有所下降，但是几乎所有的离岸金融中心的得分均呈现较好的复苏趋势。其中，摩纳哥的进步最大，其评价得分相对 GFCI 12 上升了 57 分（名次提升 25 名）。泽西岛和根西岛则仍然在所有离岸金融中心中保持领先地位。

表 10 GFCI 13 中排名前十位的离岸金融中心

金融中心	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	GFCI 12 排名	GFCI 12 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
泽西岛	28	668	20	654	▼-8	▲14
根西岛	31	660	28	641	▼-3	▲19
摩纳哥	35	654	60	597	▲25	▲57
开曼群岛	41	647	44	625	▲3	▲22
马恩岛	43	645	40	629	▼-3	▲16
维京群岛	47	640	45	624	▼-2	▲16
汉密尔顿	49	638	46	621	▼-3	▲17
直布罗陀	60	615	58	599	▼-2	▲16
马其他	68	595	69	575	▲1	▲20
毛里求斯	70	590	67	579	▼-3	▲11
巴哈马	73	587	72	572	▼-1	▲15
塞浦路斯	75	576	New	New	New	New

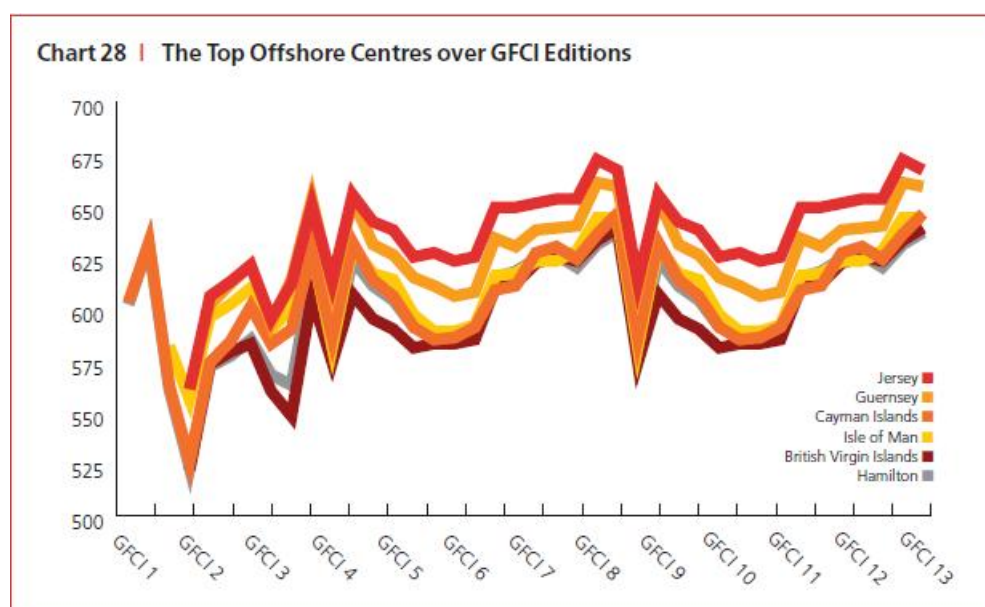


图 28 主要离岸金融中心的历次 GFCI 情况

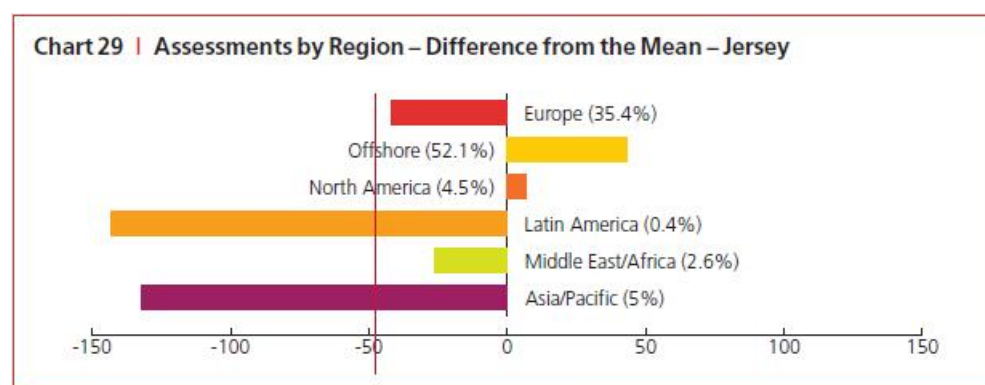


图 29 按区域评价——与平均水平的差别——泽西岛

离岸金融中心所获得的评价中相当大部分来自于其他离岸金融中心。泽西岛的平均得分为 693 分而根西岛为 707 分，这两个中心均得到其他离岸金融中心的较高评价，不过其他地区的评价则低于平均水平（除了根西岛在拉丁美洲的评价高于平均水平以外）：

对摩纳哥的分区域评价显示其与根西岛及泽西岛的情况略有不同。如图 31 所示，摩纳哥在拉丁美洲、北美和中东/非洲地区得到较高的评价，但是其他离岸金融中心及欧洲地区对其评价则低于平均水平。摩纳哥的平均得分相对于 GFCI12 上升了 110 分。

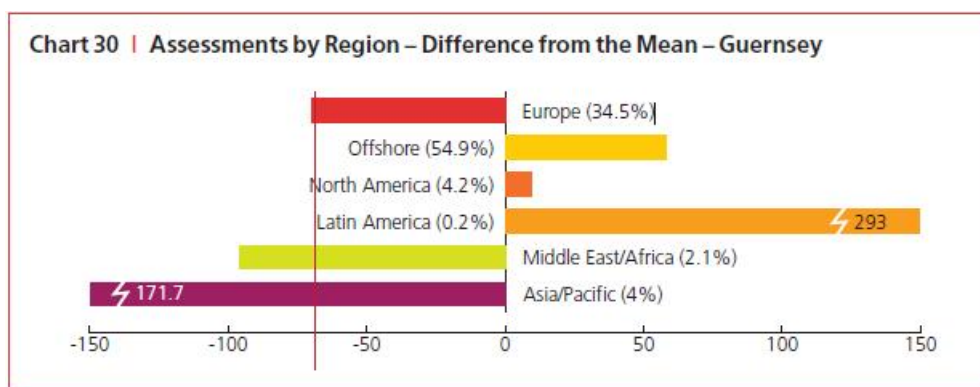


图 30 按区域评价——与平均水平的差别——根西岛

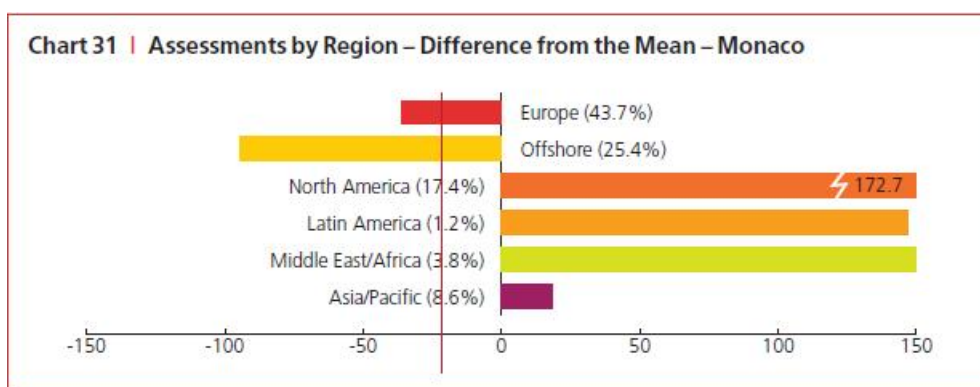


图 31 按区域评价——与平均水平的差别——摩纳哥

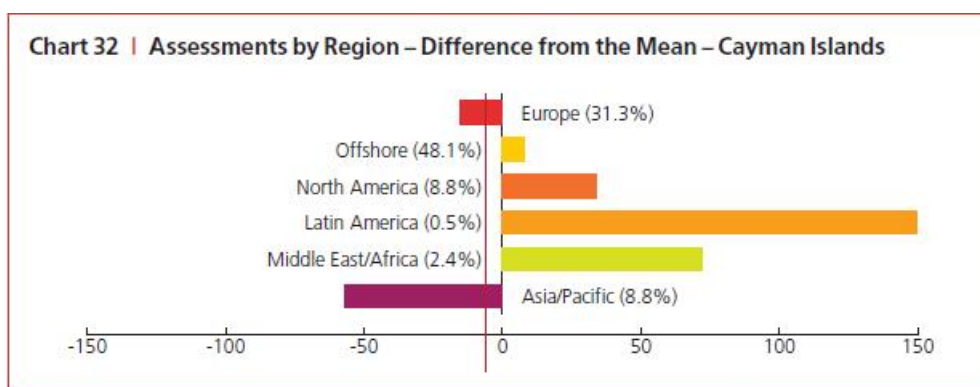


图 32 按区域评价——与平均水平的差别——开曼群岛

从上图来看，对开曼群岛分区域的评价相对较均衡，其受到来自其他离岸金融中心高于平均水平的评价，而欧洲、亚洲/太平洋地区对其评价则低于平均水平。

“许多离岸金融中心均获得在各自领域具有扎实专业知识的优秀员工。主要离岸金融中心也有效打击了腐败和洗钱。”

——来自伦敦的投资经理



行业分类指数

行业分类指数是通过建立 GFCI 统计模型并运用不同行业的受访者的问卷调查数据进行分类分析而得到的。GFCI 13 数据库将指数分类为投资管理、银行业、政府监管、保险业、服务业等五类下级指标。

在本期中，我们重组了资产管理业和财富管理/私人银行业，将其统一归入投资管理子行业。包含了贸易和金融的更详尽的行业分类将于 GFCI14 推出，到时相关的数据也能够及时获得。

表 10 反映了在行业分类指数排名前十的金融中心的基本情况。

表 10 GFCI 13 行业分类指数排名前十位

排名	投资管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务
1	伦敦(-)	纽约(-)	伦敦(-)	纽约(+1)	伦敦(-)
2	纽约(-)	伦敦(-)	纽约(-)	香港(+2)	纽约(-)
3	新加坡(-)	香港(+1)	香港(-)	伦敦(-2)	香港(-)
4	香港(-)	新加坡(+1)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	东京(-)	首尔(-2)	日内瓦(+3)	苏黎世(-)	苏黎世(-)
6	苏黎世(+3)	东京(-)	苏黎世(+3)	波士顿(+5)	日内瓦(-)
7	波士顿(-1)	波士顿(+7)	东京(-)	日内瓦(-)	芝加哥(-)
8	日内瓦(+5)	苏黎世(-)	巴黎(-3)	东京(-2)	波士顿(+3)
9	芝加哥(-2)	法兰克福(-2)	芝加哥(+2)	巴黎(+12)	东京(+5)
10	旧金山(-)	旧金山(+3)	法兰克福(-4)	芝加哥(-2)	多伦多(-3)

在 GFCI 13 总排名前 4 的金融中心占据了投资管理、政府监管、保险业及专业服务这几项分类排名的前 4 位。伦敦在五项分指标中均排名前三。纽约和 GFCI12 时一样排在银行业分指标的首位，并且在本期其同时也是保险业分指标的首位。香港在银行业分指标中上升了 1 位，同时在保险业分指标中上升两位在纽约之后排名第二。苏黎世和东京仍然在所有分行业中取得较好的名次。日内瓦和波士顿各自在其中四个分指标中进入前十。巴黎在保险业分指标中上升了 12 个名次，显示出巨大的进步。

“很高兴看到日内瓦得到一个好名次-他们很好地处理了来自国际社会关于减少客户隐私保护的压力的压力。”

——来自苏黎世的资产管理经理

五个领域的竞争力分析

GFCI 模型中使用的有效指标可以归类为五大领域的竞争力分析（即人才、商业环境、市场准入、基础设施和一般竞争力）。为了评价各金融中心在这五个领域中的表现，GFCI13 特征指标模型每次只运行其中一个变量，同时控制另外四个变量，以此获得分析结果。表 11 列出了各金融中心在各分类领域的前十位排名。

表 11 竞争力分类指数排名

排名	人才	商业环境	市场准入	基础设施	一般竞争力
1	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)
2	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)
3	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	苏黎世(-)	苏黎世(-)	苏黎世(-)	苏黎世(-)	苏黎世(-)
6	东京(-)	日内瓦(-)	日内瓦(-)	波士顿(+6)	波士顿(+6)
7	波士顿(+4)	波士顿(+4)	波士顿(+2)	东京(+2)	东京(-)
8	日内瓦(+2)	东京(-)	东京(-1)	日内瓦(-1)	日内瓦(-)
9	法兰克福(+2)	法兰克福(-)	法兰克福(+1)	首尔(-3)	法兰克福(+1)
10	多伦多(-1)	芝加哥(-1)	芝加哥(-3)	法兰克福(-1)	首尔(-4)

GFCI 12 中排名前四的金融中心——伦敦、纽约、香港和新加坡在竞争力分类指数中仍然排名前四（前五期 GFCI 排名中同样如此）。这说明他们在五大竞争力领域中都表现极为出色。这同样也证实了我们的理念，即一个名副其实的全球顶尖金融中心，在各个领域都具有较大的竞争优势——成功人士更乐于生活和工作在成功的金融中心。日内瓦、苏黎世、东京和法兰克福也在所有分类指数中排进前十，同样证明了它们的实力。此外，波士顿获得巨大的进步，它同样在本期所有五个分指数中均进入前十。

“我对这个表格十分感兴趣——它告诉我们一个规律，即如果一个领先的中心在一个领域很强大，它将在所有领域都强大——集聚效应是存在并且具有神奇魔力的。”

——来自纽约的咨询顾问

机构规模

值得关注的是，受访者对处于领先地位的金融中心的评价将受到他所在机构规模大小的影响。

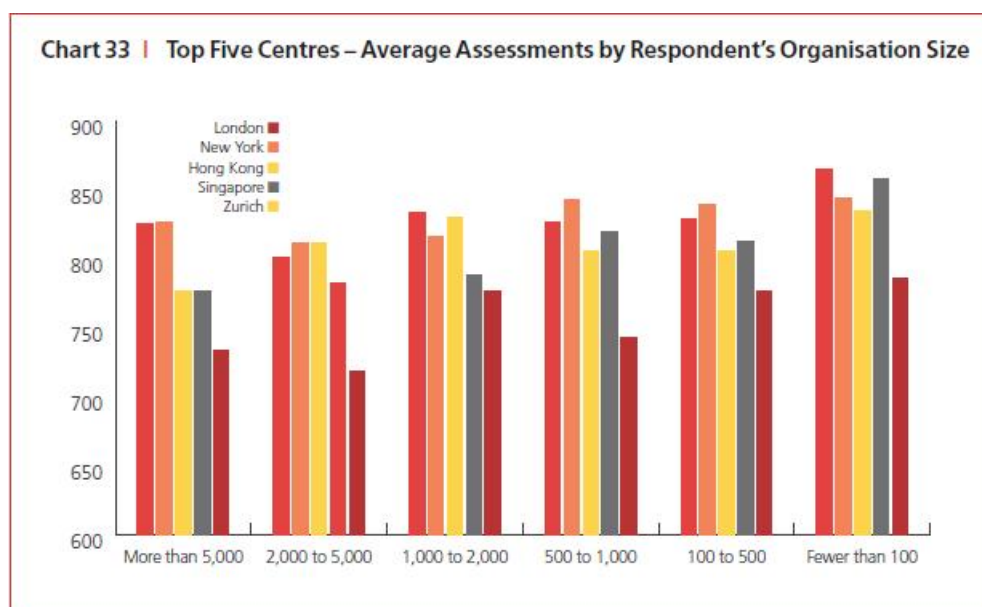


图 33 三大金融中心——不同金融机构规模下的受访者平均评价

图 33 显示，当受访者所在机构的规模较小（低于 100 名雇员）时，他们对伦敦和新加坡的评价明显高于纽约与香港。当受访者所在机构的规模较大（高于 5000 名雇员）时，他们对纽约和伦敦的评价远高于其他金融中心。

“伦敦依旧是我们开展企业并购业务的最佳选择。”

——来自伦敦的小型企业并购法律咨询机构主管

声誉

声誉是衡量一个金融中心发展潜力的重要指标。在 GFCI 模型中，一个重要的分析方法是检验金融中心最终综合得分与问卷调查平均得分之间的差距（问卷调查平均得分最终通过调整使其真实体现声誉指标）。如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于客观指标测算出来的竞争力。这有可能是由于其做的市场宣传或者普通民众的共识。表 12 显示了 GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的 20 个金融中心。

表 12 问卷评分高于排名得分的前 20 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 13 得分	声誉优势
波士顿	778	711	67
东京	781	718	63
新加坡	820	759	61
维也纳	740	685	55
香港	812	761	51
吉隆坡	730	681	49
纽约	831	787	44
摩纳哥	695	654	41
苏黎世	762	723	39
多伦多	729	696	33
旧金山	726	695	31
日内瓦	741	712	29
芝加哥	726	698	28
卡塔尔	689	661	28
伦敦	834	807	27
悉尼	713	686	27
首尔	735	710	25
法兰克福	728	703	25
温哥华	712	690	22
奥斯陆	689	667	22

整体上来说，自 GFCI 12 以来声誉优势保持了一定的稳定。值得注意的是，维也纳、摩纳哥、卡塔尔和奥斯陆四个中心进入前 20 名，他们在 GFCI13 的综合得分和最终排名同样取得巨大的进步。波士顿、东京和吉隆坡这三个金融中心

的声誉优势进步最大，分别相对 GFCI12 提高了 39、33 和 23 分。与此相反的是，首尔尽管仍然具有声誉优势，但是其优势下降得十分明显，从 GFCI12 的 67 分降至 GFCI13 的 25 分。

表 13 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 13 得分	声誉优势
雷克雅未克	401	546	-145
塔林	446	589	-143
雅典	335	473	-138
布达佩斯	407	541	-134
布拉格	507	611	-104
圣彼得堡	484	585	-101
格拉斯哥	541	636	-95
直布罗陀	524	615	-91
北京	533	622	-89
莫斯科	529	606	-77

表 13 列出了在声誉优势上分值较低的 10 个金融中心，这暗示这些金融中心在受访者中的认知度要远低于客观评价体系所给出的实际情况：

对于雅典和雷克雅未克跻身声誉劣势最大金融中心之列，考虑到它们所经历的金融危机和欧债危机，我们认为这毫无意外。布拉格和北京进入声誉优势倒数前十，说明金融专业人士对他们的评价远比他们的客观金融数据所表现出来的状况悲观。有趣的是，北京也是少数几个在 GFCI13 中得分和排名均下降的金融中心之一。

“对于声誉劣势榜单，最让人无奈的是——建立良好的声誉很难，而失去它却很容易”

——来自伦敦的银行家

稳定性

GFCI 13 模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。下面的图 34 是对排名前 40 的金融中心进行金融专业人士评估的“差异性”与特征指标“敏感性”的对比分析。

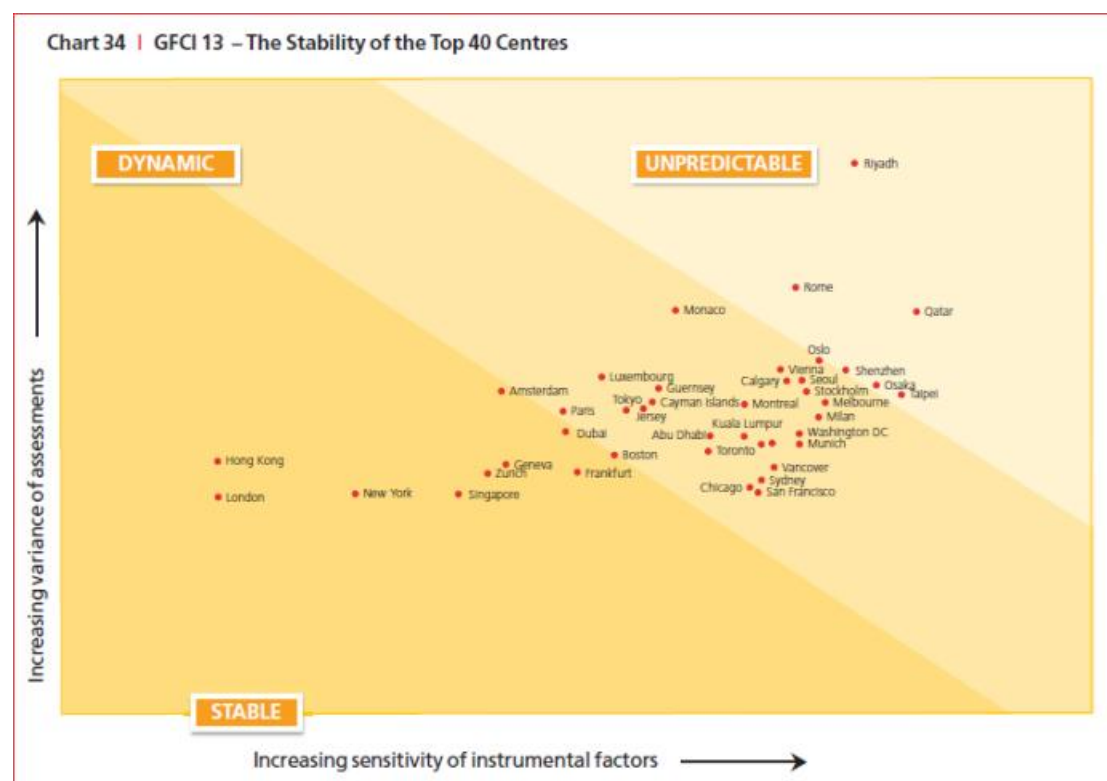


图 37 金融中心的评估差异性和指标敏感性

图 37 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”（unpredictable），包括了利雅得、罗马、卡塔尔、摩纳哥、奥斯陆、深圳、大阪和台北，这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，专业人士评估差异大，也意味着这类金融中心的得分有更大的波动性。这些中心具有成为顶级金融中心的潜力。有趣的是，在过去几期 GFCI 中被归类为“不可预知类”的金融中心在过去的一年中的排名变动很大。

“稳定类”（stable）金融中心位于图的左下角，包括伦敦、香港、纽约、新加坡、苏黎世、日内瓦和法兰克福，这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，并且专业人士评估差异小。在未来，这些中心 GFCI 得分的不太可能有较大波动。回顾近几期 GFCI 可以发现，这些金融中心的 GFCI 排名持续保持在前列。

附录 1： 问卷调查情况

表 14 问卷调查情况

城市	GFCI 13	评价数量	平均评分	标准差
伦敦	807	1,252	839	1.77
纽约	787	1,011	834	1.79
香港	761	876	811	1.83
新加坡	759	759	816	1.78
苏黎世	723	673	762	1.87
东京	718	469	770	2.02
日内瓦	712	674	739	1.91
波士顿	711	491	786	1.94
首尔	710	291	759	2.2
法兰克福	703	593	727	1.87
芝加哥	698	387	725	1.94
多伦多	696	411	773	1.96
旧金山	695	252	728	1.8
华盛顿	692	298	706	2.18
温哥华	690	248	718	1.89
蒙特利尔	689	274	680	2.12
卡尔加里	688	207	712	2.2
卢森堡	687	665	736	2.2
悉尼	686	284	715	1.84
维也纳	685	231	732	2.23
吉隆坡	681	227	717	1.99
大阪	676	88	665	2.17
迪拜	675	596	692	2.02
上海	674	338	693	1.98
墨尔本	672	145	662	2.13
巴黎	670	603	674	2.09
慕尼黑	669	253	672	1.99
新泽西	668	463	693	2.09
奥斯陆	667	163	675	2.26
卡塔尔	661	186	682	2.41
格恩西	660	426	707	2.17
斯德哥尔摩	657	164	628	2.16
利雅得	656	131	622	2.82
阿姆斯特丹	655	447	648	2.1
摩纳哥	654	339	678	2.42
台北	653	113	624	2.16
米兰	652	262	653	2.07

深圳	650	125	624	2.23
阿布扎比	649	343	624	2
罗马	648	239	656	2.48
开曼群岛	647	374	639	2.12
惠灵顿	646	46	609	2.33
马恩岛	645	393	664	2.18
圣保罗	644	132	633	1.98
哥本哈根	643	198	591	2.18
布鲁塞尔	641	440	611	2.05
英属维尔京群岛	640	373	658	2.3
里约热内卢	639	123	640	2.08
汉密尔顿	638	248	629	2.06
格拉斯哥	636	194	551	2.37
马德里	635	283	613	2.12
赫尔辛基	634	125	566	2.33
布宜诺斯艾利斯	633	162	646	2.35
爱丁堡	632	336	600	2.15
墨西哥城	628	91	563	2.08
都柏林	627	540	626	1.94
伊斯坦布尔	626	156	590	2.32
北京	622	373	556	2.32
曼谷	619	168	576	1.74
直布罗陀	615	296	589	2.47
布拉格	611	122	516	2.35
约翰内斯堡	610	164	571	1.87
华沙	608	114	545	2.25
巴林	607	204	576	2.11
莫斯科	606	404	535	2.12
孟买	605	201	555	2.08
巴拿马	597	172	538	2.4
马耳他	595	277	568	2.19
雅加达	592	108	572	1.94
毛里求斯	590	201	545	2.25
塔林	589	61	461	2.7
马尼拉	588	77	508	2.1
巴哈马	587	224	543	2.19
圣彼得堡	585	105	490	2.6
塞浦路斯	576	303	512	2.18
里斯本	552	134	478	2.26
雷克雅未克	546	61	403	2.54
布达佩斯	541	147	414	2.01
雅典	473	195	340	1.98

附录 2：受访者情况

表 15 以行业划分的受访者分类

行业	受访者数量
银行	371
政府及监管部门	83
保险	94
其它	317
专业服务	300
财富管理	125
投资	296
贸易	31
工业	21
总数	1513

表 16 以机构规模划分的受访者分类

全球范围员工数	受访者数量
<100	534
100 至 500	246
500 至 1000	150
1000 至 2000	93
2000 至 5000	114
>5000	372
无法分类的	4
总数	1513

表 17 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数
欧洲	551
中东和非洲	55
北美	261
离岸	303
亚太	334
拉美	9
总数	1513

附录 3：评价方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：竞争力的目标证据被寻找的各种可比来源。例如，关于一个金融中心基础设施竞争力的证据是通过对资产的调查和一个占用成本的指数来描述的。关于公平经营环境的证据则来自于清廉指数和不透明指数。GFCI 13 共使用了 96 个外部来源。并不是所有的金融中心都有外部来源数据，统计模型考虑到了这些不足。

(2) 金融中心问卷调查：通过一个自 2007 年以来持续进行的在线问卷调查，在 GFCI 13 中，我们使用了来自 2379 名受访者的 23043 份金融中心问卷调查。

这 96 个特征指标能被选中是由于所描述的特征可以通过不同方式贡献给之前研究中出现的 14 类竞争力因素，如下表所示：

表 18 竞争力指标及其相对重要性排名

竞争力指标	排名
技术娴熟人员的可用性	1
监管环境	2
国际金融市场准入门槛	3
商业基础设施的可用性	4
客户开放性	5
公平公正的商业环境	6
政府响应性	7
公司税制	8
操作费用	9
专业服务供应商入口	10
生活质量	11
文化&语言	12
商业资产质量/有效性	13

GFCI 模型中包含的金融中心都必须至少有 5 个以上提名，且有证据表明该金融中心地位在未来 2-3 年内其地位有显著提升。GFCI 模型中每一个金融中心只有才收到来自其他金融中心受访者超过 200 个评价时，才能被给予唯一的评价和排名。

在这项研究之先，我们设置了若干准则以保障金融中心（在线）评价和工具

因素选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。**被选择作为工具因素的独立指数要求满足以下准则：**

- 指数应当来自于信誉好的机构，获取方法科学；
- 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- 比重之类数据不适用于指数；
- 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- 如果一项工具因素是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的工具因素是可用的，基于国家层面的工具因素要尽量避免使用；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。只有包含半数以上 GFCI 城市的指数才会被选取（最新一期需要 40 个城市）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关工具因素的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；
- 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- 指数将须加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
- GFCI 指数的编制，利用了最近 24 个月的在线调查结果；
- 对于某一金融中心，某一受访者评价少于 3 或者多于该中心所有评价一半以上的，将会被剔除。
- 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
- 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低。

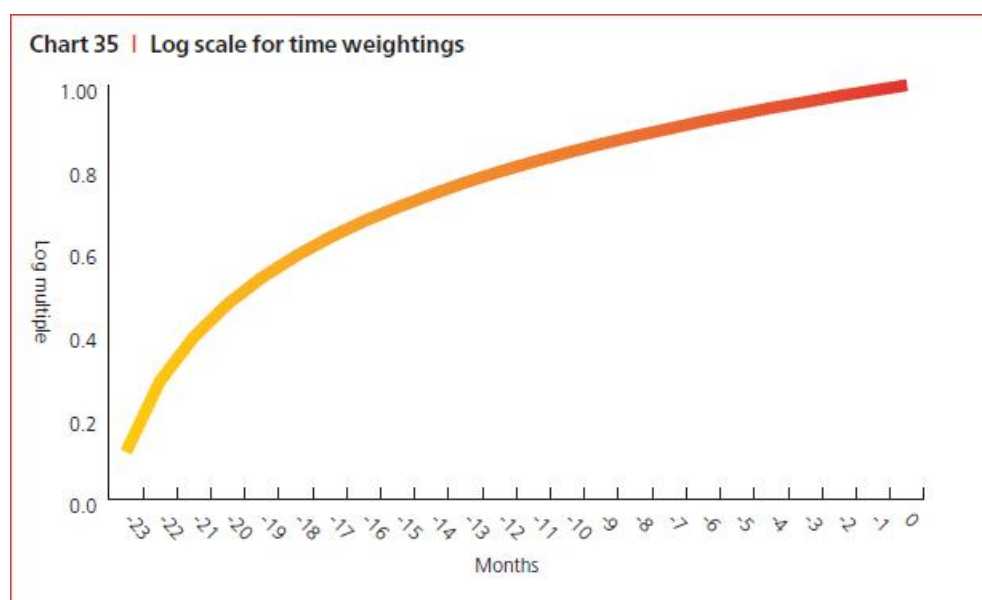


图 35 权重随时间变化图

通过金融中心在线评价和工具因素的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen’s proprietary system）系统，基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作地的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡和巴黎的工具因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡和苏黎世的工具因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——一全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据工具因素的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。

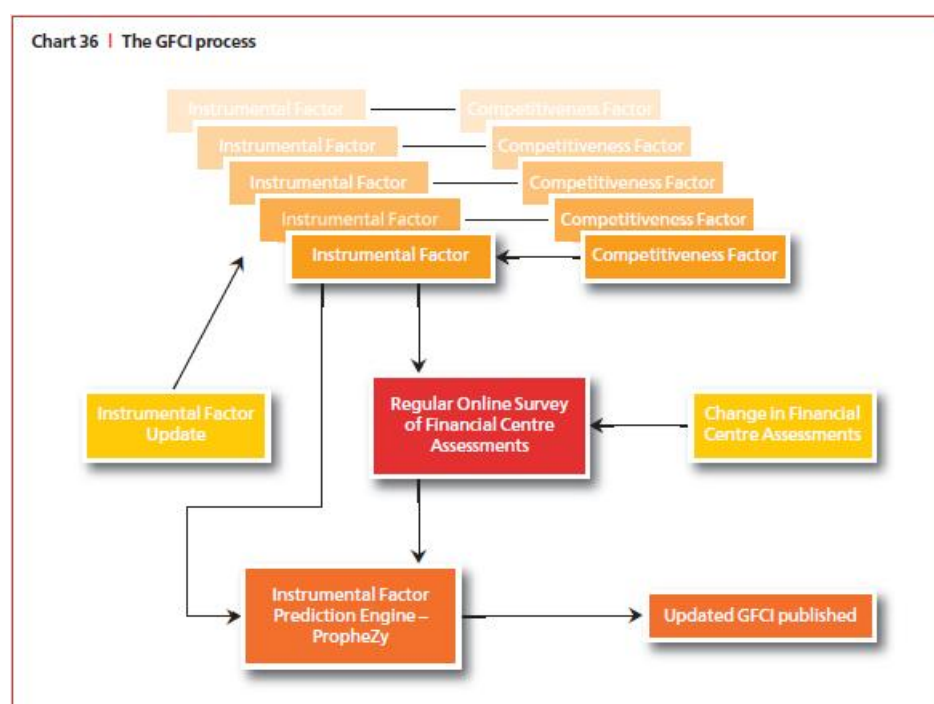


图 36 GFCI 编制流程

利用工具因素和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注意：

- 有些工具因素可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些工具因素也是可以替换使用的；

- 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”的国际团体；
- 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；
- 因素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于工具因素和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了 10,000,000 个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

附录 4：特征指标

表 19 列出了与 GFCI 13 评分的相关度最高的 20 个特征指标。

表 19 与 GFCI 13 相关度排名前 25 的特征指标

特征指标	R ²
全球城市实力指数（Global Power City Index）	0.509
全球竞争力报告（World Competitiveness Scoreboard）	0.491
全球城市竞争力（Global City Competitiveness）	0.481
全球竞争力指数（Global Competitiveness Index）	0.465
银行业国家风险评估（Banking Industry Country Risk Assessments）	0.464
全球城市指数（Global Cities Index）	0.443
办公租赁成本（Office Occupancy Costs）	0.443
全球城市展望（City Global Image）	0.395
连通性（Connectivity）	0.371
商品期货名义交易额（Commodity Futures Notional Turnover）	0.348
城市居民购买力指数（Citizens Domestic Purchasing Power）	0.336
物价水平（Price Levels）	0.325
商业环境（Business Environment）	0.319
资本准入指数（Capital Access Index）	0.318
IT 产业竞争力（IT Industry Competitiveness）	0.290
物质资本（Physical Capital）	0.286
全球创新城市指数（Innovation Cities Global Index）	0.283
工资比较指数（Wage Comparison Index）	0.280
金融保密指数（Financial Secrecy Index）	0.280

就业人员人均生产总值（GDP per Person Employed）	0.268
全球创新指数（Global Innovation Index）	0.267
全球知识产权保护指数（Global Intellectual Property Index）	0.264
基础设施（Infrastructure）	0.258
政治风险指数（Political Risk）	0.256
全球人才指数（Global Talent Index）	0.256

一个有趣（但也许并不奇怪）的发现，广义性质的竞争力度量指标似乎能够更好的度量一个金融中心的竞争力。前四大高相关度特征指标均属于广义竞争力指标，而不是属于度量具体金融服务竞争力的狭义指标。这意味着，在各方面都表现很好的城市更有可能成为竞争力较强的金融中心。下面的表格列出了所有的特征指标。

表 20 人才相关特征指标

特征指标	来源	网址
Graduates in Social Science Business and Law	World Bank	www.worldbank.org/education
Gross Tertiary Education Ratio	World Bank	www.worldbank.org/education
Visa Restrictions Index	Henley & Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions/
Human Development Index	UN Development Programme	hdr.undp.org
Citizens Purchasing Power	UBS	www.ubs.com/1/e/ubs_ch/wealth_mgmt_ch/research.html
Quality of Living Survey	Mercer HR	www.mercerhr.com
Happy Planet Index	New Economics Foundation (NEF)	www.happyplanetindex.org/explore/global/index.html
Number of High Net Worth Individuals	City Bank & Knight Frank	www.knightfrank.com/wealthreport/
Personal Safety Index	Mercer HR	www.mercerhr.com
Homicide Rates	UN Office of Drugs and Crime	www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/
World's Top Tourism Destinations	Euromonitor Archive	www.euromonitor.org
Average Days with Precipitation per Year	Sperling's Best Places	www.bestplaces.net
Spatial Adjusted Liveability Index	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Human Capital	EIU	www.managementthinking.eiu.com/
Global Talent Index	EIU	www.managementthinking.eiu.com/global-talent-index-2011-2015.html
Citywide CO2 Emissions	Carbon Disclosure Project	www.cdproject.net/en-US/Results/Pages/reports.aspx
Healthcare	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf

表 21 商业环境相关特征指标

特征指标	来源	网址
Business Environment	EIU	www.economist.com/markets/rankings
Ease of Doing Business Index	The World Bank	www.doingbusiness.org/economyrankings
Operational Risk Rating	EIU	http://www.viewswire.com/index.asp?layout=homePubTypeRK
Real Interest Rate	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/FR.INR.RINR
Projected City Economic Growth	McKinsey Institute	www.foreignpolicy.com/articles/2012/08/13/the_most_dynamic_cities_of_2025
Global Services Location Index	AT Kearney	www.atkearney.com
Corruption Perceptions Index	Transparency International	www.transparency.org/publications

Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com
Corporate Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Employee Effective Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org
Total Tax Receipts (as % of GDP)	OECD	http://oberon.sourceoecd.org
Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	http://www.oecd.org
Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html
Banking Industry Country Risk Assessments	Standard & Poor	http://www2.standardandpoors.com
Government Debt as Percentage of GDP	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html
Political Risk Index	Exclusive Analysis Ltd	http://www.exclusive-analysis.com/
Global Peace Index	Institute for Economics and Peace	http://www.visionofhumanity.org/info-center/global-peace-index-2011/
Financial Secrecy Index	Tax Justice Network	http://www.financialsecrecyindex.com/
Institutional Effectiveness	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
City GDP Figures	Brookings Institute	http://www.brookings.edu/~media/research/
Number of Greenfield Investments	KPMG	http://www.kpmg.com/FR/fr/IssuesAndInsights/News/Documents/GPIA-KPMG-CIM-2012.p df

表 22 市场准入相关特征指标

特征指标	来源	网址
Capital Access Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/research
Securitisation	International Financial Services London (IFSL)	www.ifsl.org.uk
Capitalisation of Stock Exchanges	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Broad Stock Index Levels	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Bond Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Options Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Futures Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Domestic Credit Provided by Banks (% GDP)	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/FS.AST.DOMS.GD.ZS
Percentage of Firms Using Bank Credit to Finance Investment	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/IC.FRM.BNKS.ZS
Total Net Assets of Mutual Funds	Investment Company Institute	http://www.icifactbook.org/
Islamic Finance	IFSL	http://www.thecityuk.com/what-we-do/the-research-centre/reports.aspx
Net External Position of Banks	Bank for International Settlements	http://www.bis.org/statistics/bankstats.htm
External Position of Central Banks (as % GDP)	Bank for International Settlements	http://www.bis.org/statistics/bankstats.htm
Liner Shipping Connectivity	The World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/IS.SHP.GCNW.XQ
Commodity Options Notional Turnover	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Commodity Futures Notional Turnover	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Global Connectedness Index	DHL	http://www.dhl.com/en/about_us/logistics_insights/global_connectedness_index_2012/gci_results.html

表 23 基础设施相关特征指标

特征指标	来源	网址
Office Occupancy Costs	DTZ	http://www.dtz.com/Global/Research/
Office Space Across the World	Cushman & Wakefield	www.cushwake.com/cwgloba
Global Property Index	Investment Property Databank	http://www.ipd.com/
Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	www.joneslanglasalle.co.uk
Digital Economy Ranking	EIU	www.economist.com/markets/rankings
Telecommunication Infrastructure Index	United Nations	http://www.unpan.org/egovkb/global_reports/08report.htm
Quality of Ground Transport Network	World Economic Forum	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
Quality of Roads	World Economic Forum	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport
Roadways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2085rank.html
Railways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2121rank.html
Physical Capital	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
Connectivity	EIU	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
IT Industry Competitiveness	BSA/EIU	http://globalindex11.bsa.org/country-table/
Energy Sustainability Index	World Energy Council	http://www.worldenergy.org/publications/3962.asp
City Infrastructure	EIU	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Urban Sprawl	EIU	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Metro Network Length	Metro Bits	http://mic-ro.com/metro/table.html

后记

赞助方：卡塔尔金融中心



www.qfc.com.qa

出品人：Z/Yen 集团



The Z/Yen Group

www.zyen.com