

第十四期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 14

中文翻译稿

综合开发研究院（中国•深圳）

二〇一三年十月

目 录

GFCI 14 摘要	1
竞争力的主要领域.....	6
金融中心分类.....	7
欧洲金融中心.....	10
亚洲/太平洋金融中心.....	14
美洲金融中心.....	17
中东及非洲金融中心.....	20
离岸金融中心.....	23
行业分类指数.....	27
五个领域的竞争力分析.....	31
机构规模.....	33
声誉.....	34
稳定性.....	36
附录 1：问卷调查情况.....	37
附录 2：受访者情况.....	39
附录 3：评价方法.....	40
附录 4：特征指标.....	45
后记.....	49

GFCI 14 摘要

全球金融中心指数（GFCI）基于两组相互独立的数据——特征性指标（第三方指标和数据）和金融专业人士的网络问卷调查结果，为全球 80 个金融中心进行分类、评分和排名。首期 GFCI 于 2007 年 3 月发布，其后每六个月更新一次。随着网络调查参与者以及相关数据的增多，我们可以藉此追踪全球金融形势以及金融专业人士对金融时局判断的不断变化，尤其是 2007 年和 2008 年金融危机开始之后的变化。此次发布的是第 14 期 GFCI。

特征指标（instrumental factors）。先前的研究表明，影响金融中心竞争力的因素有很多，归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标，即人才（People）、商业环境（Business Environment）、市场发展程度（Market Access）、基础设施（Infrastructure）、总体竞争力（General Competitiveness）。一个金融中心有关这些方面表现的数据来源于外部的公开评价。例如，公开公正的商业环境指标由贪腐印象指数（由透明国际编制）、营商便利指数（由世界银行编制）和经营风险评级（由 EIU 编制）等特征指标得出。GFCI 14 中总共用了 102 个指标，其中 37 个指标在 GFCI 13 发布后进行过更新，另外还有 6 个新加入的指标（详情参见附录有关模型参数的说明）。

金融中心评价（financial centers assessments）。这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分，同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。2013 年 6 月之前的 24 个月内，我们收到了来自全球 2786 名金融专业人士的 25749 份对有关金融中心的评价结果。GFCI 14 的计算采用了这些调查结果，相对较早的评价结果将被相应降低权重。

我们在附录中提供了 GFCI 14 具体的计算方法。GFCI 通过“因子评价模型”（factor assessment model）对全部特性指标和问卷调查结果进行统计分析和计算，最终得出各个金融中心的 GFCI 得分和排名。

第 14 期 GFCI（GFCI 13）的主要结论如下：

- 伦敦、纽约、香港和新加坡仍是排名全球前四的金融中心，其中排名第

一的伦敦与排名第四的新加坡有 43 分的差距（总分 1000 分）。排名第五的东京与新加坡有 31 分的差距。前四大金融中心的得分都有所下降，而伦敦得分下降幅度在前 25 大金融中心中都属于最大。

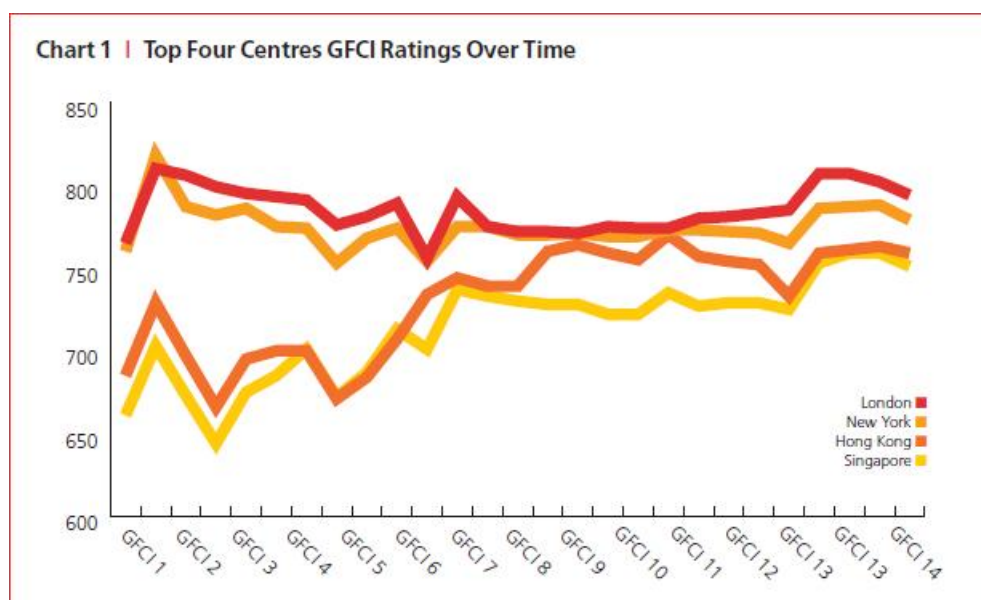


图 1 前四大金融中心历次 GFCI 得分

- 欧洲金融中心中，法兰克福、苏黎世和日内瓦继续保持了 GFCI 排名前十的位置，卢森堡上升 5 位排名第 13。大部分欧洲金融中心继续受到欧元区不确定性影响，巴黎下降 14 分，慕尼黑下降 18 分，阿姆斯特丹下降 26 分，米兰下降 34 分，马德里下降 28 分，布鲁塞尔下降 44 分。里斯本和雅典得分也下降了，而且雅典仍然排名榜单最后一位。
- 亚洲金融中心此刻呈现的情景喜忧参半，东京、悉尼、上海和深圳的得分有所上升，而其他亚洲金融中心如香港、新加坡、首尔和北京则得分下降。
- 北美金融中心同样也是有喜有忧，波士顿和旧金山得分上升且排名也均上升一位，而纽约、芝加哥和华盛顿得分则略微下降。除了多伦多之外，所有加拿大金融中心出现了得分急速上升之后的小幅逆转。
- 拉美金融中心的重要性继续上升，里约热内卢、圣保罗和布宜诺斯艾利斯的排名都上升了，特别是里约热内卢表现良好，已经排名全球第 17 位。
- 中东的金融中心中，卡塔尔、巴林和伊斯坦布尔的全球排名显著提高，

而其他金融中心则略微下降。

从金融专业人士对金融中心的打分来看，他们对当前金融及经济形势的信心与 2011 年及 2012 年上半年相比是相对稳定的。在 2012 年下半年，金融专业人士的评分上升明显，2013 年上半年又出现一定波动。图 1 显示了自 2007 年来整体评分的稳定性情况。

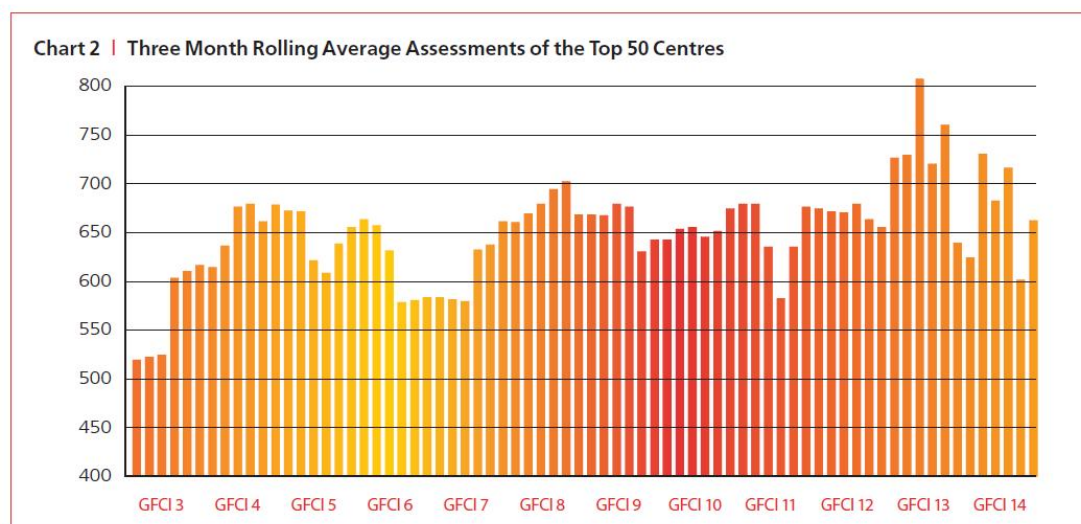


图 2 前 50 名金融中心的 3 个月滚动平均得分

在 GFCI 14 中，32 个金融中心的排名上升，40 个金融中心的排名下降，7 个金融中心排名不变，1 个金融中心（特拉维夫）第一次加入排名。有关 GFCI 14 详细排名和得分情况请参见表 1 所示。

表 1 GFCI 14 各金融中心排名和得分

中心	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
伦敦	1	794	1	807	-	▼ 13
纽约	2	779	2	787	-	▼ 8
香港	3	759	3	761	-	▼ 2
新加坡	4	751	4	759	-	▼ 8
东京	5	720	6	718	▲ 1	▲ 2
苏黎世	6	718	5	723	▼ 1	▼ 5
波士顿	7	714	8	711	▲ 1	▲ 3
日内瓦	8	710	7	712	▼ 1	▼ 2
法兰克福	9	702	10	703	▲ 1	▼ 1
首尔	10	701	9	710	▼ 1	▼ 9
多伦多	11	699	12	696	▲ 1	▲ 3
旧金山	12	697	13	695	▲ 1	▲ 2
卢森堡	13	696	18	687	▲ 5	▲ 9

芝加哥	14	695	11	698	▼ 3	▼ 3
悉尼	15	692	19	686	▲ 4	▲ 6
上海	16	690	24	674	▲ 8	▲ 16
华盛顿	17	689	14	692	▼ 3	▼ 3
蒙特利尔	18	688	16	689	▼ 2	▼ 1
温哥华	19	686	15	690	▼ 4	▼ 4
维也纳	20	685	20	685	-	-
卡尔加里	21	684	17	688	▼ 4	▼ 4
吉隆坡	22	675	21	681	▼ 1	▼ 6
摩纳哥	23	674	35	654	▲ 12	▲ 20
卡塔尔	24	672	30	661	▲ 6	▲ 11
迪拜	25	671	23	675	▼ 2	▼ 4
奥斯陆	26	669	29	667	▲ 3	▲ 2
深圳	27	660	38	650	▲ 11	▲ 10
新泽西	28	657	28	668	-	▼ 11
巴黎	29	656	26	670	▼ 3	▼ 14
大阪	30	655	22	676	▼ 8	▼ 21
里约热内卢	31	654	48	639	▲ 17	▲ 15
特拉维夫	32	653	-	-	New	New
墨尔本	33	652	25	672	▼ 8	▼ 20
慕尼黑	34	651	27	669	▼ 7	▼ 18
罗马	35	650	40	648	▲ 5	▲ 2
格恩西	36	649	31	660	▼ 5	▼ 11
斯德哥尔摩	37	644	32	657	▼ 5	▼ 13
圣保罗	38	643	44	644	▲ 6	▼ 1
开曼群岛	39	642	41	647	▲ 2	▼ 5
汉密尔顿	40	641	49	638	▲ 9	▲ 3
马恩岛	41	638	43	645	▲ 2	▼ 7
阿布扎比	42	637	39	649	▼ 3	▼ 12
惠灵顿	43	636	42	646	▼ 1	▼ 10
伊斯坦布尔	44	633	57	626	▲ 13	▲ 7
阿姆斯特丹	45	629	34	655	▼ 11	▼ 26
布宜诺斯艾利斯	46	628	53	633	▲ 7	▼ 5
利雅得	47	627	33	656	▼ 14	▼ 29
英属维尔京群岛	48	626	47	640	▼ 1	▼ 14
哥本哈根	49	625	45	643	▼ 4	▼ 18
台北	50	619	36	653	▼ 14	▼ 34
米兰	51	618	37	652	▼ 14	▼ 34
巴林	52	610	64	607	▲ 12	▲ 3
马耳他	53	608	68	595	▲ 15	▲ 13
马德里	54	607	51	635	▼ 3	▼ 28
雅加达	55	606	69	592	▲ 14	▲ 14
都柏林	56	605	56	627	-	▼ 22

赫尔辛基	57	604	52	634	▼ 5	▼ 30
曼谷	58	600	59	619	▲ 1	▼ 19
北京	59	598	58	622	▼ 1	▼ 24
布鲁塞尔	60	597	46	641	▼ 14	▼ 44
约翰内斯堡	61	592	62	610	▲ 1	▼ 18
爱丁堡	62	590	54	632	▼ 8	▼ 42
巴拿马	63	589	67	597	▲ 4	▼ 8
马尼拉	64	587	72	588	▲ 8	▼ 1
格拉斯哥	65	586	50	636	▼ 15	▼ 50
墨西哥城	66	584	55	628	▼ 11	▼ 44
巴哈马	67	583	73	587	▲ 6	▼ 4
毛里求斯	68	581	70	590	▲ 2	▼ 9
莫斯科	69	580	65	606	▼ 4	▼ 26
直布罗陀	70	572	60	615	▼ 10	▼ 43
华沙	71	571	63	608	▼ 8	▼ 37
孟买	72	570	66	605	▼ 6	▼ 35
布拉格	73	565	61	611	▼ 12	▼ 46
塞浦路斯	74	536	75	576	▲ 1	▼ 40
里斯本	75	535	76	552	▲ 1	▼ 17
圣彼得堡	76	522	74	585	▼ 2	▼ 63
布达佩斯	77	515	78	541	▲ 1	▼ 26
塔林	78	495	71	589	▼ 7	▼ 94
雷克雅未克	79	479	77	546	▼ 2	▼ 67
雅典	80	469	79	473	▼ 1	▼ 4

索菲亚和内罗毕的已经添加到 GFCI 问卷考察范围中，我们有兴趣持续跟踪它们的发展。此外，还有一些其他城市被列入问卷考察范围，但还没有获得金融专业人士足够多的评价，因而没有进入 GFCI 的正式排名（阿拉木图，釜山，广州，列支敦士登，新德里，里加，圣地亚哥和天津）。

GFCI14 的其他重要结论还有：

- 排名上升最快的城市是里约热内卢、马耳他、摩洛哥和伊斯坦布尔；
- 芝加哥和多伦多分别下滑至第 14 位和第 11 位；
- 北京排名继续下滑，其自 GFCI10 以来排名持续下滑；
- 特拉维夫第一次加入 GFCI 排名并位居第 32 位。

“伦敦的伟大之处在于你可以在一个早晨会见所有的核心股东。”

——伦敦某全球性投资银行总裁

竞争力的主要领域

GFCI 的调查问卷涉及“哪些因素对竞争力最重要”的问题，每个被提及因素的次数总结如表 2 所示。

表 2 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	主要观点
商业环境	337	监管成本；监管效率及政策透明性；稳定可预期的营商环境
税制	300	较低而富有竞争力的税收体系；稳定而透明的税制
人才	294	富有经验从业者可得性；劳动力市场的灵活性
基础设施	271	机场和火车（物理连接）便利性；通信领域基础设施完备性
声誉	265	生活质量和安全性；城市的推广
市场准入	233	不言而喻的重要性

本次问卷调查里，提出过“哪些金融中心在未来几年里会变得更为重要”的问题。和过去一样，亚洲地区一如既往受到大家关注，是大家最期待看到显著变化的地区。

表 3 未来地位最有希望提升的 10 个金融中心

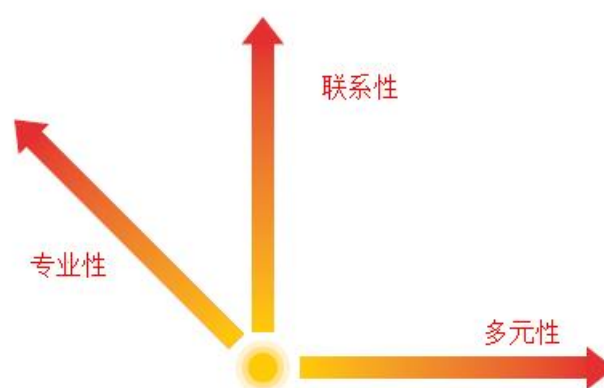
未来可能变得更为重要的金融中心	提及次数
新加坡	62
上海	60
釜山	57
香港	36
首尔	35
直布罗陀	27
卢森堡	26
北京	17
迪拜	15
深圳	15
伊斯坦布尔	11

“我认为香港和新加坡正准备挑战伦敦和纽约作为全球领先金融中心的地位。”

——法兰克福某投资银行家

金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，从而确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，并进而对该金融中心进行归类。



“联系性”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 65%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 45%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“多元化”（Diversity）——衡量一个金融中心业务广度。我们认为商业生态环境的“丰富性”就好比生物多样性，因此我们采用了一个生物多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）来衡量商业环境。高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量一个金融中心某些分行业的质量和深度，例如资产管理、投资银行、保险业务、专业服务和政府及监管等。金融中心的“专业性”表现用分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量（数值越大说明专业性越强）。

如表 4 所示，“多元化”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联系性”成为竖轴。77 个金融中心根据 3 个标准被划分为

不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的广度如何；服务的深度如何。

表 4 GFCI 14 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
全球性 Global	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
	阿姆斯特丹	马德里	北京	卢森堡
	波士顿	首尔	迪拜	莫斯科
	都柏林	东京	日内瓦	
	法兰克福			
	香港			
	伦敦			
	纽约			
	巴黎			
	新加坡			
	多伦多			
	苏黎世			
跨国性 Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	布鲁塞尔	哥本哈根	巴林	英属维尔京群岛
	芝加哥	伊斯坦布尔	布宜诺斯艾利斯	卡尔加里
	米兰	吉隆坡	爱丁堡	开曼群岛
	蒙特利尔	罗马	直布罗陀	根西岛
	慕尼黑	旧金山	孟买	马恩岛
		上海	利雅得	泽西岛
		悉尼		摩纳哥
		温哥华		
		维也纳		
		华盛顿特区		
本土性 Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	布达佩斯	大阪	雅典	阿布扎比
	约翰内斯堡	斯德哥尔摩	巴哈马	汉密尔顿
	里斯本		曼谷	马耳他
	墨尔本		塞浦路斯	奥斯陆
	墨西哥城		格拉斯哥	里约热内卢
	布拉格		赫尔辛基	惠灵顿
	圣保罗		雅加达	
	华沙		马尼拉	
			毛里求斯	
			巴拿马	
			雷克雅未克	
			深圳	

			圣彼得堡	
			台北	
			塔林	
			特拉维夫	

如表 4 所示，“多元化”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联系性”成为竖轴。80 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

这个分类地图显示有 11 个“全球性领袖”（Global Leaders）（表格左上栏），代表着这些金融中心开展着广泛和专业的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这些金融中心中包括了伦敦、纽约、香港和新加坡等全球领先的金融中心。

图 3 则显示了 GFCI 14 中各类金融中心的得分分布状况。

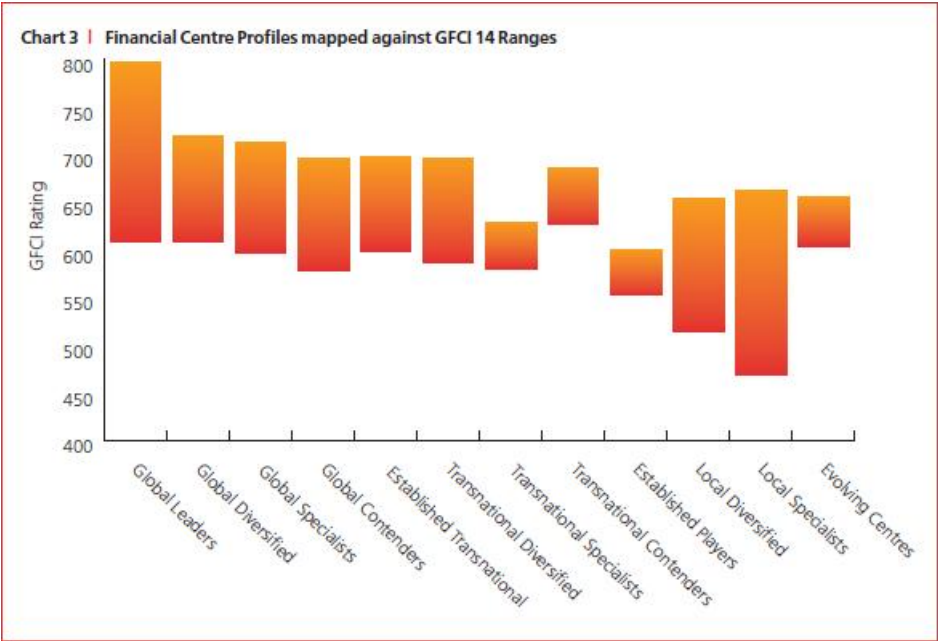


图 3 GFCI 14 各类金融中心得分分布情况

“莫斯科是一个全球性城市，但要成为全球性金融中心还为时尚早。”

——伦敦某资产管理经理

欧洲金融中心

表 5 列举了 GFCI 中排名前 20 的欧洲金融中心。在 GFCI 14 中，排名最靠前的欧洲金融中心为伦敦、苏黎世和日内瓦。伦敦得分大幅下滑，但仍保住全球第一的位置；苏黎世和日内瓦位居全球前十，但得分分别被东京和波士顿超越。法兰克福上升一位至第九，卢森堡则上升 3 位至第 13，格拉斯哥、米兰和布鲁塞尔则排名大幅下滑。

表 5 GFCI 14 欧洲排名前 20 的金融中心

金融中心	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伦敦	1	794	1	807	-	▼13
苏黎世	6	718	5	723	▼1	▼5
日内瓦	8	710	7	712	▼1	▼2
法兰克福	9	702	10	703	▲1	▼1
卢森堡	13	696	18	687	▲5	▲9
维也纳	20	685	20	685	-	-
摩纳哥	23	674	35	654	▲12	▲20
奥斯陆	26	669	29	667	▲3	▲2
巴黎	29	656	26	670	▼3	▼14
慕尼黑	34	651	27	669	▼7	▼18
罗马	35	650	40	648	▲5	▲2
斯德哥尔摩	37	644	32	657	▼5	▼13
阿姆斯特丹	45	629	34	655	▼11	▼26
哥本哈根	49	625	45	643	▼4	▼18
米兰	51	618	37	652	▼14	▼34
马德里	54	607	51	635	▼3	▼28
都柏林	56	605	56	627	-	▼22
赫尔辛基	57	604	52	634	▼5	▼30
布鲁塞尔	60	597	46	641	▼14	▼44
爱丁堡	62	590	54	632	▼8	▼42
格拉斯哥	65	586	50	636	▼15	▼50

从表 4 可以看出，欧洲主要金融中心的得分自 GFCI12 和 GFCI13 上升之后，这次出现了明显的下滑。

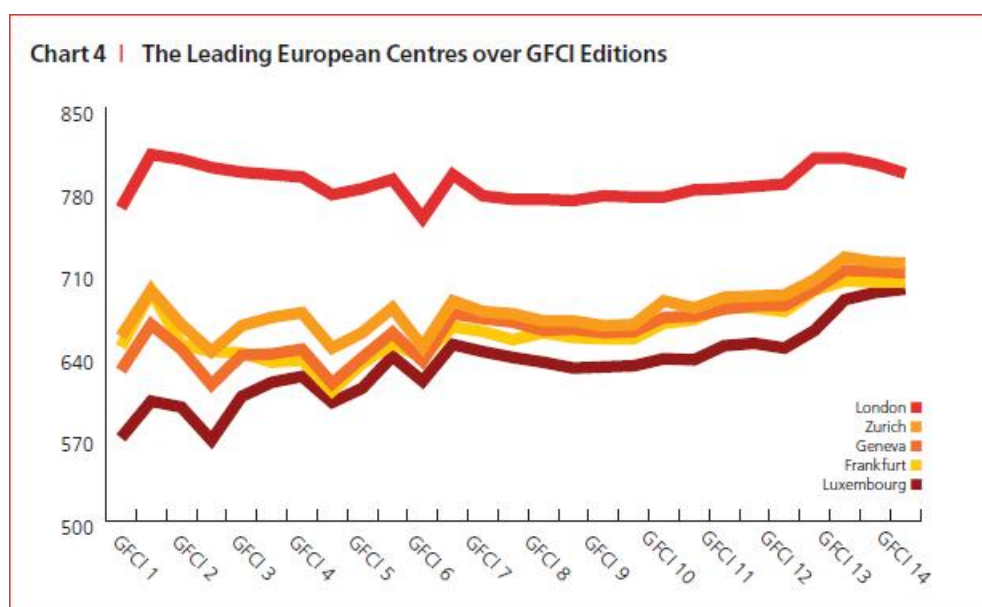


图 4 欧洲主要金融中心的历次 GFCI 得分情况

通过仔细研究这些给各金融中心的评价，可以很好的了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”（home preference）这一因素。在接下来的系列图里，我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分：

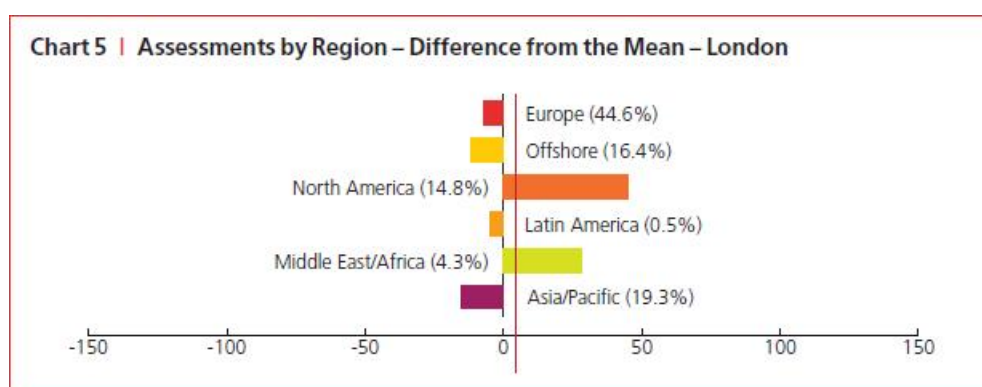


图 5 按区域评价——与整体平均的差别——伦敦

伦敦的整体平均得分是 834 分，与 GFCI 13 中的 839 分相比有所下滑。值得注意的是，伦敦在欧洲所获得评价低于平均值，而在大多数情况，金融中心在本区域获得的评价是高于其他区域的。在过去，伦敦往往获得来自美洲、中东金融中心的更好评价和来自亚太、离岸金融中心的较差评价。

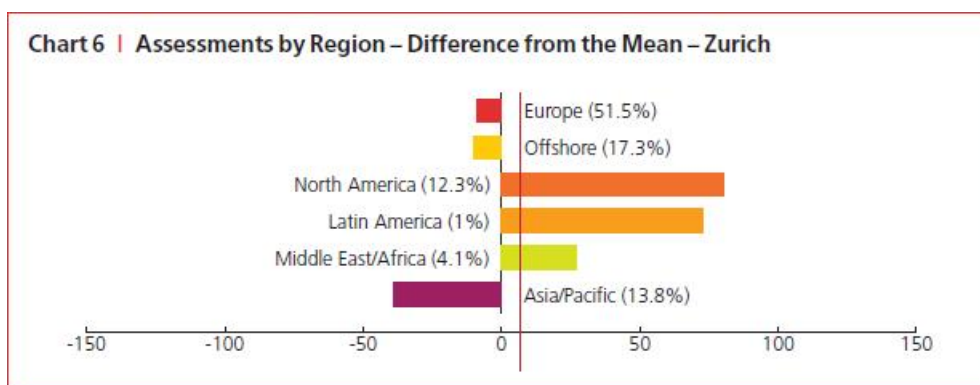


图 6 按区域评价——与整体平均的差别——苏黎世

苏黎世的整体平均得分由 GFCI 13 的 762 分下降至本期的 756 分。和 GFCI13 结果一样，北美及中东/非洲地区对苏黎世的评价高于平均值。

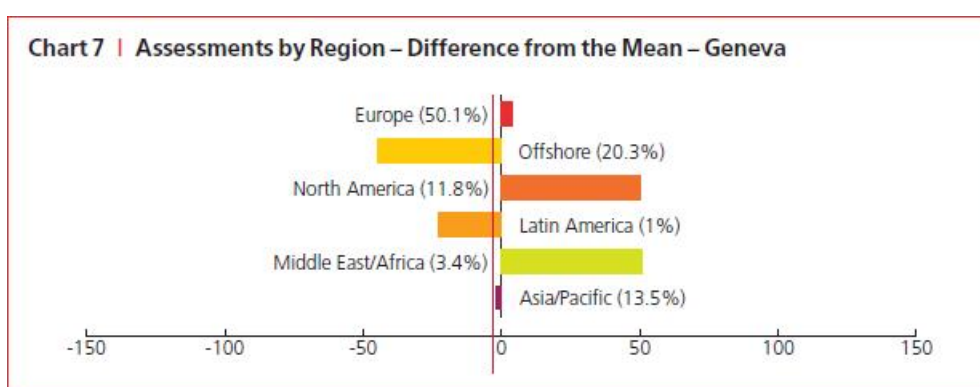


图 7 按区域评价——与整体平均的差别——日内瓦

日内瓦的整体平均得分由 GFCI 12 中的 739 分略微下降到 737 分，中东/非洲及北美的评价者对日内瓦的评价很好，而欧洲受访者对日内瓦的评价略高于均值。

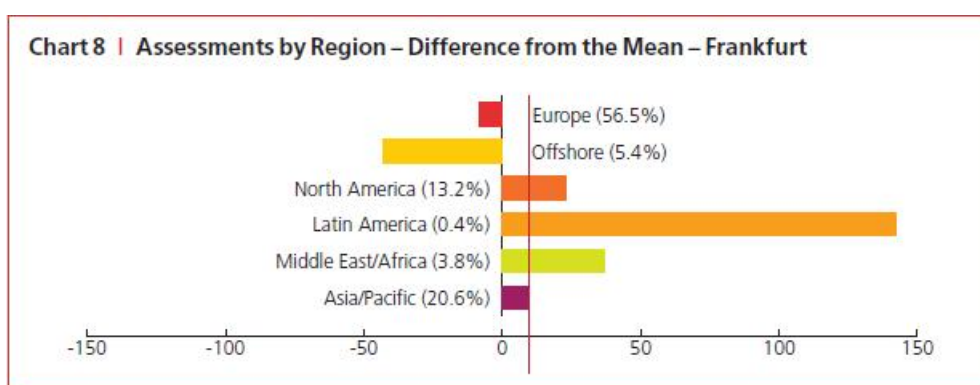


图 8 按区域评价——与整体平均的差别——法兰克福

法兰克福的整体平均得分为 724 分，较 GFCI 13 的 727 分有轻微的下降。法

兰克福从离岸及欧洲其他金融中心受访者得到的评价相对较低。

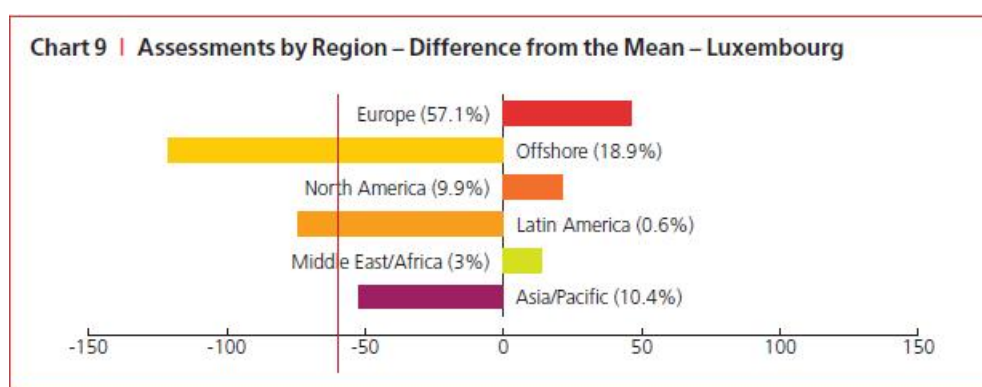


图9 按区域评价——与整体平均的差别——卢森堡

卢森堡本期的评价得分是 774 分，比 GFCI13 的 736 分相比有了明显上升。它得到欧洲其他金融中心（占总评价数的 57%），以及北美和中东/非洲金融中心的良好评价。

“伦敦和法兰克福当前仍然是欧洲最强的金融中心，未来很长时期也是如此。”

——苏黎世某投资银行家

亚洲/太平洋金融中心

在 GFCI 14 中，亚太地区的许多金融中心在排名上都经历了明显的上升或下降。东京、悉尼、上海和深圳的评分有所上升但其他金融中心包括香港、新加坡、首尔和北京的评分则出现了下降。

表 6 GFCI 14 亚太地区排名前 10 的金融中心

金融中心	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
香港	3	759	3	761	—	▼ 2
新加坡	4	751	4	759	—	▼ 8
东京	5	720	6	718	▲ 1	▲ 2
首尔	10	701	9	710	▼ 1	▼ 9
悉尼	15	692	19	686	▲ 4	▲ 6
上海	16	690	24	674	▲ 8	▲ 16
吉隆坡	22	675	21	681	▼ 1	▼ 6
深圳	27	660	38	650	▲ 11	▲ 10
大阪	30	655	22	676	▼ 8	▼21
墨尔本	33	652	25	672	▼8	▼20

香港和新加坡在亚洲继续保持领先地位，在 GFCI 14 中的排名仍然位居前四。东京再次排在这两大亚洲金融中心之后，但是在经过努力之后，其排名已经上升一位至第五。首尔的评分下滑了 9 分，但依旧位于 GFCI 排行榜的前十。

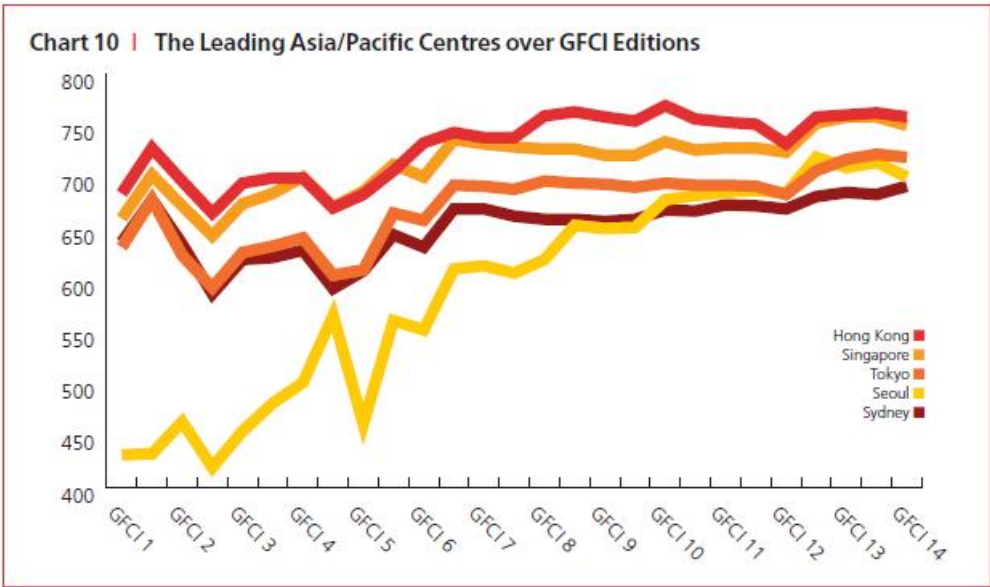


图 10 亚洲太平洋地区主要金融中心的历次 GFCI 情况

图 10 显示出亚太地区金融中心的竞争力一直比较稳定，排名前五的金融中

心里只有首尔出现了比较明显的下滑。

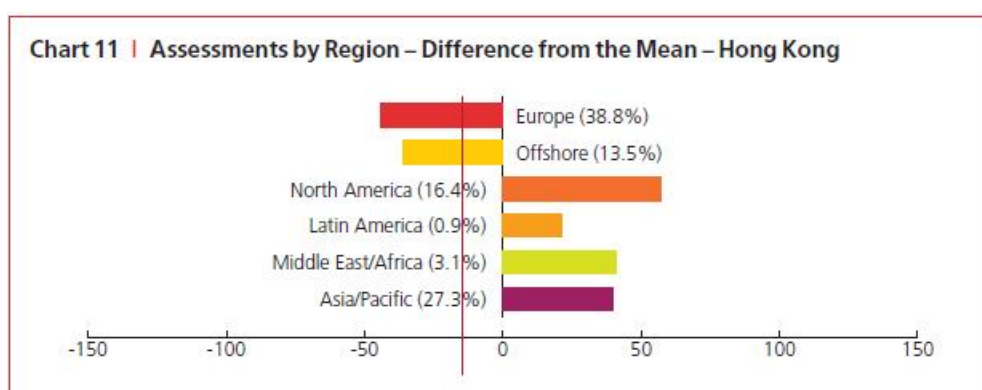


图 11 按区域评价——与整体平均的差别——香港

香港收到的平均评价从 GFCI 13 的 811 分上升到 816 分。香港持续受到亚太和北美（以及一些拉美、中东和非洲）受访者的关注，得到了高于平均值的评价得分，但收到离岸和欧洲金融中心的评价则较少。

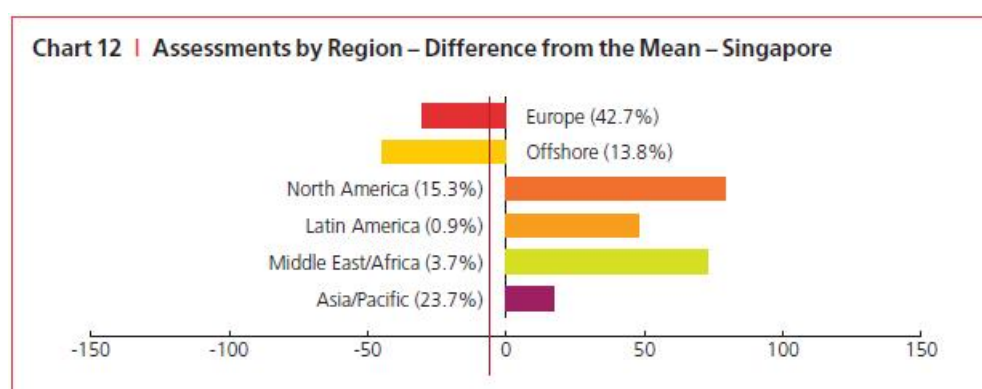


图 12 按区域评价——与整体平均的差别——新加坡

新加坡的平均评价得分是 810 分，与 GFCI 13 中的 816 相比有小幅下降。新加坡持续受到亚洲及美洲受访者的关注。

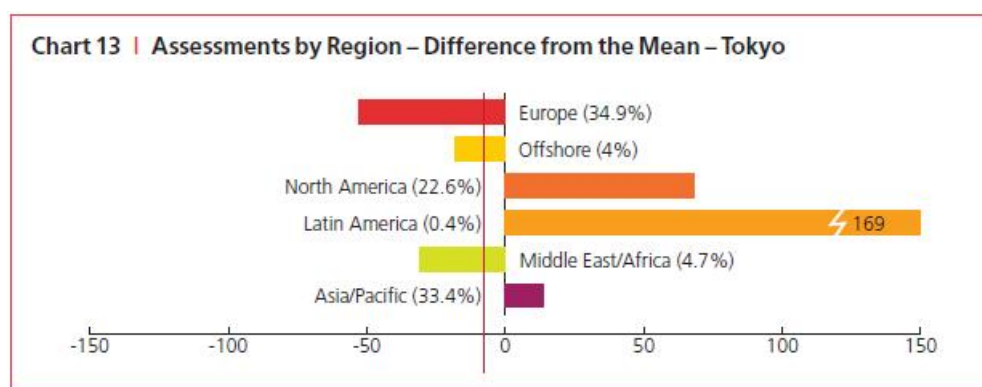


图 13 按区域评价——与整体平均的差别——东京

东京的平均评价得分是 781，与 GFCI 13 的 770 相比有所提高。亚太的受访者给予东京良好的评价，得分高于平均，而北美的受访者则给予了更加积极的评价。欧洲和离岸中心的受访者给出的分数低于亚洲所有金融中心的平均得分。

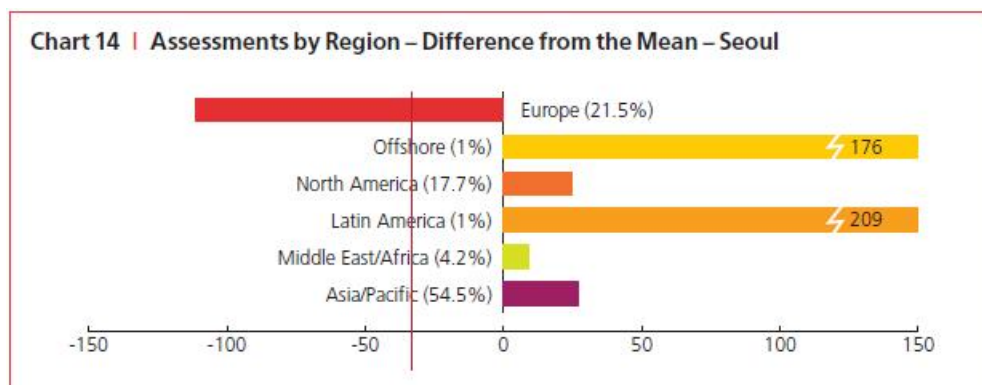


图 14 按区域评价——与整体平均的差别——首尔

首尔的平均评价得分从 GFCI 13 的 759 轻微下滑至 GFCI 14 的 757，欧洲的受访者给予首尔的评价较上一期有了明显的降低。

悉尼的平均评价得分从 GFCI 13 的 715 上升到 GFCI 14 的 725。

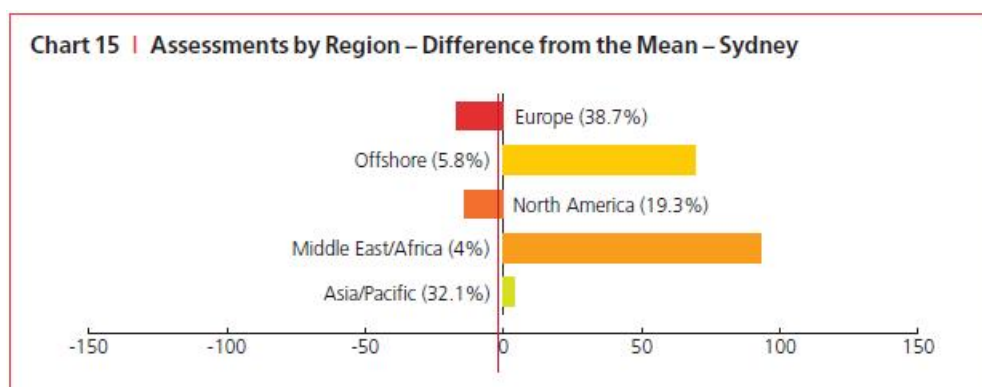


图 15 按区域评价——与整体平均的差别——悉尼

“作为一个金融中心，悉尼并没有吸引足够多的关注，我很难想象这是为什么。”

——来自悉尼的投资银行家

美洲金融中心

在 GFCI 14 中，纽约保持了第二的位置。除了芝加哥，所有北美的主要金融中心在排名和评价方面都有所上升。波士顿、多伦多及旧金山都上升了一位，分别位于第 7、11 和 12，而芝加哥则下降了三位于第 14。拉美金融中心的地位也有明显的上升，里约热内卢、圣保罗和布宜诺斯艾利斯在排名上都有所上升，尤其是里约热内卢表现突出，上升了 17 位。

表 7 GFCI 14 北美及拉美金融中心排名得分情况

金融中心	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	排名较上期变化	得分较上期变化
纽约	2	779	2	787	—	▼8
波士顿	7	714	8	711	▲1	▲3
多伦多	11	699	12	696	▲1	▲3
旧金山	12	697	13	695	▲1	▲2
芝加哥	14	695	11	698	▼3	▼3
华盛顿	17	689	14	692	▼3	▼3
蒙特利尔	18	688	16	689	▼2	▼1
温哥华	19	686	15	690	▼4	▼4
卡尔加里	21	684	17	688	▼4	▼4
里约热内卢	31	654	48	639	▲17	▲15
圣保罗	38	643	44	644	▲6	▼1
布宜诺斯艾利斯	46	628	53	633	▲7	▼5
巴拿马	63	598	67	597	▲4	▼8
墨西哥城	66	584	55	628	▼11	▼44

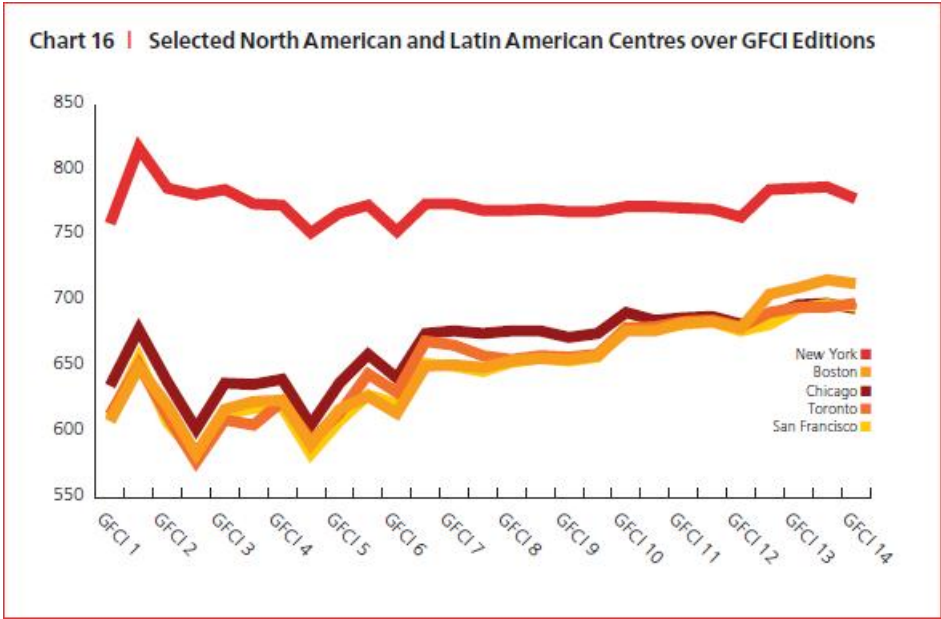


图 16 北美及拉美地区主要金融中心的历次 GFCI 情况

图 16 显示出自 GFCI 13 以来美洲主要金融中心的评分都保持稳定，只有纽约的评分出现了下降，但是很难预计能有哪个美国的金融中心可以挑战其北美金融中心的地位。

北美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下所示。

纽约的整体平均得分为 834 分，与 GFCI 13 一致。纽约仍然得益于北美及拉美地区的强劲支持，亚太地区的受访者对纽约的评价与 GFCI 13 相比不够积极。来自欧洲和离岸中心的受访者对纽约保持了负面的评价。

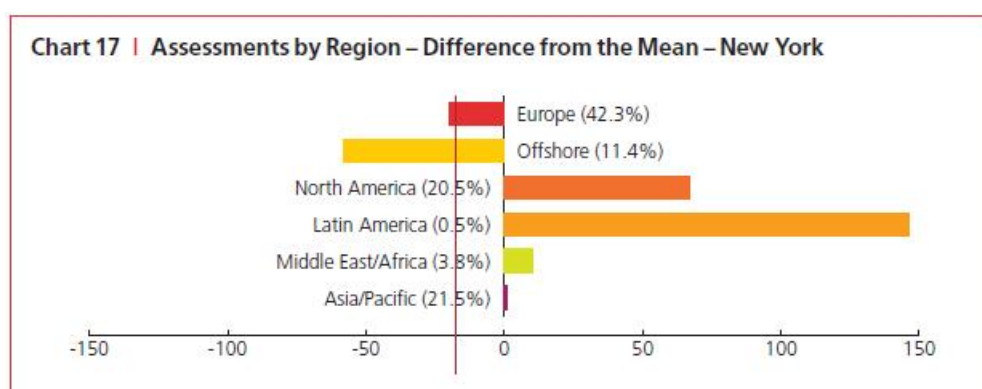


图 17 按区域评价——与整体平均的差别——纽约

波士顿的整体评价得分为从 GFCI 13 的 768 分上升到本期的 782。与纽约一样，波士顿也得益于北美和拉美地区的受访者支持，而来自亚太、离岸和欧洲金融中心的评价则较差。

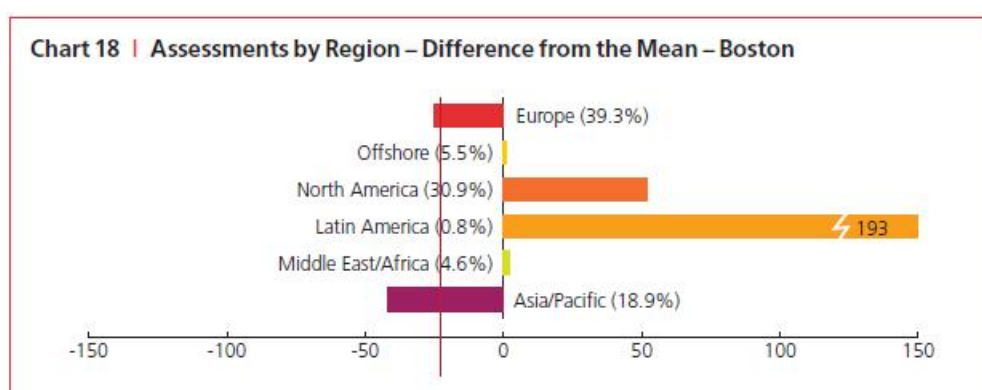


图 18 按区域评价——与整体平均的差别——波士顿

多伦多在 GFCI 14 的整体平均得分由 GFCI13 的 773 分下降到 766 分，多伦多受到来自北美和拉美地区迄今为止最好的评价。

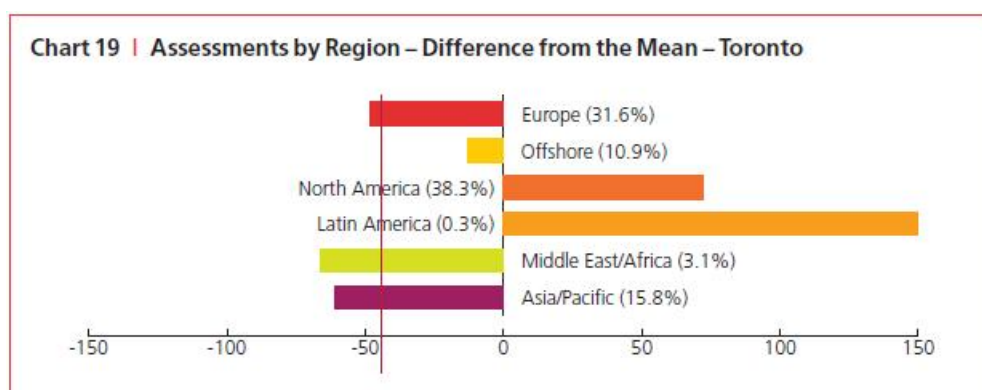


图 19 按区域评价——与整体平均的差别——多伦多

芝加哥的整体平均得分为 724，与 GFCI 13 的 725 分相比有小幅下降。除了欧洲的受访者，其他地区的受访者都给出了其高于评价值的评价得分。

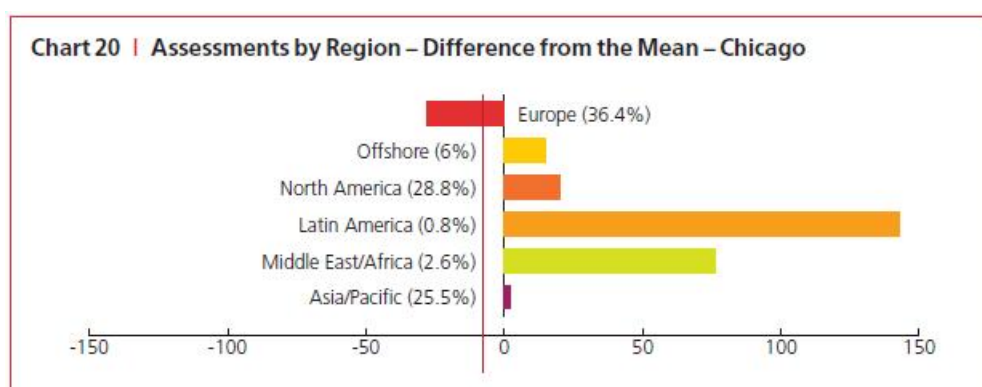


图 20 按区域评价——与整体平均的差别——芝加哥

“虽然波斯顿的业务受到纽约的影响，但我仍然认为那是一个值得开展业务的地方，我愿意经常去那。”

——来自纽约的资产管理经理

中东及非洲金融中心

GFCI 显示，卡塔尔和迪拜是中东地区最具有竞争力的金融中心，他们只相差一分。卡塔尔的评分增加了 11 分，这使其跃身至第 24 位，而同时迪拜则下降了两位。特拉维夫初次进入 GFCI 就显示出强劲的实力，在中东及非洲地区排名第三，在全球排名第 32 位。伊斯坦布尔保持了良好的表现，超越了利雅得。而利雅得自 GFCI 13 以来排名有了明显的下降。

表 8 中东和非洲金融中心在 GFCI 14 表现

金融中心	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
卡塔尔	24	672	30	661	▲6	▲11
迪拜	25	671	23	675	▼2	▼4
特拉维夫	32	653	新	新	新	新
阿布扎比	42	637	39	649	▼3	▼12
伊斯坦布尔	44	633	57	626	▲13	▲7
利雅得	47	627	33	656	▼14	▼29
巴林	52	610	64	607	▲12	▲3
约翰内斯堡	61	592	62	610	▲1	▼18

下图显示利雅得排名的急剧下降及伊斯坦布尔的良好表现。

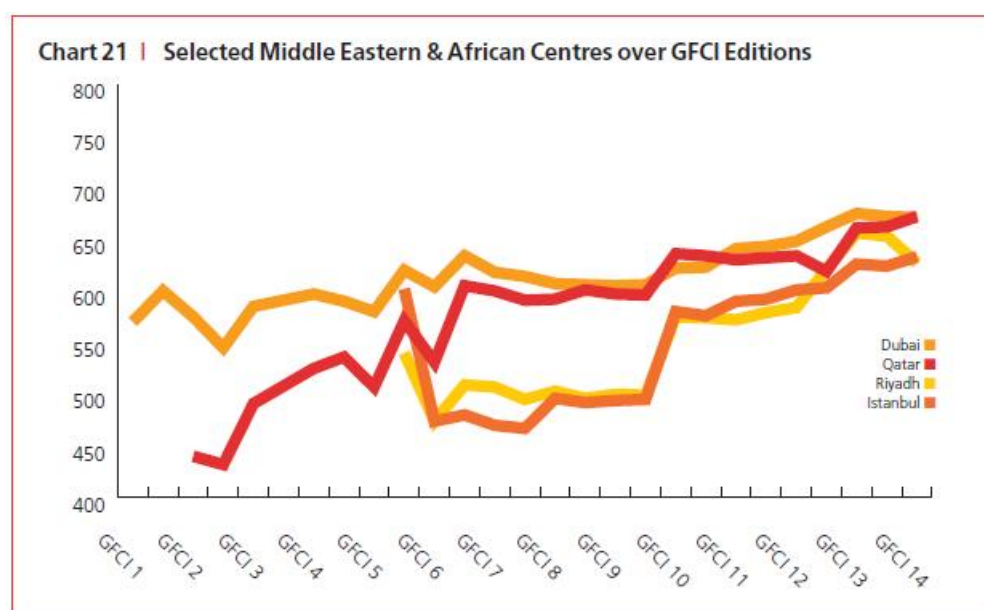


图 21 主要中东及非洲金融中心的历次 GFCI 情况

卡塔尔的全球平均得分由 GFCI 13 的 682 上升为 690。除了欧洲和离岸中心，

所有地区的受访者都给予卡塔尔较好的评价，美洲及亚太地区的受访者给予卡塔尔的评价比中东及非洲的受访者要高。

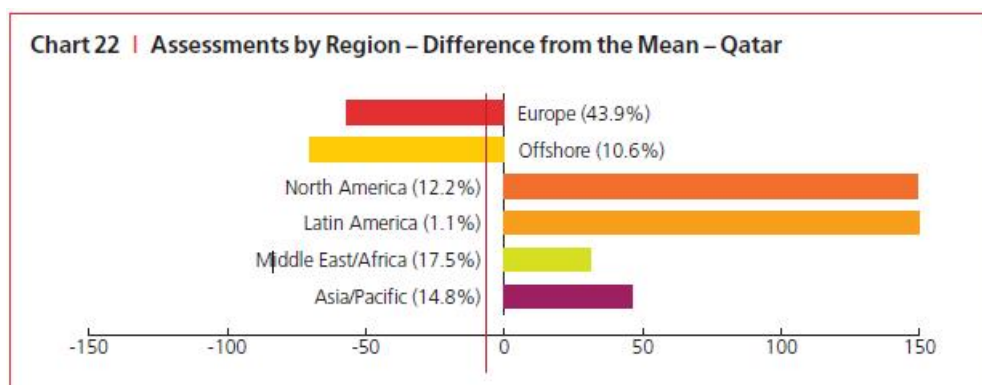


图 22 按区域评价——与整体平均的差别——卡塔尔

迪拜的平均得分由 GFCI 13 的 692 分小幅上升到 697 分，得益于该区域其他金融中心受访者的的大力支持。

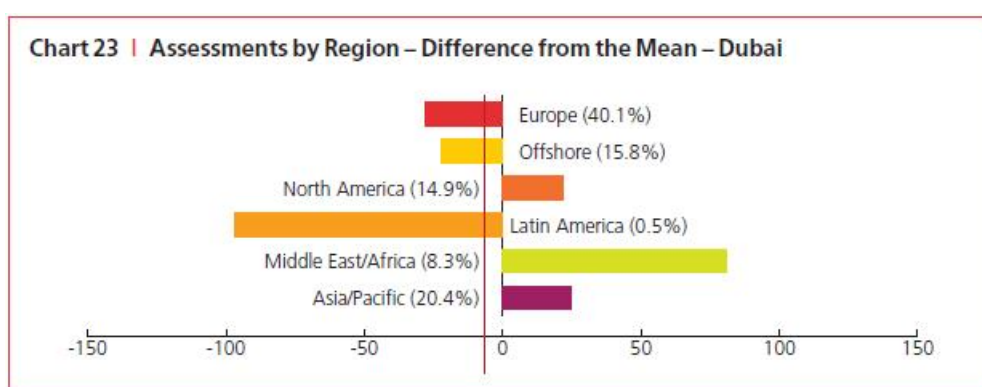


图 23 按区域评价——与整体平均的差别——迪拜

与该地区其他金融中心相比，特拉维夫在初次进入 GFCI 14 中就展现出强劲的实力，其总体平均得分为 639 分。特拉维夫受到来自北美、离岸中心及中东非洲金融中心的积极评价，但亚太及欧洲金融中心的评价则较低。

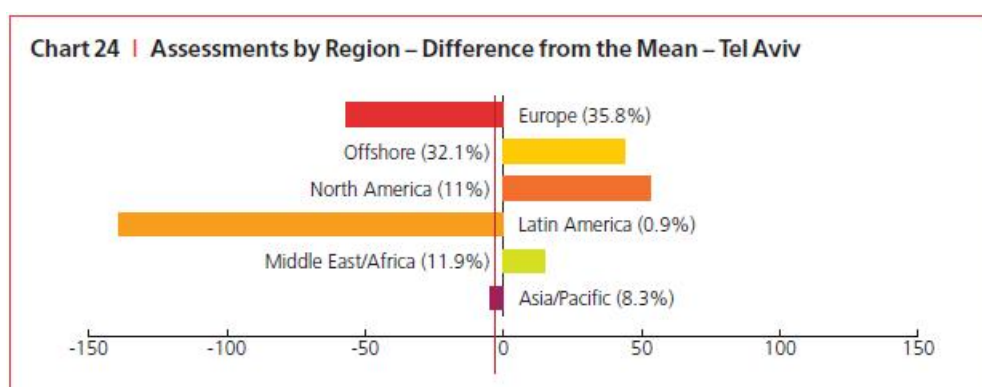


图 24 按区域评价——与整体平均的差别——特拉维夫

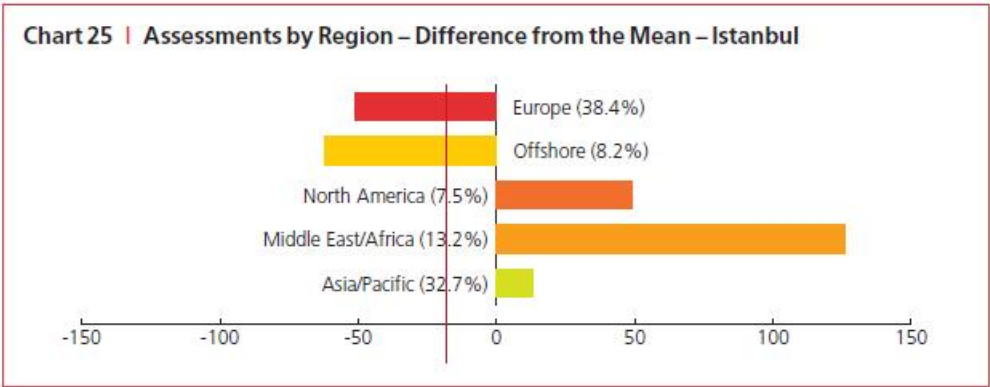


图 27 按区域评价——与整体平均的差别——伊斯坦布尔

伊斯坦布尔的问卷评价整体评分由 GFCI 13 的 590 分小幅上升为 593 分，该中心受到来自中东、非洲、亚太以及北美地区受访者们的得力支持，但在欧洲和拉美地区受访者中的名声还比较低。

“卡塔尔正日益成长为一个重要的国际金融中心，开始挑战阿联酋金融中心。”

——来自迪拜的投资银行家

离岸金融中心

与 GFCI 13 相比，本期离岸金融中心有了更好的发展。虽然部分离岸金融中心在评分方面有所下降，但大部分金融中心在排名方面都有上升。泽西岛的评分虽然下降了 11 分，但排名并没有变化。根西岛评分下降了 11 分，但由于其具备强劲的竞争力，所以只下降了五位，排在第 36。马其他在本期的表现不俗，评分上升了 13 分，排名上升了 15 位，排在第 53。直布罗陀在评分和排名方面都出现了最大的跌幅。

表 9 GFCI 14 中排名前十位的离岸金融中心

金融中心	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	GFCI 13 排名	GFCI 13 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
泽西岛	28	657	28	668	-	▼11
根西岛	36	649	31	660	▼5	▼11
开曼群岛	39	642	41	647	▲2	▼5
汉密尔顿	40	641	49	638	▲9	▲3
马恩岛	41	638	43	645	▲2	▼7
维京群岛	48	626	47	640	▼1	▼14
马其他	53	608	68	595	▲15	▲13
巴哈马	67	583	73	587	▲6	▼4
毛里求斯	68	581	70	590	▲2	▼9
直布罗陀	70	572	60	615	▼10	▼43
塞浦路斯	74	536	75	576	▲1	▼40

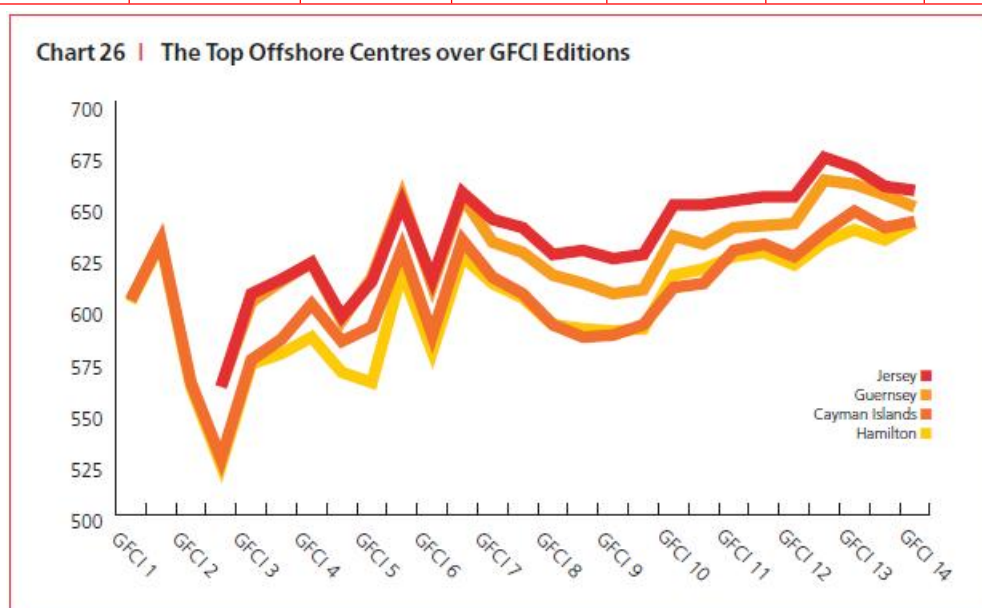


图 26 主要离岸金融中心的历次 GFCI 情况

泽西岛的全球平均得分由 GFCI 13 的 693 分下降为 670，其他离岸金融中心、北美及中东非洲地区的受访者给予泽西岛的评价比上一期要高。

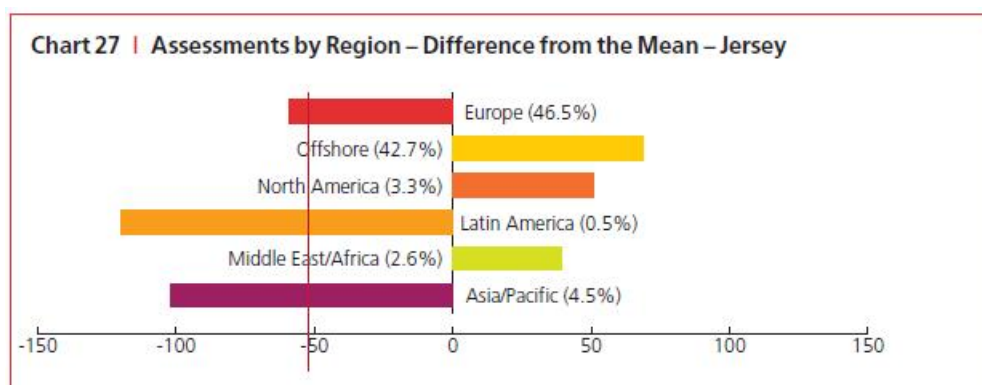


图 27 按区域评价——与平均水平的差别——泽西岛

根西岛的平均评价得分为 663 分，与 GFCI 13 的 707 相比，有大幅的下降，其他离岸金融中心及北美的受访者给予根西岛高出平均评分的评价，而欧洲和亚太地区的受访者则给予其低于全球平均评价的得分。

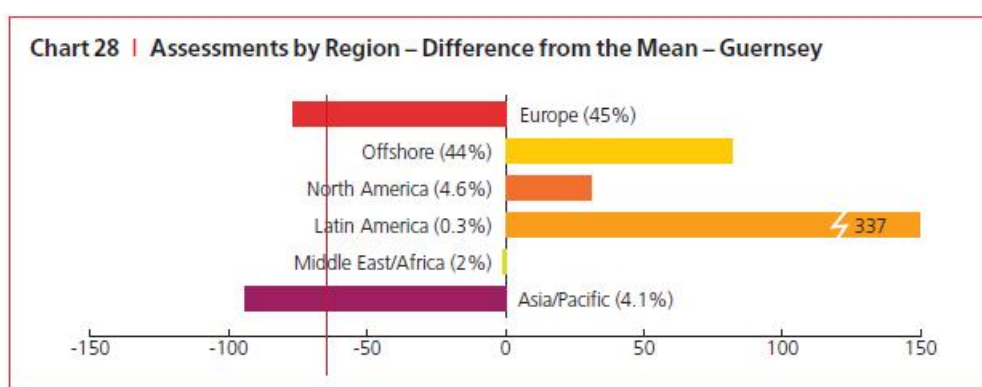


图 28 按区域评价——与平均水平的差别——根西岛

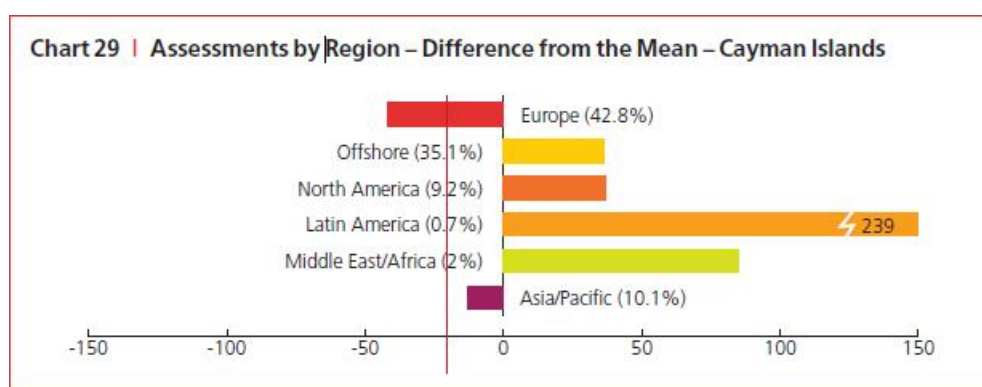


图 29 按区域评价——与平均水平的差别——开曼群岛

开曼群岛的平均评价得分从 GFCI 13 的 639 分下降为 628 分。大多数地区包

括其他离岸金融中心都给予了较高评价，不过欧洲和亚太地区给出的评价较低。

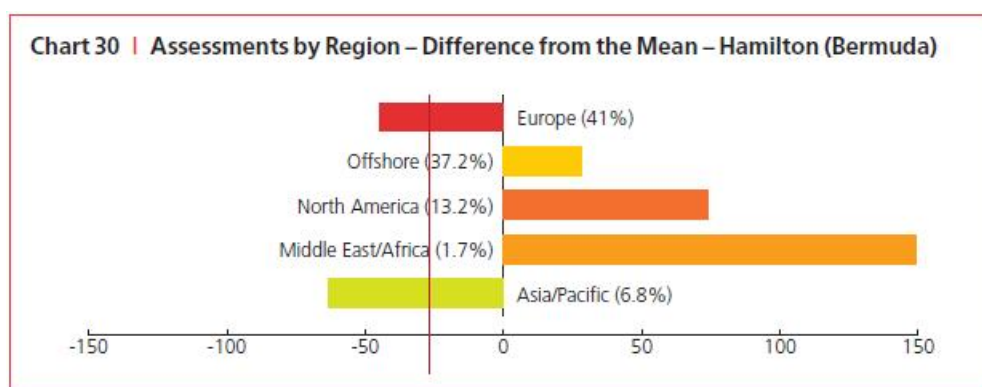


图 30 按区域评价——与平均水平的差别——汉密尔顿

汉密尔顿的平均评价得分从 GFCI 13 的 629 分小幅下降为 626 分，中东、亚太、北美及离岸金融中心的受访者给予其良好的评价，

“我认为海峡群岛将继续主宰离岸金融中心。”

——来自伦敦的投资经理



行业分类指数

行业分类指数是通过建立 GFCI 统计模型并运用不同行业的受访者的问卷调查数据进行分类分析而得到的。GFCI 14 数据库将指数归类为投资管理、银行业、政府监管、保险业、专业服务等五类次级指标。

表 10 反映了在行业分类指数排名前十的金融中心的基本情况。

表 10 GFCI 14 行业分类指数排名前十位

排名	投资管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务
1	纽约(+1)	纽约(-)	伦敦(-)	伦敦(+2)	伦敦(-)
2	伦敦(-1)	香港(+1)	纽约(-)	香港(-)	纽约(-)
3	新加坡(-)	伦敦(-1)	香港(-)	纽约(-2)	香港(-)
4	香港(-)	新加坡(-)	苏黎世(+2)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	东京(-)	首尔(-)	日内瓦(-)	苏黎世(-)	苏黎世(-)
6	波士顿(+1)	东京(-)	新加坡(-2)	波士顿(-)	日内瓦(-)
7	苏黎世(-1)	波士顿(-)	东京(-)	摩纳哥(+4)	波士顿(+1)
8	多伦多(+4)	苏黎世(-)	法兰克福(+2)	日内瓦(-1)	悉尼(+3)
9	悉尼(+11)	日内瓦(+2)	巴黎(-1)	卢森堡(+13)	东京(-)
10	日内瓦(-2)	旧金山(-)	旧金山(+2)	奥斯陆(+4)	多伦多(-)

除新加坡在政府监管分类指数项中被日内瓦取代仅列第 6 名外，在 GFCI 14 总排名前 4 的金融中心再次占据着其它所有分类排名的前 4 位。伦敦在五项分指标中均排名前三，在保险业分类中重回首位，在投资管理分指标方面被纽约取代榜首位置，在银行业分指标方面更是进一步下跌至第三位。

纽约继续排在银行业分指标的首位，并且在本期中重回投资管理方面榜首位置，不过在保险业分指标的第一位置不保。香港除在投资管理分类方面不及新加坡位列第四外，在其它各项分类排名方面均保持前三。

同时，有 4 个新的金融中心进入分类排名前十榜单，分别是：

- 悉尼在投资管理方面上升了 11 个名次排名第 9，在专业服务方面上升 3 个名次排名第 8；
- 卢森堡在保险业方面上升 13 个名次排名第 9；
- 摩纳哥在保险业方面上升 4 个名次排名第 7；
- 奥斯陆也在保险业方面上升 4 个名次进入前十；
- 芝加哥则在所有分类方面均跌出前十榜单。

下图所示是本期排名前 5 金融中心在过往五期报告中的行业分类指数变化。

在专业服务方面，伦敦一贯以来获得了较高的评分。在最近两期报告中，伦敦在投资管理和政府监管方面受到了认同，在保险和银行方面受到的认可相对来说要低一些，如图 31 所示。



图 31 伦敦在过往五期报告中的行业分类指数变化

纽约在过往各期 GFCI 中的银行业分类指数方面均保持首位，在投资管理和政府监管分类得分方面两者在本期均创历史新高，在银行业分类方面尽管得分大幅减少但依旧保持分类排名首位。



图 32 纽约在过往五期报告中的行业分类指数变化

香港在保险业分类指数方面得到了较好的评价。值得注意的是，香港的分类指数得分在过去五期中逐步趋于一致。保险和银行方面分类得分有所减少，不过投资管理和政府监管分类得分方面则得到增长。

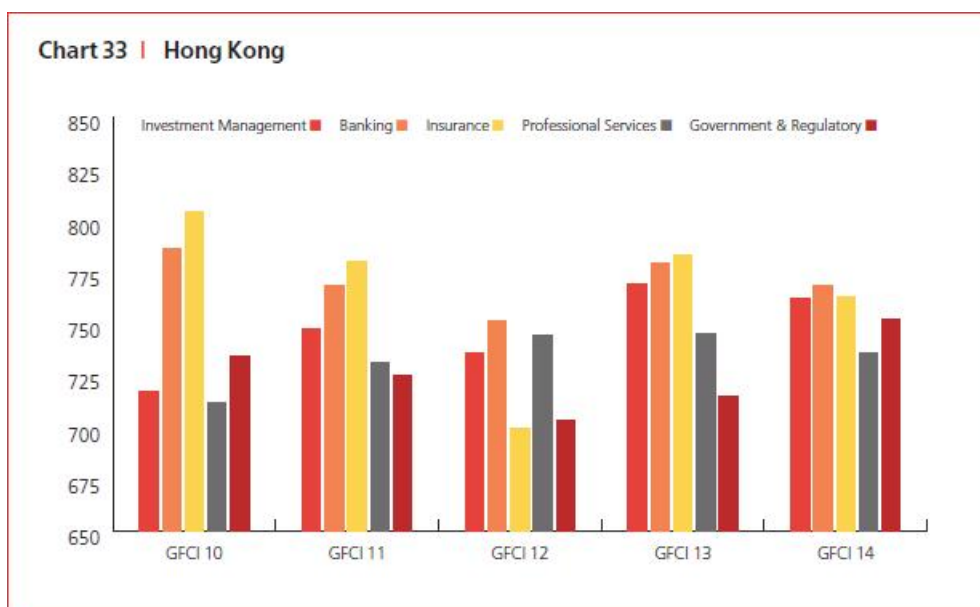


图 33 香港在过往五期报告中的行业分类指数变化

新加坡在金融服务的核心领域——投资管理、银行和保险三个分类方面得到较高的评价，在专业服务和政府监管方面相对得分低一些。

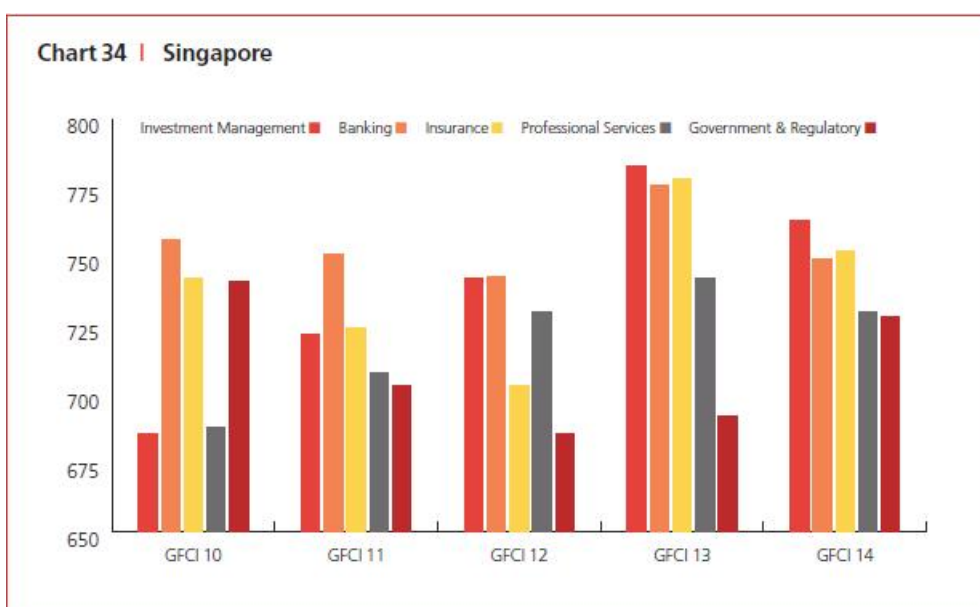


图 34 新加坡在过往五期报告中的行业分类指数变化

东京在投资管理和银行分类得分方面保持了增长的趋势，在专业服务和政府监管分类得分方面基本保持平稳。本期中，东京在政府监管方面分类得分首次超

过了专业服务和保险业，对于这种趋势未来是否保持延续我们表示拭目以待。

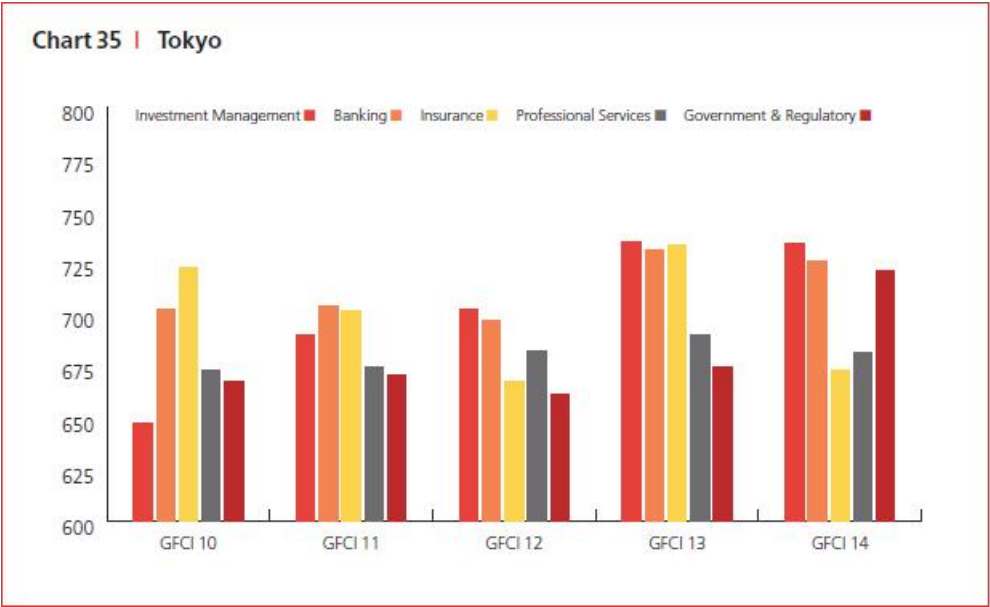


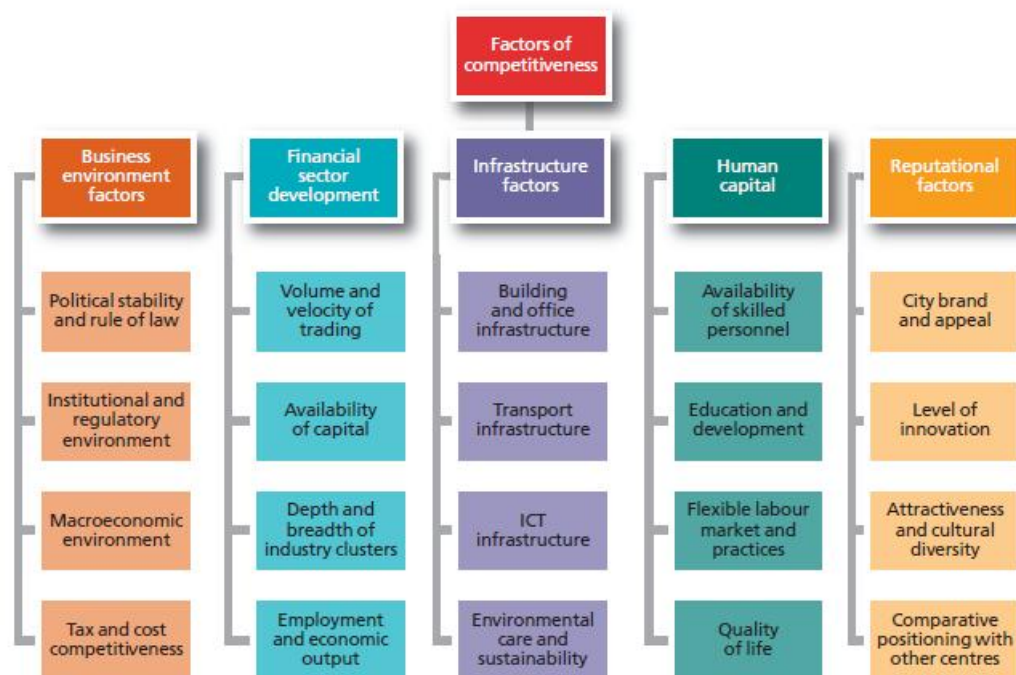
图 35 东京在过往五期报告中的行业分类指数变化

“东京声名正在重新崛起,那边现在是我们公司业务增速最快的地方。”

——来自悉尼的保险经纪人

五个领域的竞争力分析

我们重新对 GFCI 指数所采用的竞争力领域进行了分类定义，将 GFCI 模型中所采用的特征指标归类为五大领域的竞争力分析（即人力资本、商业环境、金融发展产业绩效、基础设施和声誉）。



为了评价各金融中心在这五个领域中的表现，GFCI 14 特征指标评价模型每次只运行其中一个变量，同时控制另外四个变量，以此获得分析结果。表 11 列出了各分类领域的前十位金融中心排名。

表 11 竞争力分类指数前十排名

排名	人力资本	商业环境	金融发展	基础设施	声誉
1	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)
2	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)
3	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	东京(+1)	苏黎世(-)	东京(+3)	东京(+1)	东京(+2)
6	苏黎世(-1)	东京(+2)	苏黎世(-1)	苏黎世(-1)	苏黎世(-1)
7	波士顿(+4)	日内瓦(-1)	波士顿(-)	波士顿(-1)	波士顿(-)
8	日内瓦(+2)	波士顿(-)	首尔(+7)	日内瓦(-)	日内瓦(-)
9	法兰克福(+2)	芝加哥(+1)	日内瓦(-3)	华盛顿(+5)	多伦多(+4)
10	芝加哥(+2)	法兰克福(-1)	芝加哥(+1)	芝加哥(+1)	芝加哥(+1)

GFCI 14 中排名前六的金融中心——伦敦、纽约、香港、新加坡、东京和苏黎世在各项竞争力分类指数中的排名基本一致(除了商业环境分类排名中苏黎世和东京分列第五和第六)，这有力证明了它们在五大竞争力领域中的实力。这同样也证实了我们的理念，即一个名副其实的全球顶尖金融中心，在各个领域都具有较大的竞争优势——成功人士更乐于生活和工作在成功的金融中心。波士顿、日内瓦和芝加哥依旧表现出色，在 5 项竞争力领域排名中均进入前十。法兰克福在人力资本和商业环境两个分类项方面进入榜单，首尔、华盛顿和多伦多则在其它三个分类领域里进入榜单。

“我有幸能在纽约和伦敦之间穿梭，对于这两个城市能同时取得如此成功表示并不惊讶。”

——来自纽约的私人银行主管

机构规模

值得关注的是，受访者对处于领先地位的金融中心的评价将受到他所在机构规模大小的影响。

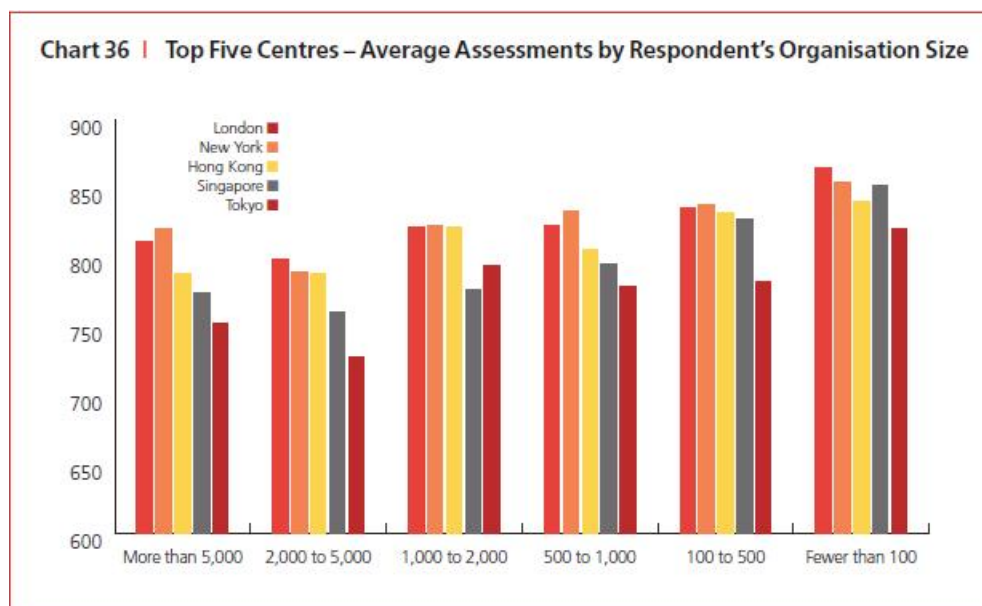


图 36 前五大金融中心——不同金融机构规模下的受访者平均评价

图 36 显示，来自小规模机构的受访者往往比来自大规模机构的受访者给出更好的评价。新加坡和东京在不同机构规模下的评价差异性要比其它三个金融中心更为明显。

“如果你想开展企业收购和兼并业务，那么你需要在伦敦。”

——来自伦敦的小型企业并购法律咨询机构主管

声誉

声誉是衡量一个金融中心发展潜力的重要指标。在 GFCI 模型中，评价声誉的其中一个方法就是分析金融中心问卷调查平均得分与最终综合得分之间的差异（问卷调查平均得分最终通过调整使其真实体现声誉指标）。第一项变量指标用于反映一个中心受到全球金融领域专业人士的评价，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（具体权重计算参照附录 3）。第二项变量指标则是 GFCI 最终得分，该指标用以反映基于特征指标计算的平均评价情况。

如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于 GFCI 14 综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于客观指标测算出来的竞争力。这有可能是由于其做的市场宣传或者普通民众的共识。表 12 显示了 GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的前 20 个金融中心。

表 12 问卷评分高于排名得分的前 20 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 14 得分	声誉优势
东京	783	720	63
新加坡	808	751	57
波士顿	769	714	55
首尔	754	701	53
香港	809	759	50
纽约	828	779	49
大阪	693	655	38
旧金山	734	697	37
多伦多	733	699	34
吉隆坡	709	675	34
苏黎世	751	718	33
悉尼	724	692	32
伦敦	823	794	29
芝加哥	723	695	28
温哥华	713	686	27
日内瓦	734	710	24
法兰克福	724	702	22
迪拜	693	671	22
墨尔本	672	652	20
华盛顿	705	689	16

我们注意到，在 GFCI 13 中进入前二十榜单的维也纳、摩纳哥、卡塔尔和奥斯陆并没有出现在本期榜单上（不过卡塔尔排名第 21 很接近）。东京、新加坡和波士顿继续保持前三位置，迪拜、墨尔本和华盛顿分别排名第 18、第 19 和第 20。

表 13 列出了在声誉上存在劣势的前十大金融中心，这暗示这些金融中心在受访者中的认知度要远低于客观评价体系所给出的实际情况：

表 13 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 13 得分	声誉优势
雅典	328	469	-141
雷克雅未克	372	479	-107
布达佩斯	411	515	-104
塔林	419	495	-76
毛里求斯	511	581	-70
里斯本	469	536	-67
莫斯科	518	580	-62
圣彼得堡	460	522	-62
墨西哥城	523	583	-60
直布罗陀	512	572	-60

值得注意的是，声誉优势最差的前十榜单中有 8 个金融中心是处于欧洲外围地区，这主要是欧洲深受全球金融危机以及欧债危机的影响。

“对于投资来说，声誉就是一切，它对一个金融中心的成功显得至关重要。”

——来自法兰克福的投资银行家

稳定性

GFCI 14 模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。下面的图 37 是对排名前 40 的金融中心进行金融专业人士评估的“差异性”与特征指标“敏感性”的对比分析。

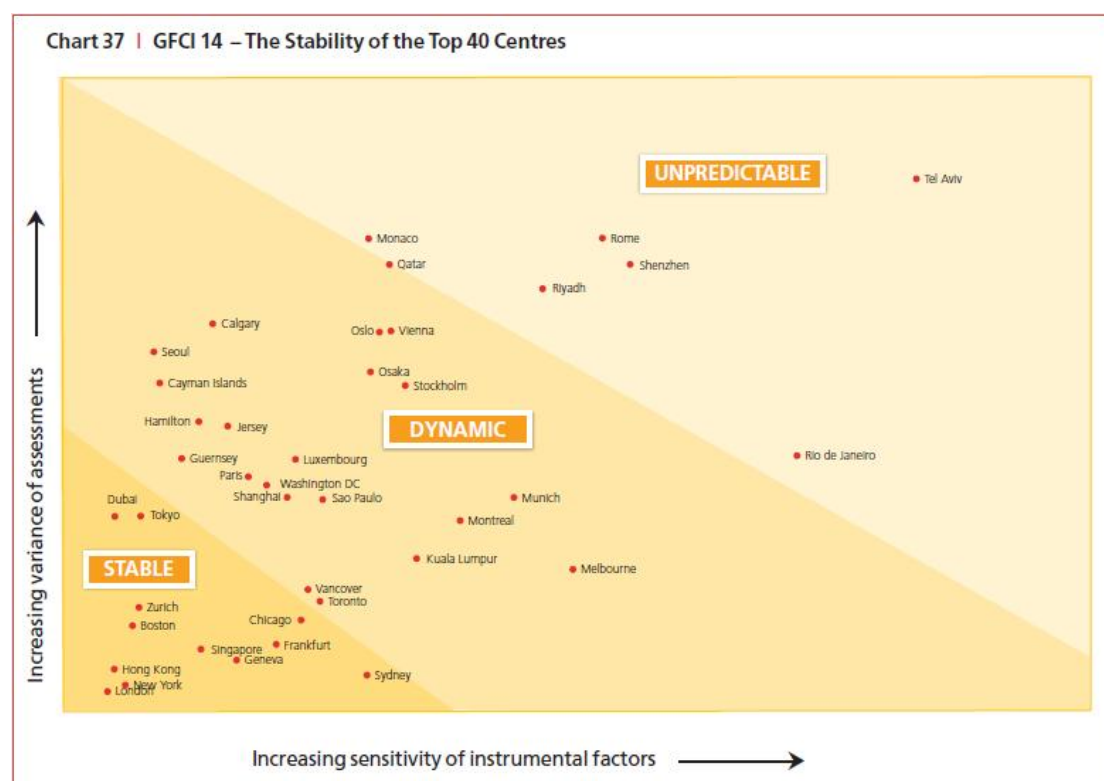


图 37 金融中心的评估差异性和指标敏感性

图 37 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”（unpredictable），包括了罗马、卡塔尔、摩纳哥、奥斯陆、深圳、特拉维夫和里约热内卢，这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，专业人士评估差异大，也意味着这类金融中心的得分有更大的波动性。这些中心具有成为顶级金融中心的潜力。有趣的是，在过去几期 GFCI 中被归类为“不可预知类”的金融中心在过去的一年中的排名变动很大。

“稳定类”（stable）金融中心位于图的左下角，包括伦敦、香港、纽约、新加坡、苏黎世、日内瓦、波士顿、芝加哥、悉尼和法兰克福，这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，并且专业人士评估差异小。在未来，这些中心 GFCI 得分的不太可能有较大波动。回顾近几期 GFCI 可以发现，这些金融中心的 GFCI 排名持续保持在前列。

附录 1：问卷调查情况

表 14 问卷调查情况

城市	GFCI 13	评价数量	平均评分	标准差
伦敦	794	1,277	834	1.76
纽约	779	1,028	834	1.77
香港	759	902	816	1.79
新加坡	751	785	810	1.83
东京	720	473	781	2.05
苏黎世	718	710	756	1.87
波士顿	714	524	782	1.9
日内瓦	710	713	737	1.82
法兰克福	702	681	724	1.84
首尔	701	288	757	2.3
多伦多	699	386	766	1.93
旧金山	697	249	733	1.67
卢森堡	696	788	774	2.14
芝加哥	695	385	724	1.94
悉尼	692	274	725	1.78
上海	690	372	705	2.08
华盛顿	687	288	705	2.1
卡尔加里	687	192	706	2.34
温哥华	686	236	719	1.88
维也纳	686	260	701	2.33
蒙特利尔	685	263	681	2.05
吉隆坡	675	238	717	1.99
摩纳哥	674	361	676	2.45
卡塔尔	672	189	690	2.42
迪拜	671	589	697	2.06
奥斯陆	669	168	660	2.33
深圳	660	170	696	2.42
新泽西	657	426	670	2.19
巴黎	656	670	661	2.12
大阪	655	105	687	2.27
里约热内卢	654	127	647	2.15
特拉维夫	653	109	639	2.53
墨尔本	652	140	668	1.97
慕尼黑	651	257	649	2.08
罗马	650	271	634	2.46
格恩西	649	393	663	2.15
斯德哥尔摩	644	161	618	2.25

圣保罗	643	134	637	2.08
开曼群岛	642	404	628	2.26
汉密尔顿	641	234	626	2.2
马恩岛	638	343	626	2.3
阿布扎比	637	335	620	2.08
惠灵顿	636	44	630	2.15
伊斯坦布尔	633	159	593	2.28
阿姆斯特丹	629	468	634	2.04
布宜诺斯艾利斯	628	163	636	2.43
利雅得	627	131	618	2.89
英属维尔京群岛	626	395	635	2.46
哥本哈根	625	208	591	2.15
台北	619	116	628	1.98
米兰	618	323	626	2.08
巴林	610	191	588	2.2
马耳他	608	314	577	2.2
马德里	607	351	597	2.1
雅加达	607	107	593	2.12
都柏林	605	571	649	2.06
赫尔辛基	604	143	560	2.32
曼谷	600	166	577	1.81
北京	598	418	565	2.39
布鲁塞尔	597	511	592	2.04
约翰内斯堡	592	135	577	1.8
爱丁堡	590	338	586	2.17
巴拿马	589	160	563	2.44
马尼拉	587	76	559	2.16
格拉斯哥	586	181	543	2.44
墨西哥城	584	94	535	2.05
巴哈马	583	239	562	2.26
毛里求斯	581	185	517	2.42
莫斯科	580	409	531	2.12
直布罗陀	572	294	655	2.81
华沙	571	130	522	2.18
孟买	571	184	552	2.23
布拉格	565	151	511	2.25
塞浦路斯	536	316	493	2.34
里斯本	536	147	466	2.24
圣彼得堡	522	108	464	2.57
布达佩斯	515	152	411	2.1
塔林	495	71	446	2.72
雷克雅未克	479	71	377	2.51
雅典	469	227	326	1.9

附录 2：受访者情况

表 15 以行业划分的受访者分类

行业	受访者数量
银行	445
投资管理	286
保险	84
政府监管	88
专业服务	358
贸易	37
财务	32
其它	262
总数	1592

表 16 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数
欧洲地区	659
中东和非洲	68
亚太地区	373
北美地区	237
拉美地区	11
离岸地区	244
总数	1592

表 17 以机构规模划分的受访者分类

全球范围员工数	受访者数量
<100	498
100 至 500	251
500 至 1000	119
1000 至 2000	101
2000 至 5000	142
>5000	481
总数	1592

附录 3：评价方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：竞争力的目标证据被寻找的各种可比来源。例如，关于一个金融中心基础设施竞争力的证据是通过对资产的调查和一个占用成本的指数来描述的。关于公平经营环境的证据则来自于清廉指数和不透明指数。GFCI 13 共使用了 96 个外部来源。并不是所有的金融中心都有外部来源数据，统计模型考虑到了这些不足。

(2) 金融中心问卷调查 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来，在线问卷调查持续进行，在 GFCI 14 中，我们使用了来自 2786 名受访者的 25749 份金融中心问卷调查。

这 102 个特征指标能被选中是由于所描述的特征可以通过不同方式贡献给之前研究中出现的 14 类竞争力因素，如下表所示：

表 18 竞争力指标及其相对重要性排名

竞争力指标	排名
技术娴熟人员的可用性	1
监管环境	2
连结国际金融市场的便利度	3
商业基础设施的可用性	4
客户开放性	5
公平公正的商业环境	6
政府响应性	7
公司税制	8
运营成本	9
专业服务水平	10
生活质量	11
文化&语言	12
商业资产质量/有效性	13
个人税收	14

GFCI 模型中包含的金融中心都必须至少有 5 个以上提名，且有证据表明该金融中心地位在未来 2-3 年内其地位有显著提升。GFCI 模型中每一个金融中心只有才收到来自其他金融中心受访者超过 200 个评价时，才能被给予唯一的评价

和排名。

在这项研究之先，我们设置了若干准则以保障金融中心（在线）评价和工具因素选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。**被选择作为工具因素的独立指数要求满足以下准则：**

- 指数应当来自于信誉好的机构，获取方法科学；
- 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- 比重之类数据不适用于指数；
- 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- 如果一项工具因素是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的工具因素是可用的，基于国家层面的工具因素要尽量避免使用；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。只有包含半数以上 GFCI 城市的指数才会被选取（最新一期需要 40 个城市）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关工具因素的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；
- 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- 指数将须加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
- GFCI 指数的编制，利用了最近 24 个月的在线调查结果；
- 对于某一金融中心，某一受访者评价少于 3 或者多于该中心所有评价一半以上的，将会被剔除。
- 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
- 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低。

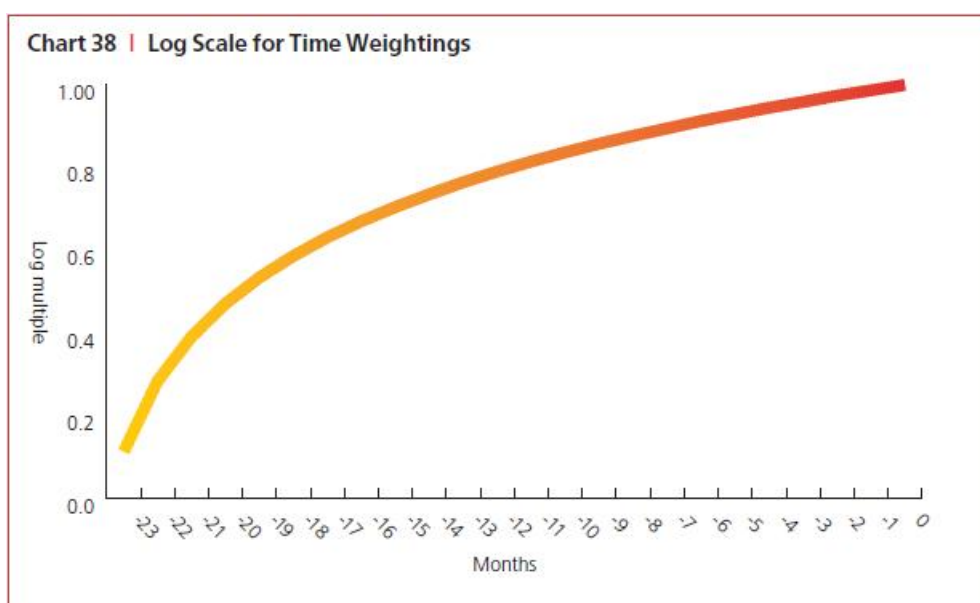


图 38 问卷评分权重随时间变化图

通过金融中心在线评价和工具因素的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen’s proprietary system）系统，基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分

类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作地的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡和巴黎的工具因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡和苏黎世的工具因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——一全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据工具因素的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。

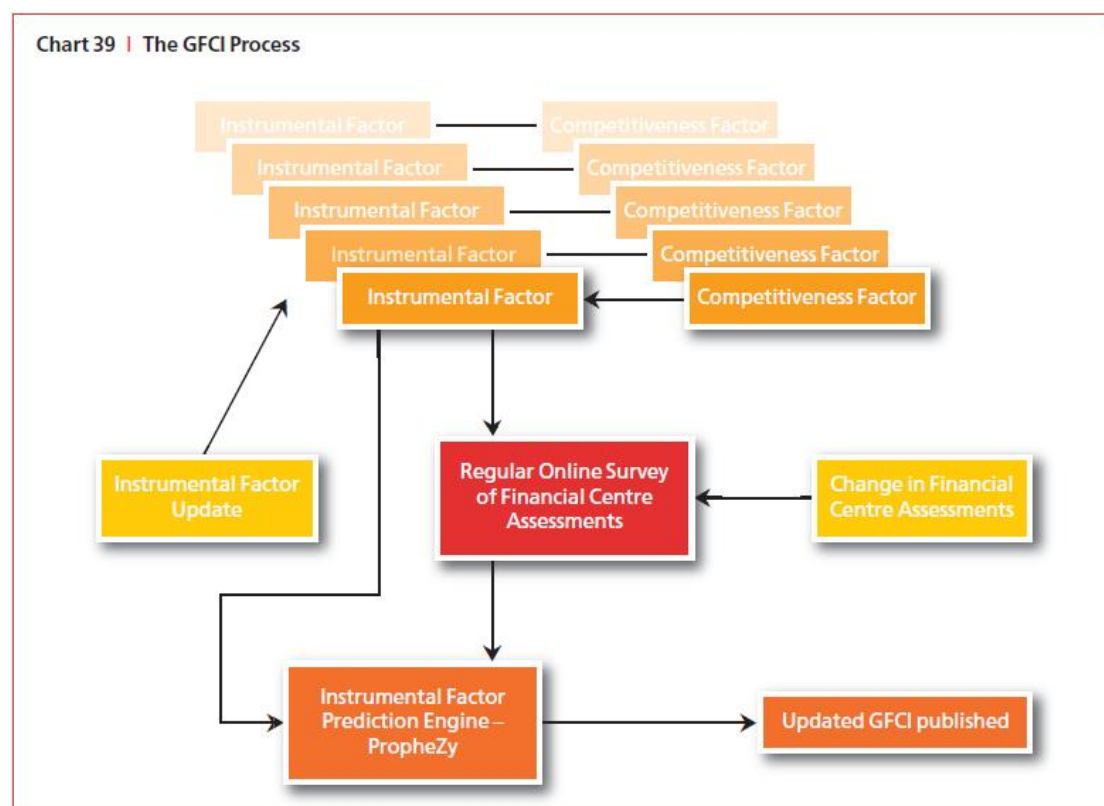


图 39 GFCI 编制流程

利用工具因素和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注

意：

- 有些工具因素可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些工具因素也是可以替换使用的；
- 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”的国际团体；
- 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；
- 因素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于工具因素和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了 10,000,000 个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

附录 4：特征指标

表 19 列出了与 GFCI 13 评分的相关度最高的 20 个特征指标。

表 19 与 GFCI 13 相关度排名前 25 的特征指标

特征指标	R ²
全球城市竞争力（Global City Competitiveness）	0.524
银行业国家风险评估（Banking Industry Country Risk Assessments）	0.464
全球城市实力指数（Global Power City Index）	0.435
办公租赁成本（Office Occupancy Costs）	0.428
全球竞争力报告（World Competitiveness Scoreboard）	0.418
全球竞争力指数（Global Competitiveness Index）	0.412
股票期货交易量（Volume of Stock Futures Trading）	0.378
全球城市展望（City Global Image）	0.364
商品期货名义交易额（Commodity Futures Notional Turnover）	0.355
全球城市指数（Global Cities Index）	0.355
物价水平（Price Levels）	0.311
全球创新城市指数（Innovation Cities Global Index）	0.308
金融保密指数（Financial Secrecy Index）	0.305
城市居民购买力指数（Citizens Domestic Purchasing Power）	0.303
连通性（Connectivity）	0.298
IT 产业竞争力（IT Industry Competitiveness）	0.285
制度效力（Institutional Effectiveness）	0.281
新建投资数量（Number of Greenfield Investments）	0.256
政治风险指数（Political Risk）	0.256
物质资本（Physical Capital）	0.253
全球信息技术指数（Global Information Technology）	0.245
薪酬比较指数（Wage Comparison Index）	0.244
全球人才指数（Global Talent Index）	0.243
资本准入指数（Capital Access Index）	0.242
热门旅游目的地（Top Tourism Destinations）	0.240

在 GFCI 13 中我们发现，广义性质的竞争力度量指标似乎能够很好的度量一个金融中心的竞争力情况。其它需要注意的包括，首次进入相关度前十的商品期货和股票期货两项指标，说明了成熟证券交易所对金融中心发展的重要性。此外，全球城市展望指标也进入了前十，这可能说明了城市品牌形象的重要性。

下面的表格列出了在 GFCI 14 所用模型中所采用的所有特征指标。

表 20 商业环境相关特征指标

特征指标	来源	网址
Business Environment	EIU	www.economist.com/markets/rankings
Ease of Doing Business Index	The World Bank	www.doingbusiness.org/economyrankings
Operational Risk Rating	EIU	http://www.viewswire.com/index.asp?layout=homePubTypeRK
Real Interest Rate	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/FR.INR.RINR
Projected City Economic Growth	McKinsey Institute	www.foreignpolicy.com/articles/2012/08/13/the_most_dynamic_cities_of_2025
Global Services Location Index	AT Kearney	www.atkearney.com
Corruption Perceptions Index	Transparency International	www.transparency.org/publications
Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com
Corporate Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Employee Effective Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org
Total Tax Receipts (as % of GDP)	OECD	http://oberon.sourceoecd.org
Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	http://www.oecd.org
Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html
Banking Industry Country Risk Assessments	Standard & Poor	http://www2.standardandpoors.com
Government Debt as Percentage of GDP	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html
Political Risk Index	Exclusive Analysis Ltd	http://www.exclusive-analysis.com/
Global Peace Index	Institute for Economics and Peace	http://www.visionofhumanity.org/info-center/global-peace-index-2011/
Financial Secrecy Index	Tax Justice Network	http://www.financialsecrecyindex.com/
Institutional Effectiveness	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
City GDP Figures	Brookings Institute	http://www.brookings.edu/~media/research/
Number of Greenfield Investments	KPMG	http://www.kpmg.com/FR/fr/IssuesAndInsights/News/Documents/GPIA-KPMG-CIM-2012.pdf
Open Government	The World Justice Project	http://worldjusticeproject.org/
Regulatory Enforcement	The World Justice Project	http://worldjusticeproject.org/

表 21 金融产业发展相关特征指标

特征指标	来源	网址
Capital Access Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/research
Securitisation	International Financial Services London (IFSL)	www.ifsl.org.uk
Capitalisation of Stock Exchanges	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Broad Stock Index Levels	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Bond Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Options Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Futures Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Domestic Credit Provided by Banks (%GDP)	World Bank	http://data.worldbank.org/
Percentage of Firms Using Bank Credit to Finance Investment	World Bank	http://data.worldbank.org/
Total Net Assets of Mutual Funds	Investment Company Institute	http://www.icifactbook.org/
Islamic Finance	IFSL	http://www.thecityuk.com/
Net External Position of Banks	Bank for International Settlements	http://www.bis.org/
External Position of Central Banks (as % GDP)	Bank for International Settlements	http://www.bis.org/
Liner Shipping Connectivity	The World Bank	http://data.worldbank.org/

Commodity Options Notional Turnover	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Commodity Futures Notional Turnover	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Global Connectedness Index	DHL	http://www.dhl.com/
City GDP Composition (Business/Finance)	Brookings Institution	http://www.brookings.edu/

表 22 基础设施相关特征指标

特征指标	来源	网址
Office Occupancy Costs	DTZ	http://www.dtz.com/Global/Research/
Office Space Across the World	Cushman & Wakefield	www.cushwake.com/cwgglobal
Global Property Index	Investment Property Databank	http://www.ipd.com/
Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	www.joneslanglasalle.co.uk
Digital Economy Ranking	EIU	www.economist.com/markets/rankings
Telecommunication Infrastructure Index	United Nations	http://www.unpan.org/
Quality of Ground Transport Network	World Economic Forum	http://www.weforum.org/
Quality of Roads	World Economic Forum	http://www.weforum.org/
Roadways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/
Railways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/
Physical Capital	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
Connectivity	EIU	http://pages.eiu.com/
IT Industry Competitiveness	BSA/EIU	http://globalindex11.bsa.org/
Energy Sustainability Index	World Energy Council	http://www.worldenergy.org/
City Infrastructure	EIU	http://pages.eiu.com
Urban Sprawl	EIU	http://pages.eiu.com/
Metro Network Length	Metro Bits	http://mic-ro.com/metro/table.html
Global Information Technology	World Economic Forum	http://www.weforum.org/

表 23 人力资本相关特征指标

特征指标	来源	网址
Graduates in Social Science Business and Law	World Bank	www.worldbank.org/education
Gross Tertiary Education Ratio	World Bank	www.worldbank.org/education
Visa Restrictions Index	Henley & Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions/
Human Development Index	UN Development Programme	hdr.undp.org
Citizens Purchasing Power	UBS	www.ubs.com/1/e/ubs_ch/wealth_mgmt_ch/research.html
Quality of Living Survey	Mercer HR	www.mercerhr.com
Happy Planet Index	New Economics Foundation (NEF)	www.happyplanetindex.org/explore/global/index.html
Number of High Net Worth Individuals	City Bank & Knight Frank	www.knightfrank.com/wealthreport/
Personal Safety Index	Mercer HR	www.mercerhr.com
Homicide Rates	UN Office of Drugs and Crime	www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/
World's Top Tourism Destinations	Euromonitor Archive	www.euromonitor.org
Average Days with Precipitation per Year	Sperling's Best Places	www.bestplaces.net
Spatial Adjusted Liveability Index	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Human Capital	EIU	www.managementthinking.eiu.com/
Global Talent Index	EIU	www.managementthinking.eiu.com/global-talent-index-2011-2015.html
Citywide CO2 Emissions	Carbon Disclosure Project	www.cdproject.net/en-US/Results/Pages/reports.aspx
Healthcare	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Global Skills Index	Hays	http://www.hays-index.com/

表 24 声誉相关特征指标

特征指标	来源	网址
World Competitiveness Scoreboard	IMD	www.imd.ch/research
Global Competitiveness Index	World Economic Forum	www.weforum.org
Global Business Confidence	Grant Thornton	www.grantthorntonibos.com
Foreign Direct Investment Inflows	UNCTAD	http://www.unctad.org
FDI Confidence	AT Kearney	http://www.atkearney.com/
City to Country GDP Ratio	World Bank Price Waterhouse Cooper	https://www.ukmediacentre.pwc.com/
GDP per Person Employed	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/
Global Innovation Index	INSEAD/WIPO	http://www.globalinnovationindex.org/
Global Intellectual Property Index	Taylor Wessing	http://www.taylorwessing.com/ipindex/
Retail Price Index	The Economist	www.economist.com/markets/indicators
Price Levels	UBS	http://www.ubs.com/
Global Power City Index	Institute for Urban Strategies & Mori Memorial Foundation	http://www.mori-m-foundation.or.jp/english/index.shtml
Global Cities Index	AT Kearney	http://www.foreignpolicy.com/
Number of International Fairs & Exhibitions	World Economic Forum	http://www.weforum.org/
Innovation Cities Global Index	2thinknow Innovation Cities™ Project	http://www.innovation-cities.com/
City Global Appeal	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
Global City Competitiveness	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
The Big Mac Index	The Economist	http://www.economist.com/
City Global Image	KPMG	http://www.kpmg.com/
City's Weight in National Incoming Investments	KPMG	http://www.kpmg.com/
Sustainable Economic Development	Boston Consulting Group	https://www.bcgperspectives.com/
Global Enabling Trade Report	World Economic Forum	http://www.weforum.org/

后记

赞助方：卡塔尔金融中心



www.qfc.com.qa

出品人：Z/Yen 集团



The Z/Yen Group

www.zyen.com

As the City of London's leading commercial think-tank, Z/Yen helps organisations make better choices.

Price: £10

ISBN: 978-0-9573601-3-6



www.longfinance.net