

第十五期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 15

中文翻译稿

综合开发研究院（中国•深圳）

二〇一四年四月

目 录

GFCI 15 摘要.....	3
竞争力的主要领域.....	9
金融中心分类.....	10
欧洲金融中心.....	13
亚洲/太平洋金融中心.....	17
美洲金融中心.....	20
中东及非洲金融中心.....	24
离岸金融中心.....	27
行业分类指数.....	31
五个领域的竞争力分析.....	34
机构规模.....	39
声誉.....	40
稳定性.....	42
附录 1：问卷调查情况.....	43
附录 2：受访者情况.....	45
附录 3：评价方法.....	46
附录 4：特征指标.....	51
后记.....	55

GFCI 15 摘要

全球金融中心指数（GFCI）基于两组相互独立的数据——特征性指标（第三方指标和数据）和金融专业人士的网络问卷调查结果，为全球 83 个金融中心进行分类、评分和排名。首期 GFCI 于 2007 年 3 月发布，其后每六个月更新一次。此次发布的是第 15 期 GFCI。

特征指标（instrumental factors）。先前的研究表明，影响金融中心竞争力的因素有很多，归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标，即**营商环境（Business Environment）、金融体系（Financial Sector Development）、基础设施（Infrastructure）、人力资本（Human Capital）、声誉及综合因素（Reputational and General Factors）**。一个金融中心有关这些方面表现的数据来源于外部的公开评价。例如，金融中心通讯设施的竞争力由“全球数字经济排名”（EIU 编制）、“通讯基础设施指数”（联合国编制）和“IT 产业竞争力调查”（世界经济论坛编制）等特征指标构成。GFCI 15 中总共用了 103 个特征指标。

金融中心评价（financial centers assessments）。这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分，同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。2013 年 12 月之前的 24 个月内，我们收到了来自全球 3246 名金融专业人士的 25441 份对有关金融中心的评价结果。GFCI 15 的计算采用了这些调查结果，相对较早的评价结果将被相应降低权重。我们在附录中提供了 GFCI 15 具体的计算方法。

第 15 期 GFCI（GFCI 15）的主要结论如下：

- **纽约、伦敦、香港和新加坡仍是排名全球前四的金融中心。**纽约成为全球领先的金融中心，尽管它领先伦敦的幅度在统计上微不足道——总分为 1000 分中的 2 分。伦敦金融中心的“声誉”遭受了以下因素的影响：英国继续作为欧盟成员的不确定性；苏格兰独立的不确定性；监管的蠕变（隐性的附加监管手段）、保守主义以及带来的成本；监管在支付保障保险、苏格兰皇家银行（RBS）全球重组集团、利率互换丑闻、“伦敦鲸”事件上的一系列失败；伦敦银行同业拆放利率（LIBOR）和

外汇市场上的内幕交易；金融税收制度的不确定性；英国对外国从业者及游客的不欢迎态度；等等。在排名前 50 的金融中心中，伦敦得分下滑幅度最大。尽管伦敦金融服务业的就业仍然保持增长，但证据显示，工作岗位增长的领域主要是金融监管及合规（包括 IT 合规岗位）。随着人民币业务（RMB business）作为一项创新业务的兴起及对传统业务的取代，这可能会引发这四大金融中心进行一场新的争斗。

- **“四大”金融中心正在被其他金融中心追赶。**纽约、伦敦、香港和新加坡是金融中心的领先者，但其他金融中心也力图赶超。三年前（GFCI9）排名第一和第十金融中心的得分差距是 117 分，而现在只有 75 分。
- **亚洲金融中心的领先者加速摆脱落后者。**亚洲金融中心体系正在快速“洗牌”，亚洲排名靠前的金融中心（如香港、新加坡、东京、首尔、深圳）领先落后金融中心（如吉隆坡、马尼拉、雅加达和孟买）的幅度越来越大。
- **中东金融中心的指数排名继续上升。**卡塔尔仍然领先于迪拜排名中东地区首位，利雅得排名上升 16 位，巴林上升 12 位，阿布扎比上升 10 位。
- **欧洲金融中心仍处于动荡之中。**27 个欧洲金融中心中有 23 个排名下降，降幅较大的金融中心包括哥本哈根、爱丁堡、都柏林、马德里、里斯本和罗马。雅典排名最后一位（第 83 位），落后于倒数第二位的雷克雅未克 82 分。
- **离岸金融中心受困于不良声誉和更为严格的监管。**除直布罗陀和英属维尔京群岛外，所有的离岸金融中心排名均在下降。
- **受访者对金融中心评价的波动幅度变大。**从金融专业人士对金融中心的打分来看，整体上受访者对金融中心的评价比上一期更高，但同时波动幅度变大。这种波幅从 2012 年开始持续到 2013 年全年，而且 2013 平均评价分比 2012 年的水平低，如图 1 所示。

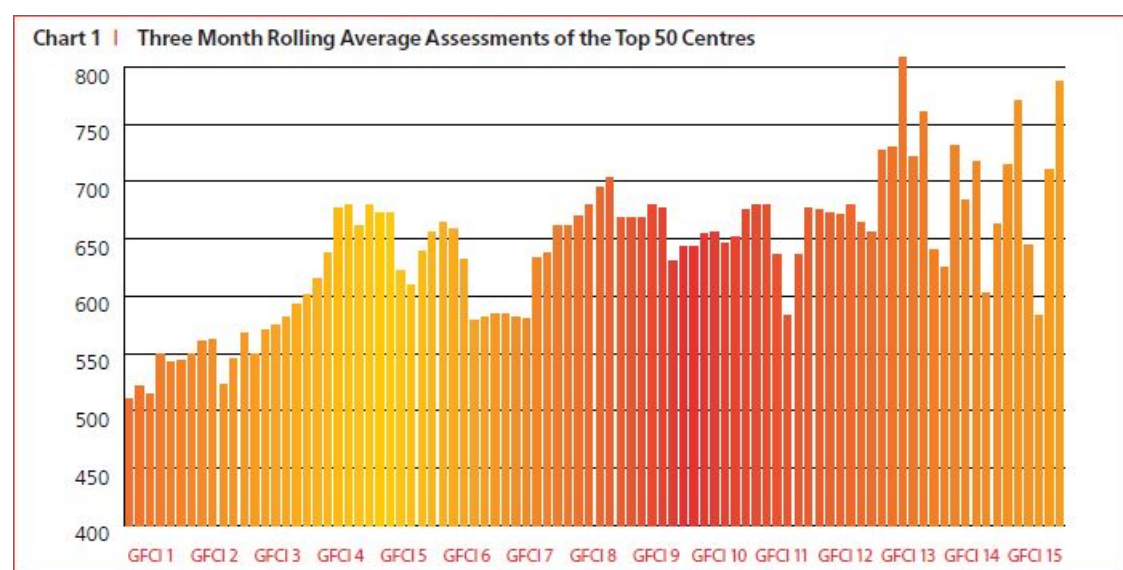


图 1 前 50 名金融中心的 3 个月滚动平均得分

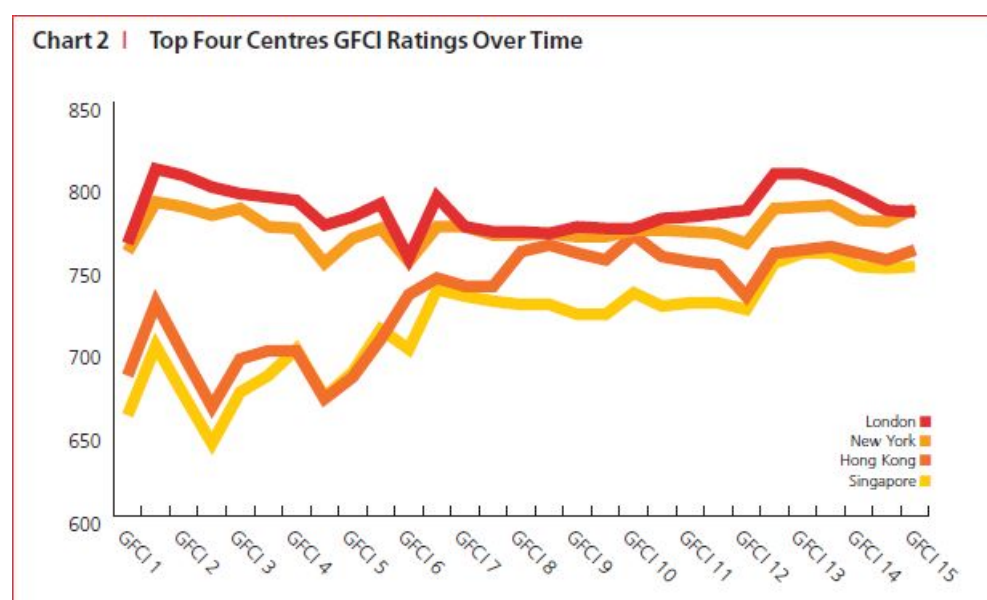


图 2 前四大金融中心历次 GFCI 得分

在 GFCI 15 中，29 个金融中心的排名上升，47 个金融中心的排名下降，4 个金融中心排名不变，3 个金融中心（阿拉木图、釜山和卡萨布兰卡）第一次加入排名。布宜诺斯艾利斯排名上升幅度最大，上升 21 位在 GFCI15 中排名第 25；罗马下降幅度最大，下降 19 位在 GFCI15 中排名第 54。

67 个金融中心的得分上升，9 个金融中心的得分下降，4 个金融中心的得分不变。直布罗陀得分上升幅度最大，上升了 67 分；雅典下降幅度最大，下降 46 分。

布拉迪斯拉发、大连、广州、列支敦士登、洛杉矶、新德里、内罗毕和里加被列入 GFCI 问卷中但没有获得足够多的评价，没有进入正式排名。

有关 GFCI 15 详细排名和得分情况请参见表 1 所示。

表 1 GFCI 15 各金融中心排名和得分

中心	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
纽约	1	786	2	779	▲1	▲7
伦敦	2	784	1	794	▼1	▼10
香港	3	761	3	759	▲2	▲2
新加坡	4	751	4	751	—	—
苏黎世	5	730	6	718	▲1	▲12
东京	6	722	5	720	▼1	▲2
首尔	7	718	10	701	▲3	▲17
波士顿	8	715	7	714	▼1	▲1
日内瓦	9	713	8	710	▼1	▲3
旧金山	10	711	12	697	▲2	▲14
法兰克福	11	709	9	702	▼2	▲7
卢森堡	12	707	13	696	▲1	▲11
华盛顿	13	706	17	689	▲4	▲17
多伦多	14	705	11	699	▼3	▲6
芝加哥	15	704	14	695	▼1	▲9
蒙特利尔	16	699	18	688	▲2	▲11
温哥华	17	698	19	686	▲2	▲12
深圳	18	697	27	660	▲9	▲37
维也纳	19	696	20	685	▲1	▲11
上海	20	695	16	690	▼4	▲5
特拉维夫	21	692	32	653	▲11	▲39
卡尔加里	22	691	21	684	▼1	▲7
悉尼	23	690	15	692	▼8	▼2
摩纳哥	24	689	23	674	▼1	▲15
布宜诺斯艾利斯	25	688	46	628	▲21	▲60
卡塔尔	26	687	24	672	▼2	▲15
釜山	27	686	n/a	-	New	New
慕尼黑	28	685	34	651	▲6	▲34
迪拜	29	684	25	671	▼4	▲13
斯德哥尔摩	30	683	37	644	▲7	▲39
利雅得	31	682	47	627	▲16	▲55
阿布扎比	32	678	42	637	▲10	▲41
奥斯陆	33	677	26	669	▼7	▲8
大阪	34	676	30	655	▼4	▲21
吉隆坡	35	675	22	675	▼13	—

巴黎	36	672	29	656	▼7	▲16
墨尔本	37	670	33	652	▼4	▲18
圣保罗	38	667	38	643	—	▲24
惠灵顿	39	666	43	636	▲4	▲30
巴林	40	660	52	610	▲12	▲50
新泽西	41	657	28	657	▼13	—
格恩西	42	656	36	649	▼6	▲7
卡萨布兰卡	43	655	n/a	-	▼4	▲13
英属维尔京群岛	44	654	48	626	▲4	▲28
里约热内卢	45	653	31	654	▼14	▼1
阿姆斯特丹	46	652	45	629	▼1	▲23
伊斯坦布尔	47	651	44	633	▼3	▲18
米兰	48	650	51	618	▲3	▲32
北京	49	649	59	598	▲10	▲51
约翰内斯堡	50	647	61	592	▲11	▲55
马恩岛	51	642	41	638	▼10	▲4
曼谷	52	640	58	600	▲6	▲40
直布罗陀	53	639	70	572	▲17	▲67
罗马	54	637	35	650	▼19	▼13
台北	55	636	50	619	▼5	▲17
汉密尔顿	56	631	40	641	▼16	▼10
布鲁塞尔	57	630	60	597	▲3	▲33
阿拉木图	58	629	n/a	-	New	New
巴拿马	59	628	63	589	▲4	▲39
华沙	60	626	71	571	▲11	▲55
哥本哈根	61	623	49	625	▼12	▼2
开曼群岛	62	622	39	642	New	New
毛里求斯	63	621	68	581	▲5	▲40
爱丁堡	64	620	62	590	▼2	▲30
巴哈马	65	618	67	583	▲2	▲35
都柏林	66	616	56	605	▼10	▲11
马耳他	67	614	53	608	▼14	▲6
马尼拉	68	610	64	587	▼4	▲23
雅加达	69	606	55	606	▼14	—
墨西哥城	70	605	66	584	▼4	▲21
马德里	71	604	54	607	▼17	▼3
赫尔辛基	72	592	57	604	▼15	▼12
莫斯科	73	591	69	580	▼4	▲11
格拉斯哥	74	590	65	586	▼9	▲4
布拉格	75	589	73	565	▼2	▲24
孟买	76	584	72	570	▼4	▲14
布达佩斯	77	560	77	515	—	▲45
圣彼得堡	78	543	76	522	▼2	▲21

塞浦路斯	79	541	74	536	▼5	▲5
里斯本	80	536	75	535	▼5	▲1
塔林	81	510	78	495	▼3	▲15
雷克雅未克	82	505	79	479	▼3	▲26
雅典	83	423	80	469	▼3	▼46

竞争力的主要领域

GFCI 的调查问卷涉及“哪些因素对竞争力最重要”的问题，每个被提及因素的次数总结如表 2 所示。

表 2 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	主要观点
营商环境	333	控制腐败、透明度和法治。 目前监管过度、不灵活。 监管机构对市场友好度正在降低。 稳定性和可预测性是必要的。
税制	309	清晰、透明、简单、稳定和可预测性很重要。
人力资本	307	劳动力市场和移民规定过于刚性。 员工技能培训投入不足。 关键技术人才重要性不断上升。
基础设施	290	ICT 的速度和安全。 基础设施过度拥挤和超载。 发达金融中心尤其需要更多投资。
声誉	277	对金融中心重要性不断上升。 潜在因素更重要但当前认识不足。
市场准入	254	物理上接近客户和供应商仍然很重要。

本次问卷调查里，提出过“哪些金融中心在未来几年里会变得更为重要”的问题。和过去一样，亚洲地区一如既往受到大家关注，是大家最期待看到显著变化的地区。

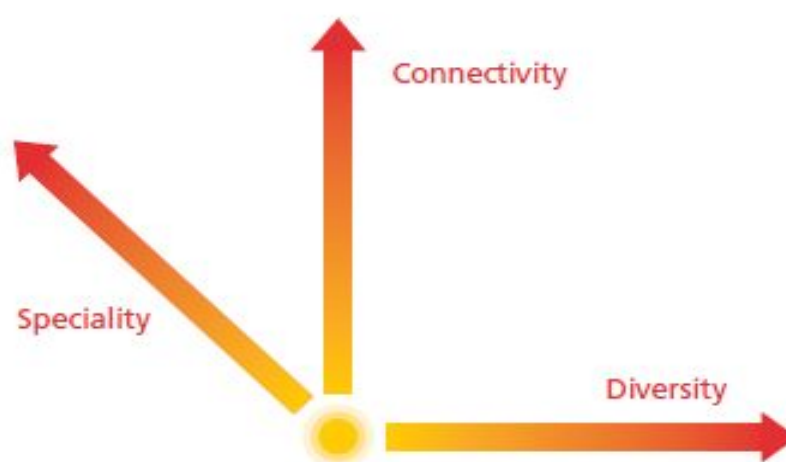
最新一期加入 GFCI 的卡萨布兰卡、釜山自 GFCI14 发布之后获得了最多的关注，新加坡和香港分列第三和第四，超过排名第五的上海。

表 3 未来地位最有希望提升的 10 个金融中心

未来可能变得更为重要的金融中心	提及次数
卡萨布兰卡	68
釜山	58
新加坡	47
香港	37
上海	36
大连	30
首尔	22
迪拜	20
卢森堡	18
伦敦	15

金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，从而确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，并进而对该金融中心进行归类。



“联系性”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 65%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 45%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“多元化”（Diversity）——衡量一个金融中心业务广度。我们认为商业生态环境的“丰富性”就好比生物多样性，因此我们采用了一个生物多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）来衡量营商环境。高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量一个金融中心某些分行业的质量和深度，例如资产管理、投资银行、保险业务、专业服务和政府及监管等。金融中心的“专业性”表现用分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量（数值最大说明专业性越强）。

表4 GFCI 15 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
全球性 Global	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
	阿姆斯特丹	马德里	迪拜	北京
	波士顿	首尔	日内瓦	卢森堡
	都柏林			米兰
	法兰克福			莫斯科
	香港			
	伦敦			
	纽约			
	巴黎			
	新加坡			
	多伦多			
	苏黎世			
跨国性 Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	布鲁塞尔	伊斯坦布尔	阿拉木图	巴林
	芝加哥	罗马	卡萨布兰卡	英属维尔京群岛
	蒙特利尔	上海	哥本哈根	开曼群岛
	慕尼黑	维也纳	爱丁堡	直布罗陀
	布拉格			根西岛
	旧金山			马恩岛
	悉尼			雅加达
	东京			泽西岛
	温哥华			摩纳哥
	华盛顿特区			卡塔尔
				利雅得
本土性 Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	布达佩斯	约翰内斯堡	阿布扎比	布宜诺斯艾利斯
	釜山	吉隆坡	雅典	卡尔加里
	里斯本	大阪	巴哈马	汉密尔顿
	墨尔本	圣保罗	曼谷	毛里求斯
	墨西哥城	华沙	塞浦路斯	孟买
	斯德哥尔摩		格拉斯哥	里约热内卢
			赫尔辛基	深圳
			马耳他	特拉维夫
			马尼拉	惠灵顿
			奥斯陆	
			巴拿马	
			雷克雅未克	
			圣彼得堡	
			台北	
			塔林	

如表 4 所示，“多元化”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联系性”成为竖轴。83 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

这个分类地图显示有 11 个“全球性领袖”（Global Leaders）（表格左上栏），代表着这些金融中心开展着广泛和专业的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这些金融中心中包括了伦敦、纽约、香港和新加坡等全球领先的金融中心。

图 3 则显示了 GFCI 15 中各类金融中心的得分分布状况。

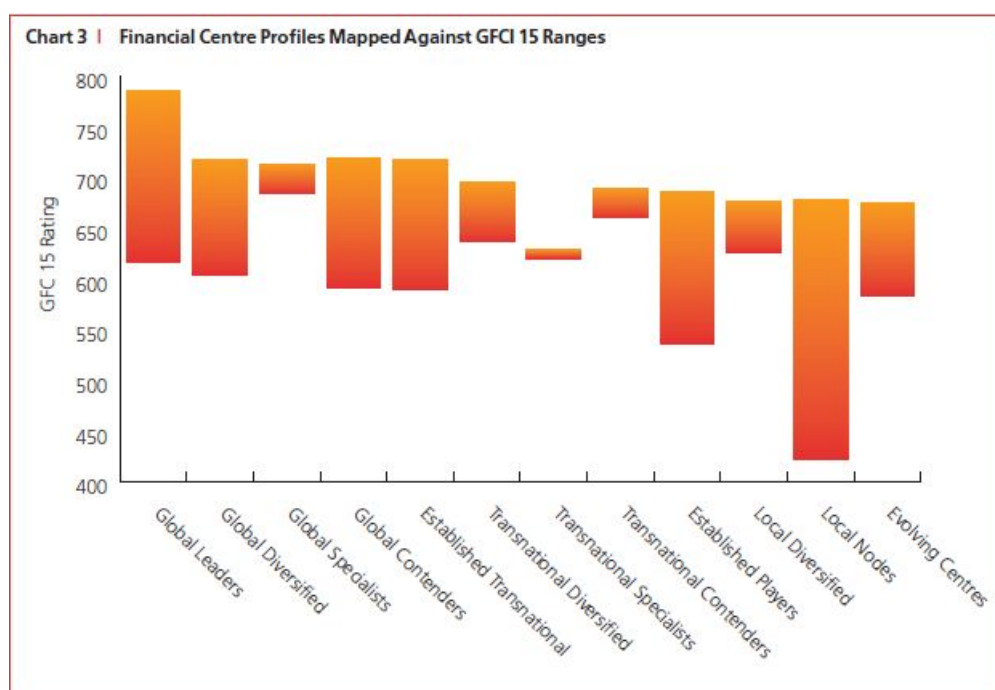


图 3 GFCI 15 各类金融中心得分分布情况

“香港和新加坡是如此强大的金融中心，以至于我无法想象亚洲的金融业务还能去其他地方。”

——伦敦某资产管理经理

欧洲金融中心

表 5 列举了 GFCI 中排名前 20 的欧洲金融中心。在 GFCI 15 中，排名最靠前的欧洲金融中心为伦敦、苏黎世和日内瓦。伦敦在全球前 50 名金融中心中得分下滑幅度最大；苏黎世得分上升 12 分，并重新从东京手里夺回第五大金融中心位置；日内瓦和法兰克福均被首尔超越，分列第 9 和第 11；卢森堡得分上升 11 分，排名前进一位至第 12。

欧洲大多数金融中心的得分在 GFCI 15 中实现进步。华沙得分上升幅度最大（55 分），排名攀升 11 位至第 60 位；斯德哥尔摩上升 7 位至第 30 位；慕尼黑上升 6 位至第 28 为。除了伦敦，其他得分下降幅度较大的金融中心是罗马（下降 13 分和 19 个名次至第 54 位）和赫尔辛基（下降 12 分和 15 个名次至第 72 位）。

表 5 GFCI 15 欧洲排名前 20 的金融中心

金融中心	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伦敦	2	784	1	794	▼1	▼10
苏黎世	5	730	6	718	▲1	▲12
日内瓦	9	713	8	710	▼1	▲3
法兰克福	11	709	9	702	▼2	▲7
卢森堡	12	707	13	696	▲1	▲11
维也纳	19	696	20	685	▲1	▲11
摩纳哥	24	689	23	674	▼1	▲15
慕尼黑	28	685	34	651	▲6	▲34
斯德哥尔摩	30	683	37	644	▲7	▲39
奥斯陆	33	677	26	669	▼7	▲8
巴黎	36	672	29	656	▼7	▲16
阿姆斯特丹	46	652	45	629	▼1	▲23
米兰	48	650	51	618	▲3	▲32
罗马	54	637	35	650	▼19	▼13
布鲁塞尔	57	630	60	597	▲3	▲33
华沙	60	626	71	571	▲11	▲55
哥本哈根	61	623	49	625	▼12	▼2
爱丁堡	64	620	62	590	▼2	▲30
都柏林	66	616	56	605	▼10	▲11
马德里	71	604	54	607	▼17	▼3

从表 4 可以看出，欧洲前五大金融中心除伦敦外得分都有所上升。

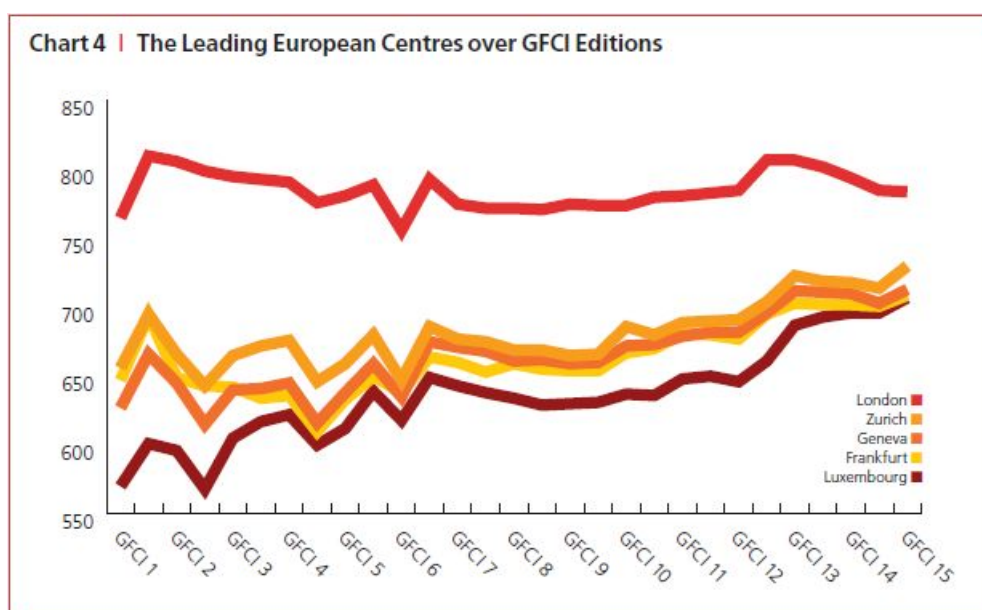


图 4 欧洲主要金融中心的历次 GFCI 得分情况

通过仔细研究这些给各金融中心的评价，可以很好的了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”（home preference）这一因素。在接下来的系列图里，我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分。

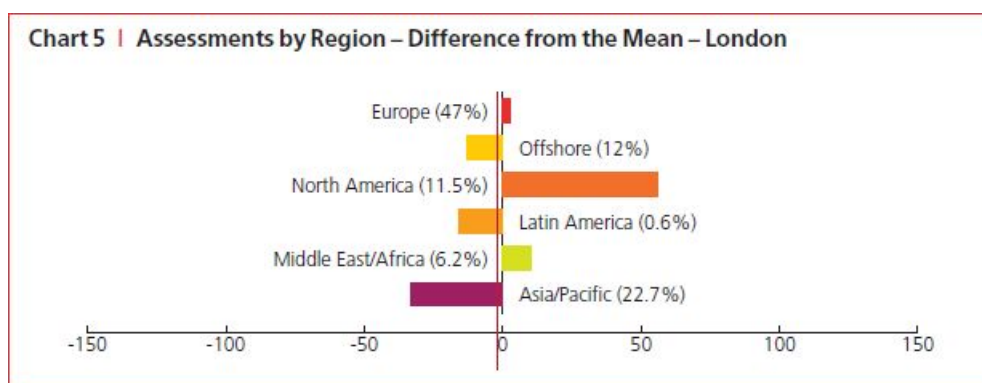


图 5 按区域评价——与整体平均的差别——伦敦

伦敦的整体平均得分是 840 分。第二大评价群体——亚太地区对伦敦的评价最差，而来自北美的从业人士对伦敦的评价最好。

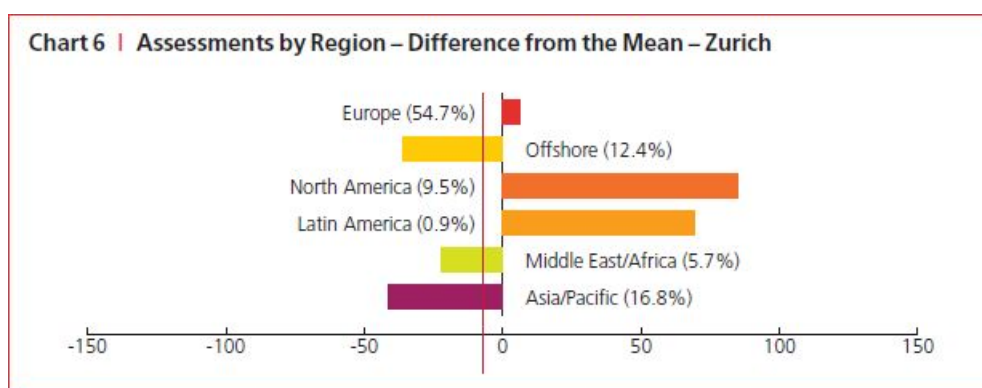


图 6 按区域评价——与整体平均的差别——苏黎世

苏黎世的整体平均得分由 GFCI 14 的 756 分上升至本期的 774 分。在本地区之外的评价分略低，为 767 分。欧洲受访者构成了最大的评价群体，对苏黎世评价略高于平均值，来自亚太、离岸、中东及非洲的受访者对其评价则低于平均值。

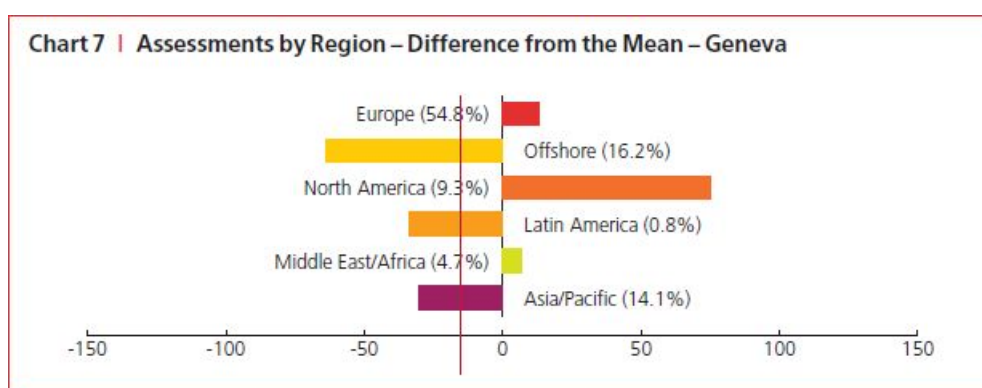


图 7 按区域评价——与整体平均的差别——日内瓦

日内瓦的整体平均得分由 GFCI 14 中的 737 分上升到 750 分，其外部得分从上期 733 分上升到 735 分。欧洲受访者是最大的评价群体（占总数约 55%），对日内瓦评价高于平均值。

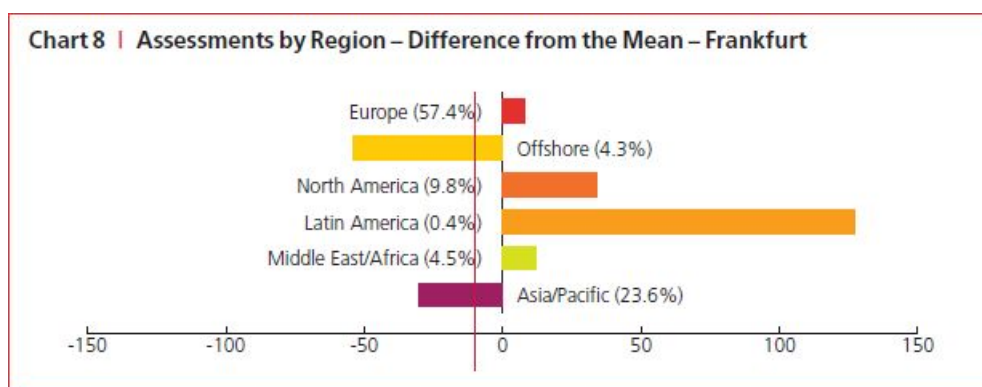


图 8 按区域评价——与整体平均的差别——法兰克福

法兰克福的整体平均得分由 GFCI 14 中的 724 分上升到 739 分，其外部得分从上期 735 分下降到 729 分。对法兰克福来说，来自欧洲、美洲和中东及非洲的评价更为有利。

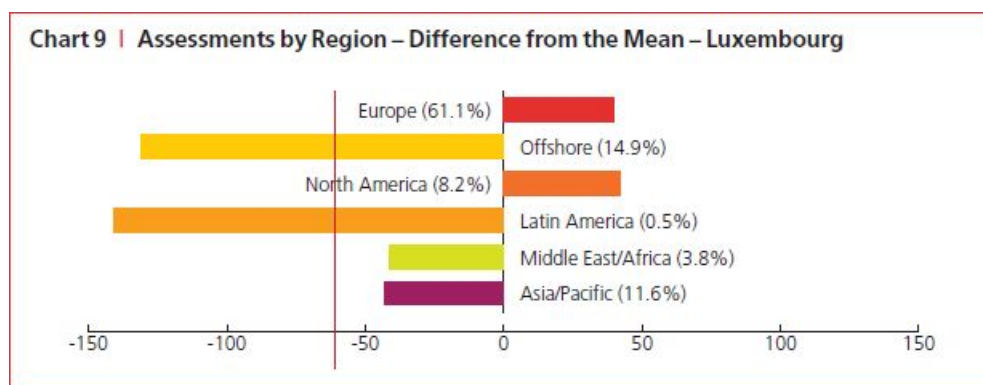


图 9 按区域评价——与整体平均的差别——卢森堡

卢森堡本期的评价得分是 791 分，相比 GFCI14 的 774 分相比有了明显上升，其在本地区以外获得的评价的分为 730 分。卢森堡得到得到欧洲金融中心（占总评价数的 60%）和北美金融中心的良好评价。

“来自伦敦的坏消息不断——LIBOR、欧盟蠕变监管、腐败——我认为法兰克福和苏黎世会很快赶上来。”

——伦敦某投资银行家

亚洲/太平洋金融中心

在 GFCI 15 中，亚太地区的大多数金融中心的得分都有所上升。香港、新加坡、东京和首尔保持了全球前十的地位；原排名第 5 的东京被苏黎世所取代；首尔则上升 3 位至第 7。

表 6 GFCI 15 亚太地区排名前 10 的金融中心

金融中心	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
香港	3	761	3	759	—	▲ 2
新加坡	4	751	4	751	—	—
东京	6	722	5	720	▼ 1	▲ 2
首尔	7	718	10	701	▲ 3	▲ 17
深圳	18	697	27	660	▲ 9	▲ 37
上海	20	695	16	690	▼ 4	▲ 5
悉尼	23	690	15	692	▼ 8	▼ 2
釜山	27	686	新	新	新	新
大阪	34	676	30	655	▼ 4	▲ 21
吉隆坡	35	675	22	675	▼ 13	—

在亚太地区排名前 10 的金融中心中，深圳进步最快，其评分上升了 37 分，排名上升了 9 位至第 18。悉尼的评分下滑了 2 分，导致其排名下降了 8 位至第 23。吉隆坡的评分与上期的评分相同，仍为 675 分，但其排名下降了 13 位至第 35。釜山强势进入 GFCI 排名之中，并位列第 27 位。

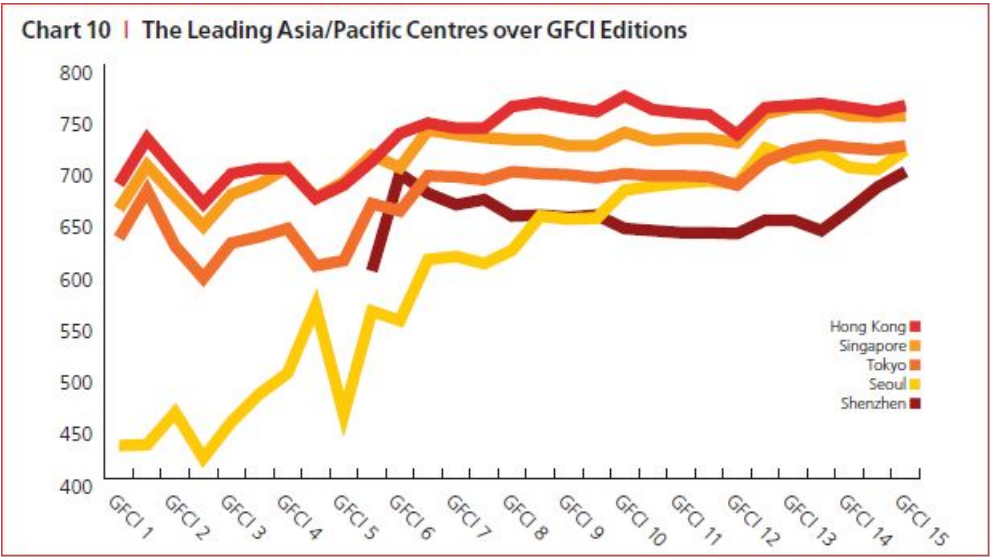


图 10 亚洲太平洋地区主要金融中心的历次 GFCI 情况

图 10 显示出亚太地区金融中心在过去四年中的稳健表现。首尔继续长期积

极走势，现在几乎和东京达到同一水平；深圳则在过去的一年中实现强势的上升。

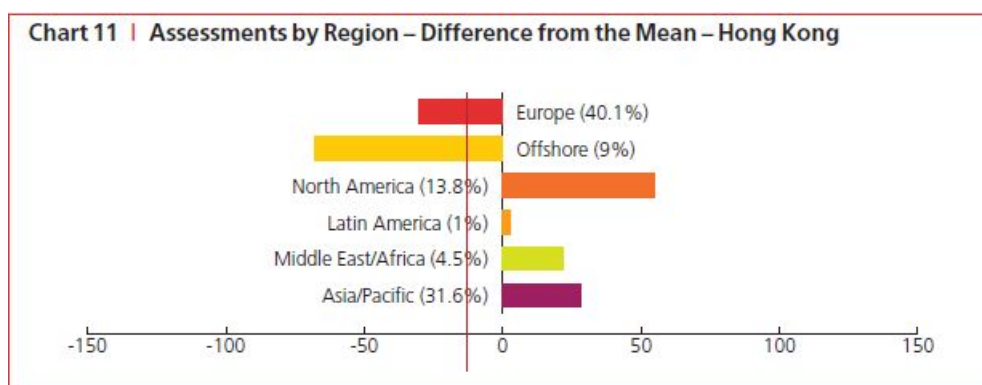


图 11 按区域评价——与整体平均的差别——香港

香港收到的平均评价从 GFCI 14 的 816 分上升到 827 分；剔除本土偏好以后，其平均评价从 GFCI 14 的 801 分上升到 814 分。北美受访者给予了香港最多的高于平均值的评价，而受访者最多的欧洲，却给予了低于平均值的评价。

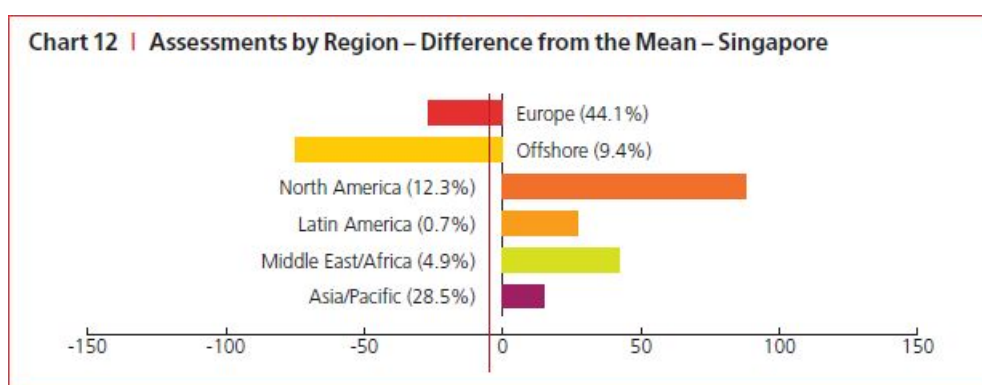


图 12 按区域评价——与整体平均的差别——新加坡

新加坡收到的平均评价从 GFCI 14 的 810 分上升到 823 分；剔除本土偏好以后，其平均评价从 GFCI 14 的 804 分上升到 818 分。迄今为止，北美受访者给予评价最高，亚太及拉美受访者也给予了其高于平均值的评价。

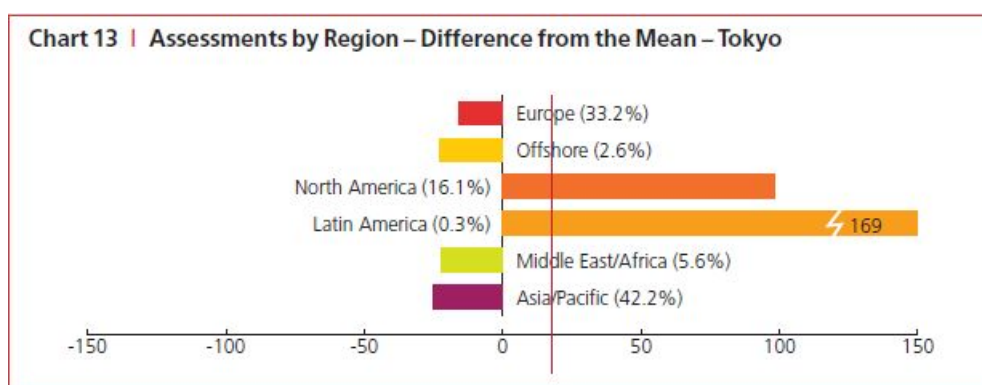


图 13 按区域评价——与整体平均的差别——东京

东京收到的平均评价从 GFCI 14 的 781 分上升到 783 分；剔除本土偏好以后，其平均评价从 GFCI 14 的 774 分明显上升到 801 分。在给予东京低于平均值评价的受访者中，亚太和欧洲分别为第一位和第二位。

首尔的平均评价得分是 801 分，与 GFCI 14 的 757 分相比有大幅提高；剔除本土偏好以后，其平均评价从 GFCI 14 的 724 分明显上升到 765 分。作为最大受访者群体的亚太受访者（占总人数的 67%），给予了首尔略微高于平均值的评价。

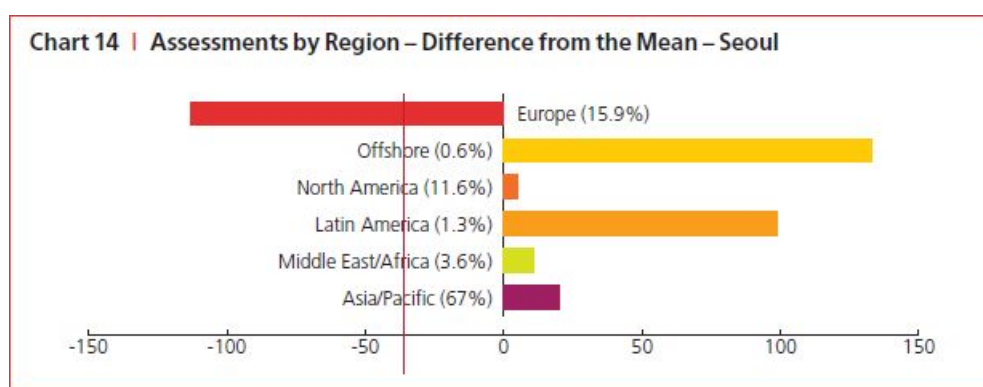


图 14 按区域评价——与整体平均的差别——首尔

深圳收到的平均评价从 GFCI 14 的 696 分上升到了 716 分；剔除本土偏好以后，其平均评价从 GFCI 14 的 598 分大幅上升到 660 分。亚太既是迄今为止最大的受访者群体，也是唯一一组给予深圳高于平均值评价的群体。

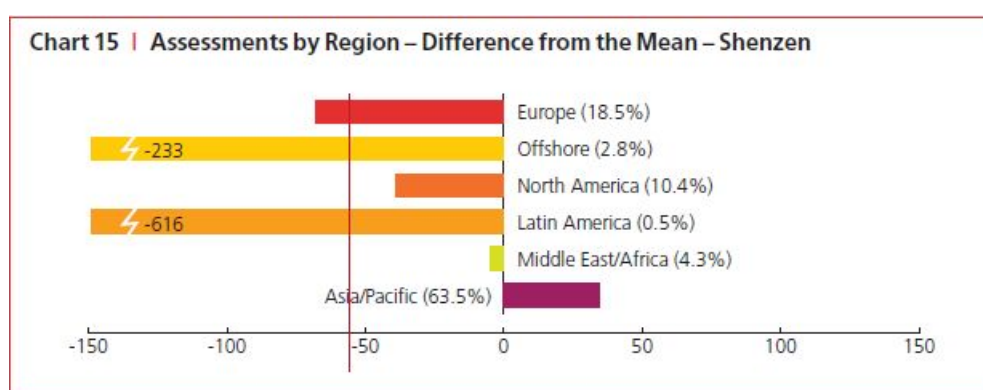


图 15 按区域评价——与整体平均的差别——深圳

“据我所知，香港和新加坡仍然是亚太地区清晰的领导者，并且他们正在变得更强。”

——来自悉尼的投资银行家

美洲金融中心

虽然纽约的得分上升的相对较小，但是自从 GFCI 发布以来，这是纽约第一次超越伦敦变成全球最顶尖的金融中心。旧金山的评分上升了 14 分，从而使其重新回归到了全球前十的席位之中。华盛顿的评分上升了 17 分，从而使其超越芝加哥和多伦多，上升到第 13。

与 GFCI 14 相比，北美和拉美的所有金融中心（里约热内卢除外）的评分均有所上升。上升 60 分的布宜诺斯艾利斯（GFCI 15 中上升分数最高的金融中心）上升了 21 位至第 25，从而进入到了美洲前十。巴拿马也取得了显著进步，其评分提高了 39 分，排名上升了 4 位至第 59。

表 7 GFCI 15 北美及拉美金融中心排名得分情况

金融中心	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
纽约	1	786	2	779	▲1	▲7
波士顿	8	715	7	714	▼1	▲1
旧金山	10	711	12	697	▲2	▲14
华盛顿	13	706	17	689	▲4	▲17
多伦多	14	705	11	699	▼3	▲6
芝加哥	15	704	14	695	▼1	▲9
蒙特利尔	16	699	18	688	▲2	▲11
温哥华	17	698	19	686	▲2	▲12
卡尔加里	22	691	21	684	▼1	▲7
布宜诺斯艾利斯	25	688	46	628	▲21	▲60
圣保罗	38	667	38	643	—	▲24
里约热内卢	45	653	31	654	▼14	▼1
巴拿马	59	628	63	589	▲4	▲39
墨西哥城	70	605	66	584	▼4	▲21

“虽然波士顿的业务受到纽约的影响，但我仍然认为那是一个值得开展业务的地方，我愿意经常去那。”

——来自纽约的资产管理经理

图 16 显示出自 GFCI 14 以来美洲主要金融中心评分的上升情况。纽约遥遥领先于其它金融中心。波士顿是唯一一个没有表现出明显上升的金融中心，故旧金山、华盛顿和多伦多正在快速追赶它。

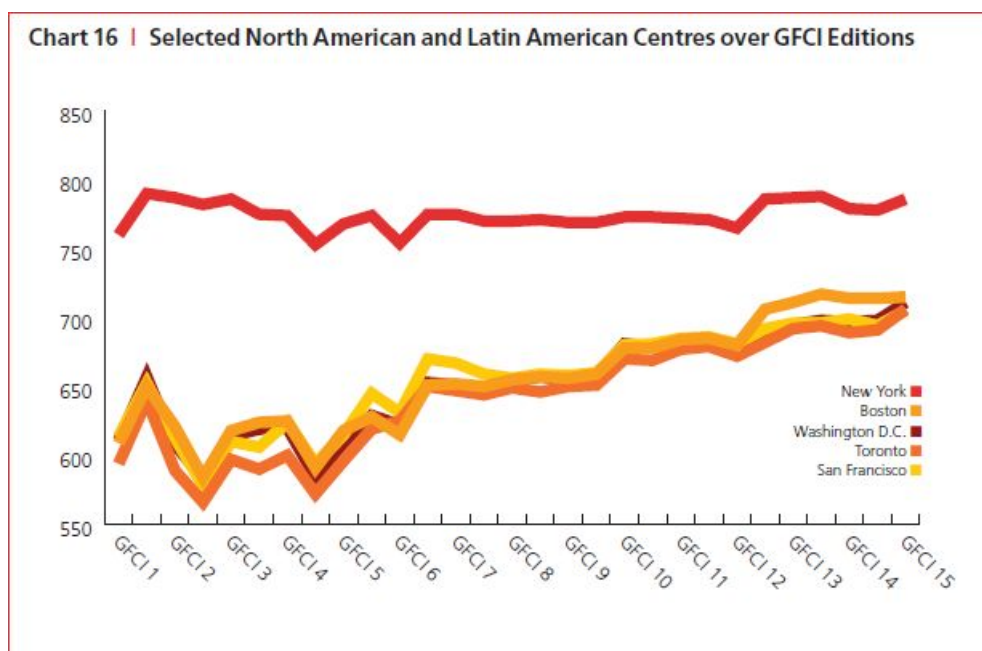


图 16 北美及拉美地区主要金融中心的历次 GFCI 情况

北美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下所示。

纽约的整体平均得分从上期的 834 分上升到了 845 分；剔除本土偏好以后，其整体平均得分从 GFCI 14 的 816 分上升到 832 分。美洲地区的受访者给予了纽约强劲的支持，而离岸中心的受访者则给予了纽约迄今为止最差的评价。

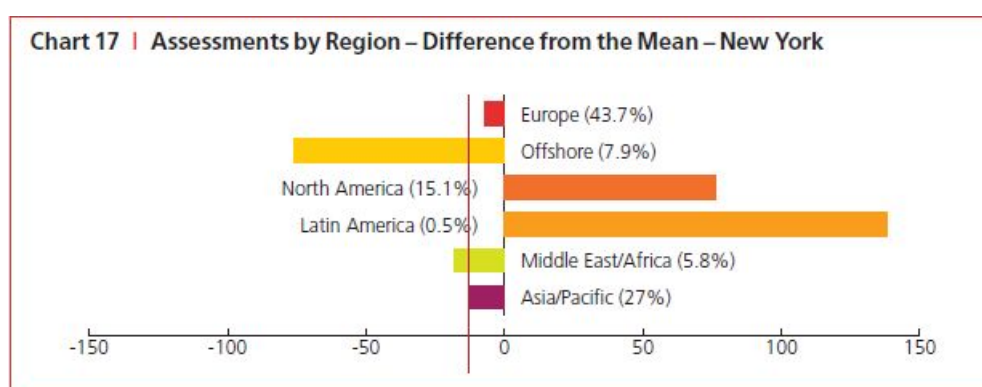


图 17 按区域评价——与整体平均的差别——纽约

波士顿的整体评价得分为 785 分，与 GFCI 14 的 782 分相比有略微上升；剔除本土偏好以后，其整体评价得分从 GFCI 14 的 759 分略微上升到 763 分。来自于美洲地区的受访者给予了波士顿最正面的评价。

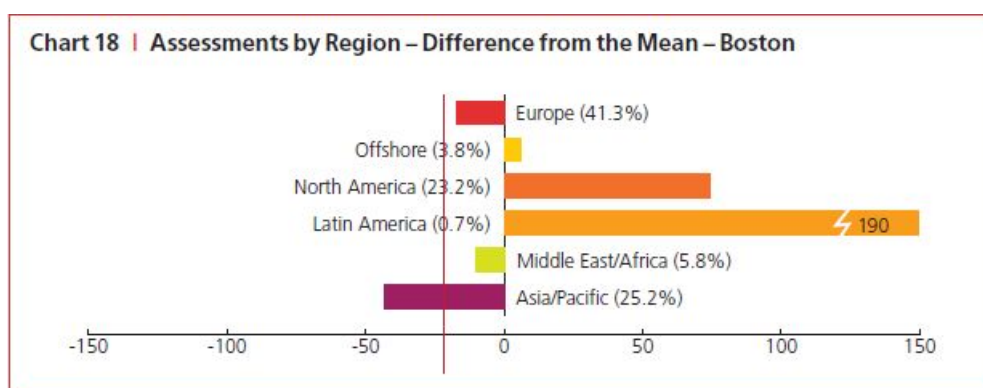


图 18 按区域评价——与整体平均的差别——波士顿

旧金山的整体评价得分从上期的 733 分上升到了 759 分；剔除本土偏好以后，其整体评价得分从 GFCI 14 的 734 分上升到 761 分。与纽约和波士顿不同的是，来自美洲的受访者给予了旧金山低于平均值的评价。

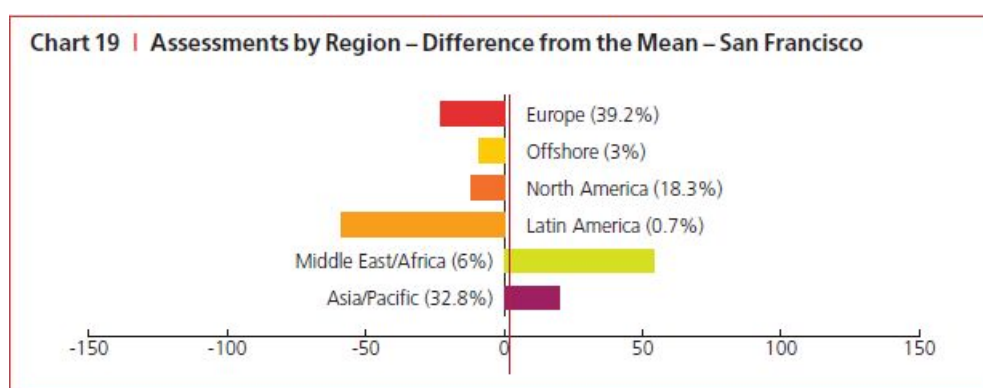


图 19 按区域评价——与整体平均的差别——旧金山

来自欧洲和离岸中心的受访者也给予了旧金山低于平均值的评价。相反，亚洲受访者则给予了旧金山高于平均值的评价。

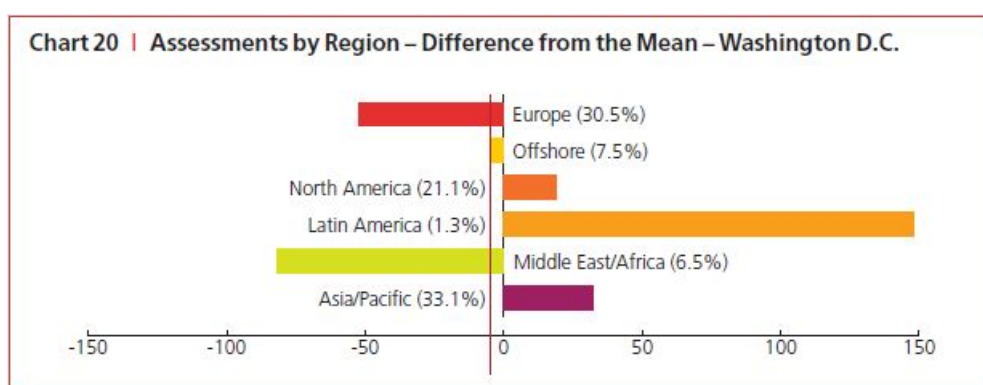


图 20 按区域评价——与整体平均的差别——华盛顿

华盛顿的整体评价得分为 752 分，与 GFCI 14 的 705 分相比有明显的提高；

剔除本土偏好以后，其整体评价得分从 GFCI 14 的 681 分显著上升到 747 分。

多伦多的整体评价得分为 753 分，与 GFCI 14 的 766 分相比有一定程度的下降；剔除本土偏好以后，其整体评价得分从 GFCI 14 的 721 分上升到 730 分。来自美洲的受访者给予了多伦多高于平均值的评价。

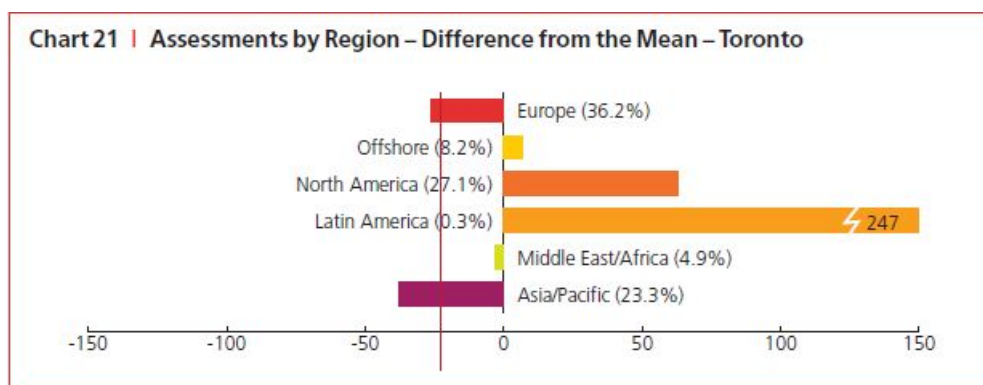


图 21 按区域评价——与整体平均的差别——多伦多

“加拿大仍然做得很好——良好的信誉和强大的监管制度。”

——来自波士顿的投资银行家

中东及非洲金融中心

在这个竞争性的地区里，进步最大的是利雅得，其评分增加了 55 分，排名上升了 16 位至第 31。巴林的评分增加了 50 分，排名上升了 12 位至第 40。特拉维夫的评分增加了 39 分，排名上升了 11 位至第 21。约翰内斯堡的评分增加了 55 分，排名上升了 11 位至第 50。阿布扎比也取得了令人印象深刻的进步，评分增加了 41 分，排名上升了 10 位至第 32。虽然伊斯坦布尔的评分增加了 18 分，但是其排名却下降了 3 位至第 47 位。卡萨布兰卡第一次进入 GFCI，位列第 62。

表 8 中东和非洲金融中心在 GFCI 15 表现

金融中心	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
特拉维夫	21	692	32	653	▲11	▲39
卡塔尔	26	687	24	672	▼2	▲15
迪拜	29	684	25	671	▼4	▲13
利雅得	31	682	47	627	▲16	▲55
阿布扎比	32	678	42	637	▲10	▲41
巴林	40	660	52	610	▲12	▲50
伊斯坦布尔	47	651	44	633	▼3	▲18
约翰内斯堡	50	647	61	592	▲11	▲55
卡萨布兰卡	62	622	新	新	新	新

下图显示 GFCI 14 以来特拉维夫、利雅得、阿布扎比和卡塔尔的显著表现。

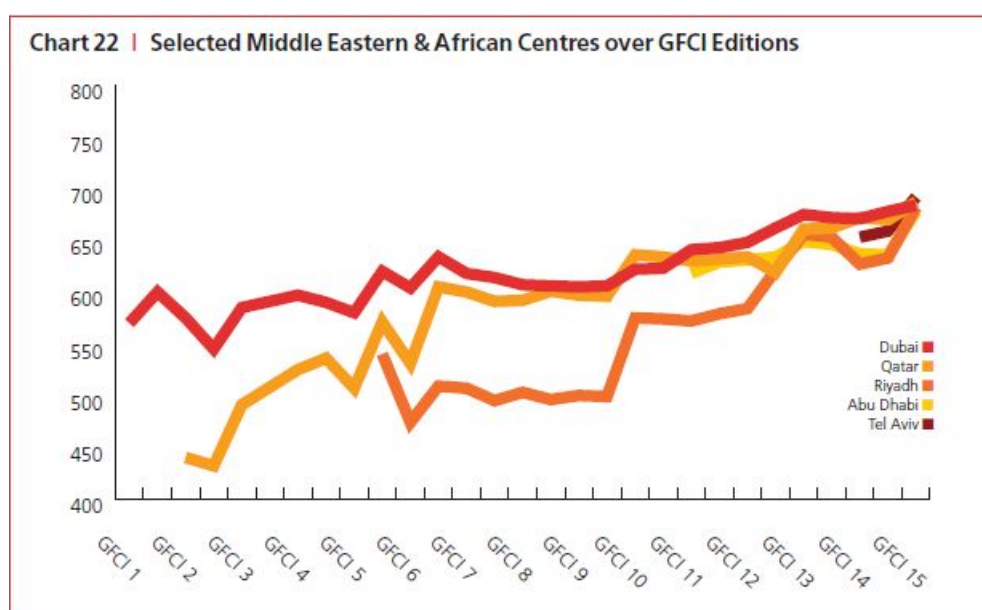


图 22 主要中东及非洲金融中心的历次 GFCI 情况

特拉维夫的全球平均得分是 687 分（从 639 分上升得来）；剔除本土偏好以后，其全球平均得分更高，是 693 分（从 636 分上升得来）。来自于中东、非洲的受访者给予了最差的评价，但是来自于最大群体——欧洲受访者的积极评价抵消了其负面评价。

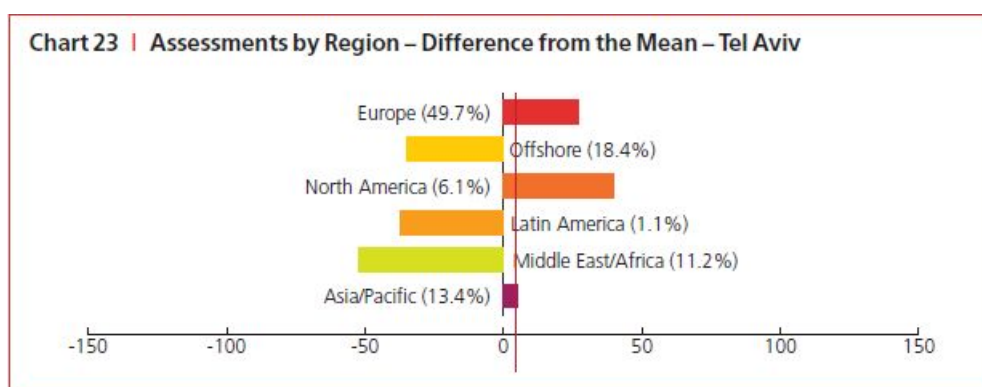


图 23 按区域评价——与整体平均的差别——特拉维夫

卡塔尔的全球平均得分由 GFCI 14 的 690 分小幅上升到 694 分；剔除本土偏好以后，其全球平均得分由 GFCI 14 的 683 分略微上升到 690 分。除欧洲和离岸金融中心以外所有地区的受访者给予了卡塔尔高于平均值的评价，其中美洲受访者给予的评价远高于中东、非洲和亚太地区的受访者。

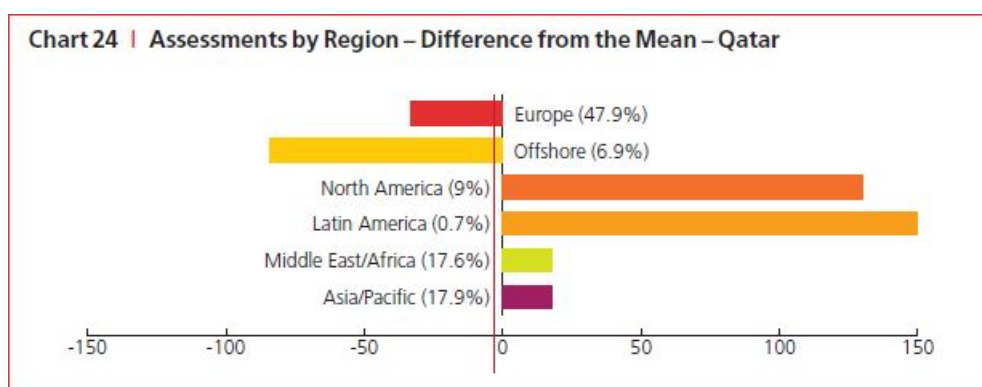


图 24 按区域评价——与整体平均的差别——卡塔尔

迪拜的全球平均得分由 GFCI 14 的 697 分上升到 710 分；剔除本土偏好以后，其全球平均得分由 GFCI 14 的 690 分上升到 704 分。迪拜受到中东、非洲、亚太和北美受访者高于平均值的评价。作为最大受访群体的欧洲受访者则给予了其低于平均值的评价。

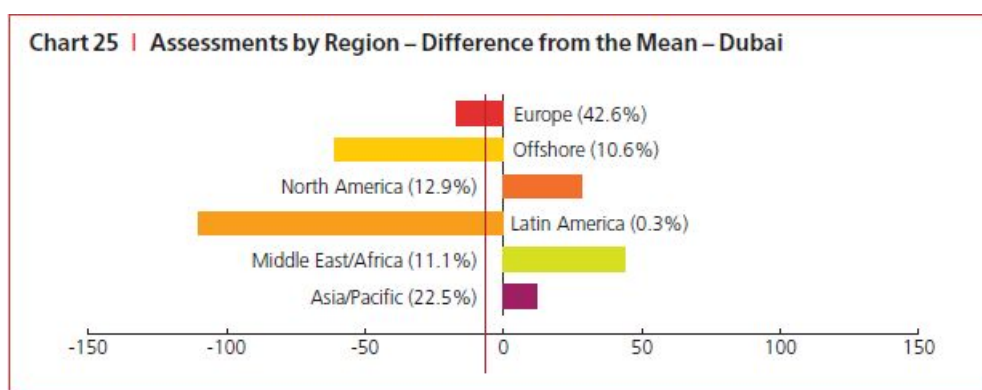


图 25 按区域评价——与整体平均的差别——迪拜

利雅得的全球平均得分和剔除本土偏好后的得分重合在 638 分，与 GFCI 14 中的 618 分和 608 分相比均有显著提高。利雅得收到了来自于亚太、美洲受访者的高于平均值的评价，同时也收到了来自欧洲和离岸金融中心受访者的低于平均值的评价。

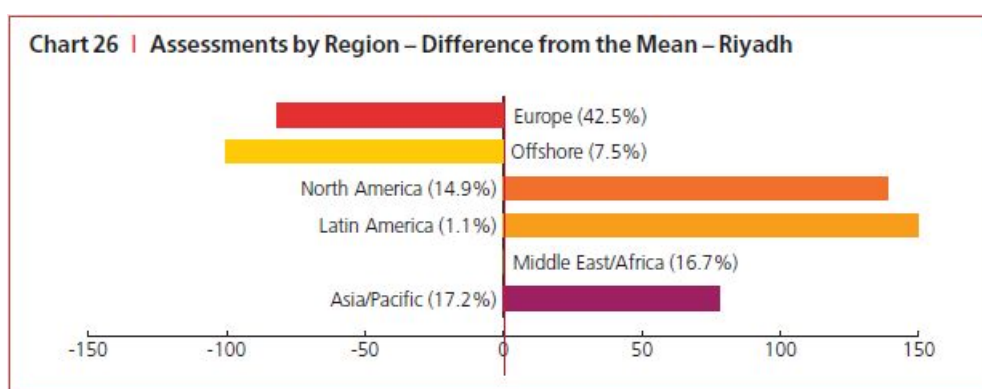


图 26 按区域评价——与整体平均的差别——利雅得

“我最近已经搬到了多哈。我强烈建议将多哈作为一个在中东开展业务的地方。”

——来自卡塔尔的投资银行家

离岸金融中心

与 GFCI 14 相比，本期大多数离岸金融中心的评分均有所上升，但是其排名却大多有所下降，有些甚至下跌超过了 10 个名次。泽西岛的评分维持不变，但同期却被 13 个金融中心所超过，使其排名从上期的第 28 下降到了第 41。然而，由于根西岛的排名也下降了 6 位至第 42、开曼群岛的排名也下降了 4 位至第 43，所以泽西岛依然维持离岸金融中心组第一名的地位。维京群岛的排名上升了 4 位从而进入到了前五大离岸金融中心的行列。毛里求斯的评分上升了 40 分，排名上升了 5 位至第 63；巴哈马的评分上升了 35 分，排名上升了 2 位至第 65。

表 9 GFCI 15 中排名前十位的离岸金融中心

金融中心	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
泽西岛	41	657	28	657	▼13	-
根西岛	42	656	36	649	▼6	▲7
开曼群岛	43	655	39	642	▼4	▲13
维京群岛	44	654	48	626	▲4	▲28
马恩岛	51	642	41	638	▼10	▲4
直布罗陀	53	639	70	572	▲17	▲67
汉密尔顿	56	631	40	641	▼16	▼10
毛里求斯	63	621	68	581	▲5	▲40
巴哈马	65	618	67	583	▲2	▲35
马其他	67	614	53	608	▼14	▲6
塞浦路斯	79	541	74	536	▼5	▲5

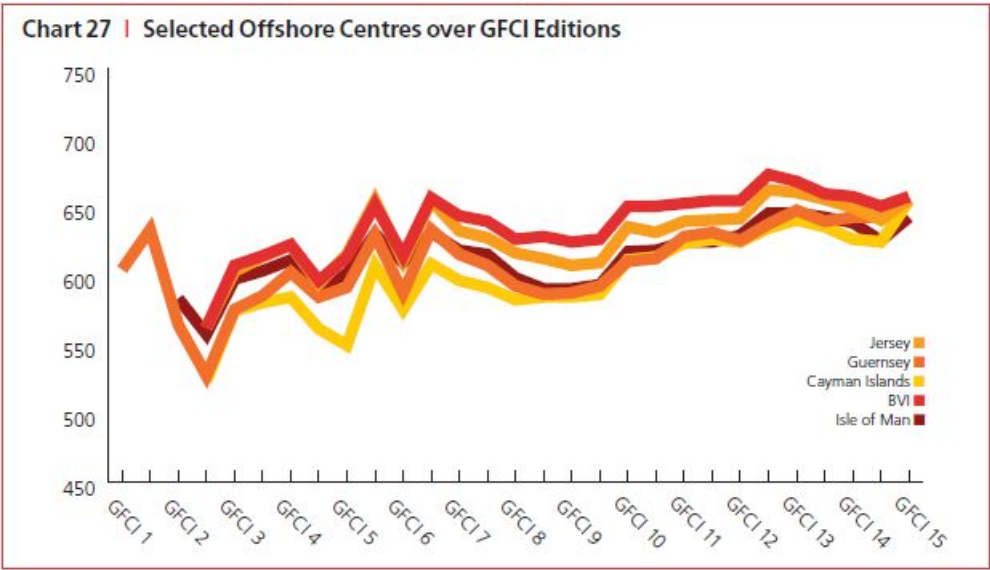


图 27 主要离岸金融中心的历次 GFCI 情况

图 27 显示了 GFCI 14 以来维京群岛较强的上升趋势。泽西岛、根西岛和开曼群岛这三个金融中心在 GFCI 15 中实现了收敛。

泽西岛的全球平均得分由 GFCI 14 的 670 分略微上升为 676 分；剔除本土偏好以后，其全球平均得分由前期的 618 分显著上升到 641 分。来自于其它离岸金融中心和亚太、中东、非洲、北美的受访者给予了泽西岛高于平均值的得分。

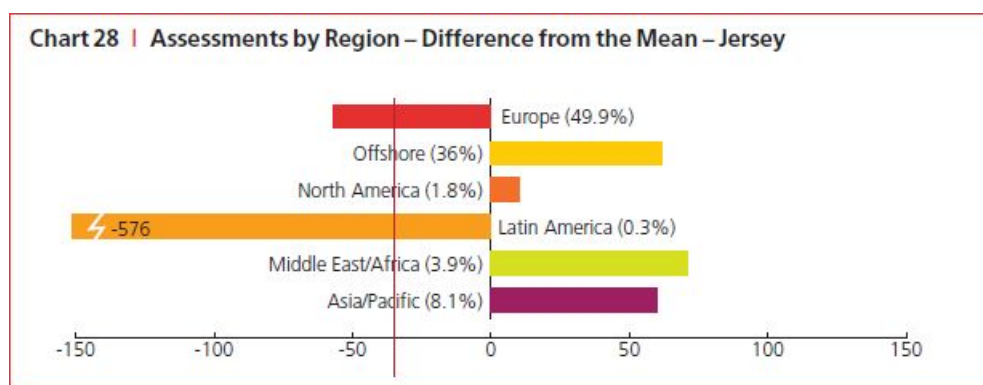


图 28 按区域评价——与平均水平的差别——泽西岛

根西岛的全球平均评价得分为 661 分，与 GFCI 14 相比低了 2 分；剔除本土偏好以后，其全球平均得分为 617 分（由 599 分上升得来）。来自于欧洲的受访者是唯一一组给予根西岛低于平均值评价的地区。

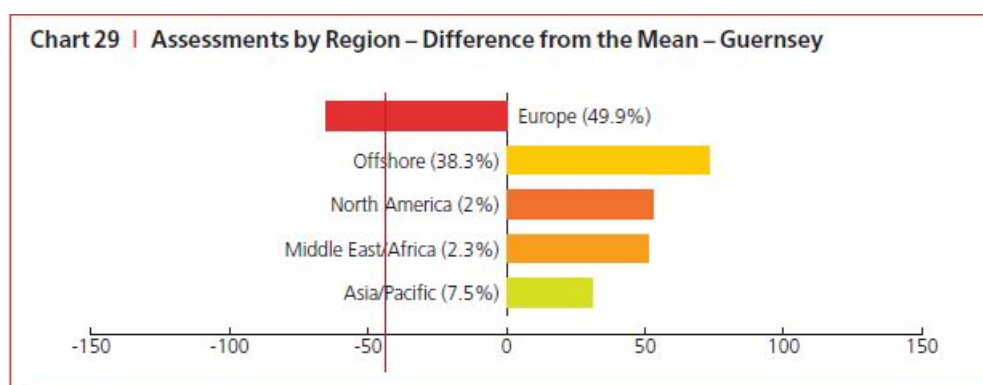


图 29 按区域评价——与平均水平的差别——根西岛

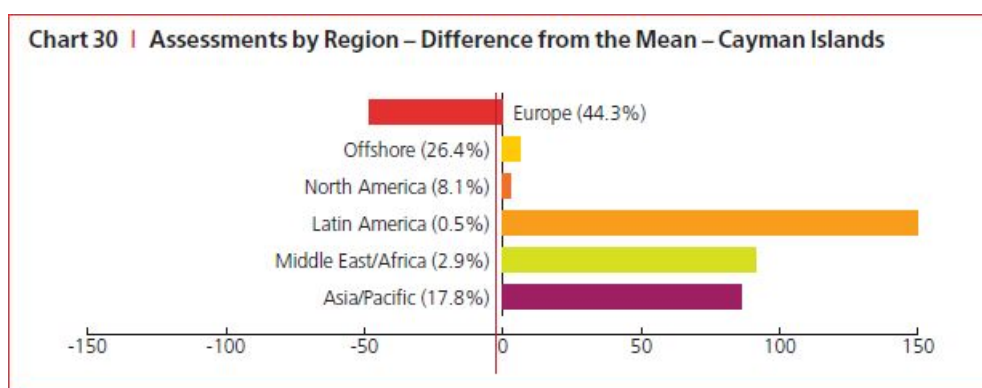


图 30 按区域评价——与平均水平的差别——开曼群岛

开曼群岛的全球平均评价得分为 643 分，剔除本土偏好以后，其全球平均评价得分为 640 分；与 GFCI 14 相比均有显著上升。来自于其它离岸金融中心和北美的受访者给予了其略微高于平均值的评价。

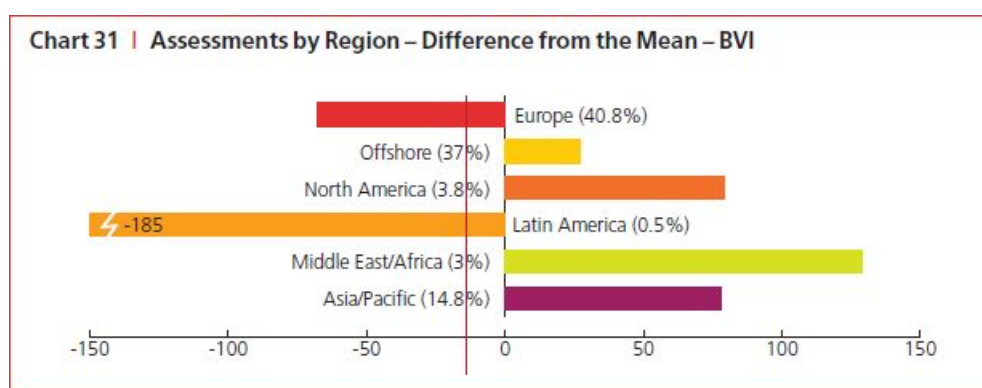
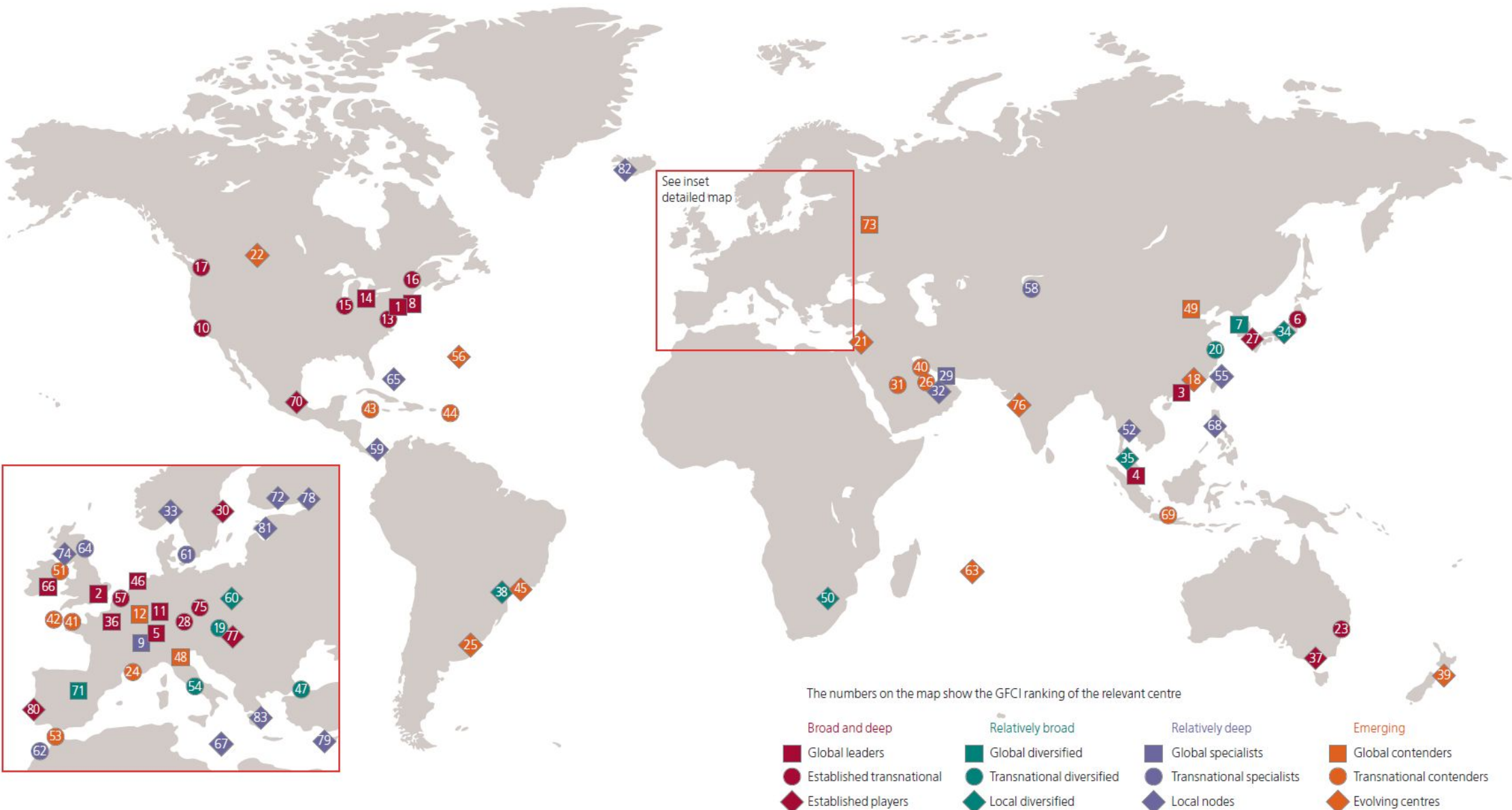


图 31 按区域评价——与平均水平的差别——维京群岛

维京群岛的全球平均评价得分为 635 分，与 GFCI 14 的得分相同；剔除本土偏好以后，其全球平均评价得分由 GFCI 14 的 587 分显著上升到 620 分。维京群岛受到了来自于四个地区的受访者高于平均值的评价，但是欧洲受访者给予了其低于平均值的评价。

“我如今越来越频繁地听到维京群岛——它们所拥有的坏名声似乎正在变得越来越好。”

——来自苏黎世的资产管理经理



行业分类指数

行业分类指数是通过建立 GFCI 统计模型并运用不同行业的受访者的问卷调查数据进行分类分析而得到的。GFCI 15 数据库将指数归类为投资管理、银行业、政府监管、保险业、专业服务等五类次级指标。

表 10 反映了在行业分类指数排名前十的金融中心的基本情况。

表 10 GFCI 15 行业分类指数排名前十位

排名	投资管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务
1	纽约(-)	纽约(-)	伦敦(-)	纽约(+2)	伦敦(-)
2	伦敦(-)	香港(-)	纽约(-)	伦敦(-1)	纽约(-)
3	香港(+1)	伦敦(-)	香港(-)	新加坡(-)	香港(-)
4	新加坡(-1)	新加坡(-)	苏黎世(-)	香港(-2)	新加坡(-)
5	东京(-)	首尔(-)	新加坡(+1)	首尔(+23)	苏黎世(-)
6	波士顿(-)	苏黎世(+2)	日内瓦(-1)	苏黎世(-)	东京(+3)
7	苏黎世(-)	东京(-1)	东京(-)	芝加哥(+4)	日内瓦(-1)
8	多伦多(-)	上海(+5)	首尔(+6)	波士顿(-2)	芝加哥(+6)
9	日内瓦(+1)	旧金山(+1)	法兰克福(-1)	日内瓦(-1)	多伦多(+1)
10	芝加哥(+1)	日内瓦(-1)	多伦多(-)	东京(+5)	华盛顿(+20)

GFCI 15 排名中前六的金融中心都进入了五项行业分类指标的前十名，下表所示是本期排名前 5 金融中心在过往五期报告中的行业分类指数变化。

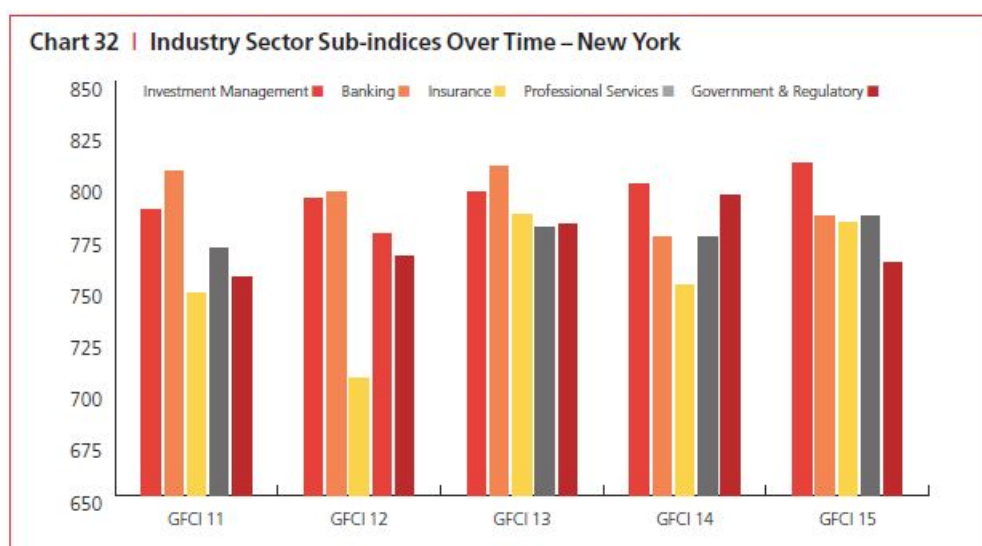


图 32 纽约在过往五期报告中的行业分类指数变化

除了政府监管得分自 GFCI 14 以来出现显著下滑以外，纽约在其他各个指标的平均得分都有所提升。纽约的银行业一直是该市表现最好的行业，目前仍然排

名第二，保险业的表现自 GFCI 14 以来也有大幅提升。

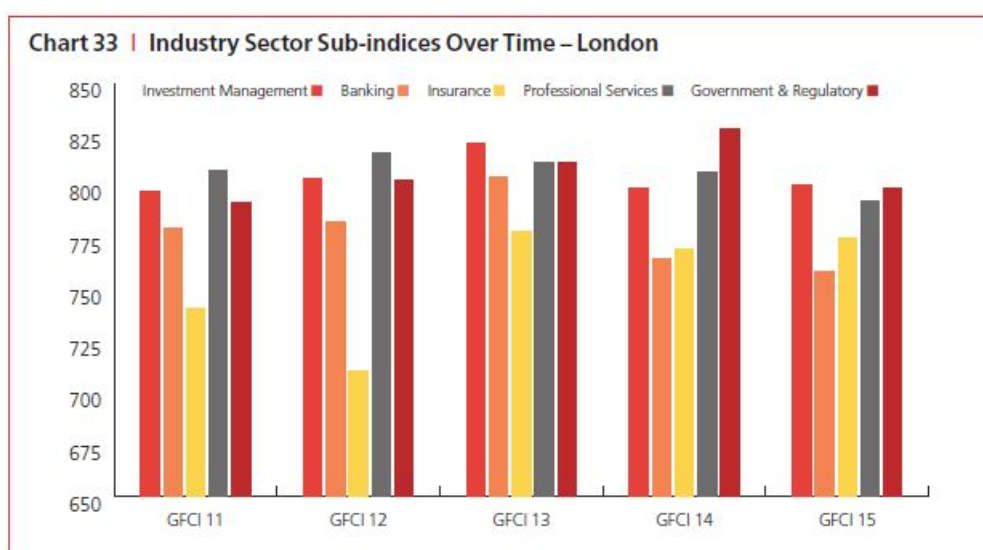


图 33 伦敦在过往五期报告中的行业分类指数变化

除了在投资管理和保险业方面的得分有所上升外，伦敦其他各项指标的平均得分都出现了下降。在 GFCI 15 中，伦敦表现最好的行业为投资管理，政府监管和专业服务次之，银行业的表现最差。

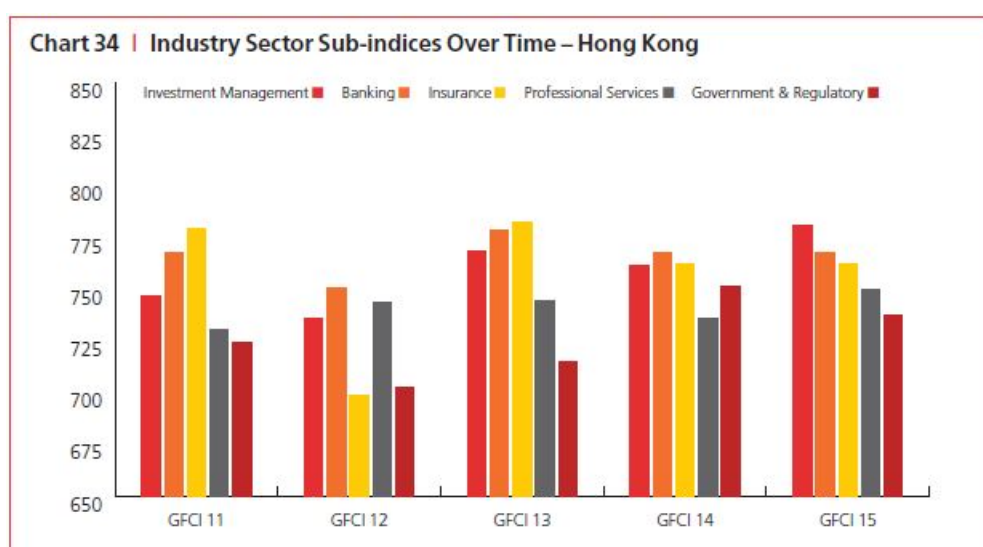


图 34 香港在过往五期报告中的行业分类指数变化

香港在投资管理和专业服务指标方面的得分都有所提升，但政府监管指标的得分有所下降。投资管理指标的表现现在 GFCI 15 中最优，银行业和保险业的表现次之。

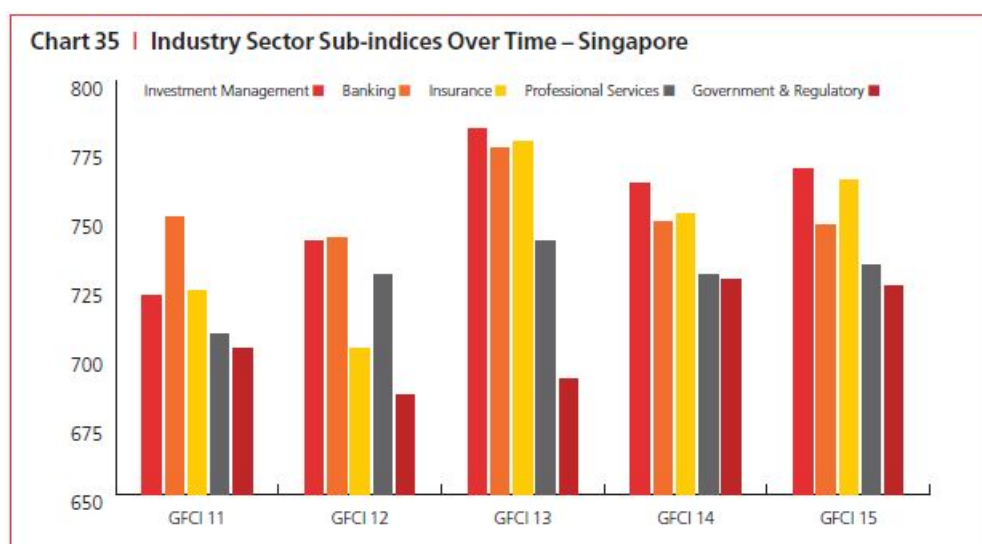


图 35 新加坡在过往五期报告中的行业分类指数变化

新加坡的平均得分与 GFCI 14 相比没有明显的变化。投资管理业和保险业的平均得分有小幅增长，银行业指标得分在所有指标中仍排在第三，但已经落后于其保险业。

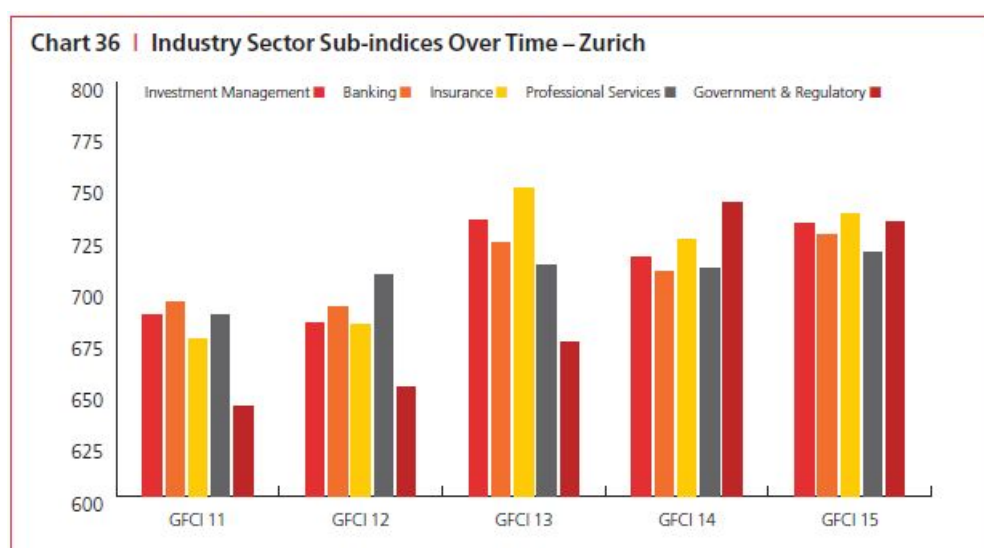


图 36 苏黎世在过往五期报告中的行业分类指数变化

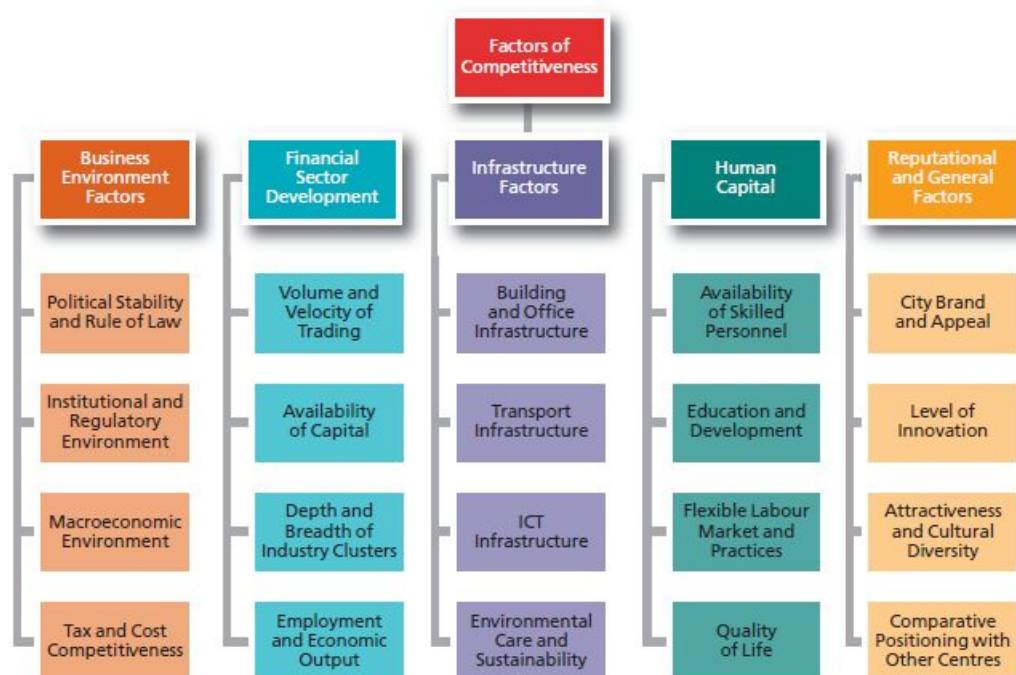
除了政府监管指标得分出现下降，苏黎世其他行业指标评价得分自 GFCI 14 以来都有所提升。投资管理指标得分排在第 3，只比其政府监管得分低 1 分，紧随其后的是银行业，专业的表现最差。

“对于来自专业服务领域的受访者给了香港较差的排名，我感到非常惊讶，据我所知，香港在此方面一直表现不俗。”

——来自悉尼的会计从业人员

五个领域的竞争力分析

GFCI 模型中所采用的特征指标可以分为五大领域的竞争力分析（即人力资本、营商环境、金融体系、基础设施、声誉及综合因素）。



为了评价各金融中心在这五个领域中的表现，GFCI 15 特征指标评价模型每次只运行其中一个变量，同时控制另外四个变量，以此获得分析结果。表 11 列出了各分类领域的前十位金融中心排名。

表 11 GFCI 15 竞争力分类指数前十排名

排名	人力资本	营商环境	金融体系	基础设施	声誉及综合因素
1	纽约(+1)	伦敦(+1)	伦敦(-)	纽约(+1)	纽约(+1)
2	伦敦(-1)	纽约(-1)	纽约(+1)	伦敦(-1)	伦敦(-1)
3	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	苏黎世(-)	东京(-)	东京(-)	东京(-)	东京(+2)
6	东京(-)	波士顿(+1)	苏黎世(-)	苏黎世(-)	苏黎世(+1)
7	日内瓦(+1)	苏黎世(-1)	波士顿(-)	芝加哥(+2)	波士顿(-1)
8	波士顿(-)	芝加哥(+2)	日内瓦(+1)	首尔(+4)	旧金山(+4)
9	首尔(+5)	华盛顿(+3)	首尔(+7)	波士顿(-2)	日内瓦(-1)
10	旧金山(-)	旧金山(-1)	华盛顿(-1)	华盛顿(+4)	多伦多(-1)

- GFCI 排名前四位的金融中心在五项竞争力中排名几乎完全一致——纽

约第一，伦敦第二，香港第三，新加坡第四，除了在金融体系中伦敦排第一。

- 纽约除了在金融体系指标得分排名第二外，其他各指标的得分排名都比上期上升了一位，排在首位。
- 伦敦除了在金融体系指标得分排名首位外，其他各指标的得分排名都比上期下降了一位，排在第二。
- 香港和新加坡保持了之前各自的第三和第四位。
- 东京在 GFCI 15 中排名第 6，与 GFCI 14 的排名一致，除了营商环境指标。
- 苏黎世在 GFCI 15 中超越东京，排名重回第五。在金融体系、基础设施和声誉指标得分方面排名落后于东京，排名第 6；在营商环境指标方面，落后于东京和波士顿，排名第 7。
- 波士顿在金融体系指标方面上升 1 位，位居第 6；在基础设施指标方面的排名不变，位居第 7；在声誉指标方面下降 1 位，排名第 7；在营商环境指标方面保持了第 8 的排名；在人力资本指标方面下降 2 为至第 9。
- 首尔的进步有目共睹：在基础设施指标方面上升 7 位，进入前 10（排名第 9）；在人力资本指标方面上升 4 位；在营商环境中上升 5 位，排名第 9。

在 GFCI 15 中我们对 5 项竞争力分类指标排名前 5 的金融中心做了进一步的分析。就每一个金融中心的竞争力来说，特征指标在测量、规模及正负面的影响方面都各不相同。为了分析一个金融中心特征指标的总体表现情况，我们检验了它们之间的相关排名。为了指导我们去了解一个金融中心在各特征指标中的表现，我们首先取其在单个特质指标中的平均得分，然后再与整体平均作比较。

下图显示出排名前 5 的金融中心在每个特征指标中的平均排名与其在整体特质指标中的不同之处。我们将对比过去 5 期的 GFCI 情况。

在 GFCI 的 5 期中，纽约的三个特征指标竞争力似乎都接近于平均值，营商环境的得分则与平均值的差距较大，而且为负数。纽约在金融体系、声誉及人力资本方面的表现较好。

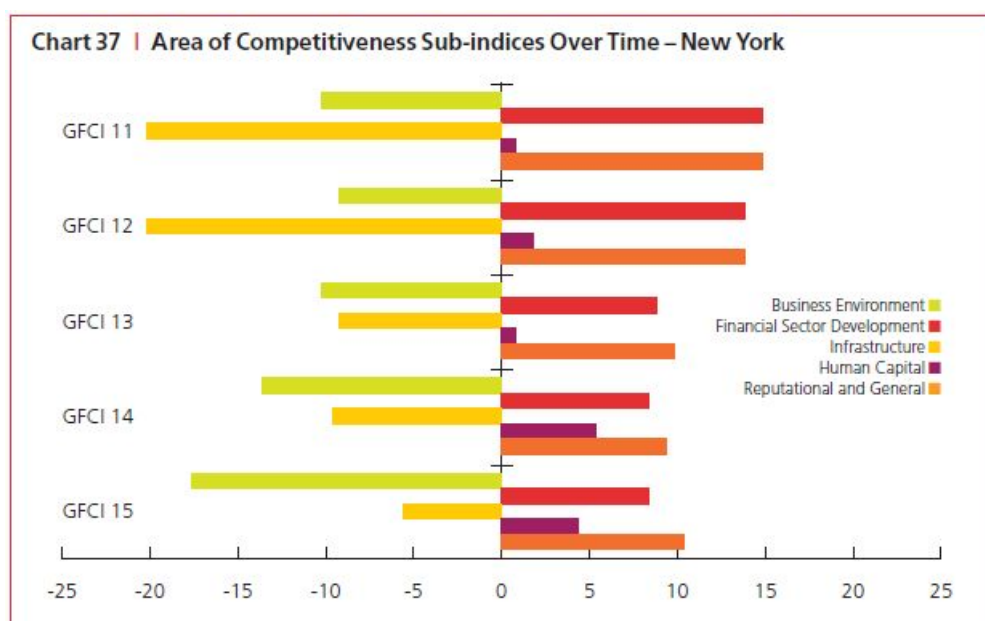


图 37 纽约在过往五期 GFCI 中的竞争力指标得分的变化

在伦敦，营商环境和基础设施较之其他三个指标的表现更差。营商环境指标持续恶化，金融体系及声誉指标得分稳步居于平均分之上，在以往 5 期 GFCI 中都没有太大变化。另一方面，人力资本从 GFCI 11 中远高于平均分变为 GFCI 13 以后的低于平均分了。

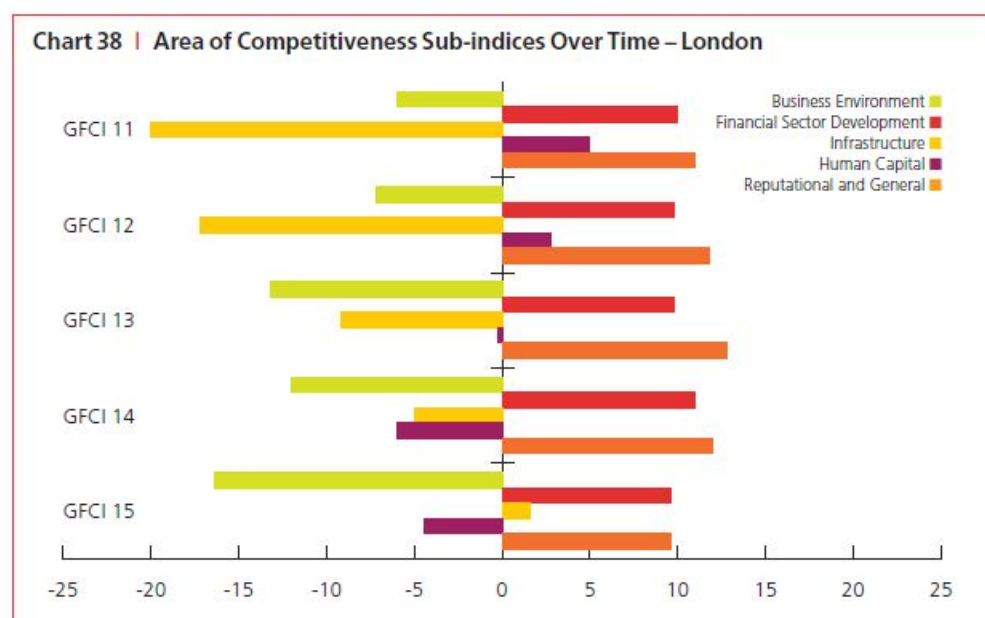


图 38 伦敦在过往五期 GFCI 中的竞争力指标得分的变化

与纽约和伦敦相比，香港在 5 个竞争力指标方面的得分与其平均分的差值更大。香港在营商环境、声誉和金融中心发展方面有更好的表现，而在基础设施和

人力资本方面则稍有逊色，营商环境自 GFCI 11 以来一直是表现最好的方面，但分值一直在下降。

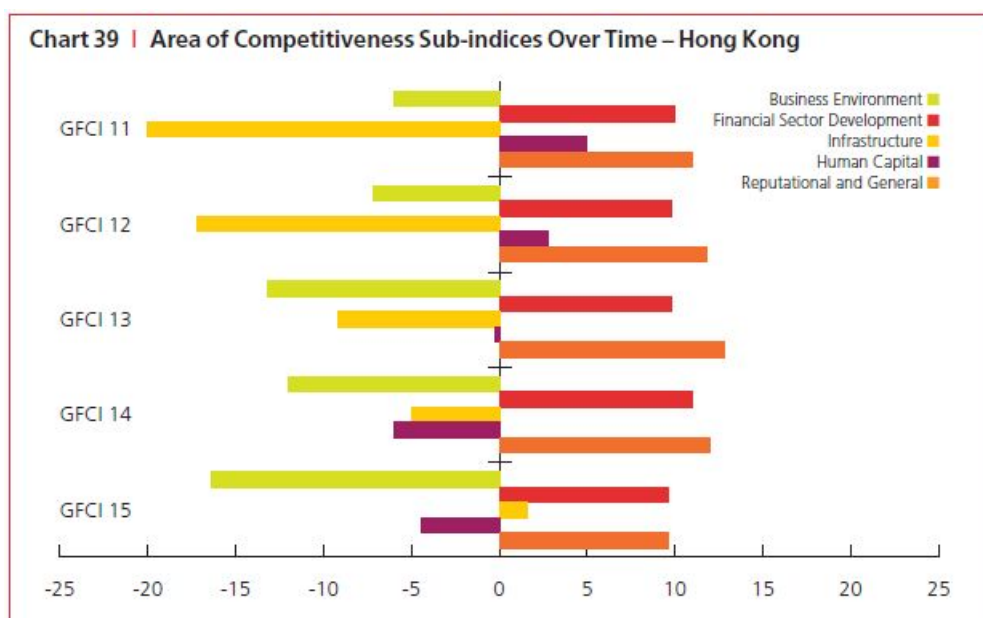


图 39 香港在过往五期 GFCI 中的竞争力指标得分的变化

新加坡的发展较为平衡，5 项竞争力指标得分都接近于平均分。人力资本的得分在过去 4 期的 GFCI 中有所下降，声誉得分高于平均分，其余三项指标的得分都接近平均值。

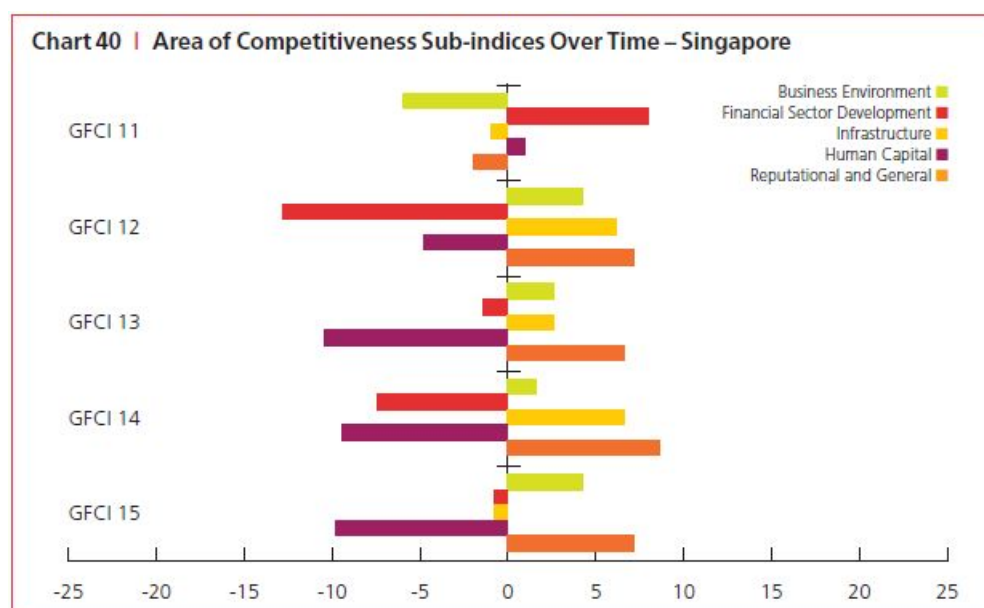


图 40 香港在过往五期 GFCI 中的竞争力指标得分的变化

苏黎世在 5 项竞争力指标中有 3 项的得分都明显地接近平均值。营商环境和人力资本的得分在早几期中高于平均值，金融体系的表现要差一点，其他 3 项指标得分要更加接近平均值。

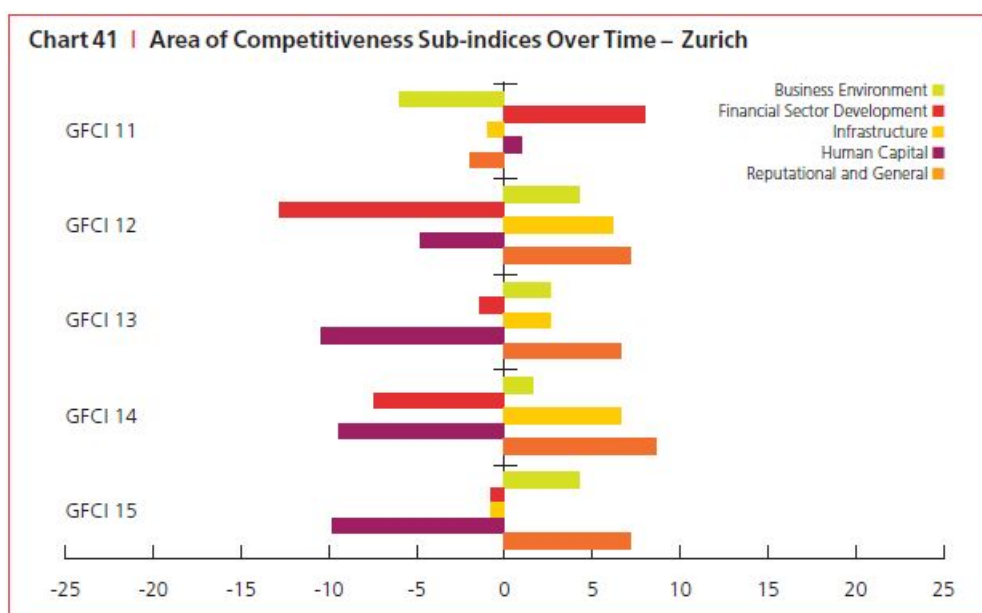


图 41 苏黎世在过往五期 GFCI 中的竞争力指标得分的变化

“香港和新加坡金融中心的作用正在日趋增强，然而今时今日人才却变得更加匮乏。”

——来自伦敦咨询业的从业人员

机构规模

值得关注的是，受访者对处于领先地位的金融中心的评价将受到他所在机构规模大小的影响。

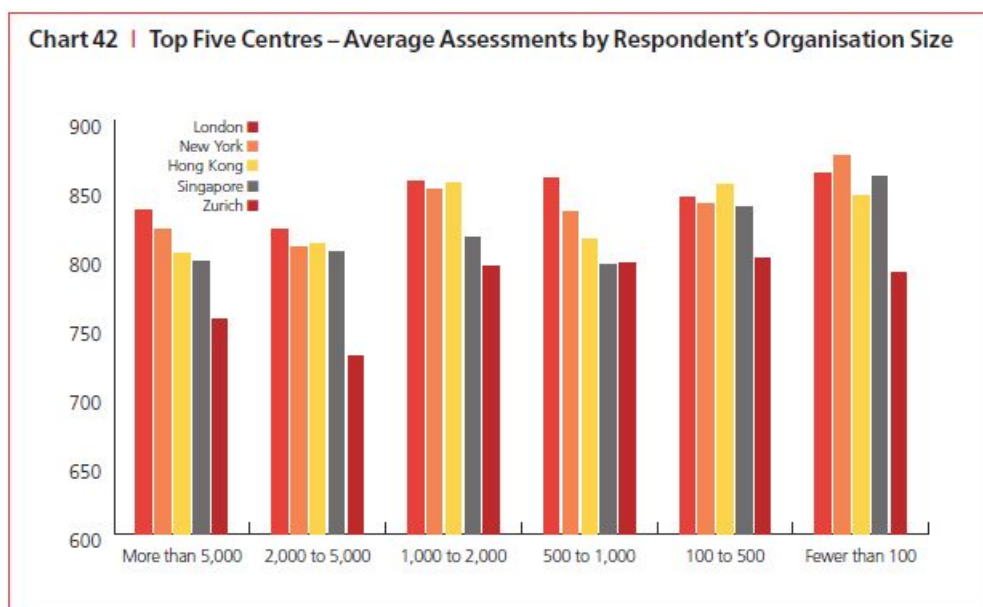


图 42 前五大金融中心——不同金融机构规模下的受访者平均评价

图 42 显示大型机构更加偏爱伦敦和纽约，香港则更被中型机构看好，新加坡、纽约和伦敦在小型机构中的得分也比较高。

“新加坡已成为小企业的天堂了。”

——来自香港的小型企业并购法律咨询机构主管

声誉

声誉是衡量一个金融中心发展潜力的重要指标。在 GFCI 模型中，评价声誉的其中一个方法就是分析金融中心问卷调查平均得分与最终综合得分之间的差异（问卷调查平均得分最终通过调整使其真实体现声誉指标）。第一项变量指标用于反映一个中心受到全球金融领域专业人士的评价，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（具体权重计算参照附录 3）。第二项变量指标则是 GFCI 最终得分，该指标用以反映基于特征指标计算的平均评价情况。

如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于 GFCI 15 综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于客观指标测算出来的竞争力。这有可能是由于其做的市场宣传或者普通民众的共识。表 12 显示了 GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的前 10 个金融中心。

表 12 问卷评分高于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 15 得分	声誉优势
首尔	790	718	72
新加坡	818	751	67
香港	819	761	58
纽约	840	786	54
东京	775	722	53
悉尼	743	690	53
旧金山	763	711	52
华盛顿	756	706	50
波士顿	761	715	46
惠灵顿	712	666	46

“在过去的两年中，伦敦金融中心的声誉已经收到极大消减。”

——来自法兰克福的投资银行家

在 GFCI 中的四大金融中心里，只有伦敦的声誉排名在 10 名外。GFCI 15 中声誉排名前三的金融中心都来自亚洲/太平洋地区（首尔、新加坡和香港），接下来是纽约，它位居波士顿和东京的前列，全球排名第 4，美洲排名第 1，欧洲的金融中心都排在 10 名之后。

表 13 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 13 得分	声誉优势
塞浦路斯	500	541	-41
布达佩斯	515	560	-45
毛里求斯	575	621	-46
利雅得	632	682	-50
塔林	455	510	-55
斯德哥尔摩	618	683	-65
圣彼得堡	475	543	-68
莫斯科	522	591	-69
雷克雅未克	423	505	-82
直布罗陀	553	639	-86

“尽管俄罗斯致力于打造一个金融中心，但腐败的问题依然如故——很难想象它要成为一个顶级金融中心会怎么样。”

——来自伦敦的投资银行家

稳定性

GFCI 15 模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。下面的图 43 是对排名前 40 的金融中心进行金融专业人士评估的“差异性”与特征指标“敏感性”的对比分析。

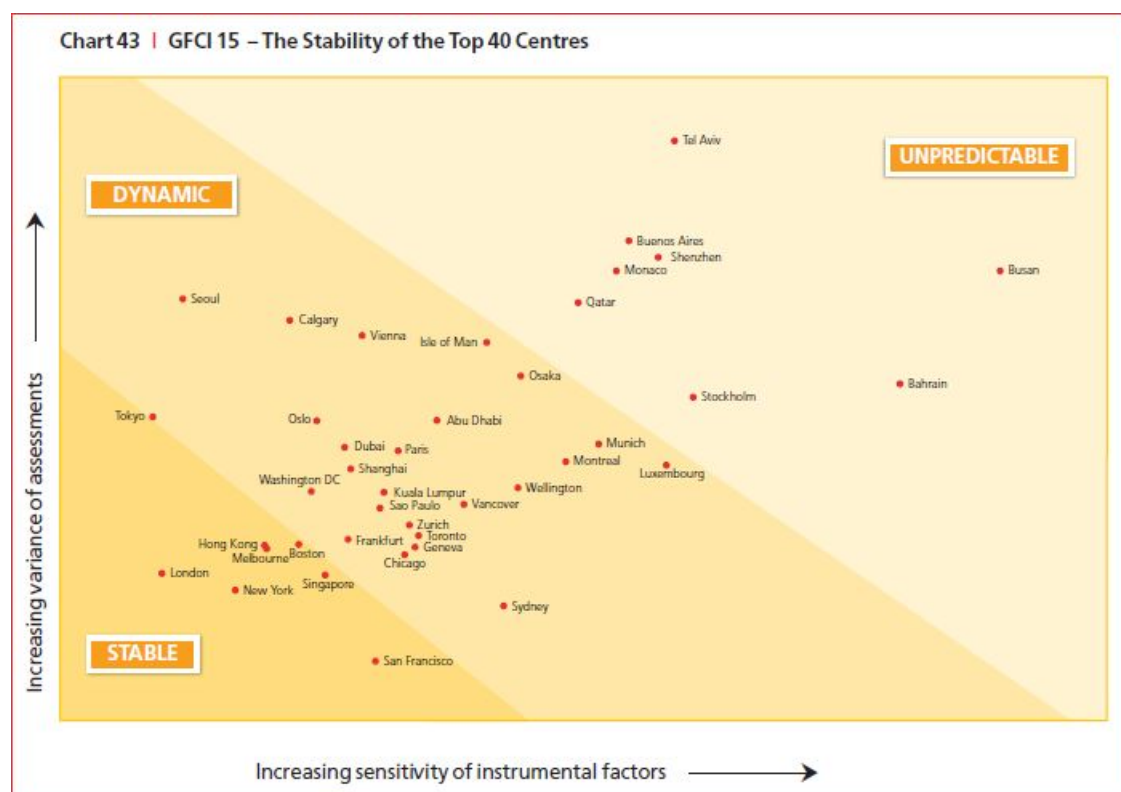


图 43 金融中心的评估差异性和指标敏感性

图 43 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”（unpredictable），这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，专业人士评估差异大，也意味着这类金融中心的得分有更大的波动性。这些中心具有成为顶级金融中心的潜力。

“稳定类”（stable）金融中心位于图的左下角，包括四大金融中心，这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，并且专业人士评估差异小。在未来，这些中心 GFCI 得分的不太可能有较大波动。回顾近几期 GFCI 可以发现，这些金融中心的 GFCI 排名持续保持在前列。

附录 1：问卷调查情况

表 14 问卷调查情况

城市	GFCI 15	问卷评价数量	平均评分	标准差
纽约	786	1, 082	839	1. 75
伦敦	784	1, 294	836	1. 79
香港	761	930	820	1. 79
新加坡	751	805	821	1. 75
苏黎世	730	690	758	1. 91
东京	722	544	776	2. 15
首尔	718	449	801	2. 38
波士顿	715	518	783	1. 86
日内瓦	713	662	739	1. 86
旧金山	711	239	749	1. 56
法兰克福	709	703	725	1. 88
卢森堡	707	746	788	2. 04
华盛顿	706	268	734	1. 98
多伦多	705	337	746	1. 89
芝加哥	704	362	737	1. 84
蒙特利尔	699	209	697	2. 05
温哥华	698	214	717	1. 96
深圳	697	177	689	2. 46
维也纳	696	265	704	2. 31
上海	695	399	709	2. 04
特拉维夫	692	114	608	2. 66
卡尔加里	691	154	694	2. 34
悉尼	690	257	733	1. 71
摩纳哥	689	360	681	2. 43
布宜诺斯艾利斯	688	142	650	2. 48
卡塔尔	687	230	680	2. 38
釜山	686	234	863	2. 43
慕尼黑	685	256	660	2. 09
迪拜	684	619	705	2. 09
斯德哥尔摩	683	146	606	2. 19
利雅得	682	153	610	2. 83
阿布扎比	678	333	637	2. 14
奥斯陆	677	163	670	2. 14
大阪	676	130	666	2. 23
吉隆坡	675	236	697	1. 98
巴黎	672	746	677	2. 08
墨尔本	670	124	673	1. 86
圣保罗	667	139	660	1. 95

惠灵顿	666	40	663	1.99
巴林	660	201	601	2.21
新泽西	657	353	666	2.19
格恩西	656	327	647	2.18
卡萨布兰卡	655	368	624	2.24
英属维尔京群岛	654	347	621	2.41
里约热内卢	653	124	659	2.1
阿姆斯特丹	652	465	634	2.09
伊斯坦布尔	651	163	631	2.16
米兰	650	326	639	2.01
北京	649	448	571	2.47
约翰内斯堡	647	133	608	2.01
马恩岛	642	284	604	2.42
曼谷	640	170	562	2.06
直布罗陀	639	260	657	2.8
罗马	637	283	641	2.38
台北	636	110	619	1.97
汉密尔顿	631	196	607	2.26
布鲁塞尔	630	493	597	2.1
阿拉木图	629	208	848	2.13
巴拿马	628	133	555	2.52
华沙	626	119	525	2.6
哥本哈根	623	195	578	2.16
开曼群岛	622	116	759	1.97
毛里求斯	621	168	529	2.53
爱丁堡	620	302	581	2.22
巴哈马	618	219	576	2.34
都柏林	616	495	648	2.1
马耳他	614	284	580	2.24
马尼拉	610	77	562	2.38
雅加达	606	129	588	2.55
墨西哥城	605	83	531	2.45
马德里	604	359	605	2.12
赫尔辛基	592	141	565	2.4
莫斯科	591	350	522	2.18
格拉斯哥	590	165	535	2.49
布拉格	589	152	503	2.48
孟买	584	175	550	2.36
布达佩斯	560	150	418	2.55
圣彼得堡	543	99	452	2.62
塞浦路斯	541	276	484	2.47
里斯本	536	158	492	2.33
塔林	510	68	451	2.69

雷克雅未克	505	69	378	2.78
雅典	423	231	357	2.34

附录 2：受访者情况

表 15 以行业划分的受访者分类

行业	受访者数量
银行	603
投资管理	307
贸易	113
保险	142
政府及监管	101
专业服务	359
产业金融	86
其它	220
总数	1931

表 16 以机构规模划分的受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者数量
<100	533
100 至 500	254
500 至 1000	130
1000 至 2000	127
2000 至 5000	250
>5000	637
总数	1931

表 17 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数
欧洲地区	930
中东和非洲	123
亚洲及太平洋地区	529
北美地区	202
拉美地区	18
离岸地区	189
其它	40
总数	1931

附录 3：评价方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息分别取自全球数字经济排行报告 (global digital economy Ranking，出自经济学人智库)、电信基础设施指数 (telecommunication infrastructure index，出自联合国) 以及 IT 产业竞争力评估 (IT industry competitiveness survey，出自世界经济论坛)；关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行) 和制度环境评分 (取自 EIU)。GFCI 15 共使用了 103 项特征指标。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失才选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心问卷调查 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来，在线问卷调查持续进行，在 GFCI 15 中，我们使用了来自 1931 名受访者的 31116 份金融中心问卷调查。

这 103 个特征指标能被选中是由于所描述的特征可以通过不同方式贡献给之前研究中出现的 14 类竞争力因素，如下表所示：

表 18 竞争力指标及其相对重要性排名

竞争力指标	排名
技术娴熟人员的可用性	1
监管环境	2
连结国际金融市场的便利度	3
商业基础设施的可用性	4
客户开放性	5
公平公正的营商环境	6
政府响应性	7
公司税制	8
运营成本	9
专业服务水平	10
生活质量	11
文化&语言	12
商业资产质量/有效性	13

个人税收	14
------	----

GFCI 模型中包含的金融中心都必须至少有 5 个以上提名，且有证据表明该金融中心地位在未来 2-3 年内其地位有显著提升。GFCI 模型中每一个金融中心只有才收到来自其他金融中心受访者超过 200 个评价时，才能被给予唯一的评价和排名。

在这项研究之先，我们设置了若干准则以保障金融中心（在线）评价和工具因素选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。**被选择作为工具因素的独立指数要求满足以下准则：**

- 指数应当来自于信誉好的机构，获取方法科学；
- 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- 比重之类数据不适用于指数；
- 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- 如果一项工具因素是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的工具因素是可用的，基于国家层面的工具因素要尽量避免使用；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。只有包含半数以上 GFCI 城市的指数才会被选取（最新一期需要 40 个城市）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关工具因素的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方米办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- 指数将必须正规化，例如在一些指数高分是正数，而在另一种低评分是正数；

- 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- 指数将须加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
- GFCI 指数的编制，利用了最近 24 个月的在线调查结果；
- 对于某一金融中心，某一受访者评价少于 3 或者多于该中心所有评价一半以上的，将会被剔除。
- 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
- 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低。

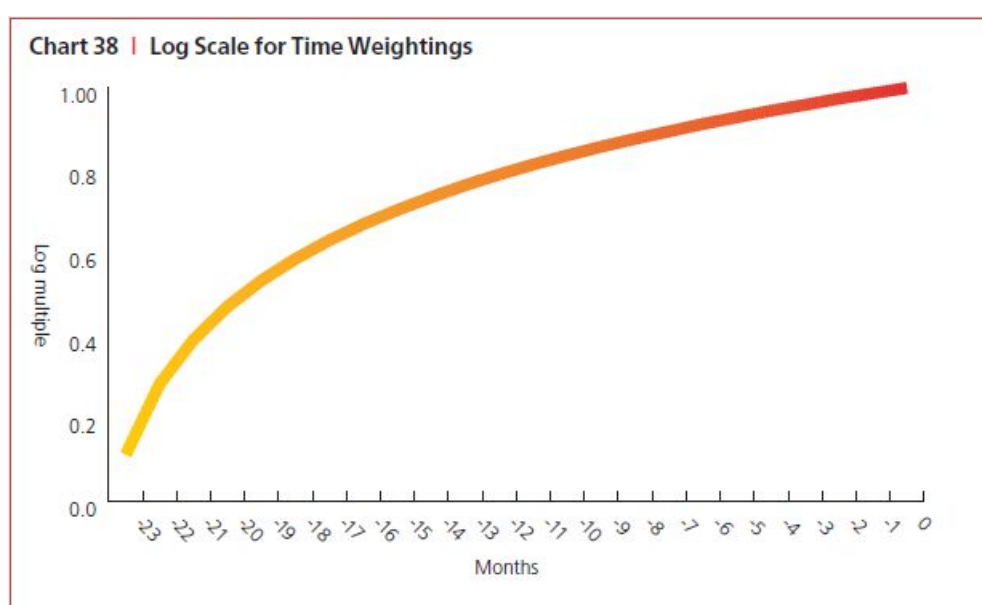


图 38 问卷评分权重随时间变化图

通过金融中心在线评价和工具因素的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM

方法是利用 PropheZy (Z/Yen's proprietary system) 系统, 基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模, 以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力, 但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作地的评价将会被剔除, 以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题, 来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如:

如果某投资银行家给新加坡某评价, 那么, 基于新加坡和巴黎的工具因素, 他会给巴黎什么样的评价呢?

或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价, 那么, 基于爱丁堡和苏黎世的工具因素, 他会给苏黎世什么样的评价呢?

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合, 即产生了 GFCI——一全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据工具因素的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如, 最近租赁成本指数金进行了一次更新, 各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。

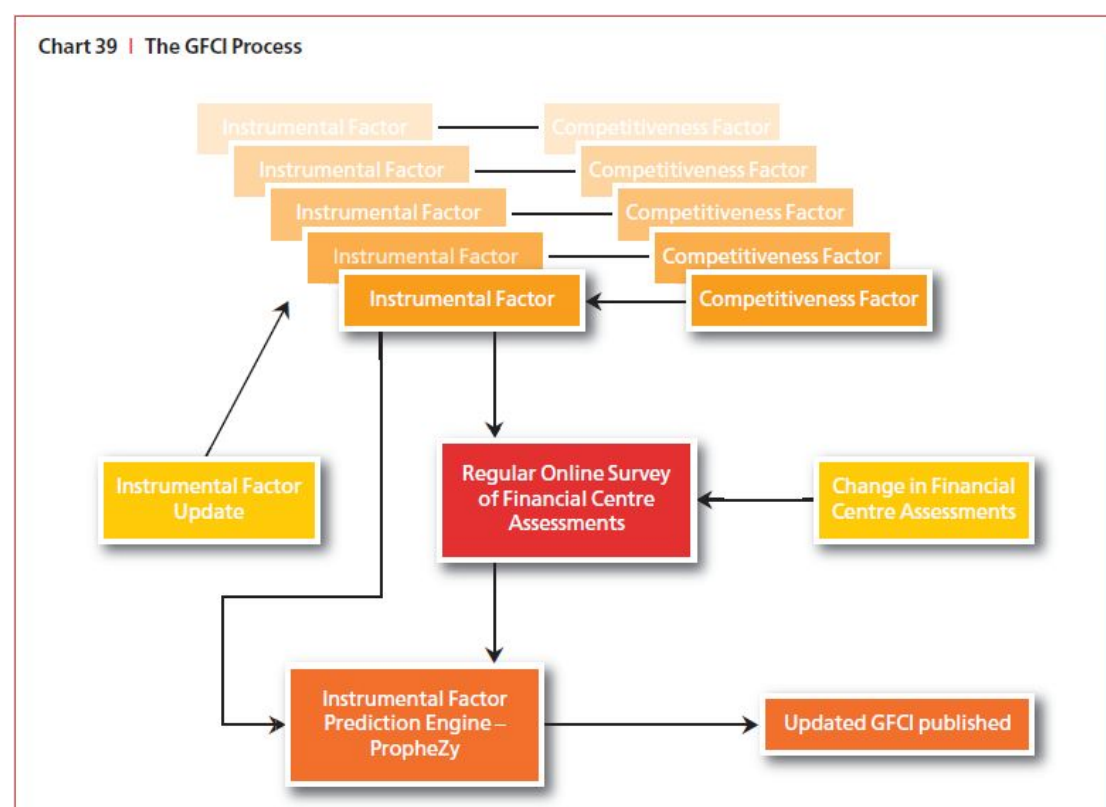


图 39 GFCI 编制流程

利用工具因素和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注意：

- 有些工具因素可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些工具因素也是可以替换使用的；
- 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”的国际团体；
- 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；
- 因素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于工具因素和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了 10,000,000 个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

附录 4：特征指标

表 19 列出了与 GFCI 15 评分的相关度最高的 25 项特征指标。

表 19 与 GFCI 13 相关度排名前 25 的特征指标

特征指标	R ²
Global Power City Index	0.4362
City Global Image	0.3957
World Competitiveness Scoreboard	0.3669
Banking Industry Country Risk Assessments	0.365
Office Occupancy Costs	0.3331
Global Cities Index	0.3074
Global Competitiveness Index	0.2944
Financial Secrecy Index	0.2843
Global City Competitiveness	0.2769
Citizens Domestic Purchasing Power	0.2342
Price Levels	0.2256
Liner Shipping Connectivity Index	0.2203
Value of Share Trading	0.1996
Top Tourism Destinations	0.1996
Business Environment	0.1989
Wage Comparison Index	0.1883
Number of Greenfield Investments	0.1835
Political Risk	0.1793
Personal Safety	0.1784
IT Industry Competitiveness	0.1718
Quality of Roads	0.1702
Infrastructure	0.1649
Citywide CO2 Emissions	0.1646
Innovation Cities Global Index	0.1608
Capital Access Index	0.1603

在 GFCI 13 中我们发现，广义性质的竞争力度量指标似乎能够很好的度量一个金融中心的竞争力情况。其它需要注意的包括，首次进入相关度前十的商品期货和股票期货两项指标，说明了成熟证券交易所对金融中心发展的重要性。此外，全球城市展望指标也进入了前十，这可能说明了城市品牌形象的重要性。

下面的表格列出了在 GFCI 15 所用模型中所采用的所有特征指标。

表 20 营商环境相关特征指标

特征指标	来源	网址
Business Environment	EIU	www.economist.com/markets/rankings
Ease of Doing Business Index	The World Bank	www.doingbusiness.org/economyrankings
Operational Risk Rating	EIU	http://www.viewswire.com/index.asp?layout=homePubTypeRK
Real Interest Rate	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/FR.INR.RINR
Projected City Economic Growth	McKinsey Institute	www.foreignpolicy.com/articles/2012/08/13/the_most_dynamic_cities_of_2025
Global Services Location Index	AT Kearney	www.atkearney.com
Corruption Perceptions Index	Transparency International	www.transparency.org/publications
Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com
Corporate Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Employee Effective Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org
Total Tax Receipts (as % of GDP)	OECD	http://oberon.sourceoecd.org
Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	http://www.oecd.org
Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html
Banking Industry Country Risk Assessments	Standard & Poor	http://www2.standardandpoors.com
Government Debt as Percentage of GDP	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html
Political Risk Index	Exclusive Analysis Ltd	http://www.exclusive-analysis.com/
Global Peace Index	Institute for Economics and Peace	http://www.visionofhumanity.org/info-center/global-peace-index-2011/
Financial Secrecy Index	Tax Justice Network	http://www.financialsecrecyindex.com/
Institutional Effectiveness	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
City GDP Figures	Brookings Institute	http://www.brookings.edu/~media/research/
Number of Greenfield Investments	KPMG	http://www.kpmg.com/FR/fr/IssuesAndInsights/News/Documents/GPIA-KPMG-CIM-2012.pdf
Open Government	The World Justice Project	http://worldjusticeproject.org/
Regulatory Enforcement	The World Justice Project	http://worldjusticeproject.org/

表 21 金融体系相关特征指标

特征指标	来源	网址
Capital Access Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/research
Securitisation	International Financial Services London (IFSL)	www.ifsl.org.uk
Capitalisation of Stock Exchanges	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Broad Stock Index Levels	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Value of Bond Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Options Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Volume of Stock Futures Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Domestic Credit Provided by Banks (%GDP)	World Bank	http://data.worldbank.org/
Percentage of Firms Using Bank Credit to Finance Investment	World Bank	http://data.worldbank.org/
Total Net Assets of Mutual Funds	Investment Company Institute	http://www.icifactbook.org/
Islamic Finance	IFSL	http://www.thecityuk.com/
Net External Position of Banks	Bank for International Settlements	http://www.bis.org/
External Position of Central Banks (as % GDP)	Bank for International Settlements	http://www.bis.org/
Liner Shipping Connectivity	The World Bank	http://data.worldbank.org/

Commodity Options Notional Turnover	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Commodity Futures Notional Turnover	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org
Global Connectedness Index	DHL	http://www.dhl.com/
City GDP Composition (Business/Finance)	Brookings Institution	http://www.brookings.edu/

表 22 基础设施相关特征指标

特征指标	来源	网址
Office Occupancy Costs	DTZ	http://www.dtz.com/Global/Research/
Office Space Across the World	Cushman & Wakefield	www.cushwake.com/cwgglobal
Global Property Index	Investment Property Databank	http://www.ipd.com/
Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	www.joneslanglasalle.co.uk
Digital Economy Ranking	EIU	www.economist.com/markets/rankings
Telecommunication Infrastructure Index	United Nations	http://www.unpan.org/
Quality of Ground Transport Network	World Economic Forum	http://www.weforum.org/
Quality of Roads	World Economic Forum	http://www.weforum.org/
Roadways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/
Railways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/
Physical Capital	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
Connectivity	EIU	http://pages.eiu.com/
IT Industry Competitiveness	BSA/EIU	http://globalindex11.bsa.org/
Energy Sustainability Index	World Energy Council	http://www.worldenergy.org/
City Infrastructure	EIU	http://pages.eiu.com
Urban Sprawl	EIU	http://pages.eiu.com/
Metro Network Length	Metro Bits	http://mic-ro.com/metro/table.html
Global Information Technology	World Economic Forum	http://www.weforum.org/

表 23 人力资本相关特征指标

特征指标	来源	网址
Graduates in Social Science Business and Law	World Bank	www.worldbank.org/education
Gross Tertiary Education Ratio	World Bank	www.worldbank.org/education
Visa Restrictions Index	Henley & Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions/
Human Development Index	UN Development Programme	hdr.undp.org
Citizens Purchasing Power	UBS	www.ubs.com/1/e/ubs_ch/wealth_mgmt_ch/research.html
Quality of Living Survey	Mercer HR	www.mercerhr.com
Happy Planet Index	New Economics Foundation (NEF)	www.happyplanetindex.org/explore/global/index.html
Number of High Net Worth Individuals	City Bank & Knight Frank	www.knightfrank.com/wealthreport/
Personal Safety Index	Mercer HR	www.mercerhr.com
Homicide Rates	UN Office of Drugs and Crime	www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/
World's Top Tourism Destinations	Euromonitor Archive	www.euromonitor.org
Average Days with Precipitation per Year	Sperling's Best Places	www.bestplaces.net
Spatial Adjusted Liveability Index	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Human Capital	EIU	www.managementthinking.eiu.com/
Global Talent Index	EIU	www.managementthinking.eiu.com/global-talent-index-2011-2015.html
Citywide CO2 Emissions	Carbon Disclosure Project	www.cdproject.net/en-US/Results/Pages/reports.aspx
Healthcare	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Global Skills Index	Hays	http://www.hays-index.com/

表 24 声誉相关特征指标

特征指标	来源	网址
World Competitiveness Scoreboard	IMD	www.imd.ch/research
Global Competitiveness Index	World Economic Forum	www.weforum.org
Global Business Confidence	Grant Thornton	www.grantthorntonibos.com
Foreign Direct Investment Inflows	UNCTAD	http://www.unctad.org
FDI Confidence	AT Kearney	http://www.atkearney.com/
City to Country GDP Ratio	World Bank Price Waterhouse Cooper	https://www.ukmediacentre.pwc.com/
GDP per Person Employed	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/
Global Innovation Index	INSEAD/WIPO	http://www.globalinnovationindex.org/
Global Intellectual Property Index	Taylor Wessing	http://www.taylorwessing.com/ipindex/
Retail Price Index	The Economist	www.economist.com/markets/indicators
Price Levels	UBS	http://www.ubs.com/
Global Power City Index	Institute for Urban Strategies & Mori Memorial Foundation	http://www.mori-m-foundation.or.jp/english/index.shtml
Global Cities Index	AT Kearney	http://www.foreignpolicy.com/
Number of International Fairs & Exhibitions	World Economic Forum	http://www.weforum.org/
Innovation Cities Global Index	2thinknow Innovation Cities™ Project	http://www.innovation-cities.com/
City Global Appeal	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
Global City Competitiveness	EIU	http://www.managementthinking.eiu.com/
The Big Mac Index	The Economist	http://www.economist.com/
City Global Image	KPMG	http://www.kpmg.com/
City's Weight in National Incoming Investments	KPMG	http://www.kpmg.com/
Sustainable Economic Development	Boston Consulting Group	https://www.bcgperspectives.com/
Global Enabling Trade Report	World Economic Forum	http://www.weforum.org/

后记

赞助方：卡塔尔金融中心管理局



www.qfc.com.qa

出品人：Z/Yen 集团



The Z/Yen Group

www.zyen.com

As the City of London's leading commercial think-tank, Z/Yen helps organisations make better choices.

Price: £10

ISBN: 978-0-9573601-3-6



www.longfinance.net