

第十六期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 16

中文翻译稿

综合开发研究院（中国•深圳）

二〇一四年九月

目 录

GFCI 16 摘要.....3

竞争力的主要领域.....错误！未定义书签。

金融中心分类.....错误！未定义书签。

欧洲金融中心.....14

亚洲/太平洋金融中心.....17

美洲金融中心.....错误！未定义书签。

中东及非洲金融中心.....26

离岸金融中心.....31

行业分类指数.....35

五个领域的竞争力分析.....38

机构规模.....39

声誉.....40

稳定性.....42

附录 1：问卷调查情况.....43

附录 2：受访者情况.....44

附录 3：评价方法.....46

附录 4：特征指标.....51

后记.....56

GFCI 16 摘要

全球金融中心指数（GFCI）基于两组相互独立的数据——特征性指标（第三方指标和数据）和金融专业人士的网络问卷调查结果，为全球 83 个金融中心进行分类、评分和排名。首期 GFCI 于 2007 年 3 月发布，其后每六个月更新一次。此次发布的是第 16 期 GFCI。

特征指标（instrumental factors）。先前的研究表明，影响金融中心竞争力的因素有很多，归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标，即**营商环境（Business Environment）、金融体系（Financial Sector Development）、基础设施（Infrastructure）、人力资本（Human Capital）、声誉及综合因素（Reputational and General Factors）**。一个金融中心有关这些方面表现的数据来源于外部的公开评价。例如，金融中心通讯设施的竞争力由“全球数字经济排名”（EIU 编制）、“通讯基础设施指数”（联合国编制）和“IT 产业竞争力调查”（世界经济论坛编制）等特征指标构成。GFCI 16 中总共用了 105 个特征指标。

金融中心评价（financial centers assessments）。这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分，同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。2014 年 6 月之前的 24 个月内，我们收到了来自全球 3633 名金融专业人士的 29226 份对有关金融中心的评价结果。GFCI 16 的计算采用了这些调查结果，相对较早的评价结果将被相应降低权重。我们在附录中提供了 GFCI 16 具体的计算方法。

第 16 期 GFCI（GFCI 16）的主要结论如下：

- **纽约、伦敦、香港和新加坡仍是排名全球前四的金融中心。**这四个金融中心得分均有所下降，但仍然保持着它们的相对排名。纽约仍然是全球最为领先的金融中心，尽管它领先伦敦的幅度在统计上微不足道——总分为 1000 分中的 1 分。延续第 15 期 GFCI 的结果，伦敦继续落后于仅次于纽约排名第二，这是因为伦敦金融中心受到英国继续作为欧盟成员的不确定性、英国金融监管蠕变（隐性的附加监管手段）以及英国对外国从业者及游客的不欢迎态度等因素的影响。

- **金融中心的 GFCI 整体得分以及得分的波动性都在下降。**排名靠前的金融中心在 GFCI 16 中表现不佳，前 15 大金融中心仅有 2 个得分上升（旧金山上升 8 分，温哥华上升 2 分）。前 30 大金融中心也只有 7 个得分上升。
- **前十大西欧金融中心得分整体下降。**在西欧地区领先的金融中心得分都在下降，苏黎世、日内瓦、卢森堡和法兰克福等金融中心继伦敦之后纷纷节节败退。
- **东欧和中亚领先金融中心得分整体进步。**伊斯坦布尔、阿拉木图和布拉格的得分和排名都在上升，只有莫斯科得分继续大幅下滑乃至排名跌至第 80 位。
- **前十大亚太金融中心中有八个得分下降。**亚太金融中心在 GFCI 15 中得分上升的趋势在 GFCI 16 中一定程度被逆转，香港、新加坡，东京、首尔和上海等亚太领先金融中心得分均有所下降。相反，台北、北京、马尼拉和孟买等金融中心则取得显著进步。
- **大多数北美金融中心得分下降，但下降幅度低于其他地区。**波士顿、华盛顿、多伦多和芝加哥得分均小幅下滑。旧金山得分上升 8 分，由于其他金融中心得分的普遍下降，使得其排名从第 10 位上升到第 5 位。
- **中东和非洲金融中心得分继续上升。**中东和非洲没有出现金融中心得分显著动荡的现象，迪拜、阿布扎比和利雅得得分均出现上升，卡塔尔得分小幅下降但排名上升；非洲的两大金融中心约翰内斯堡和卡萨布兰卡得分上升，使得约翰内斯堡排名上升 12 位到第 38 位，卡萨布兰卡排名上升 11 位到第 51 位。
- **拉美金融中心取得小幅进步。**拉美两大金融中心巴西圣保罗和里约热内卢得分出现非常轻微的下降，而墨西哥城和巴拿马进步显著，其中墨西哥城排名强劲上升 26 位至第 44，巴拿马排名上升 10 位至第 49。
- **离岸金融中心仍然受困于信誉受损和监管。**离岸金融中心当前的状况要远远好于几年前金融危机刚发生时，而它们在 GFCI 16 的得分相对于 GFCI 15 均出现下降。特别是，从英国皇家属地的行列中退出的泽西岛、根西岛和马恩岛得分显著下降。英国的四个海外领地得分也有所

下降，但相对幅度较小。

大多数金融中心在 2014 年获得专业人士评价打分的波动性轻微下降。打分的波动性在 2012 年大幅上升，而 2013 年出现轻微下降，这一趋势在 2014 年继续延续。

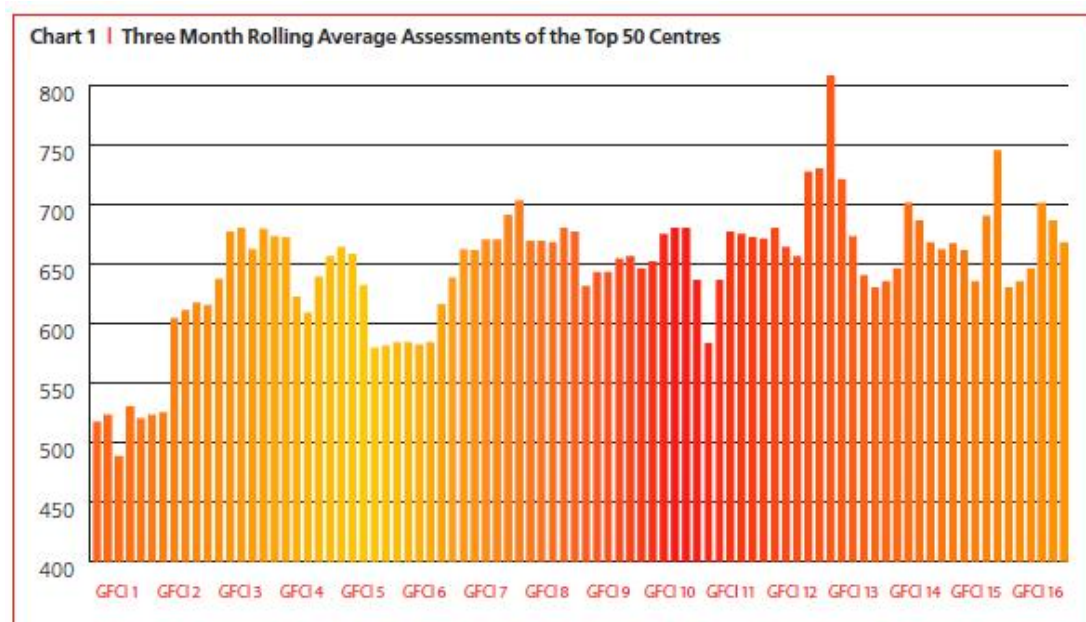


图 1 前 50 名金融中心的 3 个月滚动平均得分

纽约和伦敦是排名前两名的金融中心，香港与它们现在只有 21 分的差距。

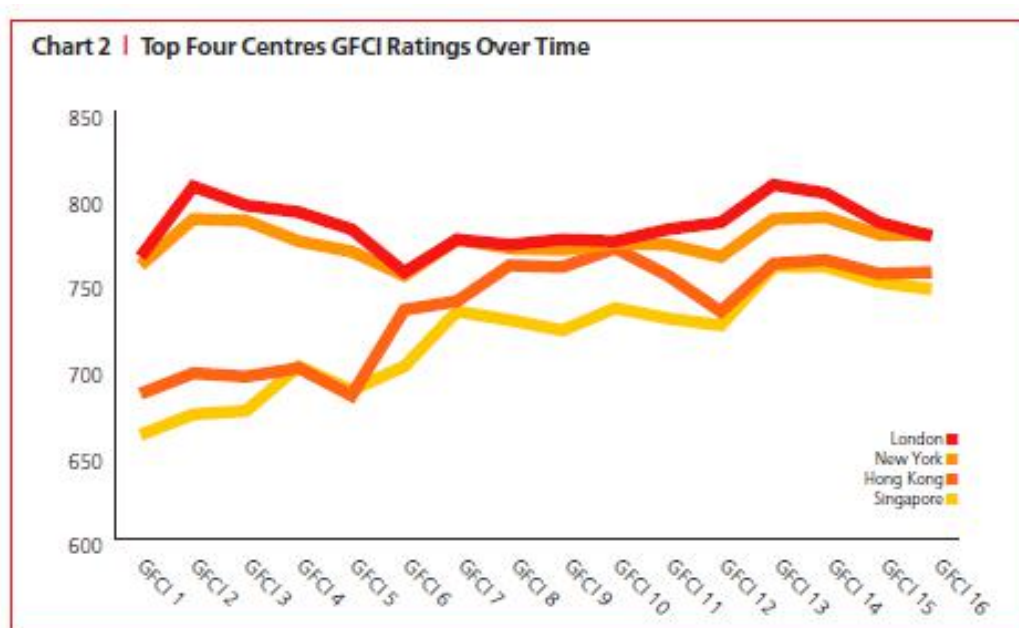


图 2 前四大金融中心历次 GFCI 得分

在 GFCI 16 中，33 个金融中心的排名上升，37 个金融中心的排名下降，13 个金融中心排名不变。台北排名上升幅度最大，上升 28 位在 GFCI 16 中排名第 27；其他上升幅度较大的还有墨西哥城上升 26 位和格拉斯哥上升 24 位。

27 个金融中心的得分上升，55 个金融中心的得分下降，布鲁塞尔是唯一一个得分不变的金融中心。得分上升幅度最大的金融中心是雅典，上升了 58 分（在 GFCI 15 中下降了 46 分）；威灵顿下降幅度最大，下降 72 分。有关 GFCI 16 详细排名和得分情况请参见表 1 所示。

表 1 GFCI 16 各金融中心排名和得分

金融中心	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
纽约	1	778	1	786	—	▼8
伦敦	2	777	2	784	—	▼7
香港	3	756	3	761	—	▼5
新加坡	4	746	4	751	—	▼5
旧金山	5	719	10	711	▲5	▲8
东京	6	718	6	722	—	▼4
苏黎世	7	717	5	730	▼2	▼13
首尔	8	715	7	718	▼1	▼3
波士顿	9	705	8	715	▼1	▼10
华盛顿	10	704	13	706	▲3	▼2
多伦多	11	703	14	705	▲3	▼2
芝加哥	12	702	15	704	▲3	▼2
日内瓦	13	701	9	713	▼4	▼12
温哥华	14	700	17	698	▲3	▲2
卢森堡	15	697	12	707	▼3	▼10
法兰克福	16	695	11	709	▼5	▼14
迪拜	17	694	29	684	▲12	▲10
蒙特利尔	18	693	16	699	▼2	▼6
阿布达比	19	692	32	678	▲13	▲14
上海	20	690	20	695	—	▼5
利雅得	21	685	31	682	▲10	▲3
卡塔尔	22	684	26	687	▲4	▼3
悉尼	23	682	23	690	—	▼8
墨尔本	24	681	37	670	▲13	▲11
深圳	25	680	18	697	▼7	▼17
卡尔加里	26	678	22	691	▼4	▼13
台北	27	677	55	636	▲28	▲41
釜山	28	676	27	683	▼1	▼10
摩纳哥	29	674	24	689	▼5	▼15

维也纳	30	673	19	696	▼11	▼23
巴黎	31	669	36	672	▲5	▼3
北京	32	668	49	649	▲17	▲19
大阪	33	667	34	676	▲1	▼9
圣保罗	34	666	38	667	▲4	▼1
斯德哥尔摩	35	665	30	683	▼5	▼18
特拉维夫	36	664	21	692	▼15	▼28
慕尼黑	37	663	28	685	▼9	▼22
约翰内斯堡	38	659	50	647	▲12	▲12
阿姆斯特丹	39	658	46	652	▲7	▲6
布宜诺斯艾利斯	40	657	25	688	▼15	▼31
吉隆坡	41	656	35	675	▼6	▼19
伊斯坦布尔	42	655	47	651	▲5	▲4
阿拉木图	43	653	58	629	▲15	▲24
墨西哥城	44	652	70	605	▼26	▲47
里约热内卢	45	650	45	653	-	▼3
曼谷	46	646	52	640	▲6	▲6
维京群岛	47	639	44	654	▼3	▼15
米兰	48	638	48	650	-	▼12
巴拿马	49	637	59	628	▲10	▲9
格拉斯哥	50	636	74	590	▲24	▲46
卡萨布兰卡	51	635	62	622	▲11	▲13
麦纳麦	52	634	40	660	▼12	▼26
直布罗陀	53	633	53	639	-	▼6
开曼群岛	54	632	43	655	▼11	▼23
罗马	55	631	54	637	▼1	▼6
布鲁塞尔	56	630	57	630	▲1	-
奥斯陆	57	629	33	677	▼24	▼48
汉密尔顿	58	628	56	631	▼2	▼3
马尼拉	59	627	68	610	▲9	▲17
哥本哈根	60	626	61	623	▲1	▲3
孟买	61	625	76	584	▲15	▲41
泽西岛	62	624	41	657	▼21	▼33
布拉格	63	623	75	589	▲12	▲34
马恩岛	64	622	51	642	▼13	▼20
爱丁堡	65	621	64	620	▼1	▲1
雅加达	66	620	69	606	▲3	▲14
根西岛	67	619	42	656	▼25	▼37
华沙	68	612	60	626	▼8	▼14
毛里求斯	69	608	63	621	▼6	▼13
都柏林	70	607	66	616	▼4	▼9
巴哈马	71	603	65	618	▼6	▼15
圣彼得堡	72	600	78	543	▲6	▲57

惠灵顿	73	594	39	666	▼34	▼72
马德里	74	585	71	604	▼3	▼19
赫尔辛基	75	582	72	592	▼3	▼10
马其他	76	581	67	614	▼9	▼33
布达佩斯	77	566	77	560	—	▲6
里斯本	78	555	80	536	▲2	▲19
塞浦路斯	79	540	79	541	—	▼1
莫斯科	80	536	73	591	▼7	▼55
塔林	81	498	81	510	—	▼12
雅典	82	481	83	423	▲1	▲58
雷克雅未克	83	465	82	505	▼1	▼40

表2是进入了GFCI问卷调查但没有获得进入GFCI正式排名所需的200份有效评价的金融中心。

表2 进入GFCI 候选名单的金融中心

中心	至今有效评价数量
广州	133
新德里	129
天津	110
大连	109
列支敦士登	106
巴库	79
内罗毕	70
洛杉矶	68
里加	68
圣地亚哥	58
索非亚	37
特立尼达和多巴哥	23
布拉迪斯拉发	21

竞争力的主要领域

GFCI 的调查问卷涉及“哪些因素对竞争力最重要”的问题，每个被提及因素的次数总结如表 3 所示。

表 2 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	主要观点
营商环境	232	法治和腐败被提及的频率比以往更好。过度监管和无效监管被视为真正的威胁。
人力资本	212	由于技能人士越来越稀少的缘故，具有专业人才可获得性因素更加重要。一些金融中心将受到未来十年左右人口加剧老龄化的影响。
税制	204	国家财政预算平衡十分重要，稳定十分重要。所谓的“避税天堂”们未来日子将更不好过。
基础设施	201	长途运输线路（包括空中和海上）与信息通信技术的速度和可靠性同等重要。
声誉	169	对金融中心重要性不断上升。潜在因素更重要但当前认识不足。
金融体系	162	专业人士对其重要程度存有争议。

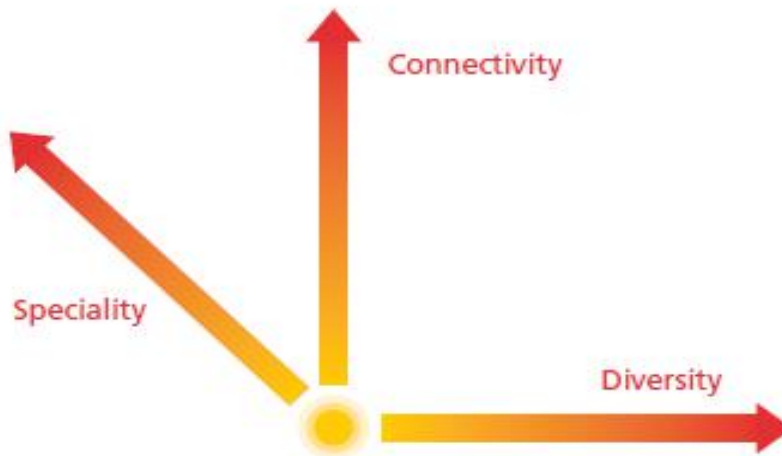
本次问卷调查里，提出过“哪些金融中心在未来几年里会变得更为重要”的问题，被提及最多的 10 个金融中心中有 5 个位于亚太地区。但是最新一期加入 GFCI 的卡萨布兰卡获得了最多的关注。

表 4 未来地位最有希望提升的 10 个金融中心

未来可能变得更为重要的金融中心	提及次数
卡萨布兰卡	46
上海	32
新加坡	28
香港	22
卢森堡	22
大连	14
北京	11
直布罗陀	10
迪拜	10
阿布扎比	9

金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，从而确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，并进而对该金融中心进行归类。



“联系性”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 70%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 55%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“多元性”（Diversity）——衡量一个金融中心业务广度。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）来衡量一个金融中心的多元性。高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量一个金融中心某些金融细分行业的发展质量和深度，例如资产管理、投资银行、保险业务、专业服务和政府及监管等。金融中心的“专业性”表现用分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量（数值最大说明专业性越强）。

如表 5 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心

分类表中的横轴，“联系性”成为竖轴。83 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

表 5 GFCI 16 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
全球性 Global	阿姆斯特丹	布鲁塞尔	北京	
	波士顿	都柏林	迪拜	
	法兰克福	米兰	日内瓦	
	香港	莫斯科	卢森堡	
	伦敦			
	纽约			
	巴黎			
	首尔			
	新加坡			
	东京			
	多伦多			
	苏黎世			
跨国性 Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	芝加哥	伊斯坦布尔	阿布扎比	哥本哈根
	马德里	吉隆坡	阿拉木图	爱丁堡
	蒙特利尔	布拉格	卡萨布兰卡	雅加达
	慕尼黑	罗马	开曼群岛	
	旧金山		直布罗陀	
	上海		马恩岛	
	悉尼		泽西岛	
	温哥华		摩纳哥	
	维也纳		卡塔尔	
	华盛顿特区		深圳	
本土性 Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	釜山	布达佩斯	巴哈马	雅典
	约翰内斯堡	里斯本	巴林	曼谷
	墨尔本	墨西哥城	维京群岛	塞浦路斯
	圣保罗	大阪	布宜诺斯艾利斯	格拉斯哥
	斯德哥尔摩	华沙	卡尔加里	汉密尔顿
			根西岛	赫尔辛基
			毛里求斯	马耳他
			巴拿马	马尼拉
			利雅得	孟买
			台北	奥斯陆
				雷克雅未克

				里约热内卢
				圣彼得堡
				塔林
				特拉维夫
				惠林顿

有 12 个“全球性领袖”（Global Leaders）（表格左上栏）开展着广泛和专业的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这些金融中心中包括了伦敦、纽约、香港和新加坡四大全球领先的金融中心。与 GFCI 15 相比，一些金融中心的类别发生了变化：

- 首尔从先前的 Global diversified 变为 Global Leaders；
- 上海从先前的 Transnational diversified 变为 Established transnational；
- 马德里从先前的 Established transnational 变为 Global diversified。

图 3 则显示了 GFCI 16 中各类金融中心的得分分布状况。

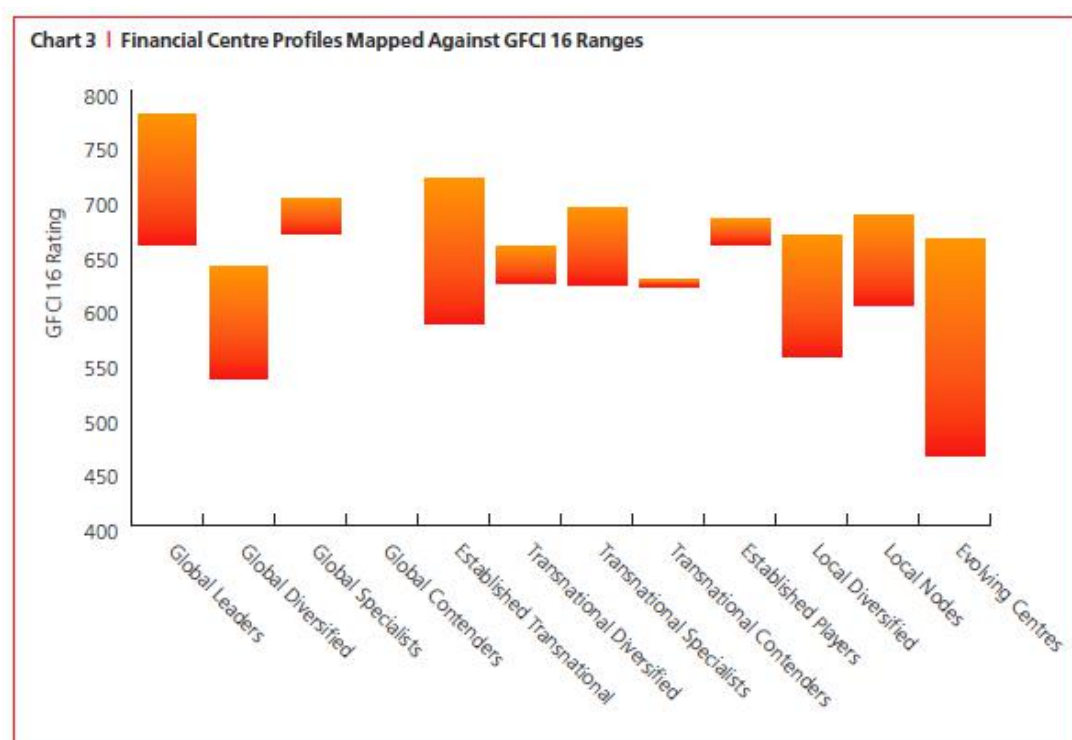


图 3 GFCI 16 各类金融中心得分分布情况

“很高兴地看到纽约和伦敦仍然保持着全球金融中心领导者的地位，但亚洲金融中心仍将继续挑战它们。”

——纽约某投资银行董事

西欧地区

表 6 是进入 GFCI 16 排名的欧洲金融中心。如 GFCI 15 一样， GFCI 16 中排名最靠前的欧洲金融中心仍然是伦敦、苏黎世和日内瓦，但它们的得分均出现下降。在西欧 23 个金融中心中，有 17 个金融中心得分下降，15 个金融中心排名下降。也有少数金融中心得分上升，格拉斯哥得分大幅上升了 46 分，这部分原因是对过去两年得分大幅下滑的一次修正，另外最近的英联邦运动会和苏格兰独立公投运动也增加了该城市的曝光度。其他排名上升的金融中心还有巴黎（上升 5 位至第 31），阿姆斯特丹（上升 7 位至第 39），布鲁塞尔（上升 1 位到第 56）和里斯本（上升 2 位至第 78），一共有 4 个西欧金融中心位列前 15 位。

表 6 GFCI 16 西欧地区金融中心

金融中心	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伦敦	2	777	2	784	—	▼7
苏黎世	7	717	5	730	▼2	▼13
日内瓦	13	701	9	713	▼4	▼12
卢森堡	15	697	12	707	▼3	▼10
法兰克福	16	695	11	709	▼5	▼14
摩纳哥	29	674	24	689	▼5	▼15
维也纳	30	673	19	696	▼11	▼23
巴黎	31	669	36	672	▲5	▼3
斯德哥尔摩	35	665	30	683	▼5	▼18
慕尼黑	37	663	28	685	▼9	▼22
阿姆斯特丹	39	658	46	652	▲7	▲6
米兰	48	638	48	650	—	▼12
格拉斯哥	50	636	74	590	▲24	▲46
罗马	55	631	54	637	▼1	▼6
布鲁塞尔	56	630	57	630	▲1	—
奥斯陆	57	629	33	677	▼24	▼48
哥本哈根	60	626	61	623	▲1	▲3
爱丁堡	65	621	64	620	▼1	▲1
都柏林	70	607	66	616	▼4	▼9
马德里	74	585	71	604	▼3	▼19
赫尔辛基	75	582	72	592	▼3	▼10
里斯本	78	555	80	536	▲2	▲19
雷克雅未克	83	465	82	505	▼1	▼40

从图 4 可以看出，欧洲前五大金融中心自 GFCI 15 发布以来竞争力都出现不同程度的下降。

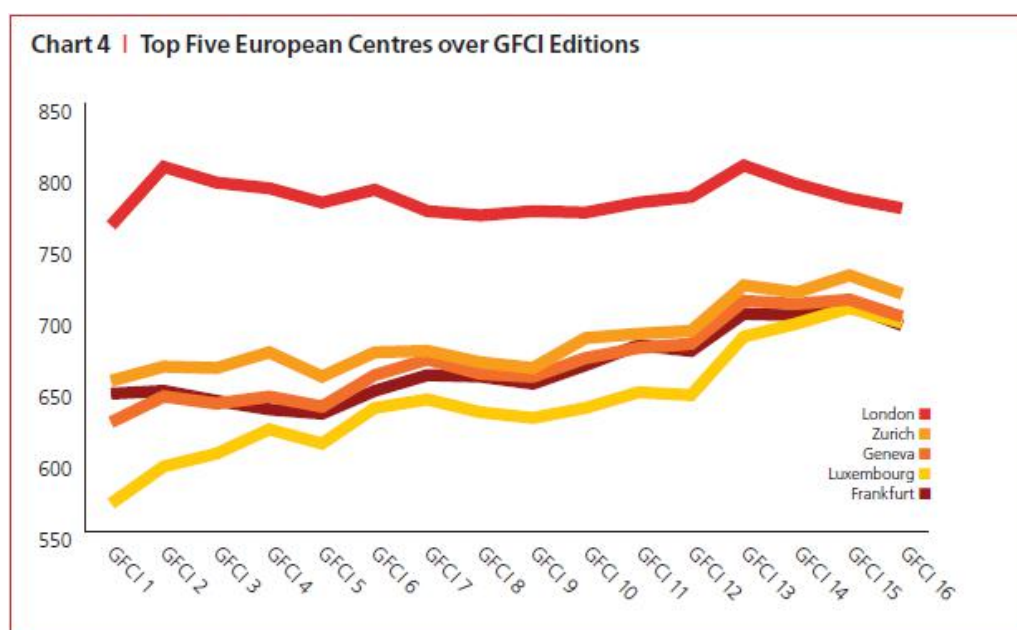


图 4 欧洲主要金融中心的历次 GFCI 得分情况

通过深入研究这些给各金融中心的评价，可以很好的了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”（home preference）这一因素。在接下来的系列图里，我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分。

伦敦的整体平均得分是 840 分，低于上一期的 829 分。亚太地区 and 西欧地区对伦敦的评价最差，而来自北美的从业人士对伦敦的评价最好。

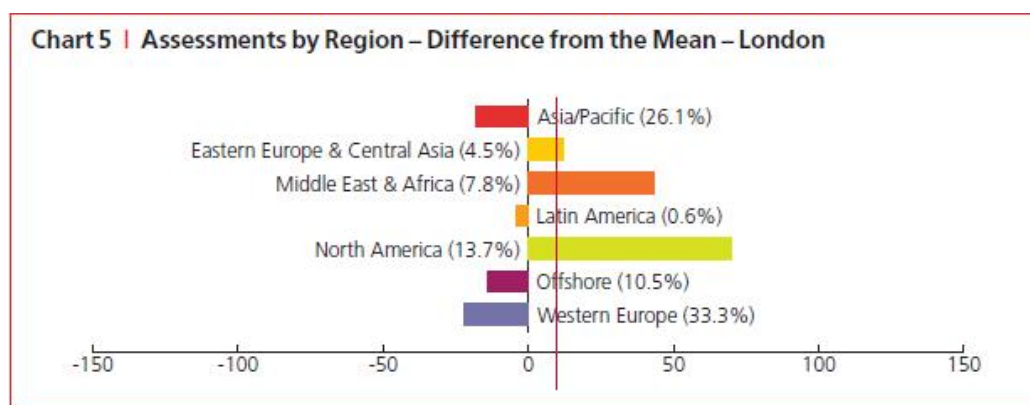


图 5 按区域评价——与整体平均的差别——伦敦

苏黎世的整体平均得分由 GFCI 14 的 758 分上升至本期的 764 分。欧洲受访者构成了最大的评价群体，对苏黎世评价略低于平均值，来自北美、拉美、东欧和中亚的受访者对其评价则显著高于平均值。

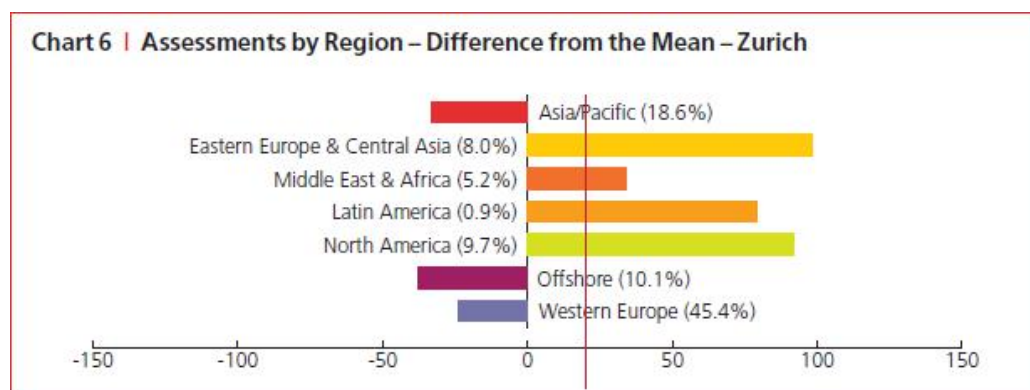


图 6 按区域评价——与整体平均的差别——苏黎世

日内瓦的整体平均得分由 GFCI 15 中的 739 分上升到 741 分。欧洲受访者是最大的评价群体（占总数约 48%），对日内瓦评价略低于平均值；北美和东欧的受访者则对日内瓦最有好感。

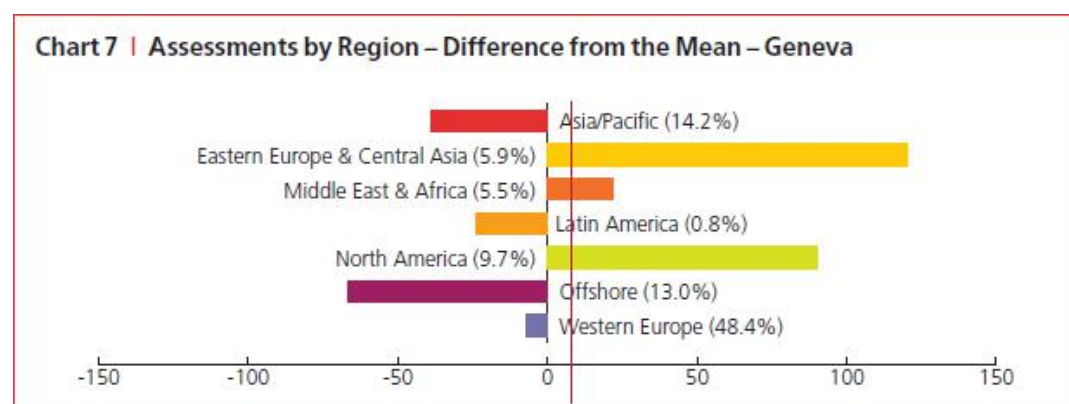


图 7 按区域评价——与整体平均的差别——日内瓦

“我将我的时间分配在苏黎世和伦敦两地。尽管最近伦敦遭遇了很多麻烦，但它仍然是最佳业务运营地。”

——伦敦某基金经理

东欧及中亚地区

表 7 是进入 GFCI 16 排名的东欧及中亚金融中心。GFCI 16 中排名最靠前的东欧及中亚金融中心是伊斯坦布尔，地区排名前三的金融中心得分和排名都有所进步。圣彼得堡和雅典从近期跌势显著复苏，得分上升均超过 50 分。华沙，莫斯科和塔林则是排名下降的仅有三个金融中心。该区域没有金融中心进入全球前 40 名行列。

表 7 GFCI 16 东欧及中亚地区的金融中心

金融中心	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伊斯坦布尔	42	655	47	651	▲5	▲4
阿拉木图	43	653	58	629	▲15	▲24
布拉格	63	623	75	589	▲12	▲34
华沙	68	612	60	626	▼8	▼14
圣彼得堡	72	600	78	543	▲6	▲57
布达佩斯	77	566	77	560	—	▲6
莫斯科	80	536	73	591	▼7	▼55
塔林	81	498	81	510	—	▼12
雅典	82	481	83	423	▲1	▲58

从图 8 可以看出，东欧及中亚地区前五大金融中心自 GFCI 15 发布以来竞争力都出现不同程度的上升。

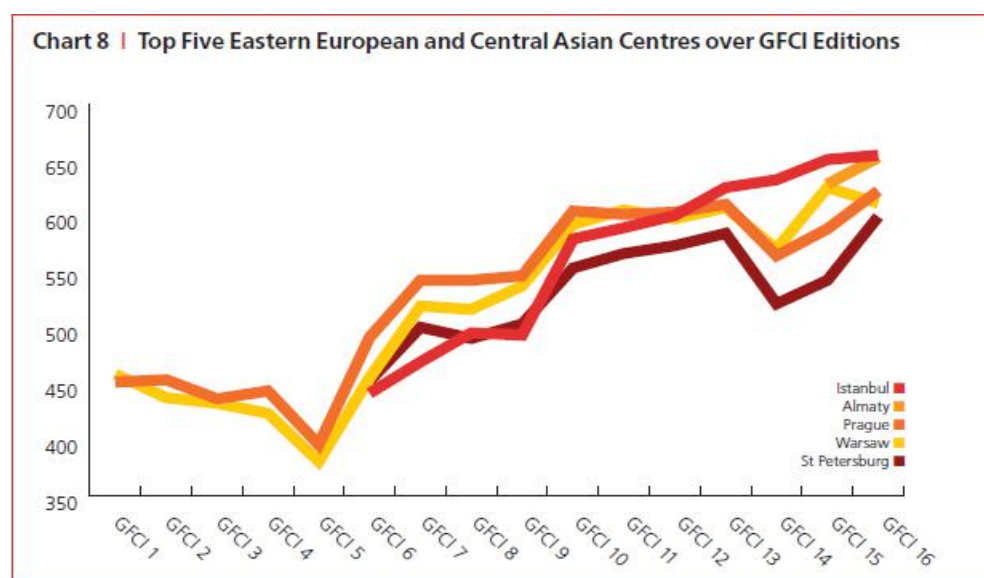


图 8 东欧及中亚五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

伊斯坦布尔的平均得分为 631 分，与 GFCI 15 持平。西欧和北美的受访者对伊斯坦布尔的评价低于平均值，亚太和东欧及中亚地区的受访者对其评价则显著高于平均值。

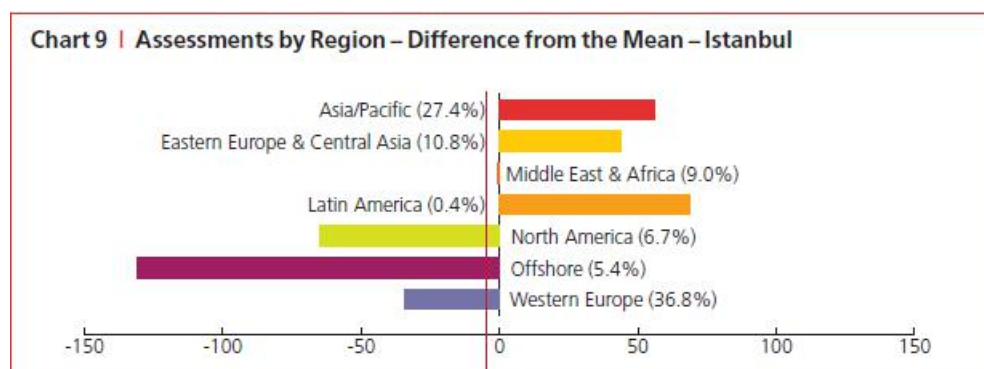


图 9 按区域评价——与整体平均的差别——伊斯坦布尔

阿拉木图的整体平均得分由 GFCI 15 的 629 分上升至本期的 653 分。西欧和亚太的受访者对苏黎世评价略低于平均值，来自美洲、东欧和中亚的受访者对其评价则高于平均值。

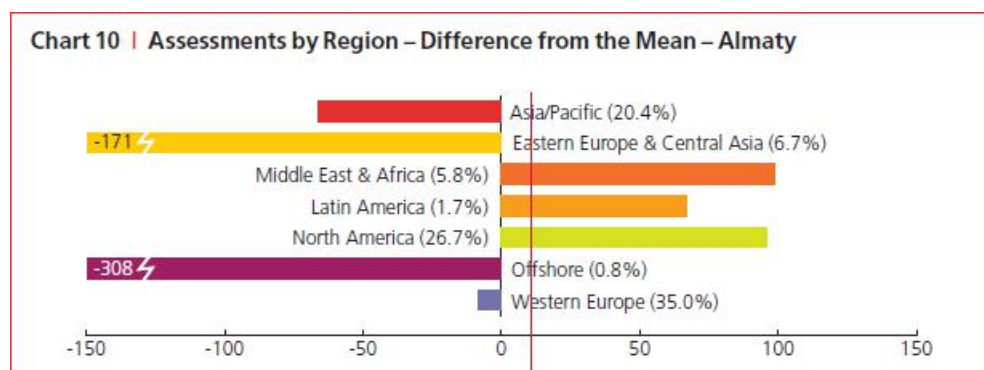


图 10 按区域评价——与整体平均的差别——阿拉木图

布拉格的整体平均得分由 GFCI 15 的 503 分上升至本期的 543 分。西欧和亚太地区受访者对布拉格评价略低于平均值，美洲、东欧和中亚的受访者对其评价则显著高于平均值。

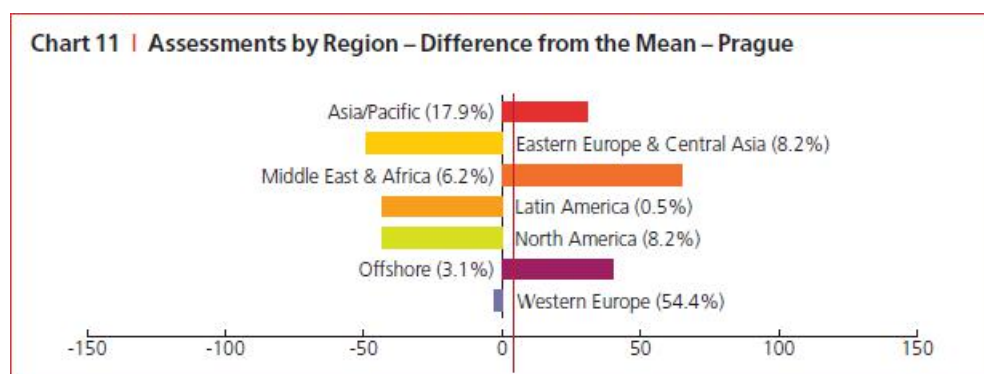


图 11 按区域评价——与整体平均的差别——布拉格

亚太地区

在 GFCI 16 中，亚太地区领先的金融中心的得分都有所下降。香港、新加坡、东京和首尔保持了全球前十的地位；除了首尔下滑 1 位至第 8 位，其他金融中心的排名都没有变化。

表 8 GFCI 16 亚太地区金融中心

金融中心	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
香港	3	756	3	761	—	▼ 5
新加坡	4	746	4	751	—	▼ 5
东京	6	718	6	722	—	▼ 4
首尔	8	715	7	718	▼ 1	▼ 3
上海	20	690	20	695	—	▼ 5
悉尼	23	682	23	690	—	▼ 8
墨尔本	24	681	37	670	▲ 13	▲ 11
深圳	25	680	18	697	▼ 7	▼ 17
台北	27	677	55	636	▲ 28	▲ 41
釜山	28	676	27	683	▼ 1	▼ 10
北京	32	668	49	649	▲ 17	▲ 19
大阪	33	667	34	676	▲ 1	▼ 9
吉隆坡	41	656	35	675	▼ 6	▼ 19
曼谷	46	646	52	640	▲ 6	▲ 6
马尼拉	59	627	68	610	▲ 9	▲ 17
孟买	61	625	76	584	▲ 15	▲ 41
雅加达	66	620	69	606	▲ 3	▲ 14
惠灵顿	73	594	39	666	▼ 34	▼ 72

在 GFCI 16 中，台北和孟买的评分均上升了 41 分，扭转了最近几期下降的趋势。排名前 6 的亚太金融中心在得分上均有所下降。有 8 个排名靠后的金融中心在本期的排名出现了上升，其中台北上升了 28 位，北京上升了 17 位。有 4 个亚太金融中心位居 GFCI 前 8。

图 12 显示出亚太地区金融中心在过去四年中的稳健表现。首尔继续长期积极走势，现在几乎和东京达到同一水平。该图显示出这些金融中心在 2007 年（GFCI 1）到 2009 年（GFCI 6）期间有快速但波动的上升，之后直至 2014 年便保持了较为稳定的表现。

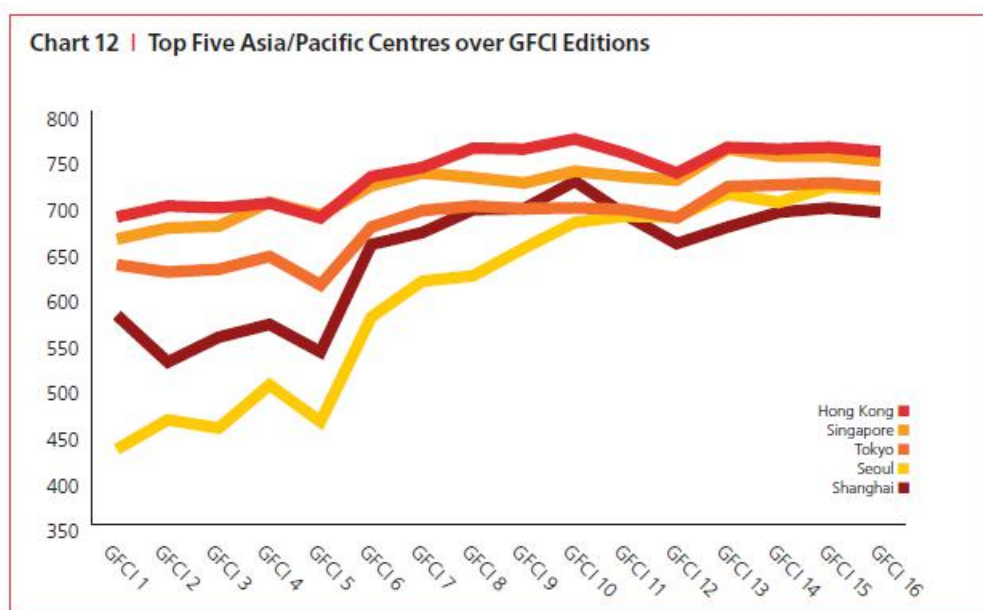


图 12 亚洲太平洋地区五大金融中心的历次 GFCI 情况

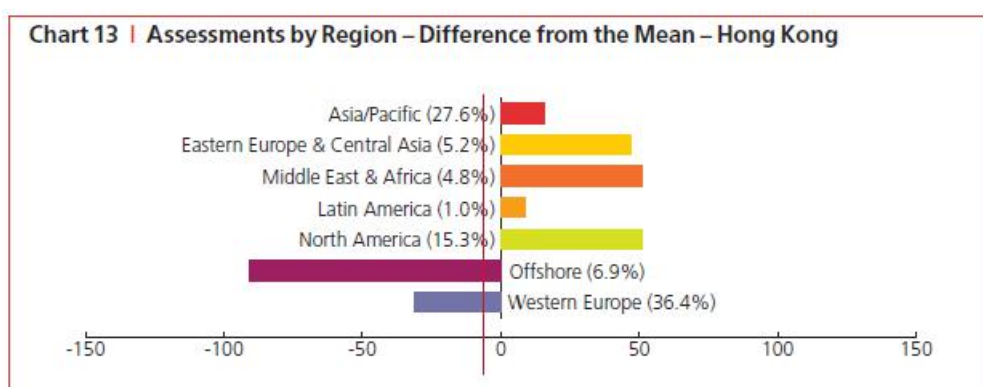


图 13 按区域评价——与整体平均的差别——香港

香港收到的平均评价从 GFCI 15 的 820 分上升到 827 分,再前一期的平均得分是 814 分。北美受访者给予了香港最多的高于平均值的评价,而受访者最多的西欧,却给出了较低的评价。

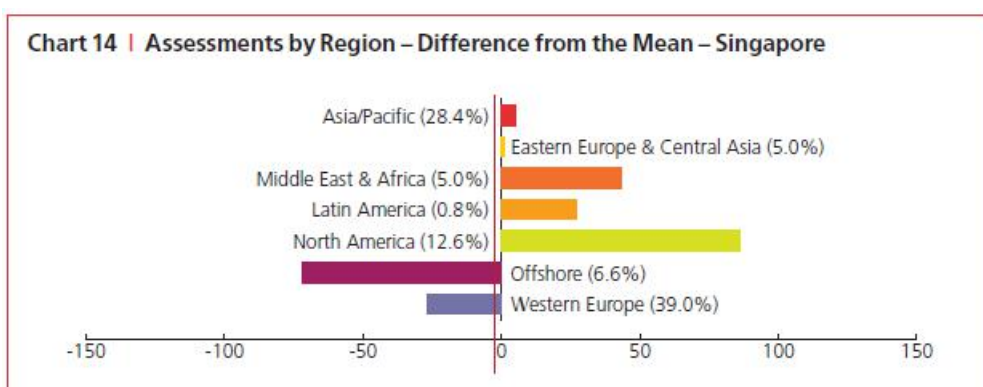


图 14 按区域评价——与整体平均的差别——新加坡

新加坡收到的平均评价从 GFCI 15 的 821 分上升到 830 分；北美受访者给予了新加坡最多的高于平均值的评价，而受访者最多的西欧，却给予了低于平均值的评价。

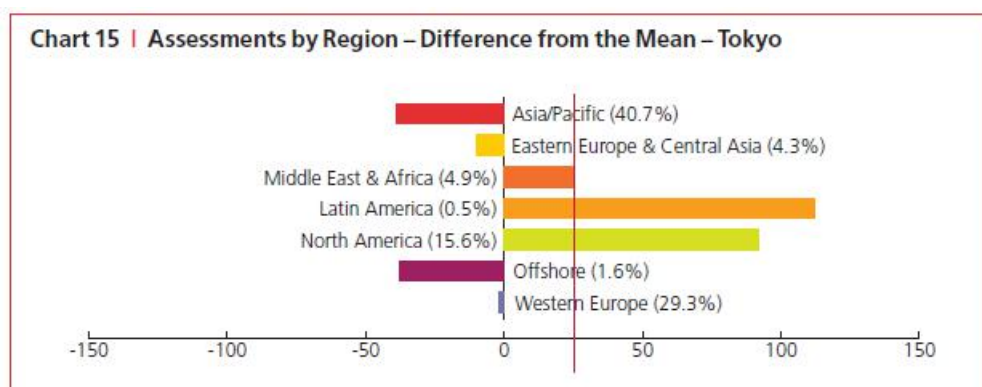


图 15 按区域评价——与整体平均的差别——东京

东京是亚太地区第三大金融中心，收到的平均评价从 GFCI 15 的 783 分上升到 788 分。在给予东京低于平均值评价的受访者中，亚太和欧洲分别为第一位和第二位。

“目前东京的商业似乎更加活跃了，这是否意味着日本将要复苏？”

——来自香港的资产经理

北美地区

虽然纽约在得分上有小幅下降，但仍然超过伦敦，保持了全球最顶尖的金融中心的地位。小幅度的得分下降在基础分数很高的情况下并不会对整体评价有明显的影响。旧金山的得分上升了 8 分，首次荣升 GFCI 第五大金融中心。波士顿下降 1 名排在第 9，但华盛顿、多伦多、芝加哥和温哥华都上升了 3 个名次。有 8 个北美金融中心都进入 GFCI 前 20 的行列。

表 9 GFCI 16 北美地区金融中心

金融中心	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	排名较上期变化	得分较上期变化
纽约	1	778	1	786	-	▼ 8
旧金山	5	719	10	711	▲ 5	▲ 8
波士顿	9	705	8	715	▼ 1	▼ 10
华盛顿	10	704	13	706	▲ 3	▼ 2
多伦多	11	703	14	705	▲ 3	▼ 2
芝加哥	12	702	15	704	▲ 3	▼ 2
温哥华	14	700	17	698	▲ 3	▲ 2
蒙特利尔	18	693	16	699	▼ 2	▼ 6
卡尔加里	26	678	22	691	▼ 4	▼ 13

图 16 显示出自 GFCI 15 以来美洲主要金融中心评分的下降情况。虽然旧金山得分上升了 16 分，缩短了与纽约的距离，但纽约还是遥遥领先于其它金融中心。唯独波士顿和卡尔加里在 GFCI 16 中的得分下降超过 10 分。

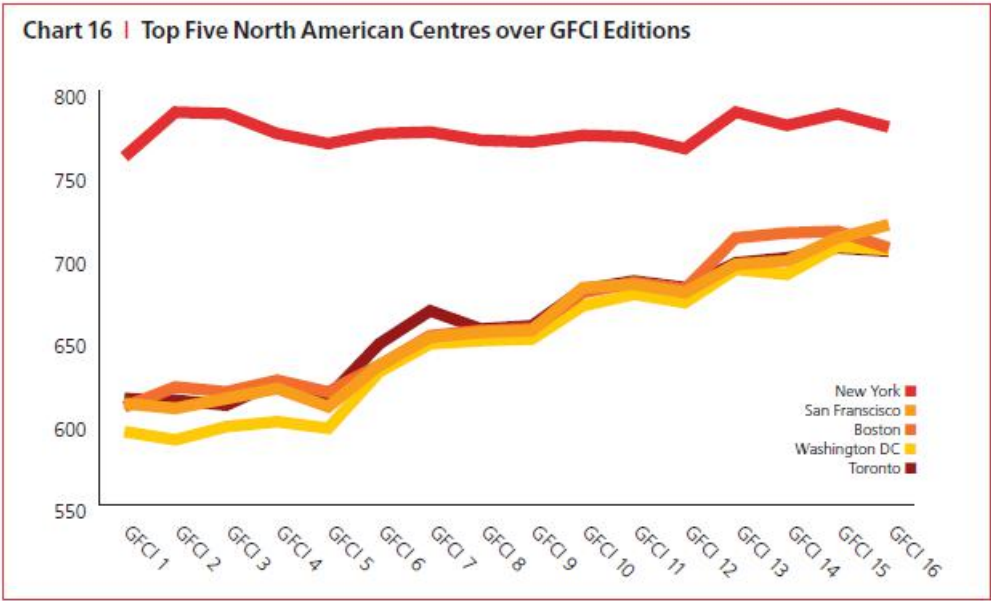


图 16 北美地区五大金融中心的历次 GFCI 情况

北美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下所示。

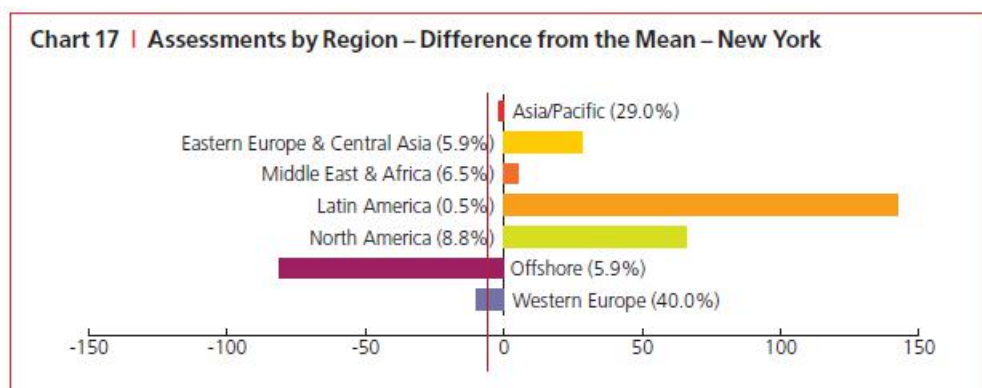


图 17 按区域评价——与整体平均的差别——纽约

纽约的整体平均得分从上期的 839 分上升到了 841 分。美洲地区的受访者给予了纽约强劲的支持，而离岸中心的受访者则给予了纽约迄今为止最差的评价。

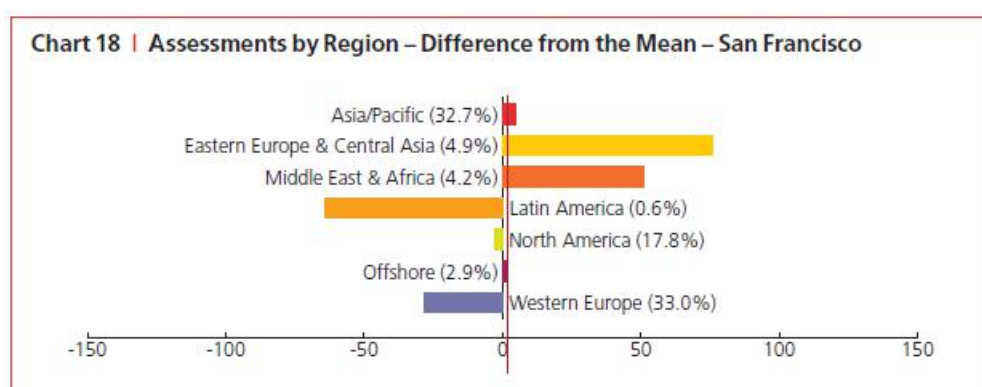


图 18 按区域评价——与整体平均的差别——旧金山

旧金山的整体评价得分从上期的 749 分上升到了 764 分；与纽约不同的是，来自美洲的受访者给予了旧金山低于平均值的评价。西欧的受访者给予旧金山的评价略低于平均值。与此相反，亚洲的受访者给予旧金山的评价则相对高于平均值。

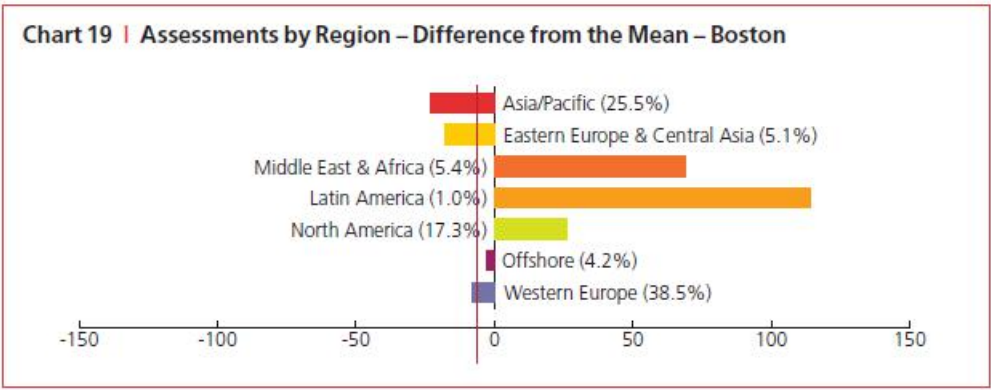


图 19 按区域评价——与整体平均的差别——波士顿

波士顿的平均得分由 GFCI 15 的 783 下降到 770 分，来自于美洲地区的受访者给予了波士顿最正面的评价。

“今年我们在旧金山的业务增加了很多——商业活动似乎很容易开展。”

——来自纽约的投资银行家

拉美地区

在 GFCI 16 中，圣保罗（排名第 34）现在成为南美地区最顶尖的金融中心，接下来是布宜诺斯艾利斯——从排名第 25 下降 15 名到第 40，里约热内卢保持了第 45 的位置。

表 10 GFCI 16 南美地区金融中心

金融中心	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
圣保罗	34	666	38	667	▲ 4	▼ 1
布宜诺斯艾利斯	40	657	25	688	▼ 15	▼ 31
墨西哥城	44	652	70	605	▼ 26	▲ 47
里约热内卢	45	650	45	653	-	▼ 3
巴拿马	49	637	59	628	▲ 10	▲ 9

三大南美金融中心的地区评价差异如下图所示。圣保罗于 2007 年首次进入 GFCI 指数，除了在全球金融危机期间表现有大幅下滑以外，保持了稳定的增长。其他南美金融中心在最近才加入 GFCI 指数，总体上表现良好，这可以归功于它们国家经济的发展。



图 20 南美地区五大金融中心的历次 GFCI 情况

南美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如图 20 所示。

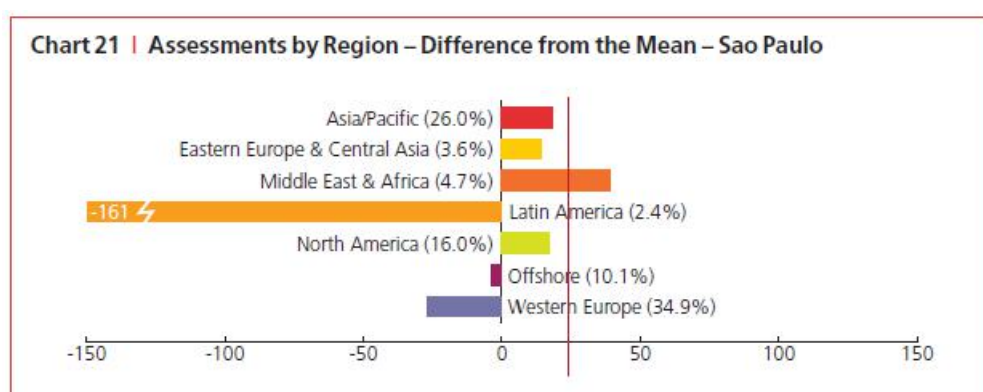


图 21 按区域评价——与整体平均的差别——圣保罗

圣保罗的全球平均得分由 660 上升到 686.北美地区和亚太地区的受访者给出了高出平均值的得分，西欧的受访者给出的评价得分远远低于平均值。

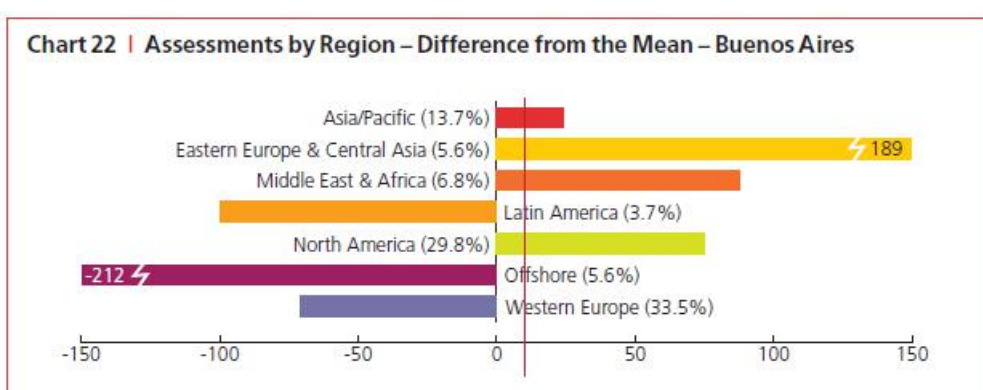


图 22 按区域评价——与整体平均的差别——布宜诺斯艾利斯

布宜诺斯艾利斯的全球平均得分由 650 上升到 667.北美地区和亚太地区的受访者给出了高出平均值的得分，西欧、南美及离岸地区的受访者给出的评价得分远远低于平均值。

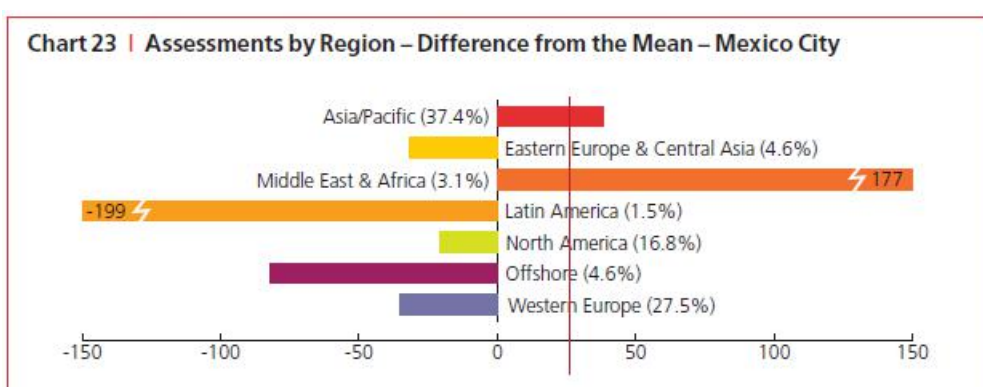


图 23 按区域评价——与整体平均的差别——墨西哥城

墨西哥城的全球平均得分由 531 上升到 598.中东和中亚地区的受访者给出了较为积极的评价，其他地区的受访者给出的评价得分低于平均值。

中东及非洲地区

在这个竞争性的地区里，8 个金融中心中有 6 个的排名都有所上升，但进步最大的还是阿布达比。迪拜重新夺回中东最顶尖金融中心的位置，即使顶尖的四大金融中心之间的评分相差都在 10 分内。特拉维夫下降最多（下降 28 分和 15 名），麦纳麦也出现了急剧下滑。非洲的卡萨布兰卡和约翰内斯堡表现良好，分别上升 11 和 12 位。

表 11 中东和非洲金融中心在 GFCI 16 表现

金融中心	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
迪拜	17	694	29	684	▲12	▲10
阿布达比	19	692	32	678	▲13	▲14
利雅得	21	685	31	682	▲10	▲3
卡塔尔	22	684	26	687	▲4	▼3
特拉维夫	36	664	21	692	▼15	▼28
约翰内斯堡	38	659	50	647	▲12	▲12
卡萨布兰卡	51	635	62	622	▲11	▲13
麦纳麦	52	634	40	660	▼12	▼26

该图显示了中东金融中心在过去 7 年的变化情况，卡塔尔取得了稳定快速的成长，从与迪拜相差 135 分到现在只相差不到 10 分。

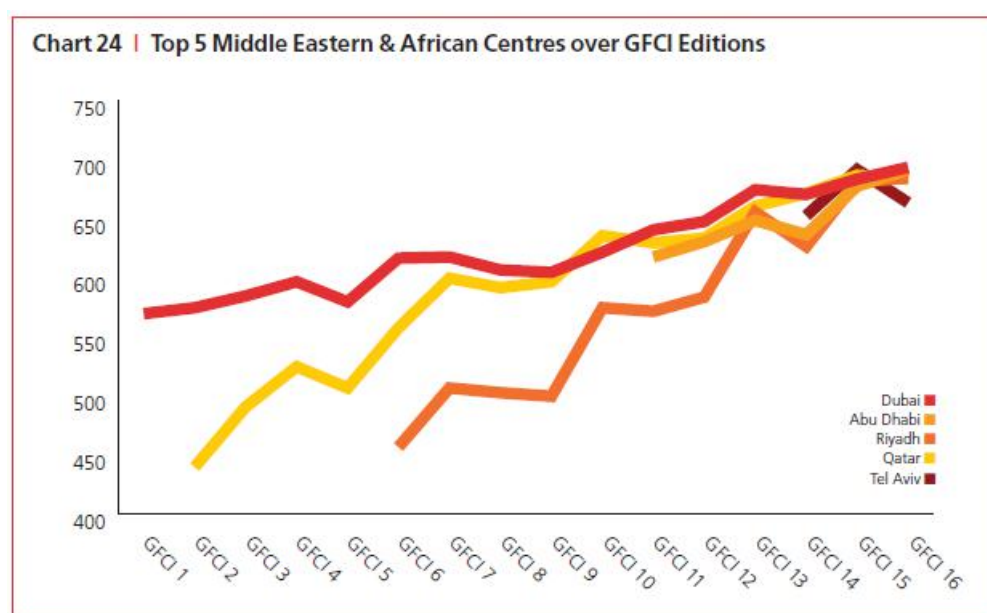


图 24 中东及非洲五大金融中心的历次 GFCI 情况

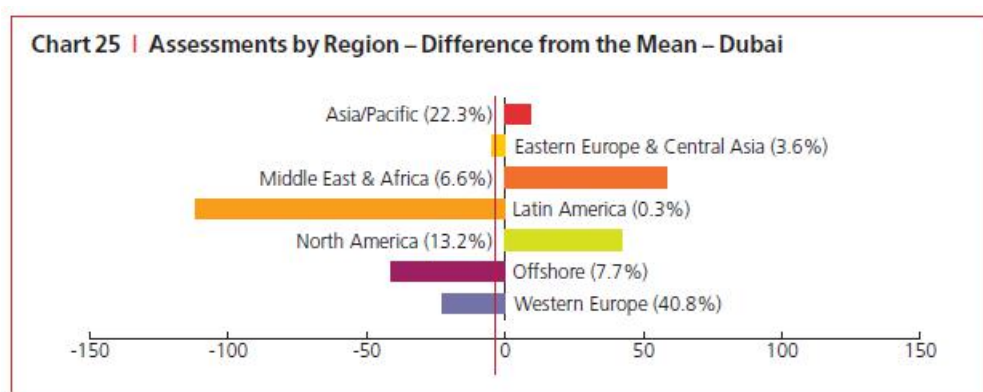


图 25 按区域评价——与整体平均的差别——迪拜

迪拜的全球平均得分由 GFCI 15 的 705 上升到 712。西欧地区的受访者给出了低于平均值的得分，北美和中东的受访者对迪拜的竞争力给出了较为积极的评价。

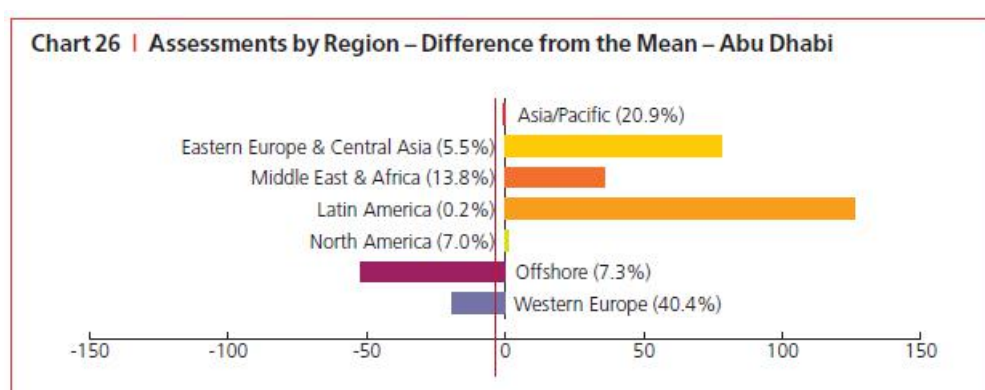


图 26 按区域评价——与整体平均的差别——阿布达比

阿布达比的全球平均得分由 GFCI 15 的 637 上升到 674。西欧和亚太地区的受访者给出了低于平均值的得分。

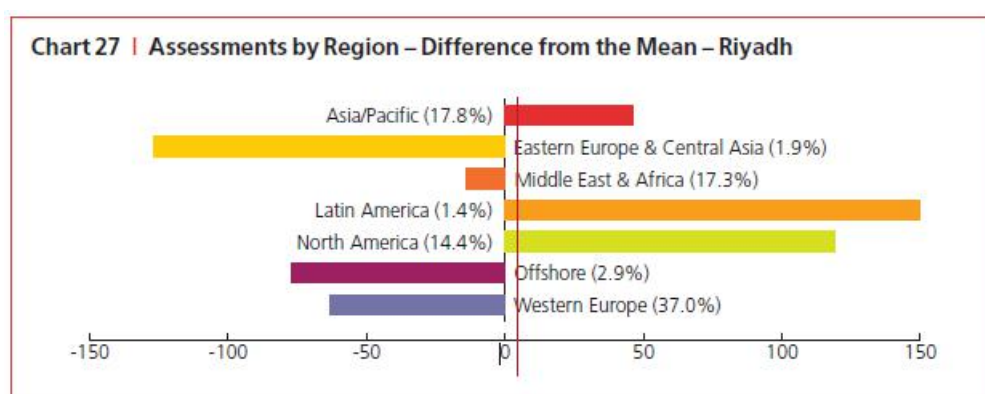


图 27 按区域评价——与整体平均的差别——利雅得

利雅得的全球平均得分由 GFCI 15 的 610 上升到 627。北美、南美和中东的受访者都对利雅得的竞争力给予最积极的评价。受访者人数最多的西欧给出的得分远低于平均得分。

“我是个纽约人，但很喜欢这里。这个城市的发展和变化是如此之快，以至于我拥有很多机会。”

——来自迪拜的商业银行家

离岸中心

自 GFCI 15 以来，所有离岸金融中心的评分均有所下滑，尤其是英国皇家属地、泽西岛、根西岛和马恩岛在排名上都有剧烈下滑。英国海外殖民地（我们跟踪了 GFCI 中 14 个中的 4 个）都出现了下滑，但下滑幅度低于皇家属地。

下滑的原因在于金融专家对于离岸金融中心工具变量中的基础设施变化评分很低，泽西岛 GFCI 16 中的平均得分是 633（GFCI 15 为 666），马恩岛的平均得分是 581（GFCI 15 是 604），根西岛的平均得分是 619（GFCI 15 是 644）。

表 12 GFCI 16 离岸金融中心

金融中心	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	GFCI 14 排名	GFCI 14 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
维京群岛	47	639	44	654	▼3	▼15
直布罗陀	53	633	53	639	-	▼6
开曼群岛	54	632	43	655	▼11	▼23
汉密尔顿	58	628	56	631	▼2	▼3
泽西岛	62	624	41	657	▼21	▼33
马恩岛	64	622	51	642	▼13	▼20
根西岛	67	619	42	656	▼25	▼37
毛里求斯	69	608	63	621	▼6	▼13
巴哈马	71	603	65	618	▼6	▼15
马其他	76	581	67	614	▼9	▼33
塞浦路斯	79	540	79	541	-	▼1

图 28 显示出所有离岸金融中心自 GFCI 15 开始下滑。

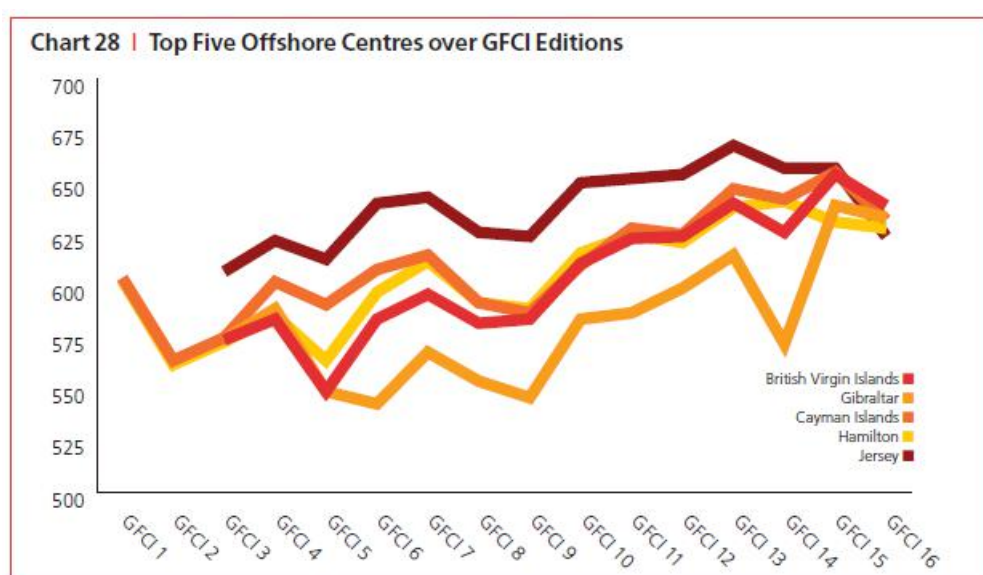


图 28 离岸五大金融中心的历次 GFCI 情况

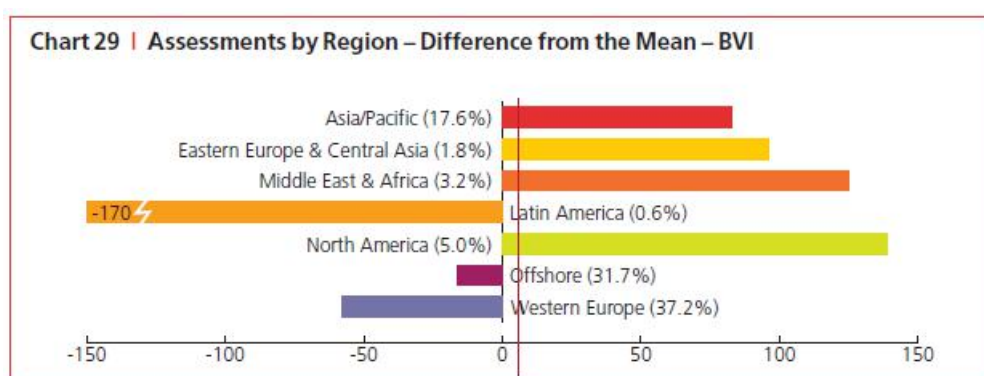


图 29 按区域评价——与整体平均的差别——英属维尔京群岛

英属维尔京群岛的全球平均得分由 GFCI 15 的 621 下降到 620。西欧和离岸金融中心地区的受访者给出了低于平均值的得分，其他地区受访者给出了高于平均分的评价。

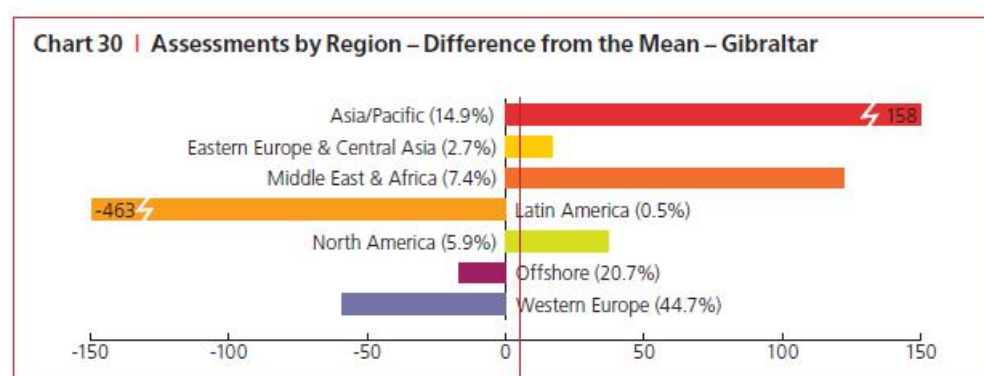


图 30 按区域评价——与整体平均的差别——直布罗陀

直布罗陀现在在离岸金融中心排名中位居第二，平均评价得分为 563。亚太、中东和北美地区的受访者给出了高于平均分的评价。有近一半对直布罗陀的评价问卷来自西欧，而这些评价都明显低于平均值。

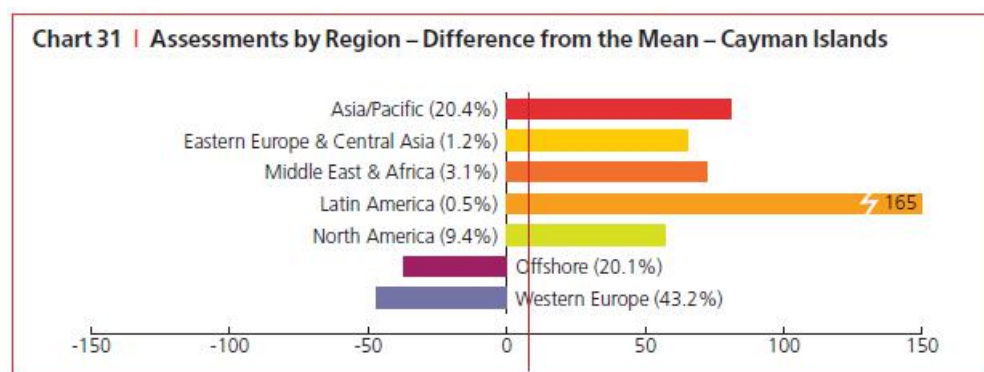
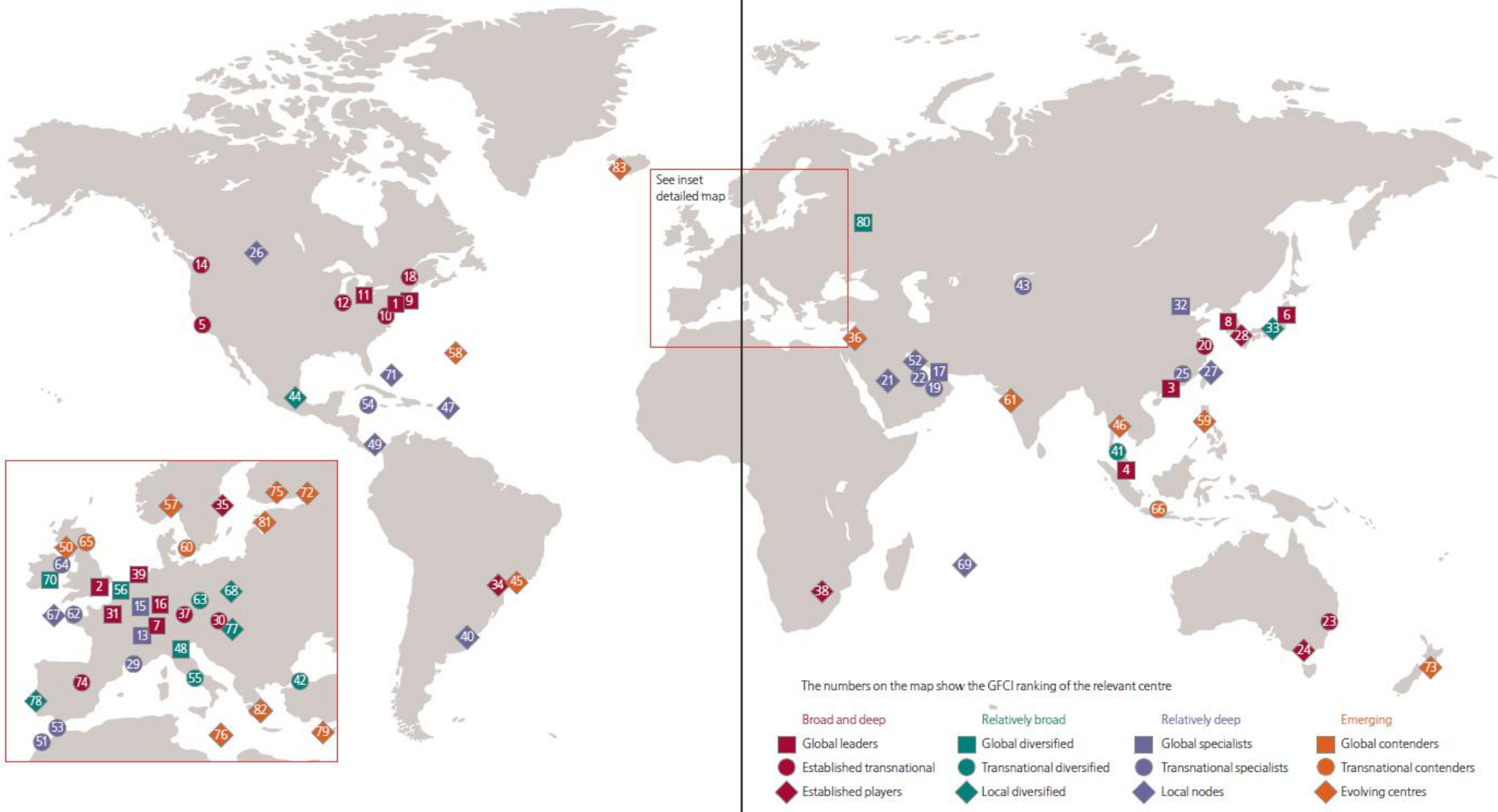


图 31 按区域评价——与整体平均的差别——开曼群岛

开曼群岛的全球平均评价德妃为 635，相比 GFCI 15 的 624 有小幅上升。来自离岸金融中心和西欧地区的受访者给出了低于平均分的评价，而其他地区的受访者均给出了高于平均分的评价。

The GFCI World



行业分类指数

行业分类指数是通过建立 GFCI 统计模型并运用不同行业的受访者的问卷调查数据进行分类分析而得到的。GFCI 16 数据库将指标归类为投资管理、银行业、政府监管、保险业、专业服务等五大领域。

表 13 反映了在行业分类指数排名前十的金融中心的基本情况。

表 13 GFCI 16 行业分类指数排名前十位

排名	投资管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务
1	纽约(-)	纽约(-)	伦敦(-)	纽约(+2)	伦敦(-)
2	伦敦(+1)	伦敦 (+1)	纽约(-)	伦敦(-1)	纽约(-)
3	香港(-)	香港 (-1)	香港(-)	釜山 (新)	香港(-)
4	新加坡(-1)	新加坡(-)	苏黎世(-)	新加坡 (-1)	新加坡(-)
5	东京(-)	首尔(-)	新加坡(-)	香港 (-1)	苏黎世(-)
6	苏黎世 (+1)	东京 (+1)	法兰克福 (+3)	首尔 (-1)	法兰克福 (+7)
7	波士顿 (-1)	上海 (+1)	东京(-)	苏黎世 (-1)	日内瓦(-)
8	法兰克福 (+8)	苏黎世 (-2)	日内瓦 (-2)	东京 (+2)	波士顿 (+3)
9	日内瓦(-)	法兰克福 (+7)	多伦多 (+1)	芝加哥 (-2)	多伦多(-)
10	多伦多 (-2)	迪拜 (+5)	首尔 (-2)	上海 (+14)	迪拜 (+10)

GFCI 16 综合排名前四的金融中心均进入了五项行业分类指标的前五名。下面图示是本期排名前 5 金融中心在过往五期报告中的行业分类指数变化示意。

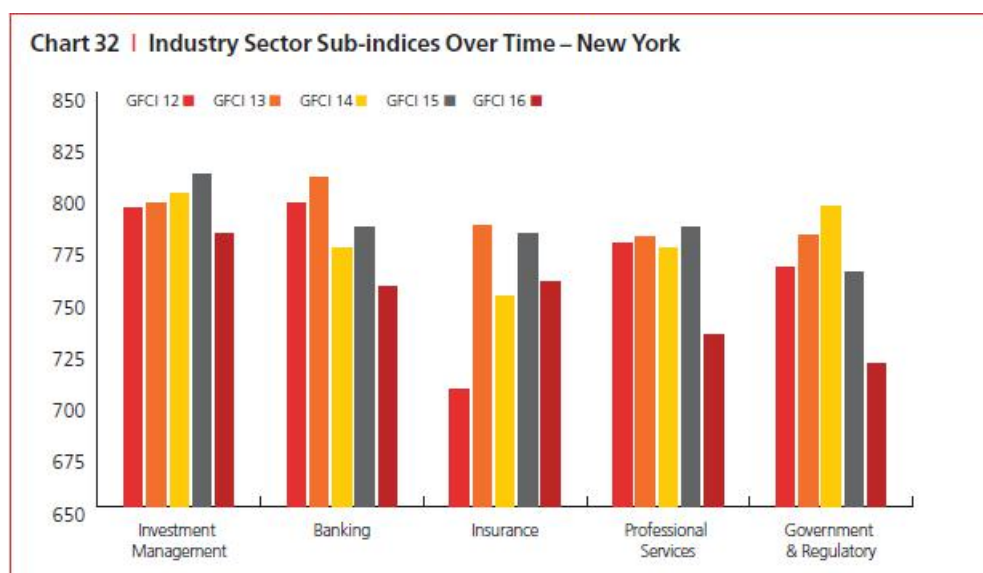


图 32 纽约在过往五期报告中的行业分类指数变化

纽约本期在所有分类指数中的表现均有所下滑。若不考虑本期因素，纽约在投资管理和保险领域呈现上升趋势，不过在银行领域则出现下滑趋势。纽约除了

在专业服务和政府监管两个方面要次于伦敦排名第二之外，其它三个方面依旧保持榜首。

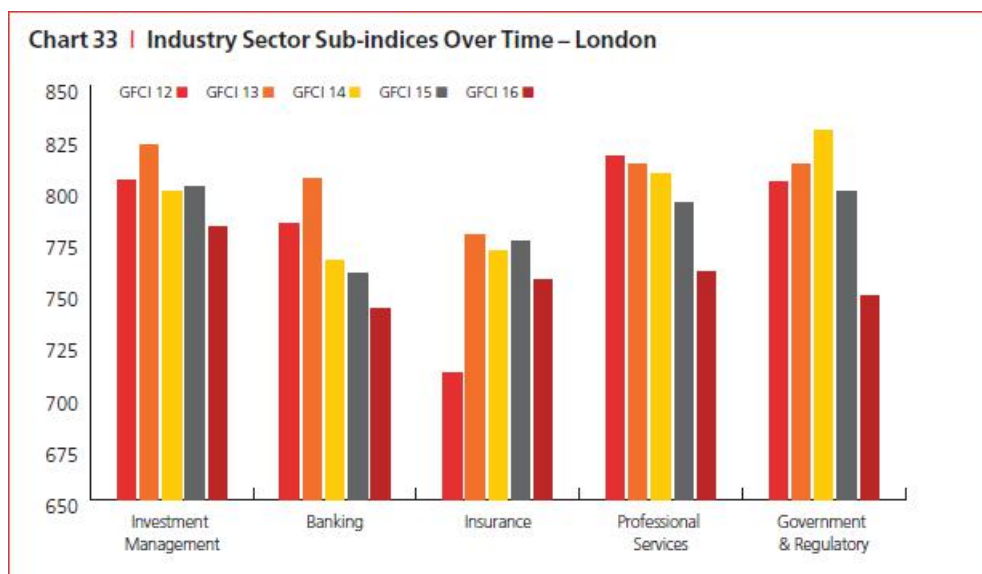


图 33 伦敦在过往五期报告中的行业分类指数变化

伦敦在所有五个领域的平均得分都出现了下降，目前在三项分类排名中落后纽约。

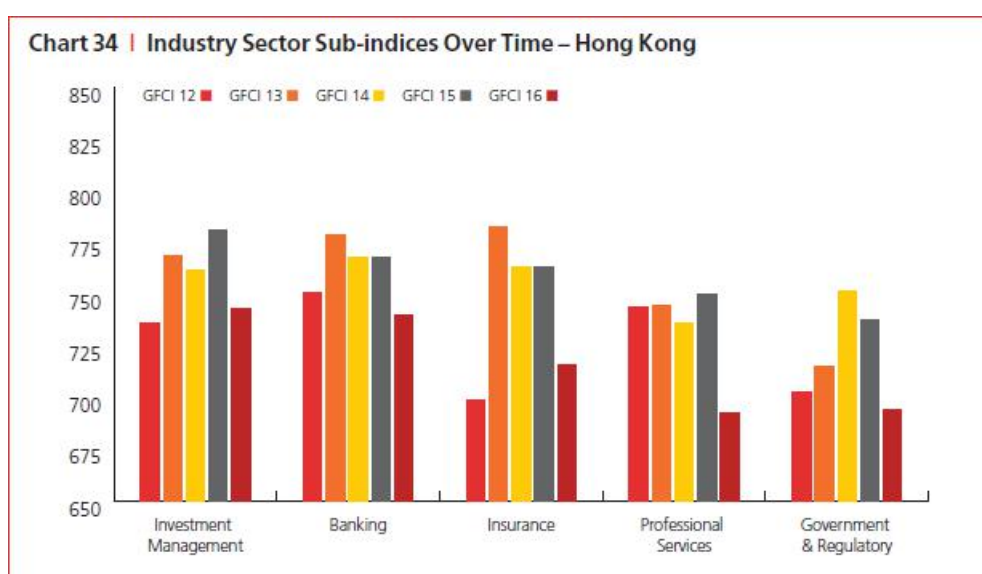


图 34 香港在过往五期报告中的行业分类指数变化

香港本期在各个分类领域的得分均有所减少，在此之前则是呈现上升态势。香港在投资管理和银行业两个方面得分最为强劲，除在保险业方面仅位列第五外，其它四个分类指数排行方面均处于第三位置。

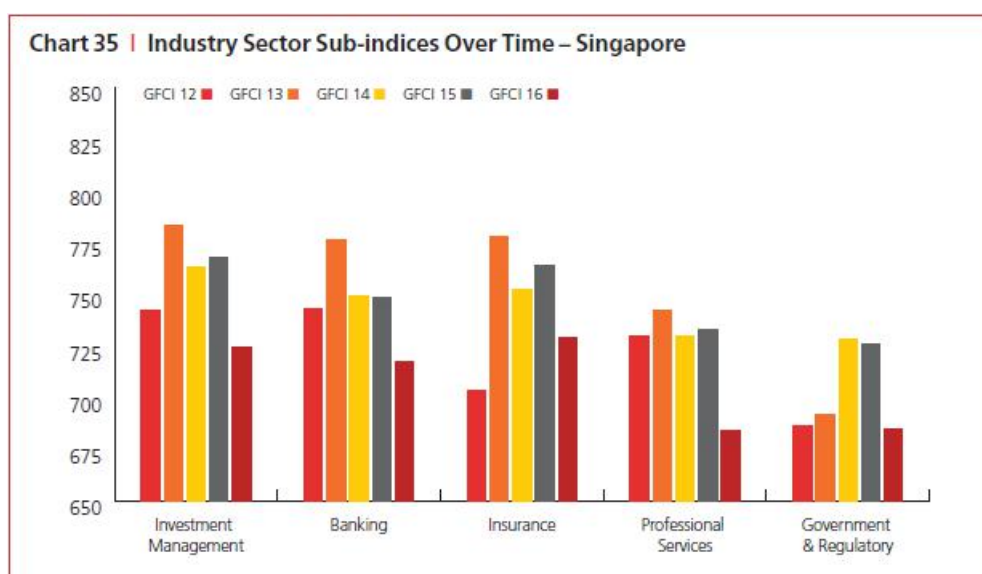


图 35 新加坡在过往五期报告中的行业分类指数变化

新加坡在投资管理、银行业和保险业三项分类指数得分方面出现了明显缩减。目前，新加坡除在政府监管分类指数方面排名第五外，在其它四个分类指数以及综合竞争力排名方面均处于第四位置。

“目前这边有许多受训于伦敦或纽约的会计师，我们很明显的感受到高素质人才正在考虑来这边发展的意图。”

——来自香港的会计师事务所合伙人

五个领域的竞争力分析

GFCI 模型中所采用的特征指标可以分为五大领域的竞争力分析（即人力资本、营商环境、金融体系、基础设施、声誉及综合因素）。

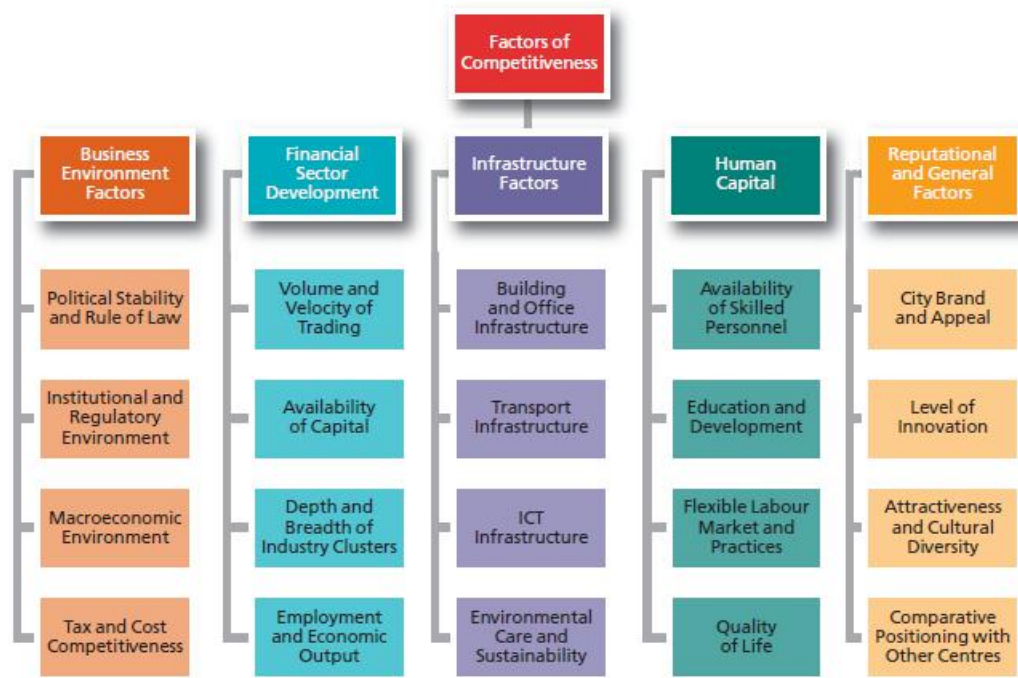


表 14 列出了各分类领域的前十位金融中心排名。

表 14 GFCI 16 竞争力分类指数前十排名

排名	营商环境	金融体系	基础设施	人力资本	声誉及综合因素
1	纽约 (-)	纽约 (-)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)
2	伦敦 (-)	伦敦 (-)	伦敦 (-)	伦敦 (-)	伦敦 (-)
3	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	旧金山 (+5)	东京(-)	东京(-)	东京(-)	旧金山 (+3)
6	东京 (-)	苏黎世(+1)	首尔 (+1)	芝加哥 (+1)	芝加哥 (+6)
7	苏黎世(-2)	首尔 (+5)	苏黎世 (-1)	华盛顿 (+3)	东京 (-2)
8	首尔 (-)	芝加哥 (-1)	上海 (+8)	苏黎世 (-2)	苏黎世 (-3)
9	华盛顿(+4)	旧金山 (+1)	悉尼 (+3)	首尔 (-)	波士顿 (-2)
10	芝加哥 (+3)	波士顿 (-3)	华盛顿(-)	旧金山(+2)	首尔 (+1)

机构规模

一般来说，这是用来分析受访者是如何受其所在机构规模大小变化而影响其对全球领先金融中心的评价观点的。

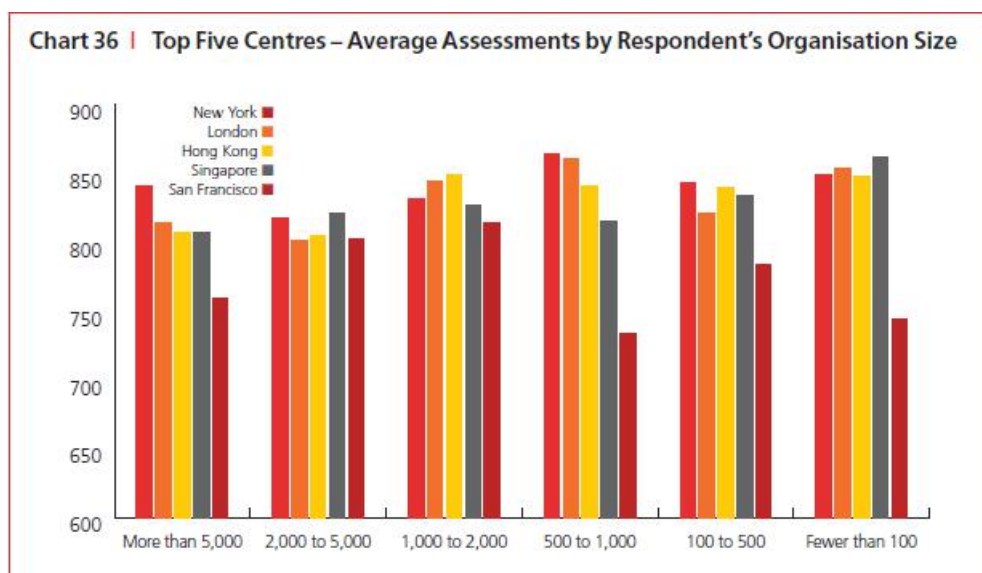


图 36 前五大金融中心——不同金融机构规模下的受访者平均评价

图 36 显示来自大型机构的受访者更加偏爱伦敦和纽约，香港则更被来自中型机构的看好，同时，新加坡、纽约和伦敦在小型机构中的得分也相对比较高。

“新加坡依旧是小型咨询公司和专业服务机构的绝佳选择。”

——来自新加坡的小型咨询公司合伙人

声誉

在 GFCI 模型中，评价声誉的其中一个方法就是分析金融中心问卷调查平均得分与最终综合得分之间的差异。第一项变量指标用于反映一个中心受到全球金融领域专业人士的评价，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（具体权重计算参照附录 3）。第二项变量指标则是 GFCI 最终得分，该指标用以反映基于特征指标计算的平均评价情况。

如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于 GFCI 16 综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于客观指标测算出来的竞争力。这有可能是由于其做的市场宣传或者普通民众的共识。表 15 显示了 GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的前 10 个金融中心。

表 15 问卷评分高于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 16 得分	声誉优势
卡萨布兰卡	803	635	168
惠灵顿	751	594	157
釜山	825	676	149
首尔	798	715	83
新加坡	814	746	68
悉尼	750	682	68
香港	815	756	59
纽约	832	778	54
旧金山	767	719	48
东京	766	718	48

在 GFCI 中排名前四的金融中心里，只有伦敦的声誉排名在前十之外。除卡萨布兰卡之外，GFCI 16 中声誉排名前七的金融中心都是来自亚太地区的金融中心。纽约排名第 8，排在波士顿和东京的前列。前十的榜单中没有欧洲金融中心。

表 16 则是展示了在声誉方面有比较大劣势的前十大金融中心，这些中心所获得的问卷受访者评价一般要大幅低于实际得分。

表 16 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 16 得分	声誉劣势
哥本哈根	570	626	-56
斯德哥尔摩	604	665	-61
直布罗陀	571	633	-62
布宜诺斯艾利斯	592	657	-65
摩纳哥	606	674	-68
雅典	401	481	-80
罗马	548	631	-83
格拉斯哥	548	636	-88
利雅得	572	685	-113
圣彼得堡	480	600	-120

雅典、罗马、利雅得和圣彼得堡的声誉劣势比较显著，格拉斯哥也受此影响较大。

“你们关于声誉的这项指标很好地将反面例子筛选出来，像俄罗斯、雷克雅未克以及利雅得都是榜上有名。”

——来自伦敦的投资银行家

稳定性

GFCI 16 模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。下图 37 是对排名前 40 的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标“敏感性”所做的对比分析。

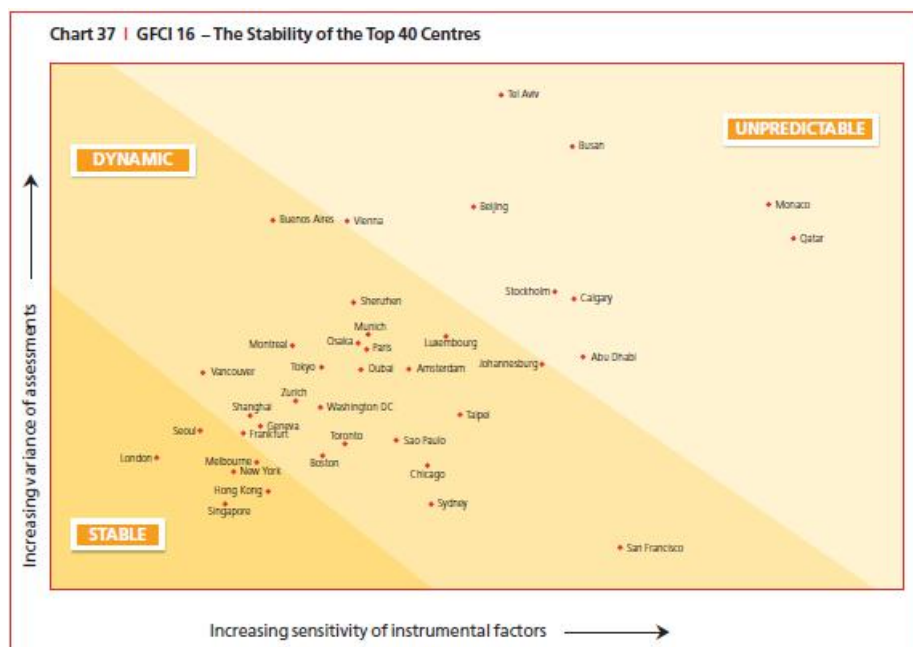


图 37 金融中心评估的稳定性分析

图 37 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”（unpredictable），这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，专业人士评估差异大，也意味着这类金融中心的得分有更大的波动性。这些中心具有成为顶级金融中心的潜力。

“稳定类”（stable）金融中心位于图的左下角，包括四大金融中心，这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，并且专业人士评估差异小。在未来，这些中心 GFCI 得分的不太可能有较大波动。回顾近几期 GFCI 可以发现，这些金融中心的 GFCI 排名持续保持在前列。

图上只显示了排名前 40 的金融中心，其它一些有较大变动（如格拉斯哥和阿拉木图）依旧处于不可预知状态。特拉维夫、釜山和阿布扎比依旧不稳定处于不可预知区域。旧金山，起伏最大的领先金融中心，现在在图的右侧区域，显示出它正逐渐变得不稳定，在 GFCI 17 中对它保持关注应该是件有趣的事。

“排名前列的金融中心好像十分稳定且基本没有变化，看上去伦敦和纽约永远都不会被取代。”——来自法兰克福的投资银行家

附录 1：问卷调查情况

表 17 问卷调查情况

城市	GFCI 16 评分	问卷评价数量	问卷平均评分	评估标准差
纽约	778	1,284	841	174
伦敦	777	1,344	829	176
香港	756	1,067	827	167
新加坡	746	906	830	164
旧金山	719	309	764	151
东京	718	629	788	204
苏黎世	717	784	764	197
首尔	715	351	795	221
波士顿	705	572	770	184
华盛顿	704	343	755	194
多伦多	703	369	740	183
芝加哥	702	432	743	178
日内瓦	701	731	741	190
温哥华	700	218	720	205
卢森堡	697	541	733	204
法兰克福	695	808	736	189
迪拜	694	713	712	207
蒙特利尔	693	244	698	213
阿布扎比	692	455	674	209
上海	690	481	731	193
利雅得	685	208	627	283
卡塔尔	684	341	680	238
悉尼	682	311	750	166
墨尔本	681	170	701	180
深圳	680	256	712	221
卡尔加里	678	192	701	226
台北	677	169	684	191
釜山	676	272	827	253
摩纳哥	674	417	671	246
维也纳	673	318	712	244
巴黎	669	840	672	211
北京	668	531	612	245
大阪	667	177	698	212
圣保罗	666	169	686	187
斯德哥尔摩	665	171	604	227
特拉维夫	664	187	666	269
慕尼黑	663	281	652	216
约翰内斯堡	659	207	660	207
阿姆斯特丹	658	554	648	208

布宜诺斯艾利斯	657	161	667	245
吉隆坡	656	282	698	194
伊斯坦布尔	655	223	631	211
阿拉木图	653	240	808	229
墨西哥城	652	131	598	241
里约热内卢	650	155	663	226
曼谷	646	274	629	207
维京群岛	639	341	620	242
米兰	638	388	621	208
巴拿马	637	137	599	247
格拉斯哥	636	193	544	250
卡萨布兰卡	635	369	803	193
巴林	634	276	637	224
直布罗陀	633	188	563	271
开曼群岛	632	417	635	228
罗马	631	324	623	245
布鲁塞尔	630	536	605	213
奥斯陆	629	194	646	238
汉密尔顿	628	210	626	230
马尼拉	627	114	594	235
哥本哈根	626	234	569	222
孟买	625	210	588	228
泽西岛	624	355	633	226
布拉格	623	195	543	251
马恩岛	622	282	581	252
爱丁堡	621	320	582	223
雅加达	620	177	581	256
根西岛	619	337	619	228
华沙	612	162	578	263
毛里求斯	608	215	570	242
都柏林	607	483	617	213
巴哈马	603	247	584	242
圣彼得堡	600	125	470	264
惠灵顿	594	56	745	174
马德里	585	403	599	222
赫尔辛基	582	158	537	237
马耳他	581	311	587	226
布达佩斯	566	184	500	260
里斯本	555	190	514	248
塞浦路斯	540	290	491	245
莫斯科	536	368	518	225
塔林	498	85	454	252
雅典	481	243	400	233
雷克雅未克	465	91	414	262

附录 2：受访者情况

表 18 以行业划分的受访者分类

行业	受访者数量
银行	684
专业服务	388
投资	359
保险	174
贸易	140
财务	123
政府监管	108
贸易协会	58
其它	177
总数	2211

表 19 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数
西欧地区	801
亚太地区	625
北美地区	259
离岸地区	170
中东及非洲	139
东欧及中亚地区	129
拉美地区	21
其它	67
总数	2211

表 20 以机构规模划分的受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者数量
<100	570
100 至 500	273
500 至 1000	140
1000 至 2000	133
2000 至 5000	290
>5000	805
总数	2211

附录 3：评价方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息分别取自全球数字经济排行报告 (global digital economy Ranking, 出自经济学人智库)、电信基础设施指数 (telecommunication infrastructure index, 出自联合国) 以及 IT 产业竞争力评估 (IT industry competitiveness survey, 出自世界经济论坛)；关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行) 和制度环境评分 (取自 EIU)。GFCI 16 共使用了 105 项特征指标。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失才选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心问卷调查 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来，在线问卷调查持续进行，在 GFCI 16 中，我们使用了来自 3633 名受访者的 29226 份金融中心问卷调查。

这 103 个特征指标能被选中是由于所描述的特征可以通过不同方式贡献给之前研究中出现的 14 类竞争力因素，如下表所示：

表 18 竞争力指标及其相对重要性排名

竞争力指标	排名
技术娴熟人员的可用性	1
监管环境	2
连结国际金融市场的便利度	3
商业基础设施的可用性	4
客户开放性	5
公平公正的营商环境	6
政府响应性	7
公司税制	8
运营成本	9
专业服务水平	10
生活质量	11
文化&语言	12
商业资产质量/有效性	13
个人税收	14

GFCI 模型中包含的金融中心都必须至少有 5 个以上提名，且有证据表明该金融中心地位在未来 2-3 年内其地位有显著提升。GFCI 模型中每一个金融中心只有才收到来自其他金融中心受访者超过 200 个评价时，才能被给予唯一的评价和排名。

在这项研究之先，我们设置了若干准则以保障金融中心（在线）评价和工具因素选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。**被选择作为工具因素的独立指数要求满足以下准则：**

- 指数应当来自于信誉好的机构，获取方法科学；
- 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- 比重之类数据不适用于指数；
- 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- 如果一项工具因素是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的工具因素是可用的，基于国家层面的工具因素要尽量避免使用；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。只有包含半数以上 GFCI 城市的指数才会被选取（最新一期需要 40 个城市）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关工具因素的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；

- 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- 指数将须加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
- GFCI 指数的编制，利用了最近 24 个月的在线调查结果；
- 对于某一金融中心，某一受访者评价少于 3 或者多于该中心所有评价一半以上的，将会被剔除。
- 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
- 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低。

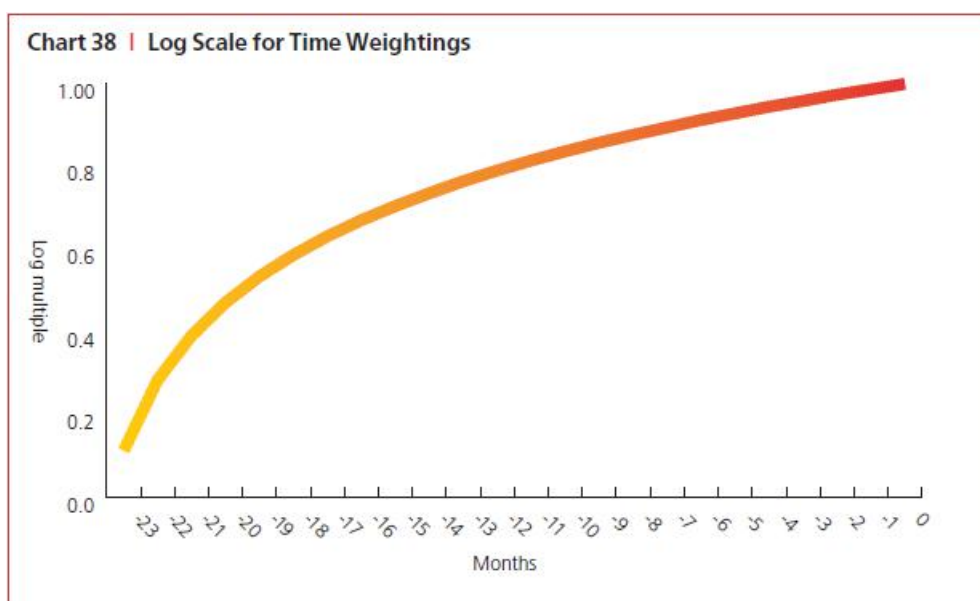


图 38 问卷评分权重随时间变化图

通过金融中心在线评价和工具因素的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen’s proprietary system）系统，基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM

方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作地的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡和巴黎的工具因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡和苏黎世的工具因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——一全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据工具因素的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。

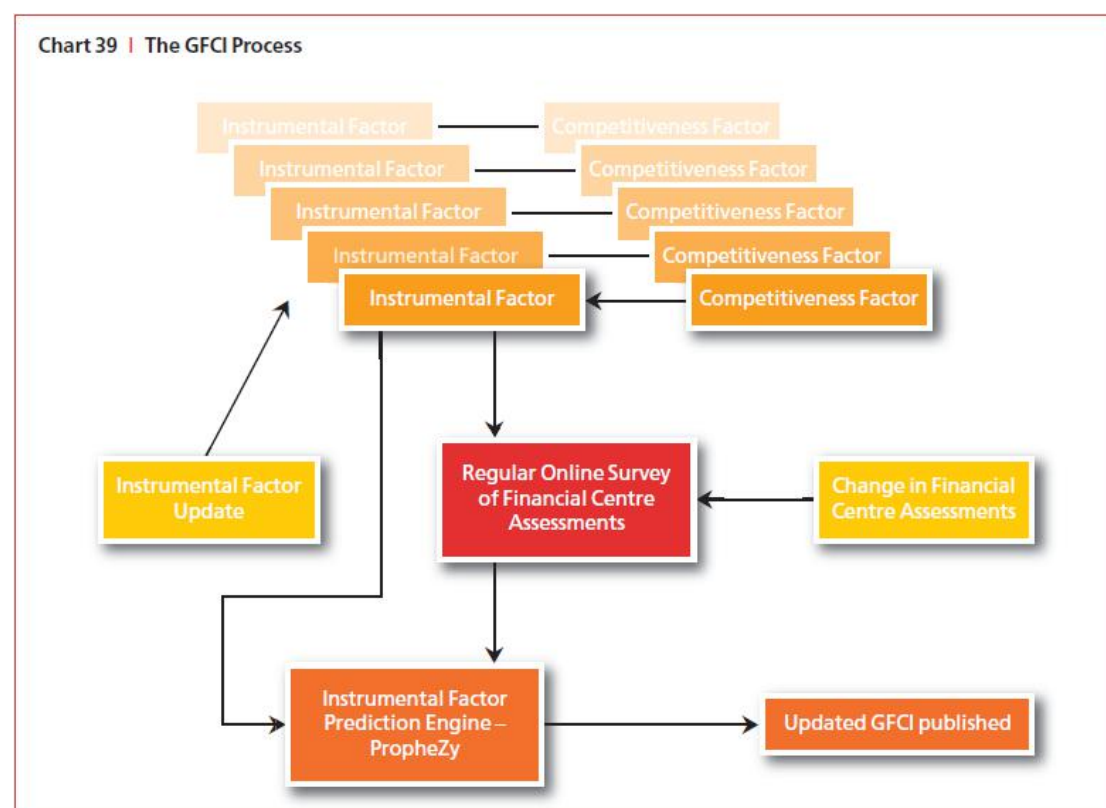


图 39 GFCI 编制流程

利用工具因素和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注

意：

- 有些工具因素可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些工具因素也是可以替换使用的；
- 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”的国际团体；
- 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；
- 因素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于工具因素和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了 10,000,000 个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

附录 4：特征指标

表 22 列出了与 GFCI 16 评分的相关度最高的 25 项特征指标。

表 22 与 GFCI 16 相关度排名前 25 的特征指标

特征指标	R ²
City Global Image	0.3945
Banking Industry Country Risk Assessments	0.3911
Global City Competitiveness	0.3679
Global Power City Index	0.3566
Financial Secrecy Index	0.3201
World Competitiveness Scoreboard	0.3050
Global Competitiveness Index	0.2951
Office Occupancy Costs	0.2897
Liner Shipping Connectivity Index	0.2794
Global Cities Index	0.2645
FDI Confidence	0.2465
Connectivity	0.2397
IPD Global Property Index	0.2211
Business Environment Rankings	0.2164
Citywide CO2 Emissions	0.2093
Securitisation	0.2082
Institutional Effectiveness	0.2055
Office Space Around the World	0.2037
Innovation Cities Global Index	0.1977
Capitalisation of Stock Exchanges	0.1929
Total Net Assets of Mutual Funds	0.1914
Foreign Direct Investment Inflows	0.1874
Citizens Domestic Purchasing Power	0.1794
City GDP Figures	0.1793
Quality of Roads	0.1763

下面的表格列出了在 GFCI 15 所用模型中所采用的所有特征指标。

表 23 营商环境相关特征指标

特征指标	来源	网址
Business Environment Rankings	EIU	www.eiu.com/public/thankyou_download.aspx?activity=download&campaignid=bizenviro2014
Ease of Doing Business Index	The World Bank	www.doingbusiness.org/custom-query
Operational Risk Rating	EIU	www.viewswire.com/index.asp?layout=homePubTypeRK
Real Interest Rate	World Bank	data.worldbank.org/indicator/FR.INR.RINR
Projected City Economic Growth	McKinsey Global Institute	www.foreignpolicy.com/articles/2012/08/13/the_most_dynamic_cities_of_2025
Global Services Location Index	AT Kearney	www.atkearney.com/research-studies/global-services-location-index
Corruption Perceptions Index	Transparency International	www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi
Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com/1/e/wealthmanagement/wealth_management_research/prices_earnings.html
Corporate Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	www.doingbusiness.org/reports/thematic-reports/paying-taxes/
Employee Effective Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a
Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org/tax/tax-policy/tax-database.htm
Total Tax Receipts (as % of GDP)	The World Bank	data.worldbank.org/indicator/GC.TAX.TOTL.GD.ZS
Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	www.oecd.org/document/7/0,3343,en_2649_33767_38312839_1_1_1_1,00.html
Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html
Banking Industry Country Risk Assessments	Standard & Poor's	img.en25.com/Web/StandardPoorsRatings/BICRA_Update_10_10_13.pdf
Government Debt as Percentage of GDP	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html
Political Risk Index	Exclusive Analysis Ltd	n/a
Global Peace Index	Institute for Economics and Peace	www.visionofhumanity.org/
Financial Secrecy Index	Tax Justice Network	www.financialsecrecyindex.com/
Institutional Effectiveness	EIU	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/
City GDP Figures	Brookings Institute	www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3
Number of Greenfield Investments	KPMG	www.kpmg.com/FR/fr/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/Observatoire-des-Investissements-Internationaux-principales-metropoles-mondiales-2013.pdf
Open Government	The World Justice Project	worldjusticeproject.org/sites/default/files/files/wjp_rule_of_law_index_2014_report.pdf
Regulatory Enforcement	The World Justice Project	worldjusticeproject.org/sites/default/files/files/wjp_rule_of_law_index_2014_report.pdf
Press Freedom	Reporters Without Borders	en.rsf.org/press-freedom-index-2013,1054.html
Currencies	Swiss Association for Standardization	www.currency-iso.org/en/home/tables/table-a1.html

表 24 金融体系相关特征指标

特征指标	来源	网址
Capital Access Index	Milken Institute	www.milkeninstitute.org/pdf/CAI2009.pdf
Securitisation	TheCityUK	www.thecityuk.com/research

		ch/ZendSearchLuceneForm?Search=securitisation&action_ZendSearchLuceneResults=Go
Capitalisation of Stock Exchanges	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports
Value of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports
Volume of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports
Broad Stock Index Levels	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports
Value of Bond Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports
Volume of Stock Options Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports
Volume of Stock Futures Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports
Domestic Credit Provided by Banks (% GDP)	World Bank	data.worldbank.org/indicator/FS.AST.DOMS.GD.ZS
Percentage of Firms Using Bank Credit to Finance Investment	World Bank	data.worldbank.org/indicator/IC.FRM.BNKS.ZS
Total Net Assets of Mutual Funds	Investment Company Institute	www.icifactbook.org/
Islamic Finance	TheCityUK	www.thecityuk.com/research/our-work/reports-list/islamic-finance-2013/
Net External Position of Banks	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm
External Position of Central Banks (as % GDP)	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm
Liner Shipping Connectivity	The World Bank	data.worldbank.org/indicator/IS.SHP.GCNW.XQ
Commodity Options Notional Turnover	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports
Commodity Futures Notional Turnover	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports
Global Connectedness Index	DHL	www.dhl.com/content/dam/flash/g0/gci_2012/download/dhl_gci_2012_complete_study.pdf
City GDP Composition (Business/Finance)	Brookings Institution	www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3

表 25 基础设施相关特征指标

特征指标	来源	网址
Office Occupancy Costs	DTZ	www.dtz.com/Global/Research/
Office Space Across the World	Cushman & Wakefield	www.cushmanwakefield.com/en/research-and-insight/2014/office-space-across-the-world-2014/
Global Property Index	Investment Property Databank	www1.ipd.com/Pages/DNNPage.aspx?DestUrl=http%3a%2f%2fwww.ipd.com%2fsharepoint.aspx%3fTabId%3d425
Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	www.joneslanglasalle.com/GRETI/en-gb/Documents/GRETI/docs/TransparencyIndex_2012.pdf
Digital Economy Ranking	EIU	www-935.ibm.com/services/us/gbs/bus/pdf/eiu_digital-economy-rankings-2010_final_web.pdf
Telecommunication Infrastructure Index United Nations	www.unpan.org/egovkb/global_reports/08report.htm	
Quality of Ground Transport Network	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/CompetitivenessIndex/index.htm
Quality of Roads	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/CompetitivenessIndex/index.htm

Roadways per Land Area	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2085rank.html
Railways per Land Area	CIA World Fact Book	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2121rank.html
Physical Capital	EIU	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Connectivity	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
IT Industry Competitiveness	BSA/EIU	globalindex11.bsa.org/country-table/
Energy Sustainability Index	World Energy Council	www.worldenergy.org/data/sustainability-index/
City Infrastructure	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Urban Sprawl	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Metro Network Length	Metro Bits	mic-ro.com/metro/table.html
Global Information Technology	World Economic Forum	www.weforum.org/issues/global-information-technology/index.html
The Web Index	The World Wide Web Foundation	thewebindex.org/about/the-web-index/
Citywide CO2 Emissions	Carbon Disclosure Project	www.cdpcities2013.net/#!/index/
Environmental Performance	Yale University	epi.yale.edu/epi/country-rankings

表 26 人力资本相关特征指标

特征指标	来源	网址
Graduates in Social Science Business and Law	World Bank	databank.worldbank.org/Data/Views/VariableSelection/SelectVariables.aspx?source=Education%20Statistics
Gross Tertiary Education Ratio	World Bank	databank.worldbank.org/Data/Views/VariableSelection/SelectVariables.aspx?source=Education%20Statistics
Visa Restrictions Index	Henley & Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions/
Human Development Index	UN Development Programme	hdr.undp.org
Citizens Purchasing Power	UBS	www.ubs.com/1/e/ubs_ch/wealth_mgmt_ch/research.html
Happy Planet Index	New Economics Foundation (NEF)	www.happyplanetindex.org/data/
Number of High Net Worth Individuals	Capgemini	www.uk.capgemini.com/thought-leadership/world-wealth-report-2013-from-capgemini-and-rbc-wealth-management
Homicide Rates	UN Office of Drugs and Crime	www.unodc.org/gsh/en/data.html
World's Top Tourism Destinations	Euromonitor Archive	blog.euromonitor.com/2014/01/euromonitor-internationals-top-city-destinations-ranking.html
Average Days with Precipitation per Year	Sperling's Best Places	www.bestplaces.net/climate/default.aspx
Spatial Adjusted Liveability Index	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Human Capital	EIU	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/
Global Talent Index	EIU	www.managementthinking.eiu.com/global-talent-index-2011-2015.html
Healthcare	EIU	pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf
Global Skills Index	Hays	www.hays-index.com/
Linguistic Diversity	Ethnologue	www.ethnologue.com/statistics/country

表 27 声誉及其他一般相关特征指标

特征指标	来源	网址
World Competitiveness Scoreboard	IMD	www.imd.ch/research/publications/wcy/competitiveness_scoreboard.cfmue
Global Competitiveness Index	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Globa%20Competitiveness%20Report/index.htm
Global Business Confidence	Grant Thornton	www.granthornton.ie/db/Attachments/Grant-Thornton-IBR-2014-Ireland-A-sense-of-place-and-pu.pdf
Foreign Direct Investment Inflows	UNCTAD	unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx?sRF_ActivePath=P,5,27&sRF_Expanded=P,5,27
FDI Confidence	AT Kearney	www.atkearney.com/research-studies/foreign-direct-investment-confidence-index
City to Country GDP Ratio	World BankPrice Waterhouse Cooper	www.brookings.edu/research/interactive/global-metro-monitor-3
GDP per Person Employed	World Bank	data.worldbank.org/indicator/SL.GDP.PCAP.EM.KD
Global Innovation Index	INSEAD/WIPO	www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=GII-Home
Global Intellectual Property Index	Taylor Wessing	www.taylorwessing.com/ipindex/
Retail Price Index	The Economist	www.economist.com/markets/indicators
Price Levels	UBS	www.ubs.com/1/e/wealthmanagement/wealth_management_research/prices_earnings.html
Global Power City Index	Institute for Urban Strategies & Mori Memorial Foundation	www.mori-m-foundation.or.jp/english/index.shtml
Global Cities Index	AT Kearney	www.atkearney.com/research-studies/global-cities-index
Number of International Fairs & Exhibitions	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/CompetitivenessIndex/index.htm
Innovation Cities Global Index	2thinknow Innovation Cities Project	www.innovation-cities.com/
City Global Appeal	EIU	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/
Global City Competitiveness	EIU	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/
The Big Mac Index	The Economist	www.economist.com/content/big-mac-index
City Global Image	KPMG	www.kpmg.com/FR/fr/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/Observatoire-des-Investissements-Internationaux-principales-metropoles-mondiales-2013.pdf
City s Weight in National Incoming Investments	KPMG	www.kpmg.com/FR/fr/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/Observatoire-des-Investissements-Internationaux-principales-metropoles-mondiales-2013.pdf
Sustainable Economic Development	Boston Consulting Group	www.bcgperspectives.com/content/interactive/public_sector_globalization_interactive_map_sustainable_economic_development/
Global Enabling Trade Report	World Economic Forum	www.weforum.org/issues/international-trade

后记

赞助方：卡塔尔金融中心管理局

FINANCIAL CENTRE FUTURES
IS SPONSORED BY



www.qfc.com.qa

出品人：Z/Yen 集团



The Z/Yen Group

www.zyen.com

As the City of London's leading
commercial think-tank, Z/Yen helps
organisations make better choices.

Price: £10

ISBN: 987-0-9573601-5-0



www.longfinance.net