

第十七期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 17

中文翻译稿

综合开发研究院（中国•深圳）

二〇一五年三月

目 录

前言.....	1
GFCI 17 摘要.....	3
竞争力的主要领域.....	10
金融中心分类.....	12
西欧地区.....	15
东欧及中亚地区.....	18
亚太地区.....	20
北美地区.....	23
拉美及加勒比地区.....	26
中东及非洲地区.....	29
行业分类指数.....	33
机构规模.....	36
声誉.....	37
稳定性.....	39
附录 1：问卷调查情况.....	41
附录 2：受访者信息.....	43
附录 3：竞争力要素分析.....	44
附录 4：模型方法.....	45
附录 5：特征指标.....	50
后记.....	55

前言

当 2008 年始于美国的全球金融危机引发欧洲也陷入了严重的债务危机时，全球金融市场的重心开始悄然从欧洲向亚洲转移。在这世界金融秩序变化之际，来自伦敦金融城的全球顶尖智库——Z/Yen 团队用全球金融中心指数（GFCI），为各主要金融中心未来发展提供了战略参考。

当纽约和伦敦这样的传统金融中心维持着自己的声誉不变时，香港和新加坡则在逐渐缩小与他们之间的差距，而韩国和中国的新兴金融中心也在加速发展。2009 年 1 月，韩国政府宣布，把首尔和釜山打造成为国家的金融中心，并公布了《创新发展金融中心》方案。该方案旨在促进两者互补协同发展，将首尔打造成一个综合性的金融中心，将釜山发展成专门从事海事金融以及衍生品交易的金融中心。为此，韩国政府在有望促进本国金融业发展的基础设施建设方面大力投入，代表性的例子便是在首尔和釜山兴建了大量国际性金融大厦。此外，韩国政府还通过制定《资本市场法》完善制度体系。

釜山坐落在连接太平洋和亚洲大陆的国际物流节点，是全球知名的国际物流城市，是世界第三大转运港，集装箱年吞吐量第五大港口。靠近釜山的蔚山和庆尚南道省，聚集了众多造船厂和从事海事上下游产业链合作的。更重要的是，在这个可以为韩国经济提供将近 20%GDP 贡献的“釜山-蔚山-庆尚南道省”区域经济圈中，釜山是其核心，同时有望与日本福冈打造更广的经济发展圈。在不远的将来，釜山得天独厚的区位优势将会在韩国的北部开放和国际海运发展中更加突显。

基于区域性的产业结构特征和韩国现阶段的转型情况，釜山在海事金融和衍生品交易方面采用了更有针对性的战略，注重发挥区域经济圈优势和世界级的衍生品交易能力。伴随众多金融机构的迁入，釜山国际金融中心(Busan International Finance Center)的建设正在逐步完善。与此同时，BIFC 还建立了包含三大公共金融部门(KEXIM、KSURE 和 KDB)的海洋金融中心（Marine Finance Center）促进航运金融发展。此外，大力支持韩国证券交易所设立场外衍生品交易柜台（Central Counter Party）、碳排放权交易所（CERS Exchange）、黄金交易所（Gold Exchange）

等拓展业务能力，促进全球竞争力提升。

随着釜山海事交易所（Busan Maritime Exchange）的发展，以及海事、船舶、渔业、金融以及相关服务的集聚，我们的城市在未来会打造成为更具特色竞争实力的金融中心。为此，韩国政府和釜山市政府均制定相关的激励机制，例如给 BIFC 的金融公司免税扶持和补贴，同时尽力为金融公司创造更为公平公正的法律环境和商业环境。



Suh Byung-soo

釜山市市长

GFCI 17 摘要

全球金融中心指数（GFCI）基于两组相互独立的数据——特征性指标（第三方指标和数据）和专业金融人士的网络问卷调查结果，为全球 82 个金融中心进行分类、评分和排名。GFCI 体系于 2005 年形成并与 2007 年 3 月首次公开发布，其后每六个月更新一次。此次发布的是第 17 期 GFCI，我们对 96 个金融中心做了研究，其中 82 个中心出现在正式榜单中，14 个候补中心则将在其收到足够的评价时加入正式榜单。

特征指标（instrumental factors）。先前的研究表明，影响金融中心竞争力的因素有很多，归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标，即**营商环境（Business Environment）、金融体系（Financial Sector Development）、基础设施（Infrastructure）、人力资本（Human Capital）、声誉及综合因素（Reputational and General Factors）**。一个金融中心有关这些方面表现的数据来源于外部的公开评价。例如，金融中心通讯设施的竞争力由“全球数字经济排名”（EIU 编制）、“通讯基础设施指数”（联合国编制）和“IT 产业竞争力调查”（世界经济论坛编制）等特征指标构成。GFCI 17 中总共用了 105 项特征指标。

金融中心评价（financial centers assessments）。这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分，同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。2014 年 12 月之前的 24 个月内，我们收到了来自全球 3527 名金融专业人士的 28494 份对有关金融中心的评价结果。GFCI 17 的计算采用了这些调查结果，相对较早的评价结果将被相应降低权重。我们在附录中提供了 GFCI 17 具体的计算方法。

第 17 期 GFCI 的主要结论如下：

- **纽约、伦敦、香港和新加坡仍是排名全球前四的金融中心。**纽约继续以 1 分的优势排在首位，东京排在第 5 位，落后第 4 位 32 分。
- **西欧的金融中心情况错综复杂，呈现混乱的局面。**排名前五的名单与上期相同，依旧是伦敦、苏黎世、日内瓦、卢森堡和法兰克福。都柏林的得分上升最大，而雅典、罗马、马德里、里斯本和雷克雅未克则因欧

元区经济危机继续低迷。

- **东欧和中亚地区的金融中心排名下滑。**伊斯坦布尔、阿拉木图、布拉格和华沙的得分均有所下降,乌克兰动荡的局势对该区域造成了很大的负面影响。
- **亚太地区排名前十二的金融中心中有 11 个中心的得分和排名上升。**其中,釜山的得分上升最大,深圳和台北次之。中国的金融中心得分均有上升,其中新进入指数体系的大连金融中心位列 51 位。
- **北美排名前五金融中心中有 4 个中心的得分有所上升。**除旧金山的得分略有下降外,芝加哥、波士顿和多伦多的得分都表现出小幅上升。
- **加勒比地区海岛群的情况要好于拉丁美洲大陆的金融中心。**领先的海岛金融中心的得分都有所上升,而拉丁美洲的金融中心,如圣保罗、里约和墨西哥城则有所下降。阿根廷持续的经济危机使布宜诺斯艾利斯因问卷评价数量不足不再出现在排名表中(出现在候补名单中)。
- **中东和非洲地区的金融中心则呈波动趋势。**利雅得、多哈和巴林的得分有所上升,而迪拜和阿布达比则略有下降。与此同时,非洲地区的情况显得有些“过热”,约翰内斯堡的排名上升了 6 位,到达第 32 名。卡萨布兰卡则上升了 9 位,到达第 42 位。
- **总体上 GFCI 中的金融中心得分有所上升,波动不大。**过往得分最高的几个金融中心在本期 GFCI 中都依然处于领先地位,除了旧金山,前 10 位中的 9 个金融中心得分有所上升。43 个金融中心的排名有所上升,30 个金融中心排名有所下滑,有 8 个没有变化。都柏林的增幅最大,上升了 18 位,达到第 52 位。另一些上升明显的金融中心有,百慕大群岛上升 17 位,开曼群岛上升 15 位,英属维京群岛则上升 13 位。

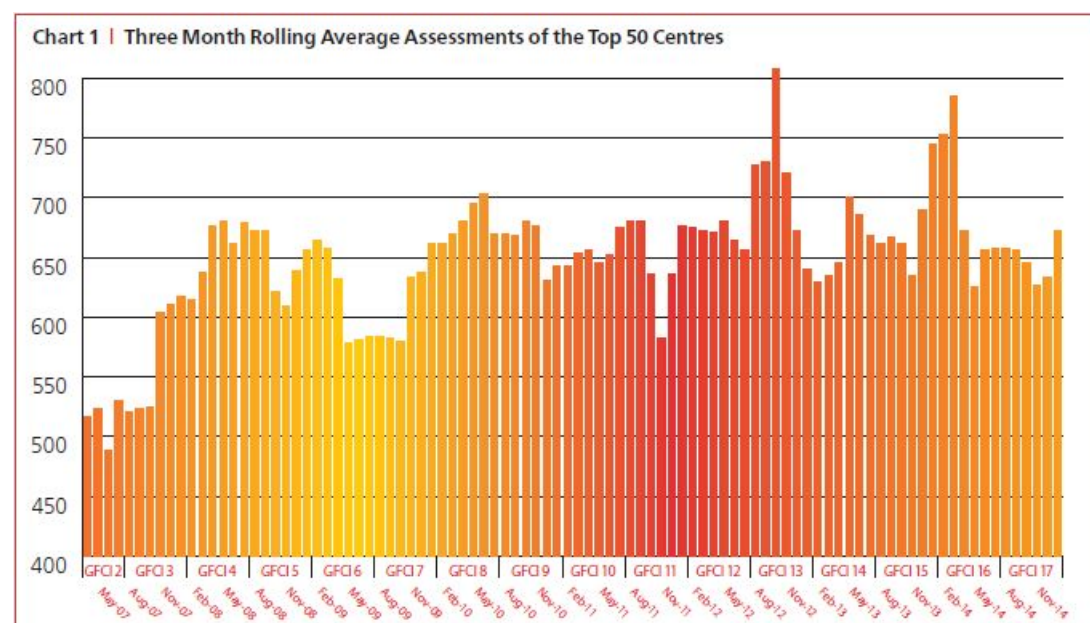


图 1 前 50 名金融中心的 3 个月滚动平均得分

表 1 GFCI 17 各金融中心排名和得分

中心	GFCI 17 排名	GFCI 17 得分	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
纽约	1	785	1	778	-	▲7
伦敦	2	784	2	777	-	▲7
香港	3	758	3	756	-	▲2
新加坡	4	754	4	746	-	▲8
东京	5	722	6	718	▲1	▲4
苏黎世	6	719	7	717	▲1	▲2
首尔	7	718	8	715	▲1	▲3
旧金山	8	708	5	719	▼3	▼11
芝加哥	9	707	12	702	▲3	▲5
波士顿	10	706	9	705	▼1	▲1
多伦多	11	704	11	703	-	▲1
华盛顿	12	703	10	704	▼2	▼1
日内瓦	13	702	13	701	-	▲1
利雅得	14	698	21	685	▲7	▲13
温哥华	15	696	14	700	▼1	▼4
上海	16	695	20	690	▲4	▲5
卢森堡	17	694	15	697	▼2	▼3
蒙特利尔	18	693	18	693	-	-
法兰克福	19	692	16	695	▼3	▼3
卡塔尔	20	691	22	684	▲2	▲7
悉尼	21	690	23	682	▲2	▲8

深圳	22	689	25	680	▲3	▲9
迪拜	23	688	17	694	▼6	▼6
釜山	24	687	28	676	▲4	▲11
台北	25	686	27	677	▲2	▲9
阿布达比	26	685	19	692	▼7	▼7
特拉维夫	27	684	36	664	▲9	▲20
墨尔本	28	677	24	681	▼4	▼4
北京	29	674	32	668	▲3	▲6
慕尼黑	30	670	37	663	▲7	▲7
大阪	31	668	33	667	▲2	▲1
约翰内斯堡	32	662	38	659	▲6	▲3
卡尔加里	33	661	26	678	▼7	▼17
维京群岛	34	657	47	639	▲13	▲18
维也纳	35	656	30	673	▼5	▼17
斯德哥尔摩	36	655	35	665	▼1	▼10
巴黎	37	653	31	669	▼6	▼16
吉隆坡	38	652	41	656	▲3	▼4
开曼群岛	39	650	54	632	▲15	▲18
阿姆斯特丹	40	649	39	658	▼1	▼9
汉密尔顿	41	648	58	628	▲17	▲20
卡萨布兰卡	42	645	51	635	▲9	▲10
圣保罗	43	644	34	666	▼9	▼22
伊斯坦布尔	44	643	42	655	▼2	▼12
直布罗陀	45	642	53	633	▲8	▲9
麦纳麦	46	641	52	634	▲6	▲7
里约热内卢	47	638	45	650	▼2	▼12
巴拿马	48	637	49	637	▲1	-
阿拉木图	49	634	43	653	▼6	▼19
曼谷	50	633	46	646	▼4	▼13
大连	51	632	-	-	-	-
都柏林	52	627	70	607	▲18	▲20
孟买	53	626	61	625	▲8	▲1
泽西岛	54	625	62	624	▲8	▲1
根西岛	55	624	67	619	▲12	▲5
墨西哥城	56	623	44	652	▼12	▼29
雅加达	57	618	66	620	▲9	▼2
马恩岛	58	617	64	622	▲6	▼5
摩纳哥	59	616	29	674	▼30	▼58
布拉格	60	613	63	623	▲3	▼10
哥本哈根	61	612	60	626	▼1	▼14
马尼拉	62	611	59	627	▼3	▼16
布鲁塞尔	63	607	56	630	▼7	▼23
华沙	64	606	68	612	▲4	▼6

奥斯陆	65	601	57	629	▼8	▼28
格拉斯哥	66	600	50	636	▼16	▼36
爱丁堡	67	599	65	621	▼2	▼22
毛里求斯	68	598	69	608	▲1	▼10
巴哈马	69	597	71	603	▲2	▼6
米兰	70	596	48	638	▼22	▼42
马耳他	71	594	76	581	▲5	▲13
罗马	72	586	55	631	▼17	▼45
马德里	73	582	74	585	▲1	▼3
赫尔辛基	74	581	75	582	▲1	▼1
莫斯科	75	579	80	536	▲5	▲43
布达佩斯	76	575	77	566	▲1	▲9
里斯本	77	570	78	555	▲1	▲15
圣彼得堡	78	569	72	600	▼6	▼31
塞浦路斯	79	551	79	540	-	▲11
塔林	80	531	81	498	▲1	▲33
雅典	81	499	82	481	▲1	▲18
雷克雅未克	82	484	83	465	▲1	▲19

下表列的候补金融中心参与了 GFCI 的问卷调查，但是没有达到足够的有效问卷数量，故未列入正式排名。

表 2 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内问卷评分数量
广州	169
新德里	153
列支敦士登	148
洛杉矶	135
天津	124
里加	100
布宜诺斯艾利斯	98
巴库	92
内罗毕	79
圣地亚哥	66
惠灵顿	63
索菲亚	51
特立尼达和多巴哥	38
布拉迪斯拉发	32
科威特	0

通过对比每个区域排名前 5 金融中心的得分平均值，我们可以看到西欧和北美地区的金融中心在过往有很强的统治力，但其优势在逐步下降，现在其平均得分已低于亚太地区。同时，其他地区的金融中心也在缩小差距。

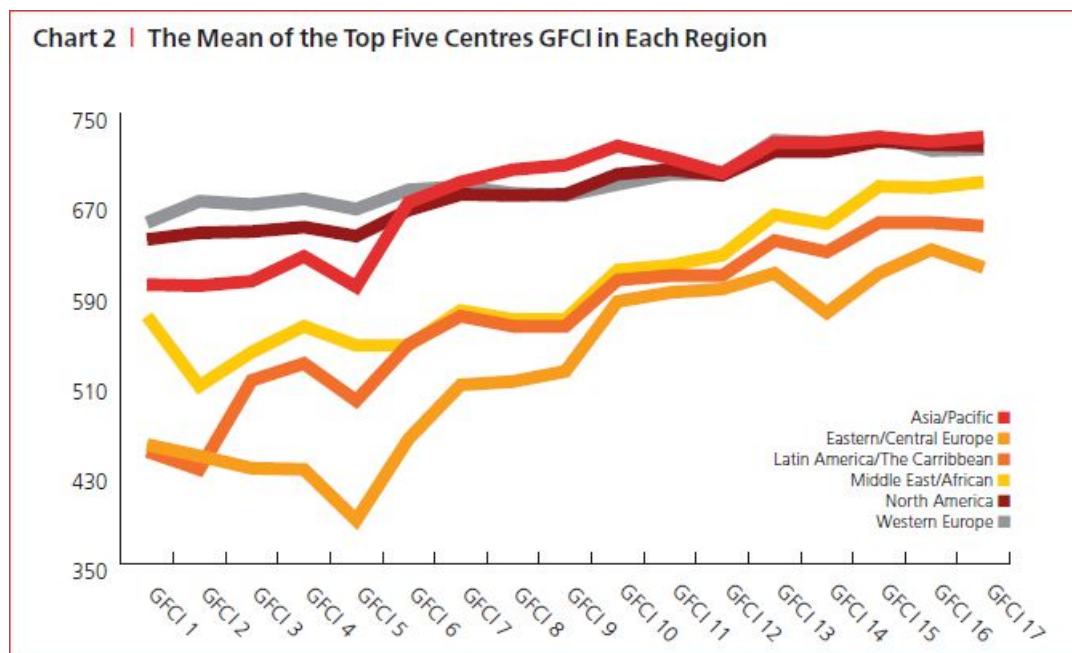


图 2 各地区排名前五大金融中心平均得分的往期变化

通过分析每期 GFCI 得分的标准差，我们可以看出排名靠前金融中心竞争力的未来发展趋势。如图 3 所示，自 GFCI 第 1 期以来，标准差有大幅下降。

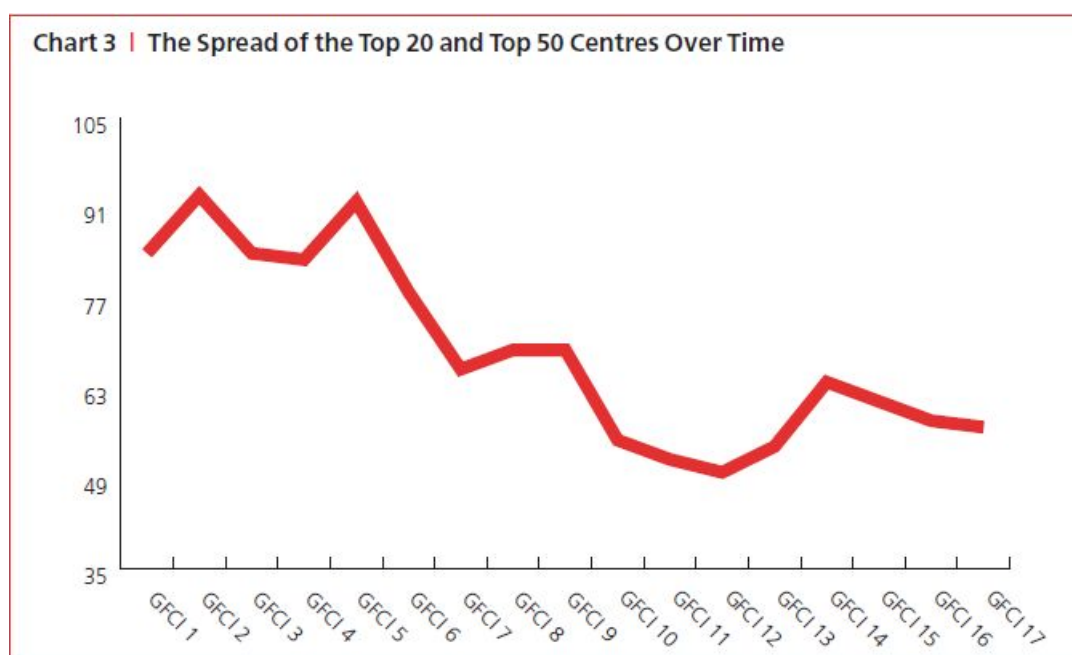


图 3 往期 GFCI 中排名 20 到排名 50 金融中心得分间的标准差

排名前十位中的 9 个金融中心得分有所上升。排名前 5 位的金融中心往期得分变化如下：

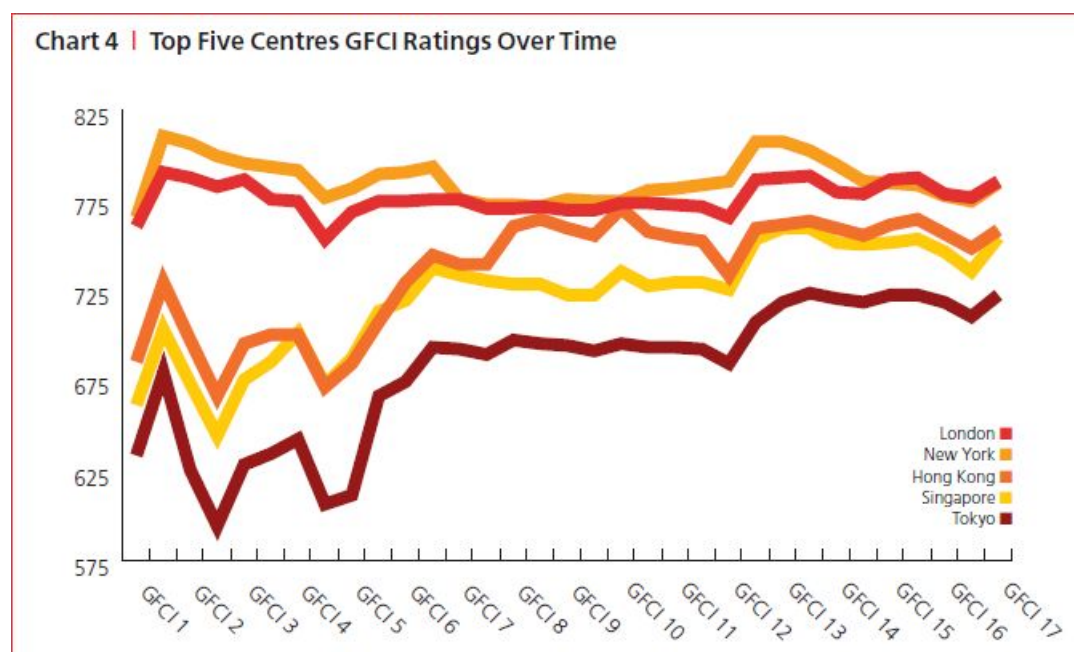


图 4 排名前五金融中心的往期得分变化

GFCI 问卷中询问了被调查者“哪些金融中心是你们认为在未来几年会取得显著发展的”。回答汇总中排前 10 位中的 7 个属于亚太地区：

表 3 未来地位有望进一步提升的 10 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
上海	153
新加坡	132
釜山	99
直布罗陀	69
卡萨布兰卡	64
香港	63
首尔	55
卢森堡	52
大连	40
深圳	33

竞争力的主要领域

GFCI 模型中所使用的特征指标可以分为五个重要领域——营商环境、金融业发展、基础设施、人力资本、声誉及综合因素（详见附录 3）。为了评估各金融中心在每个领域的表现情况，GFCI 17 模型对每个领域都分别进行了单独评估。

表 4 各次级指标中排名前十的金融中心

排名	营商环境	金融业发展	基础设施	人力资本	声誉及综合因素
1	纽约(-)	伦敦(+1)	伦敦(-)	纽约(-)	纽约(-)
2	伦敦(-)	纽约(-)	纽约	伦敦(-)	伦敦(-)
3	新加坡(+1)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	香港(-1)	新加坡(-)	东京(+1)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	东京(+1)	东京(-)	新加坡	东京(-)	旧金山(-)
6	苏黎世(+1)	苏黎世(-)	苏黎世(+1)	芝加哥(-)	东京(+1)
7	悉尼(+11)	首尔(-)	首尔(-1)	华盛顿(-)	芝加哥(-)
8	芝加哥(+2)	上海(+6)	多伦多(+5)	深圳(+7)	波士顿(+1)
9	阿布扎比(+3)	迪拜(+11)	悉尼(+1)	旧金山(+1)	苏黎世(-1)
10	华盛顿(-2)	法兰克福(+10)	芝加哥(+5)	苏黎世(-1)	深圳(+9)

从自身来看，世界领先的金融中心通常也是发展良好、精致的国际化大都市。成功的城市总能吸引优秀的人才，或许这也是金融专家给予这些金融中心高度评价的原因吧。

“虽然东京在重整旗鼓的路途上渐行渐缓，不过赶超香港和新加坡仍是指日可待。”

——来自伦敦的投资银行家

GFCI 的调查问卷涉及“哪些因素对竞争力最重要”的问题，每个被提及因素的次数总结如表 5 所示。

表 5 影响竞争力的主要领域

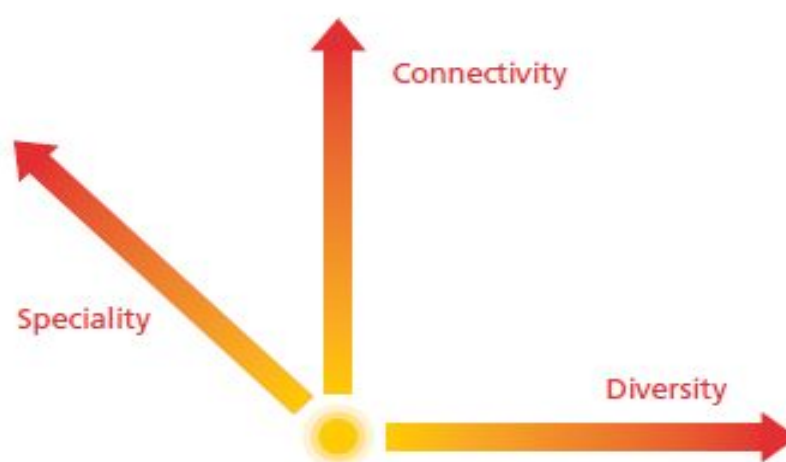
竞争力领域	受访者提及次数	核心观点
营商环境	201	● 腐败 ● 法律制度
税制	164	● 简单和公平 ● 稳定和透明
人力资本	146	● 对技术人才的吸引力逐步提升 ● 民族多元化变得重要
声誉	116	● 安全保障变得愈发重要 ● 需要重视市场宣传和推广
基础设施	106	● 对交通出行等待变得越来越缺乏耐心 ● 信息通信设施（ICT）成为金融中心必需的基础设施
金融发展程度	100	● 专业中介服务是必需的 ● 距离依旧是重要因素

“税收对于（金融中心）竞争力的影响日益变大，我坚信未来（金融机构）选址会愈加考虑该因素。”

——来自新加坡的商业理财顾问

金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。



“联系性”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 65%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 45%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“多元化”（Diversity）——衡量一个金融中心业务广度。我们认为商业生态环境的“丰富性”就好比生物多样性，因此我们采用了一个生物多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）来衡量营商环境。高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量一个金融中心某些分行业的质量和深度，例如资产管理、投资银行、保险业务、专业服务和政府及监管等。金融中心的“专业性”表现用分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量（数值最大说明专业性越强）。

在表 6 中，“多元化”（广度）和“专业化”（深度）合并在同一条轴线

上，因此得到一个金融中心的二维概述表。通过一系列的标准，82 个金融中心被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何，其服务的“广度”如何，服务的“深度”如何。

表 6 GFCI 17 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
全球性 Global	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
	法兰克福	阿姆斯特丹	北京	莫斯科
	香港	布鲁塞尔	迪拜	
	伦敦	都柏林	日内瓦	
	纽约	巴黎	卢森堡	
	首尔			
	新加坡			
	东京			
	多伦多			
	苏黎世			
跨国性 Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	波士顿	哥本哈根	阿布扎比	巴林
	釜山	多哈	维京群岛	开曼群岛
	芝加哥	伊斯坦布尔	卡萨布兰卡	爱丁堡
	蒙特利尔	吉隆坡	深圳	直布罗陀
	上海	马德里		雅加达
	悉尼	米兰		泽西岛
	华盛顿	布拉格		
本土性 Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	约翰内斯堡	雅典	卡尔加里	阿拉木图
	墨尔本	曼谷	大连	巴哈马
	慕尼黑	布达佩斯	利雅得	百慕大群岛
	大阪	里斯本	台北	塞浦路斯
	旧金山	墨西哥城		格拉斯哥
	斯德哥尔摩	奥斯陆		根西岛
	特拉维夫	罗马		赫尔辛基
	温哥华	圣保罗		马恩岛
	维也纳	华沙		马耳他
				毛里求斯
				摩纳哥
				孟买
				巴拿马
				利雅得
				里约热内卢
				圣彼得堡
				塔林

从表格的左上栏中，可以看出，“全球顶尖级”（Global Leaders）9大金融中心都开展着广泛而专业的金融服务活动，同时与世界其他地区的金融中心有着密切的联系，例如伦敦、纽约、香港和新加坡这4个全球最顶尖的金融中心，自GFCI第16期以来，我们对一些金融中心的描述做出了改变，这些金融中心包括：

- 波士顿从“全球顶尖”金融中心（Global Leader）变为“成熟跨国性”金融中心（Established Transnational Centre）；
- 阿姆斯特丹从“全球顶尖”金融中心（Global Leader）变为“全球综合”金融中心（Global Diversified Centre）；
- 英属维京群岛由“区域性专业”金融中心（Local Specialist）变为“跨国性专业”金融中心（Transnational Specialist）；
- 大连首次进入指数体系成为“区域性专业”金融中心（Local Specialist）。

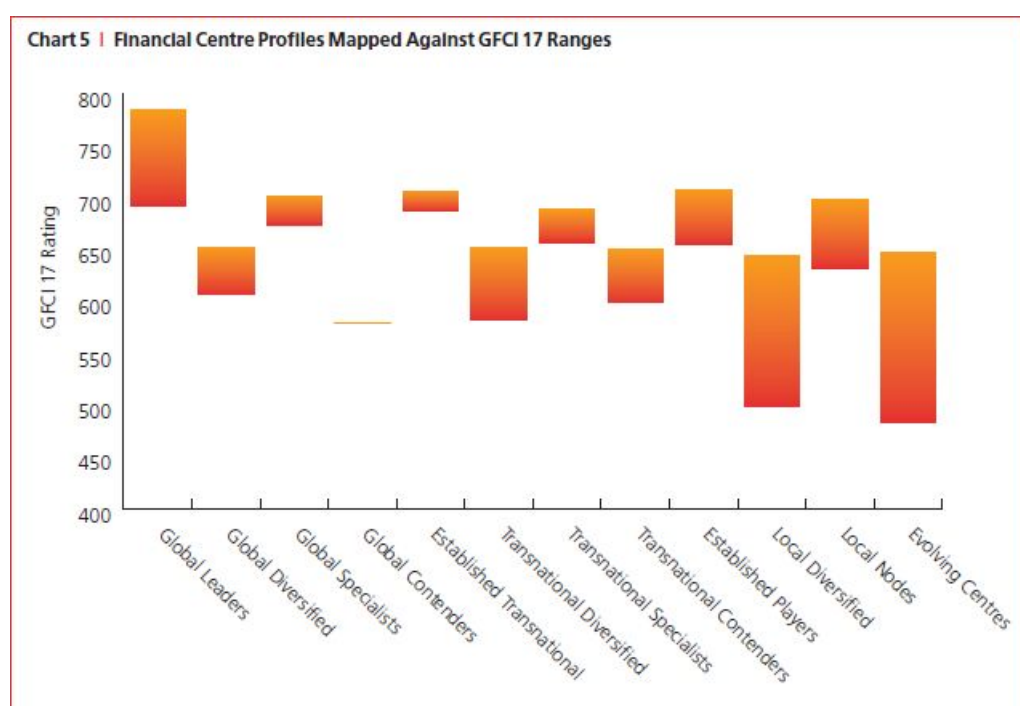


图 5 GFCI 17 各类金融中心得分分布情况

“这里的商业环境太棒了——我再也不用总是从香港飞到英国谈生意了。”

——来自香港的保险经纪商

西欧地区

表 6 列出了 GFCI 第 17 期中所有西欧地区的金融中心。在 GFCI 17 中，排名领先的中心有伦敦、苏黎世和日内瓦，且前 5 位的排名较以往没有变化。我们将地中海地区的近海金融中心称为“西欧金融中心”，按此标准目前有 27 个。其中 11 个金融中心在排名上有所上升，包括直布罗陀、都柏林、泽西岛、根西岛和马恩岛。都柏林升幅最大，其次是里斯本和马耳他，海峡岛屿较上期也有很大的上升。

表 6 GFCI 17 西欧地区排名前 20 的金融中心

金融中心	GFCI 17 排名	GFCI 17 得分	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伦敦	2	784	2	777	-	▲7
苏黎世	6	719	7	717	▲1	▲2
日内瓦	13	702	13	701	-	▲1
卢森堡	17	694	15	697	▼2	▼3
法兰克福	19	692	16	695	▼3	▼3
慕尼黑	30	670	37	663	▲7	▲7
维也纳	35	656	30	673	▼5	▼17
斯特哥尔摩	36	655	35	665	▼1	▼10
巴黎	37	653	31	669	▼6	▼16
阿姆斯特朗	40	649	39	658	▼1	▼9
直布罗陀	45	642	53	633	▲8	▲9
都柏林	52	627	70	607	▲18	▲20
泽西	54	625	62	624	▲8	▲1
格恩西	55	624	67	619	▲12	▲5
马恩岛	58	617	64	622	▲6	▼5
摩纳哥	59	616	29	674	▼30	▼58
哥本哈根	61	612	60	626	▼1	▼14
布鲁塞尔	63	607	56	630	▼7	▼23
奥斯陆	65	601	57	629	▼8	▼28
格拉斯哥	66	600	50	636	▼16	▼36
爱丁堡	67	599	65	621	▼2	▼22
米兰	70	596	48	638	▼22	▼42
马耳他	71	594	76	581	▲5	▲13
罗马	72	586	55	631	▼17	▼45
马德里	73	582	74	585	▲1	▼3
赫尔辛基	74	581	75	582	▲1	▼1

里斯本	77	570	78	555	▲1	▲15
雷克雅末克	82	484	83	465	▲1	▲19

图 6 所示是西欧地区排名前 5 金融中心的竞争力较上期有显著提升：

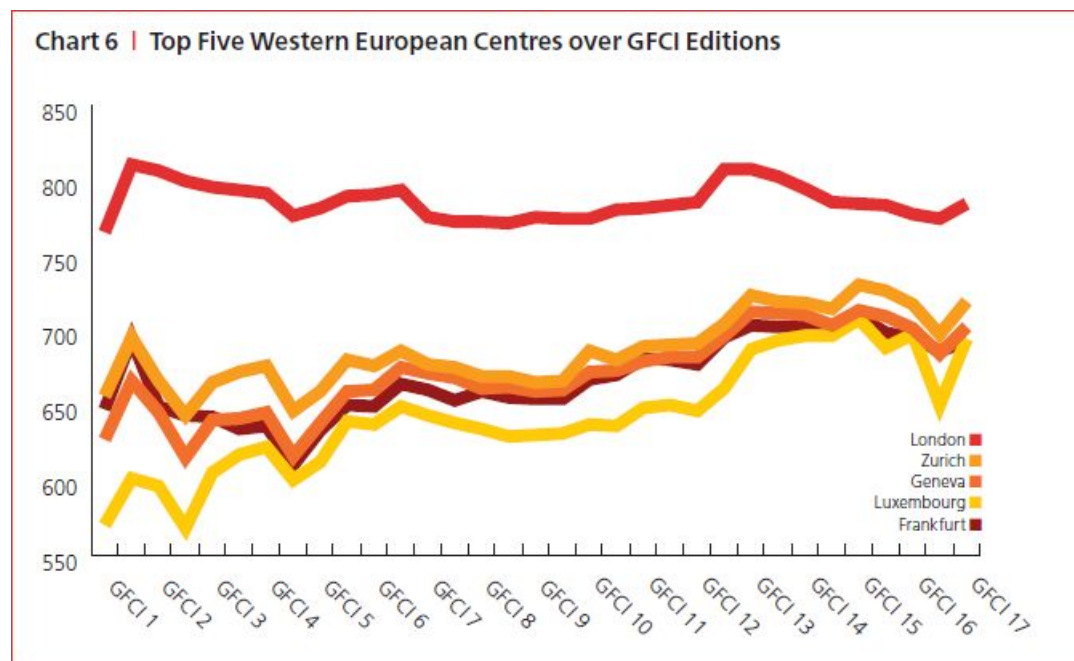


图 6 西欧地区前五金融中心的历次 GFCI 情况

通过仔细研究这些金融中心的评价详情，可以很好的了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”（home preference）这一因素。在接下来的系列图里，我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分：

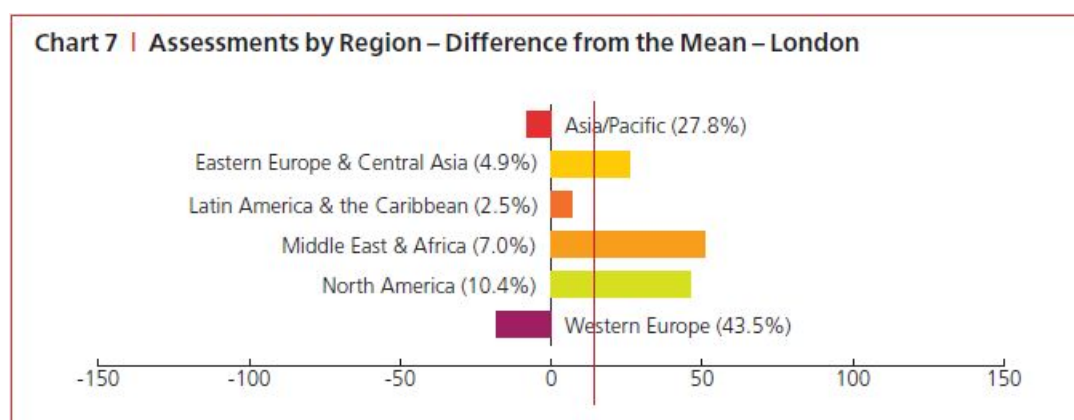


图 7 按区域评价——与整体平均的差别——伦敦

伦敦的整体平均得分是 820 分，少于 GFCI 第 16 期中的 829 分。被调查者

中，来自亚太地区的对伦敦的评价最差，而来自北美和中东地区的人士对伦敦的评价最好。

苏黎世的整体平均得分由 GFCI 第 16 期的 764 分上升至本期的 742 分。欧洲受访者构成了最大的评价群体，对苏黎世评价略高于平均值。

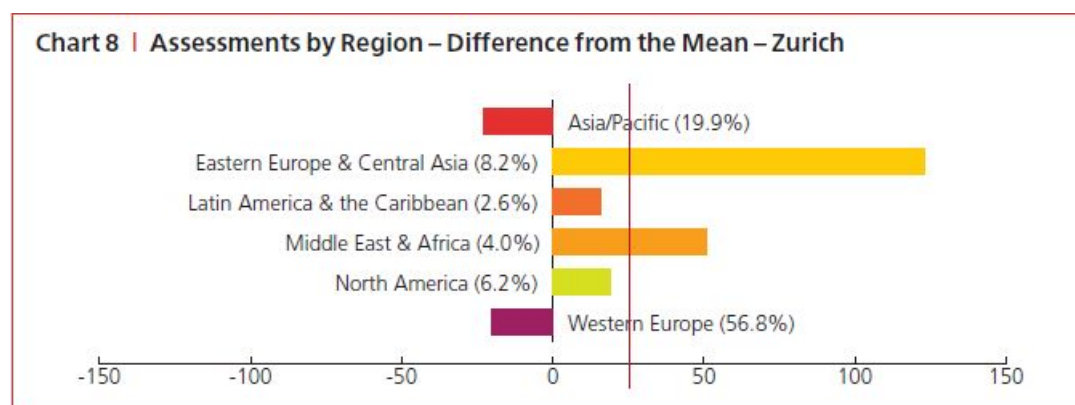


图 8 按区域评价——与整体平均的差别——苏黎世

日内瓦的整体平均得分由 GFCI 第 16 期中的 741 分上升到 714 分。欧洲受访者是最大的评价群体（占总数约 63%），对日内瓦评价低于平均值。

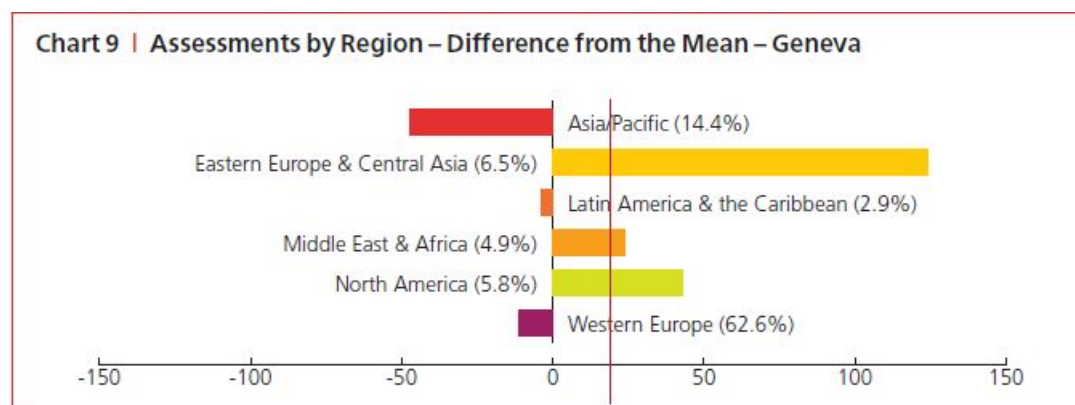


图 9 按区域评价——与整体平均的差别——日内瓦

“此时，瑞士突然发现自己处在一个特殊的位置，我们因为 FATCA 法案（《海外账户纳税法案》）不得已失去了很多美国客户，但日内瓦仍不失为一个适合经营的好选择。”

——来自日内瓦的基金经理

东欧及中亚地区

表 8 中列举了 GFCI 中的东欧及中亚金融中心。其中排名最高的是伊斯坦布尔。前 4 位金融中心的得分都有所下降，下降最多的是圣彼得堡。与上述金融中心不同，莫斯科的得分和排名都有所上升。这地区中未有金融中心进入排名的前 40 位。

表 8 GFCI 17 东欧及中亚地区的金融中心

金融中心	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	GFCI 15 排名	GFCI 15 得分	排名较上 期变化	得分较上 期变化
伊斯坦布尔	44	643	42	655	▼2	▼12
阿拉木图	49	634	43	653	▼6	▼19
布拉格	60	613	63	623	▲3	▼10
华沙	64	606	68	612	▲4	▼6
莫斯科	75	579	80	536	▲5	▲43
布达佩斯	76	575	77	566	▲1	▲9
圣彼得堡	78	569	72	600	▼6	▼31
塞浦路斯	79	551	79	540	-	▲11
塔林	80	531	81	498	▲1	▲33
雅典	81	499	82	481	▲1	▲18

图 10 显示了排名前列金融中心自首期以来得分的变化：

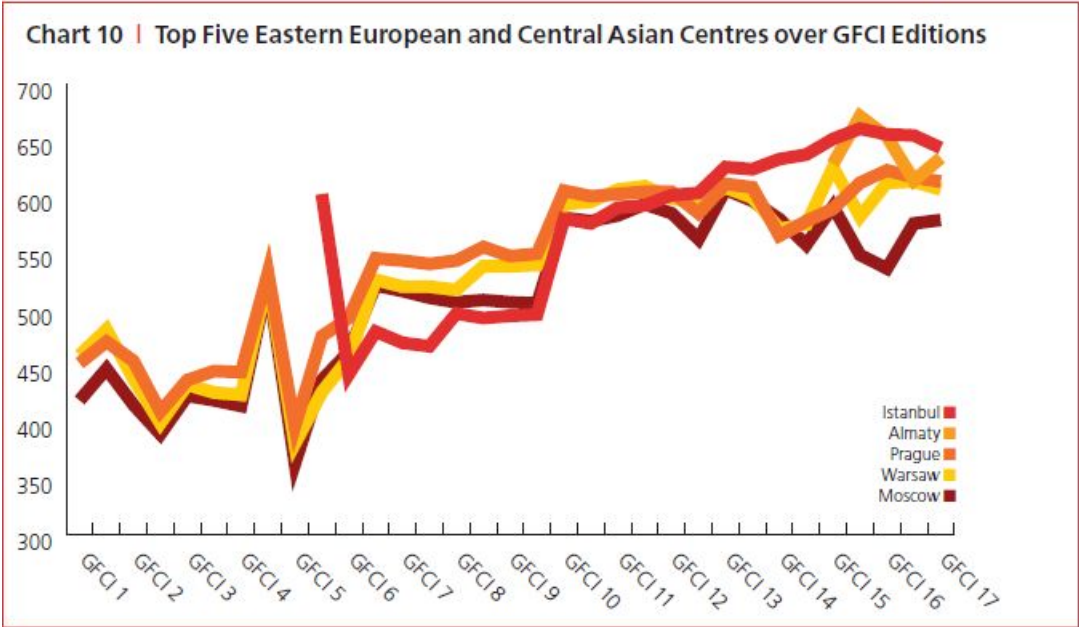


图 10 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 情况

伊斯坦布尔的总体平均得分是 634 分，略高于 GFCI 第 16 期的 631 分。西

欧和北美的受访者对其评价低于平均水平。亚太地区的受访者对其评价则远高于平均水平。

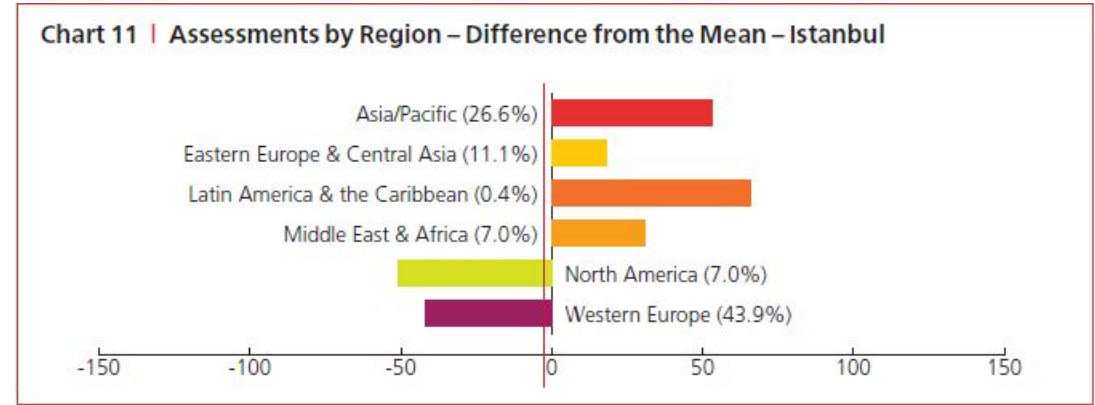


图 11 按区域评价——与整体平均的差别——伊斯坦布尔

阿拉木图的总体平均得分为 653 分，与上期持平。西欧和东欧的受访者对其评价低于平均水平。美洲、中东和非洲的受访者对其评价则高于平均水平。

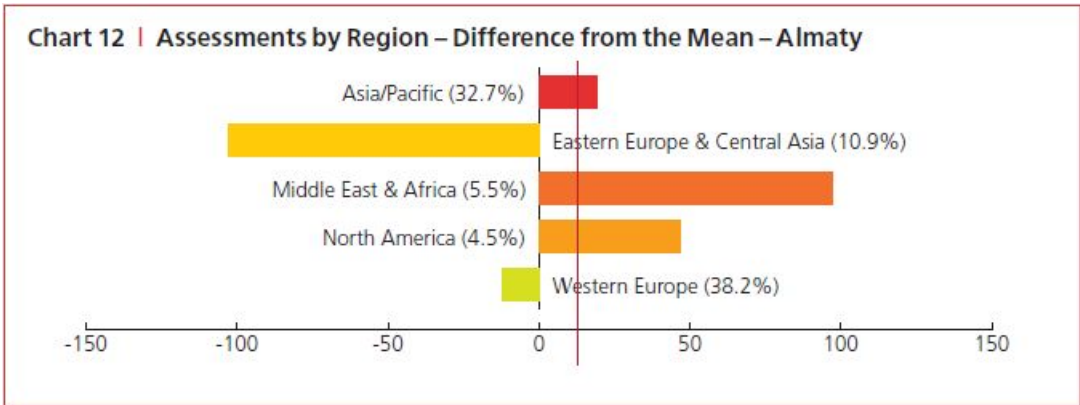


图 12 按区域评价——与整体平均的差别——阿拉木图

布拉格的总体平均得分为 571 分，高于 GFCI 第 16 期的 543 分。西欧和亚太的受访者对其评价高于平均水平。

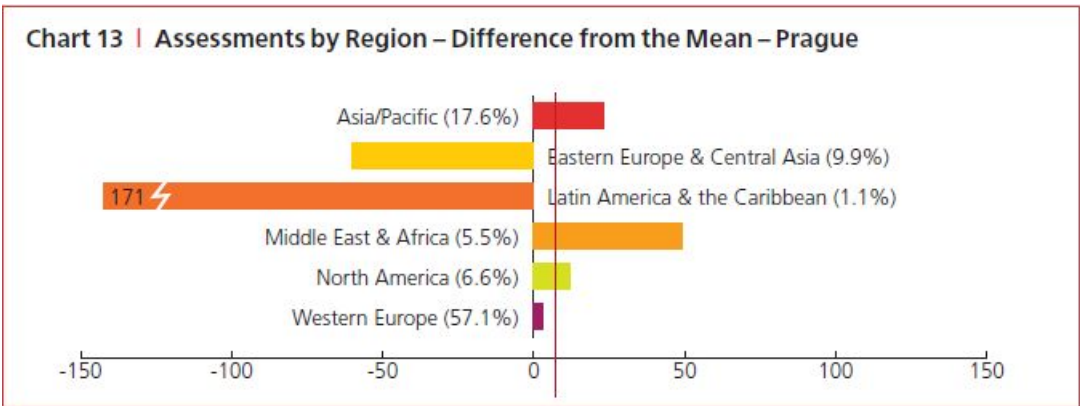


图 13 按区域评价——与整体平均的差别——布拉格

亚太地区

在 GFCI 17 中，亚太地区的领先金融中心的得分都有所上升，香港、新加坡、东京和首尔继续保持全球前十地位。

表 9 GFCI 17 亚太地区金融中心

金融中心	GFCI 17 排名	GFCI 17 得分	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
香港	3	758	3	756	-	▲2
新加坡	4	754	4	746	-	▲8
东京	5	722	6	718	▲1	▲4
首尔	7	718	8	715	▲1	▲3
上海	16	659	20	690	▲4	▲5
悉尼	21	690	23	682	▲2	▲8
深圳	22	689	25	680	▲3	▲9
釜山	24	687	28	676	▲4	▲11
台北	25	686	27	677	▲2	▲9
墨尔本	28	677	24	681	▼4	▼4
北京	29	674	32	668	▲2	▲6
大阪	31	668	33	667	▲3	▲1
吉隆坡	38	652	41	656	▲3	▼4
曼谷	50	633	46	646	▼4	▼13
大连	51	632	新	新	新	新
孟买	53	626	61	625	▲8	▲1
雅加达	57	618	66	620	▲9	▼2
马尼拉	62	611	59	627	▼3	▼16

亚太地区排名前 9 的金融中心竞争力都有所上升，五个排名靠后的金融中心则出现评级下降，其中马尼拉、曼谷跌幅最大。有四个亚太金融中心跻身 GFCI 排名的前七。

下面的图 14 展示了亚太地区五大金融中心在过去四年的走势。首尔继续保持其长期上升趋势，现在几乎与东京持平。图上显示这五大金融中心从 2007 年（GFCI 1）至 2009 年（GFCI 6）期间呈现快速但动荡的上升走势，2009 年以后一直持续到 2015 年维持着稳定走势。

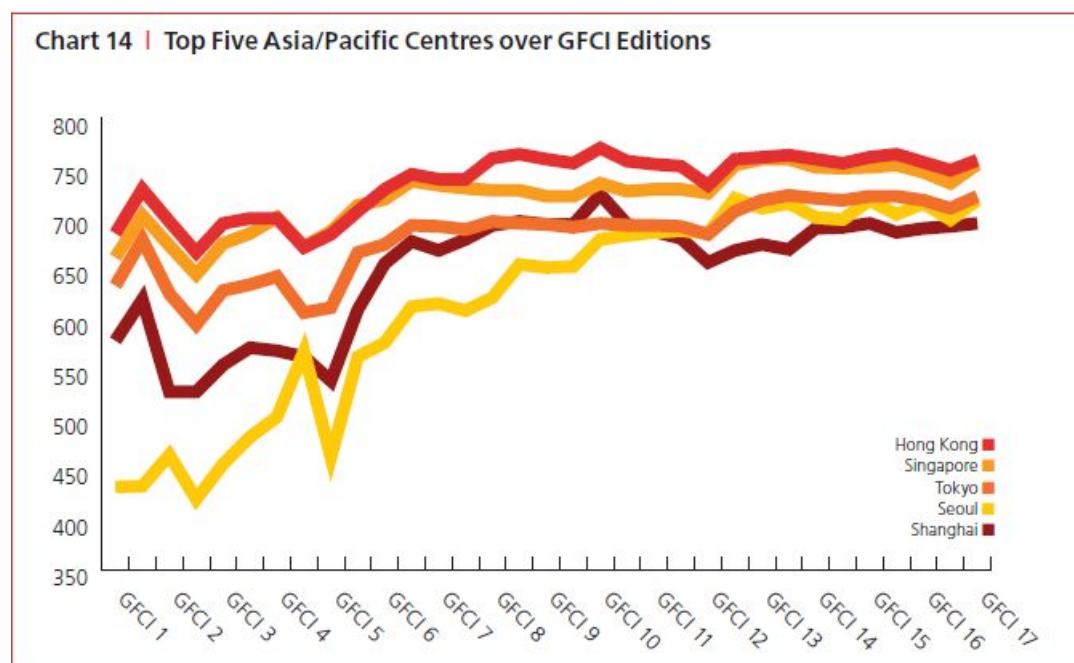


图 14 亚太地区五大金融中心的历次 GFCI 情况

香港收到的平均评价从 GFCI 第 16 期的 827 分下降到 810 分，北受访者最多的西欧给予了香港低于平均值的评价。

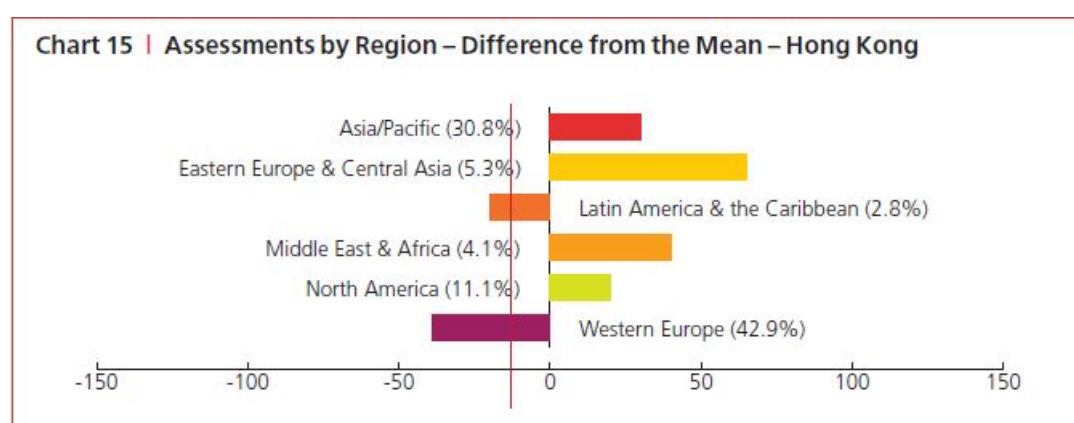


图 15 按区域评价——与整体平均的差别——香港

新加坡收到的平均评价从 GFCI 第 16 期的 830 分下降到 811 分。北美受访者给予了新加坡最高的评价，而受访者最多的西欧，却给予了低于平均值的评价。

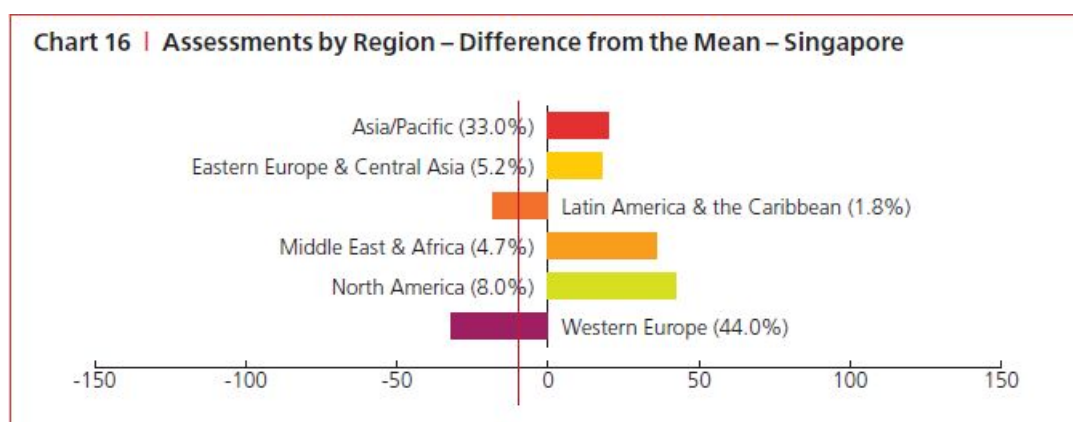


图 16 按区域评价——与整体平均的差别——新加坡

东京是亚太地区第三大金融中心，收到的平均评价从 GFCI 第 16 期的 786 分下降到 762 分。在给予东京低于平均值评价的受访者中，亚太和欧洲分别为第一位和第二位。

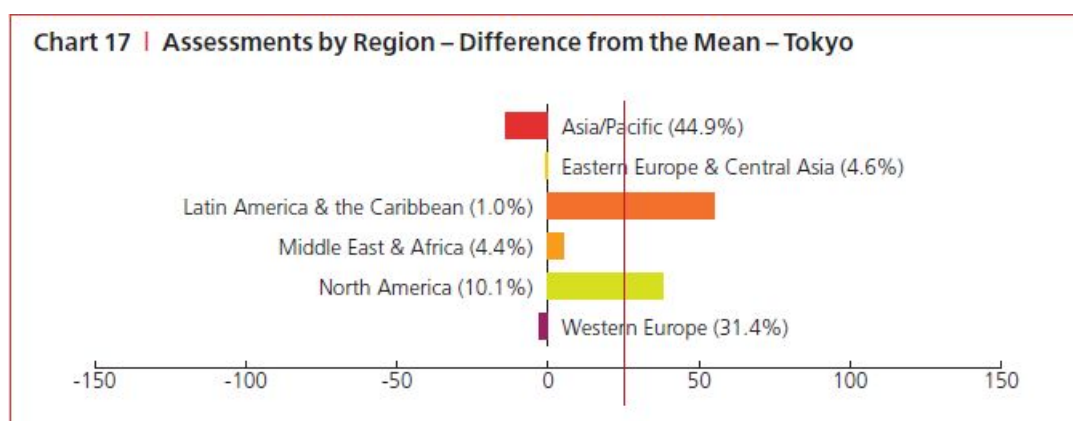


图 17 按区域评价——与整体平均的差别——东京

“目前新加坡的商业相当活跃——长期并且持续。现在我们在商业方面甚至超越了香港”

——来自新加坡的基金经理

北美地区

纽约的 GFCI 17 得分比上一期增加了 7 分，仅以 1 分优势超过伦敦，继续蝉联全球金融中心的榜首。这 1 分之差基于 1000 的规模在统计学上是无意义的。旧金山，在得分上有小幅下降，但仍然以 1 分优势超过芝加哥，比波士顿高两分的成绩保持北美第二的位置。多伦多保持了在加拿大金融中心中的领先地位，但也只比温哥华高 8 分，比蒙特利尔高 10 分。有 8 个北美金融中心都进入 GFCI 17 前 20 的行列。

表 10 GFCI 17 北美地区金融中心

金融中心	GFCI 17 排名	GFCI 17 得分	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	排名较上期变化	得分较上期变化
纽约	1	785	1	778	-	▲7
旧金山	8	708	5	719	▼3	▼11
芝加哥	9	707	12	702	▼3	▲5
波士顿	10	706	9	705	▼1	▲1
多伦多	11	704	11	703	-	▲1
华盛顿	12	703	10	704	▼2	▼1
温哥华	15	696	14	700	▼1	▼4
蒙特利尔	18	693	18	693	-	-
卡尔加里	33	661	26	678	▼7	▼17

下面图 18 显示了排名前五的北美金融中心的 GFCI 走势情况，纽约依然遥遥领先于其他中心。

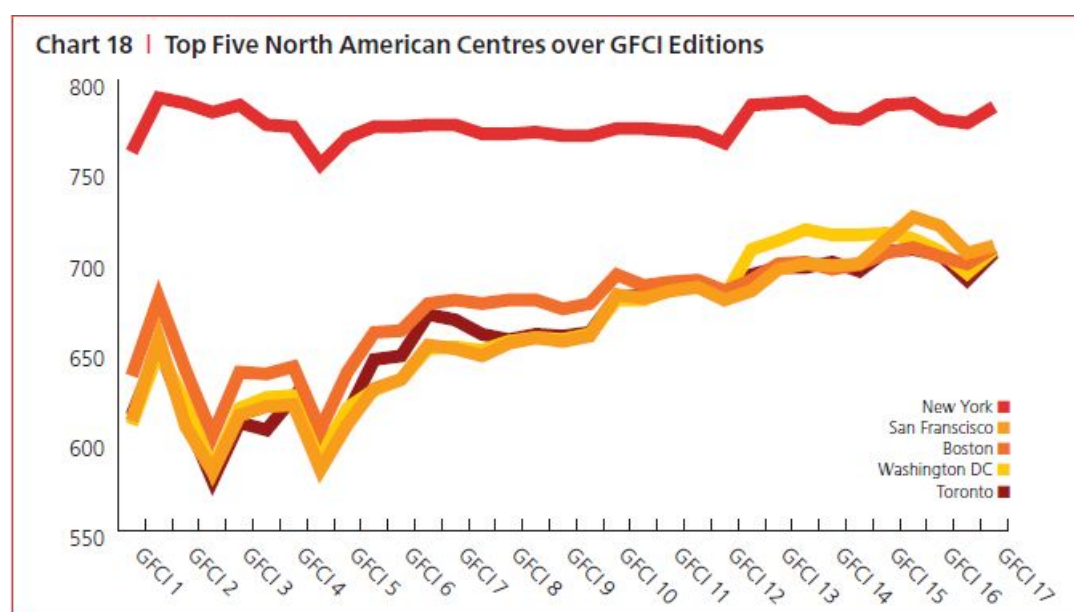


图 18 北美地区五大金融中心的历次 GFCI 情况

北美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下所示。

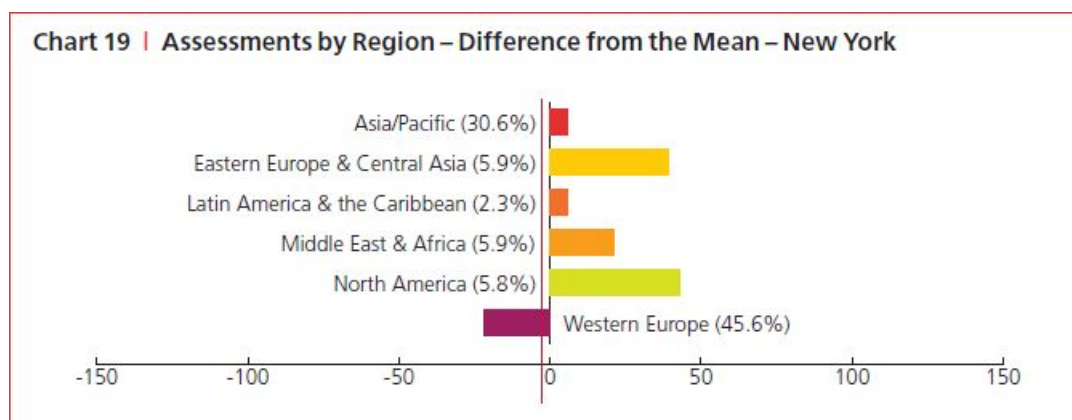


图 19 按区域评价——与整体平均的差别——纽约

纽约的整体平均得分从上期的 841 分下降到了 834 分。西欧的受访者（占到了受访者的 45%）给予了纽约比其他地区更差的评价。

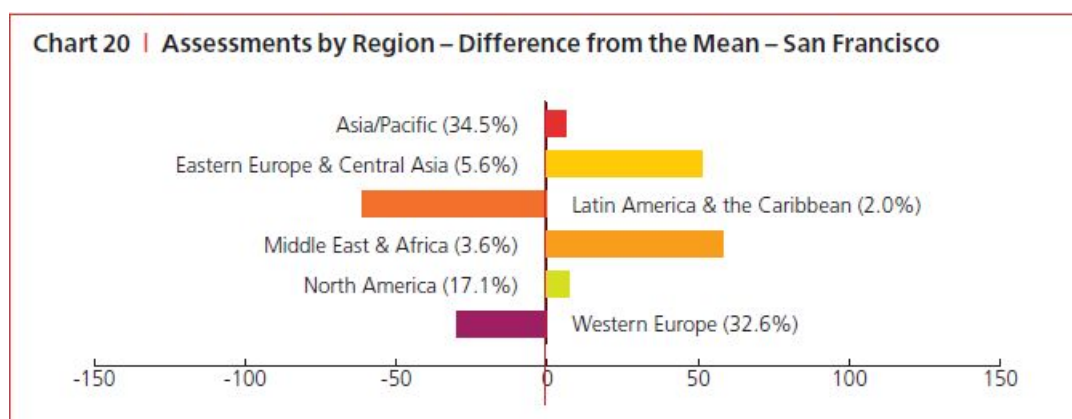


图 20 按区域评价——与整体平均的差别——旧金山

旧金山的整体评价得分从上期的 764 分下降到了 761 分。西欧的受访者给予旧金山的低于平均值的评价。与此相反，亚洲的受访者给予旧金山的评价则相对高于平均值。

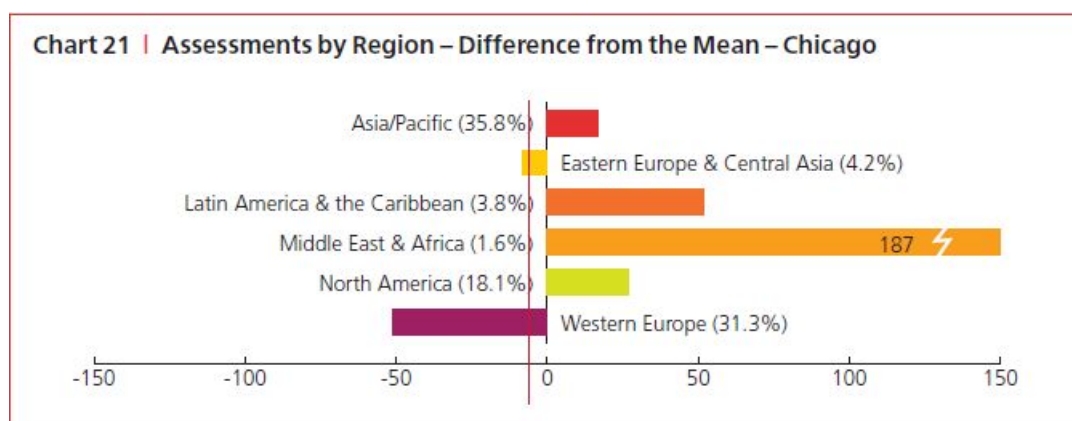


图 21 按区域评价——与整体平均的差别——芝加哥

芝加哥的平均得分由 GFCI 16 的 770 下降到 734 分，来自于美洲和中东及非洲地区的受访者给予了芝加哥最正面的评价。

**“今年我们在多伦多和蒙特利尔的业务比去年增加了很多——
他们的监管体系与纽约相比相当开放。”**

——来自纽约的投资银行家

拉美及加勒比地区

维京群岛、开曼群岛和百慕大群岛在 GFCI16 下降之后，本期都表现出了强劲的上升之势。尽管圣保罗本期总分下降了 22 分，但仍然位于拉美地区之首，里约热内卢和墨西哥得分有所下降，布宜诺斯艾利斯由于过去 24 个月里问卷评价数量不足，已经退出了 GFCI 评价体系。

表 11 拉美和加勒比海地区金融中心在 GFCI 17 表现

金融中心	GFCI 17 排名	GFCI 17 得分	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	排名较上期变化	得分较上期变化
维京群岛	34	657	47	639	▲ 13	▲ 18
开曼群岛	39	650	54	632	▲ 15	▲ 18
百慕大群岛	41	648	58	628	▲ 17	▲ 20
圣保罗	43	644	34	666	▼ 9	▼ 22
里约热内卢	47	638	45	650	▼ 2	▼ 12
巴拿马	48	637	49	637	▲ 1	-
墨西哥城	56	623	44	652	▼ 12	▼ 29
巴哈马群岛	69	597	71	605	▲ 2	▼ 6

下图 22 展示了拉美地区自从加入 GFCI 指数后的表现，整个地区一直都在上升，其中圣保罗上升的幅度更明显。

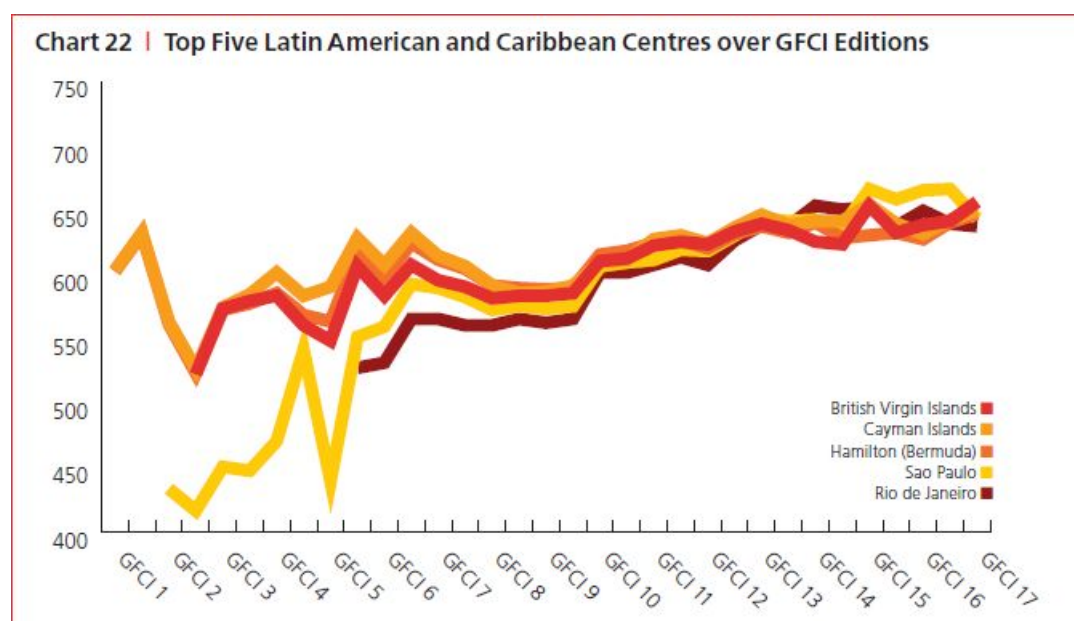


图 22 南美地区五大金融中心的历次 GFCI 情况

南美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下图所示。

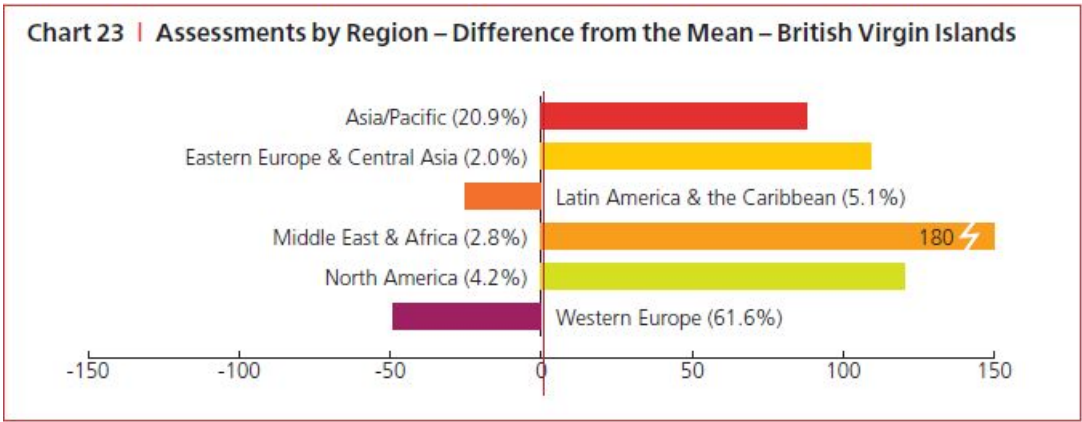


图 23 按区域评价——与整体平均的差别——英属维京群岛

英属维京群岛的全球平均得分是 620，和 GFCI 的得分一致，西欧的受访者给出的评价得分远低于平均值。

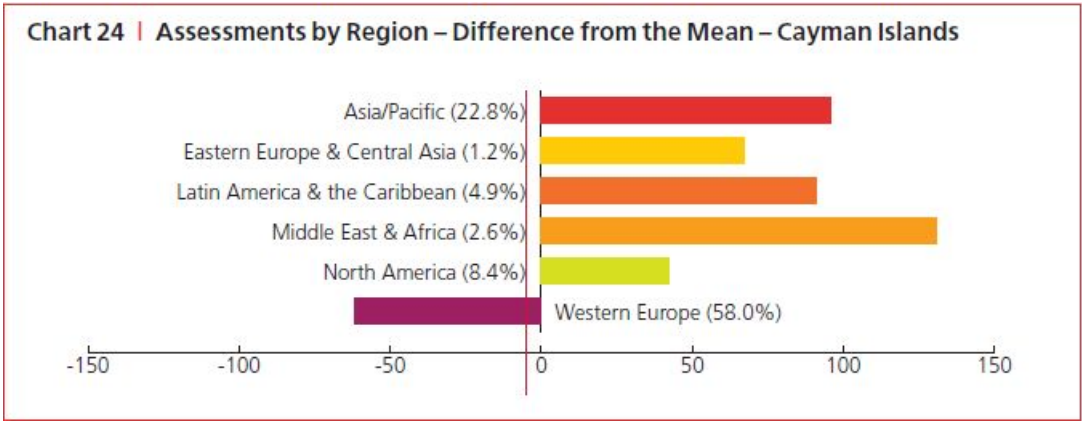


图 24 按区域评价——与整体平均的差别——开曼群岛

开曼群岛全球平均得分由 635 稍微下降到 633，西欧受访者给出的评价远远低于平均分。

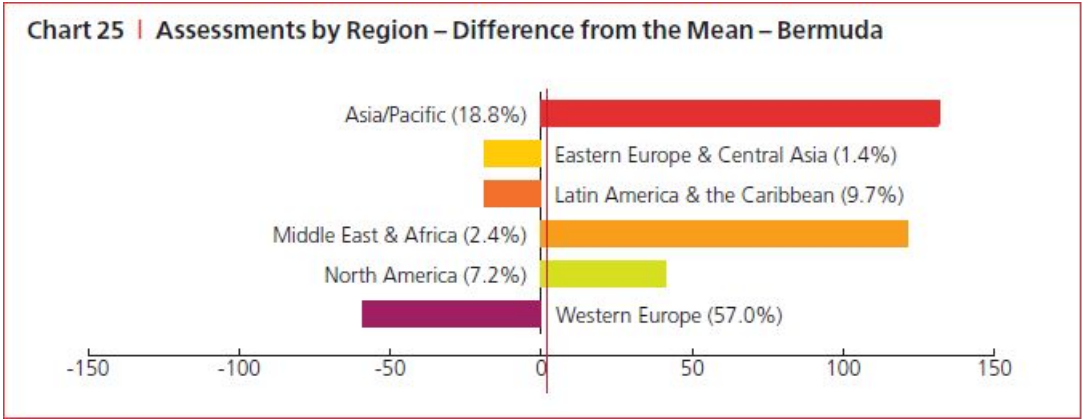


图 25 按区域评价——与整体平均的差别——百慕大群岛

百慕大的全球平均得分由 626 下降到 619。

“我们必须修正我们在拉丁美洲的投资策略，当地的政治干预让我们的经营风险变得很高。”

——来自旧金山的基金经理

中东及非洲地区

在这竞争区域里，利雅得、特拉维夫和卡萨布兰卡表现最好，迪拜和阿布扎比的得分略有下降。

表 12 中东和非洲金融中心在 GFCI 第 17 期表现

金融中心	GFCI 17 排名	GFCI 17 得分	GFCI 16 排名	GFCI 16 得分	较上期排 名变化	较上期得 分变化
利雅得	14	698	21	685	▲ 7	▲ 13
多哈	20	691	22	684	▲ 2	▲ 7
迪拜	23	688	17	694	▼ 6	▼ 6
阿布扎比	26	685	19	692	▼ 7	▼ 7
特拉维夫	27	684	36	664	▲ 9	▲ 20
约翰内斯堡	32	662	38	659	▲ 6	▲ 3
卡萨布兰卡	42	645	51	635	▲ 9	▲ 10
巴林	46	641	52	634	▲ 6	▲ 7
毛里求斯	68	598	69	608	▲ 1	▼ 10

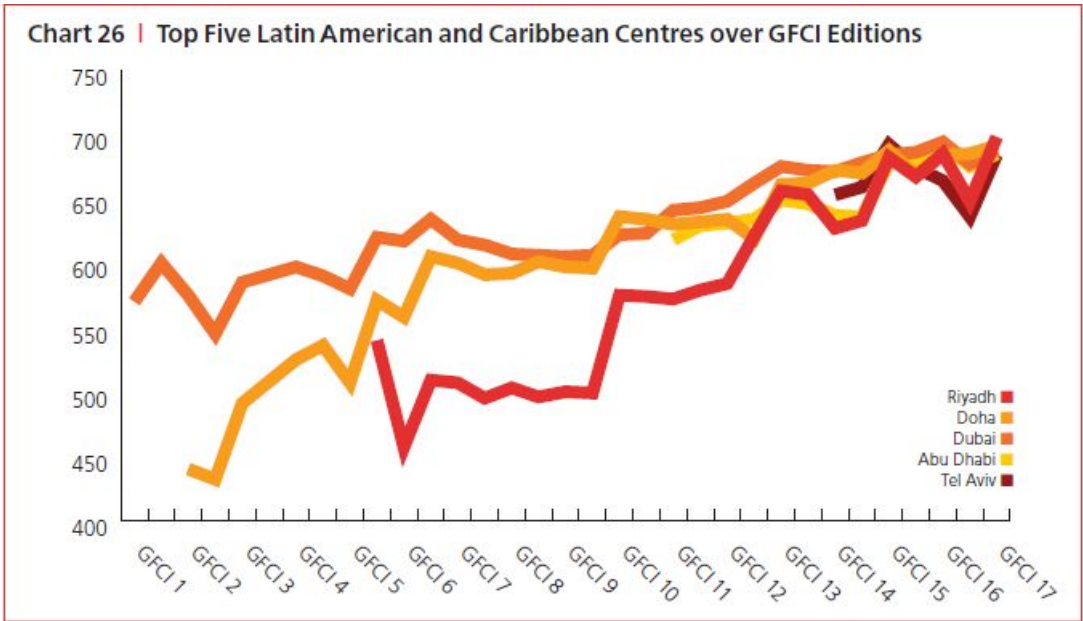


图 26 中东及非洲五大金融中心的历次 GFCI 情况

图表显示了中东地区在过去 8 年中的进步，尤其是多哈一直保持平稳增长，利雅得知名度的上升遭到了许多评论家的质疑，但是专业人士仍然认为它是一个适合企业经营的地方。

利雅得本期得分 558，来自亚太地区的受访者给出了较为积极的评价。

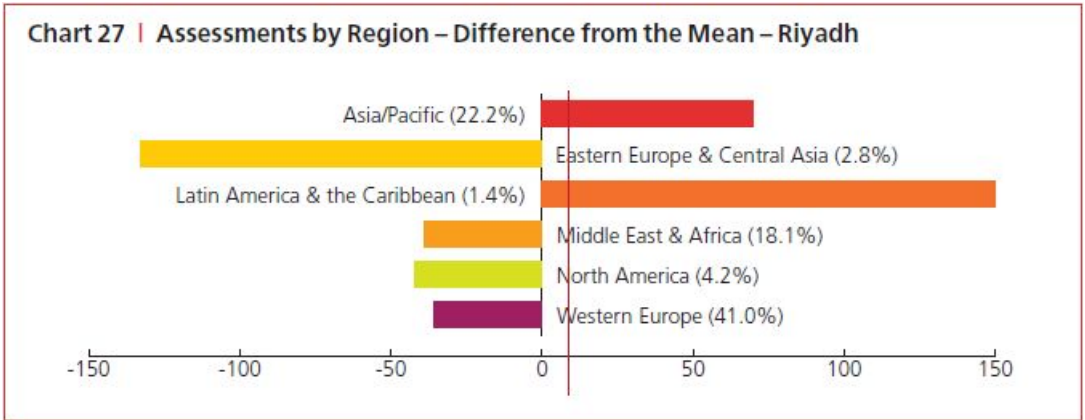


图 27 按区域评价——与整体平均的差别——利雅得

多哈的全球平均得分由 GFCI 第 16 期的 680 降为 650，西欧受访者给出了低于平均值的得分。

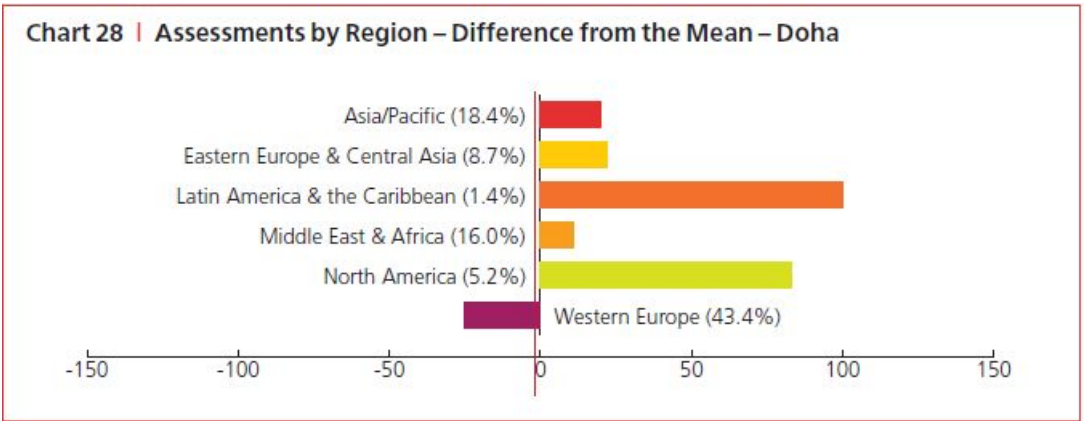


图 28 按区域评价——与整体平均的差别——多哈

迪拜的全球平均得分由 GFCI 第 16 期的 712 下降到 707，北美和其他中东的受访者对于迪拜的竞争力给与了积极的评价，受访者人数最多的西欧给出的得分低于平均得分。

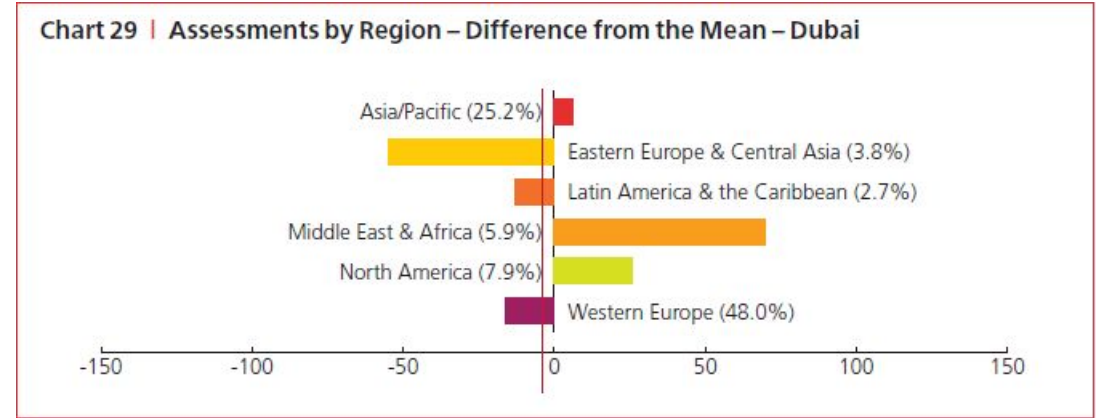
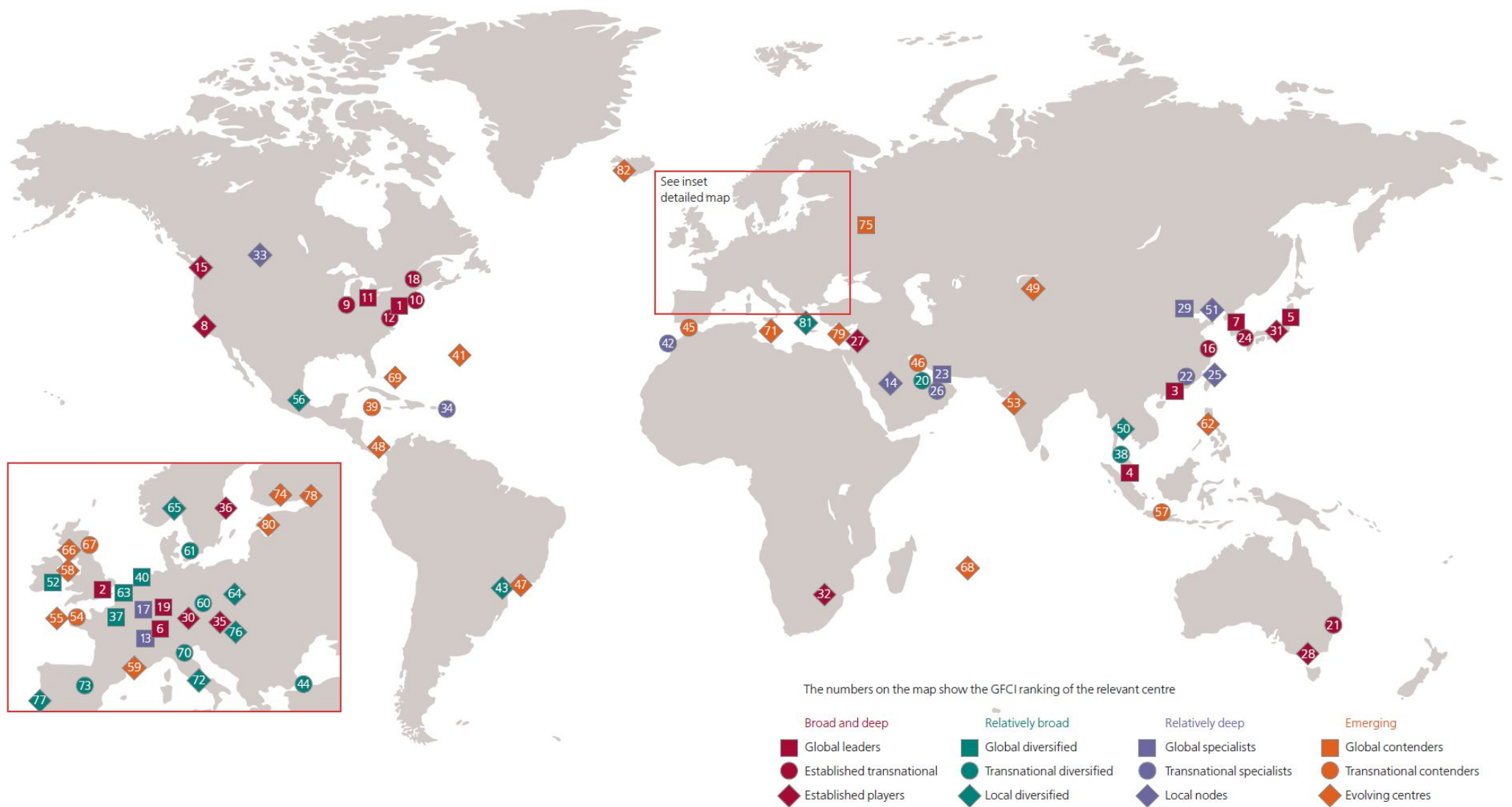


图 27 按区域评价——与整体平均的差别——迪拜

“特拉维夫真的是一个充满生机和机遇的地方，旧金山已不再是唯一适合高新技术企业发展的城市，特拉维夫这个高速发展的金融中心能提供更多的机会。”

——来自特拉维夫的零售银行家



行业分类指数

行业分类指数是通过建立 GFCI 统计模型并运用不同行业的受访者的问卷调查数据进行分类分析而得到的。GFCI 第 17 期数据库将指标归类为投资管理、银行业、政府监管、保险业、专业服务等五大领域。

表 13 反映了在行业分类指数排名前十的金融中心的基本情况。

表 13 GFCI 第 17 期行业分类指数排名前十位

排名	投资管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务
1	纽约(-)	纽约(-)	伦敦(-)	纽约(-)	伦敦(-)
2	伦敦(-1)	伦敦 (-)	纽约(-)	伦敦(-)	纽约(-)
3	香港(-)	香港 (-)	新加坡(+2)	釜山 (-)	香港(-)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	香港(-1)	新加坡 (-)	新加坡(-)
5	东京(-)	首尔(-)	釜山(+69)	香港 (-)	东京(+6)
6	苏黎世 (-)	东京 (-)	首尔 (+4)	首尔 (-)	苏黎世 (-1)
7	波士顿 (-)	苏黎世 (+1)	芝加哥 (+4)	芝加哥 (+2)	卡萨布兰卡(+11)
8	首尔 (+7)	上海 (-)	苏黎世 (-4)	东京 (-)	芝加哥 (+5)
9	多伦多 (+1)	阿布扎比(+12)	东京 (-2)	华盛顿 (+2)	多伦多(-)
10	上海 (+5)	芝加哥 (+2)	上海 (+15)	旧金山 (+2)	华盛顿 (+2)

GFCI 第 17 期综合排名前五的金融中心均进入了五项行业分类指标的前五名。下面图示是本期排名前五金融中心在过往五期报告中的行业分类指数变化示意，值得注意的是，这五大金融中心在所有分类得分方面均有提升。

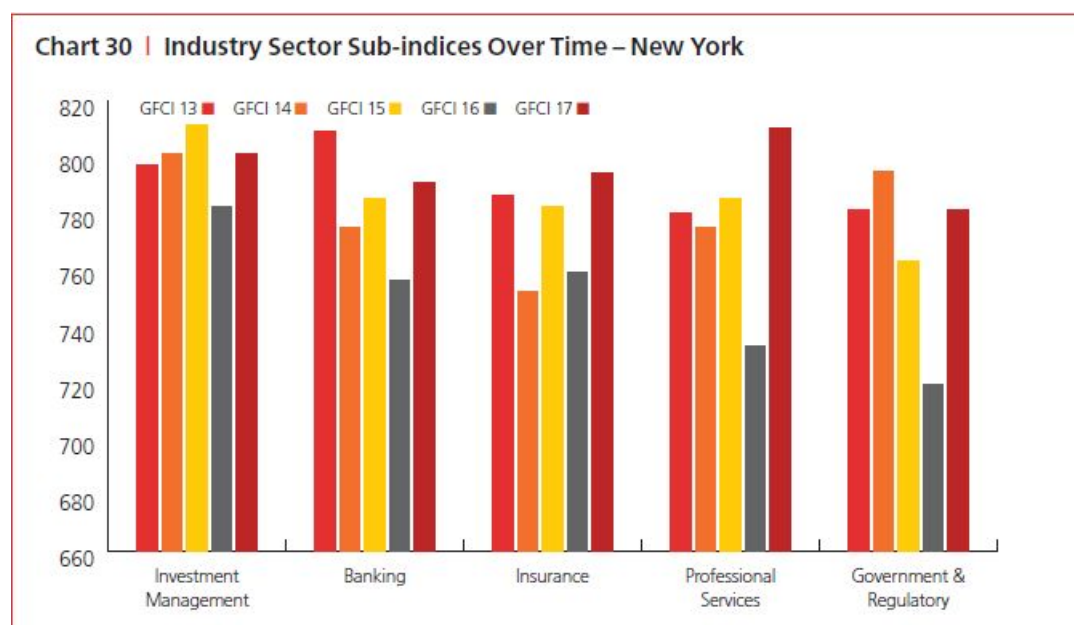


图 30 纽约在过往五期报告中的行业分类指数变化

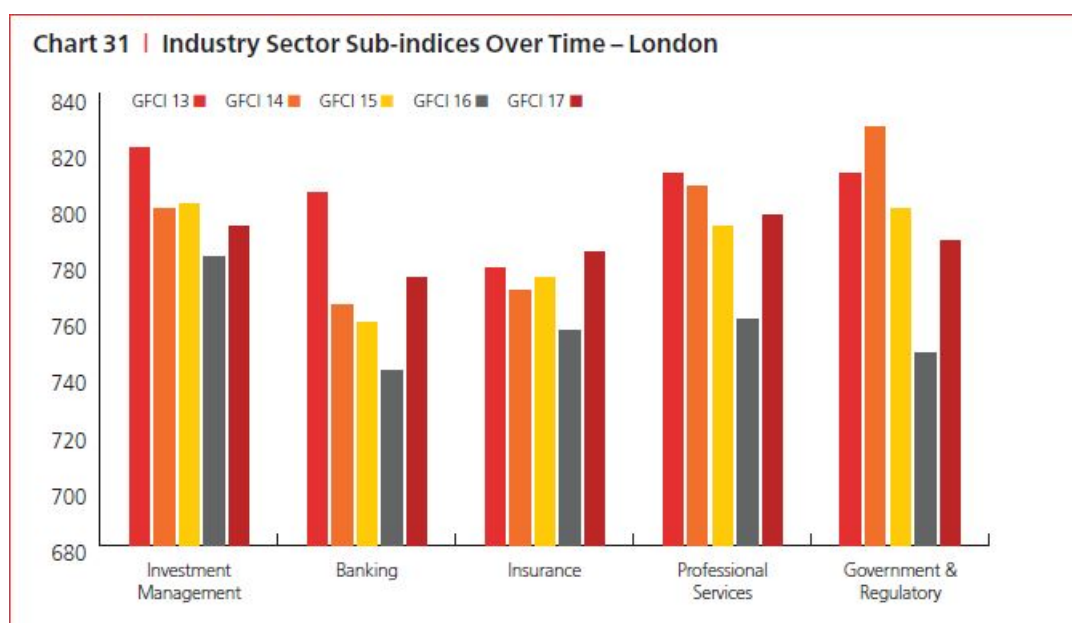


图 31 伦敦在过往五期报告中的行业分类指数变化

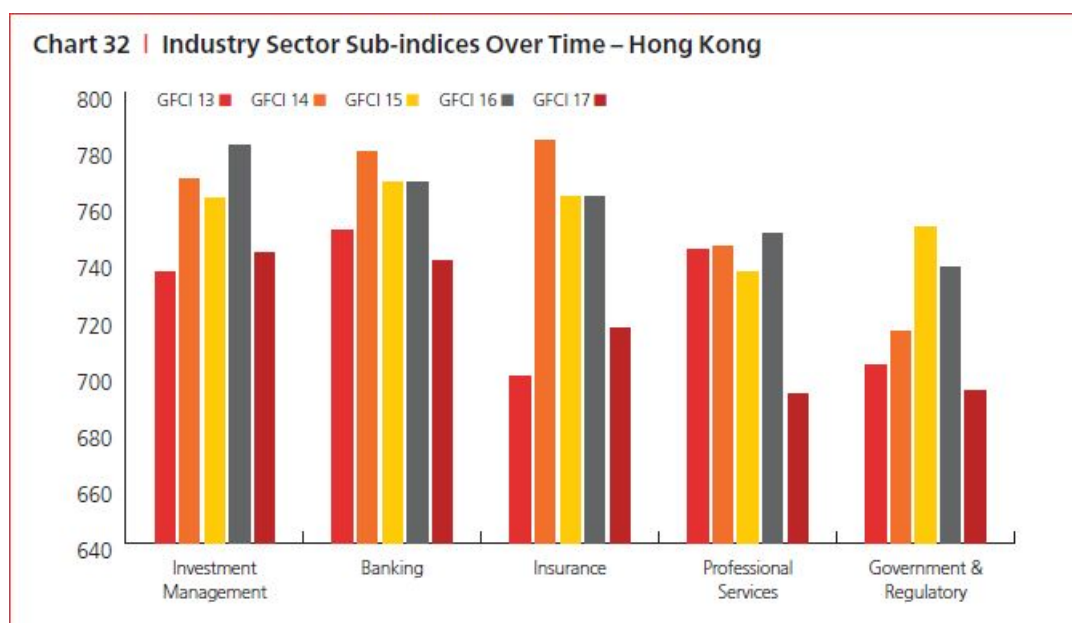


图 32 香港在过往五期报告中的行业分类指数变化

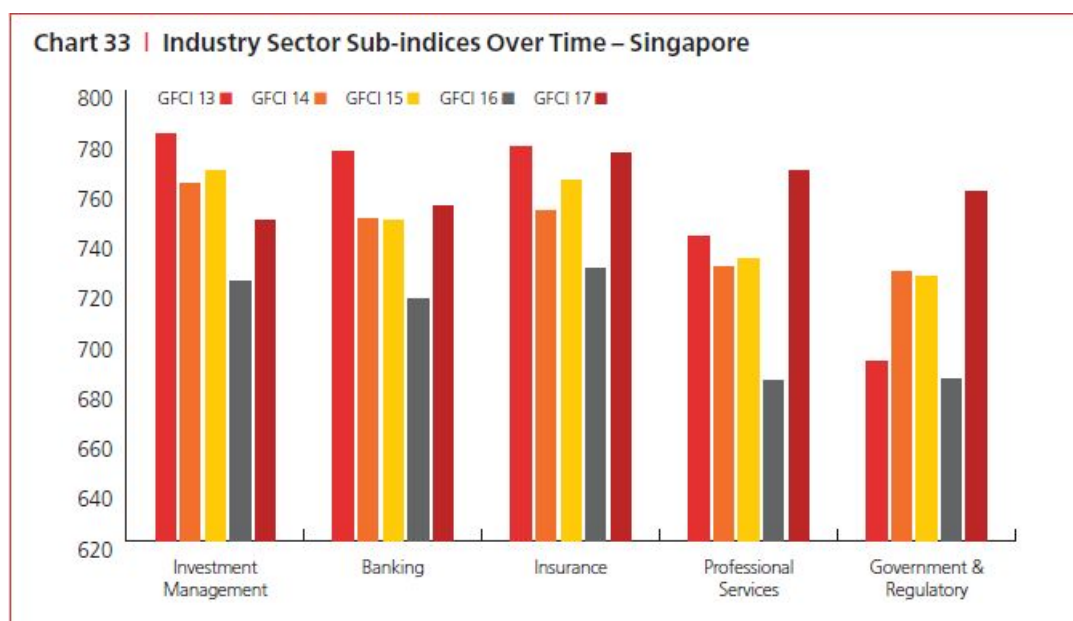


图 33 新加坡在过往五期报告中的行业分类指数变化

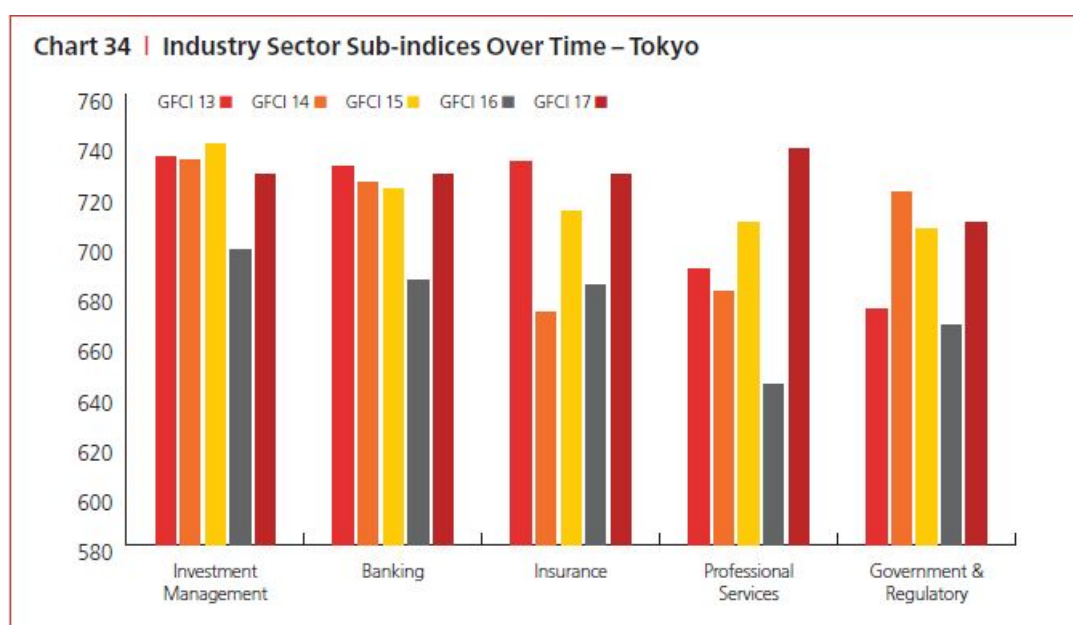


图 34 东京在过往五期报告中的行业分类指数变化

“新加坡依旧是一个适合公司运营的好地方，即使是像我们这样的小公司。虽然我们经常从伦敦聘请专业人士，但实际上在这里你根本不用担心招不到优秀的人才”

——来自新加坡的税务咨询公司合伙人

机构规模

通常来说，通过分析榜首几大金融中心评分因受访者工作所在机构规模不同而带来变化是项很有用的工作。

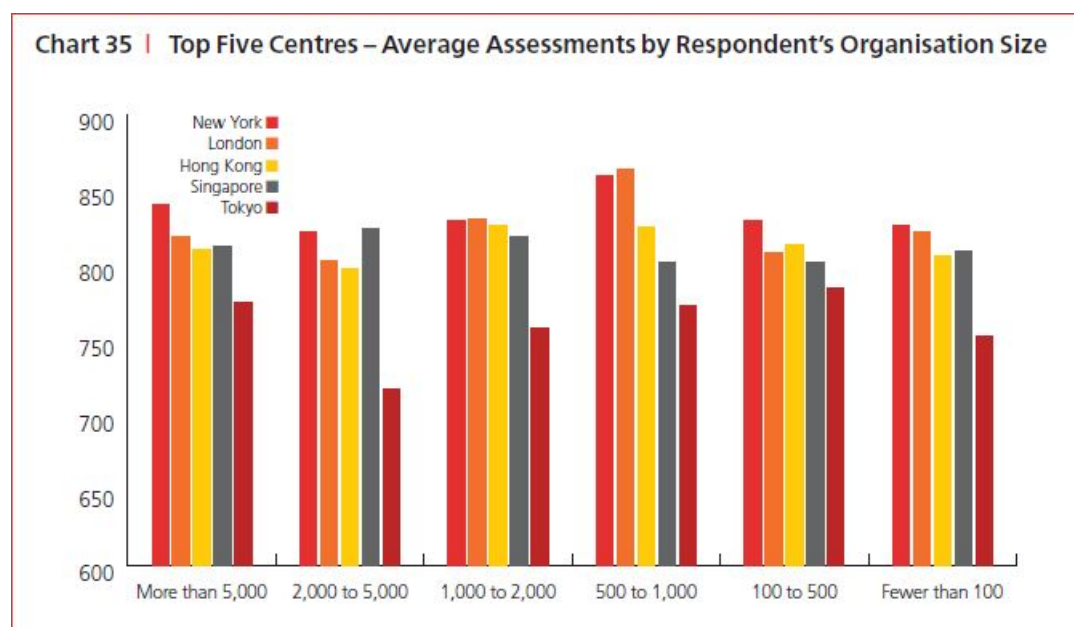


图 35 前五大金融中心——不同金融机构规模下的受访者平均评价

图 35 显示，除了在 100-500 人机构规模类别中的香港要轻微高于伦敦外，纽约和伦敦第一次几乎得到所有类型的受访者偏爱。相对来说，东京在所有类型的受访者中均要低于其它四个中心。

“任何具有一定规模的金融机构，都需要在纽约、伦敦和香港亮一下相。”

——来自纽约的投行人士

声誉

在 GFCI 模型中，评价声誉的其中一个方法就是分析金融中心问卷调查平均得分与最终综合得分之间的差异。第一项变量指标用于反映一个中心受到全球金融领域专业人士的评价，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（具体权重计算参照附录 3）。第二项变量指标则是 GFCI 最终得分，该指标用以反映基于特征指标计算的平均评价情况。

如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于 GFCI 第 17 期综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于客观指标测算出来的竞争力，这有可能得益于其在市场宣传方面的良好表现。表 14 显示了 GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的前 10 个金融中心。

表 14 问卷评分高于排名得分的前 10 个金融中心

前十城市	问卷平均得分	GFCI 17 得分	声誉优势
卡萨布兰卡	793	645	148
釜山	808	687	121
大连	752	632	120
首尔	790	718	72
新加坡	821	754	67
悉尼	756	690	66
圣保罗	701	644	57
香港	814	758	56
旧金山	761	708	53
纽约	837	785	52

在 GFCI 中排名前四的金融中心里，只有伦敦的声誉优势排在前十之外。十大声誉优势金融中心中，有六个是来自亚太地区的金融中心。排名前三的都是近期刚进入 GFCI 评价体系的，这些新晋城市都排名过高，一般来说需要两到三期时间才会显现真实水平。前十的榜单中没有欧洲金融中心。

表 15 则是展示了在声誉方面存在比较大劣势的前十大金融中心，这些中心所获得的问卷受访者评价一般要大幅低于实际得分。

表 15 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 16 得分	声誉劣势
哥本哈根	607	655	-48
雅加达	570	618	-48
马恩岛	569	617	-48
塞浦路斯	501	551	-50
莫斯科	527	579	-52
罗马	529	586	-57
圣彼得堡	510	569	-59
直布罗陀	582	642	-60
雅典	427	499	-72
利雅得	560	698	-138

利雅得、雅典、直布罗陀、罗马和圣彼得堡受声誉劣势的影响比较显著。

“名声比很多实际能力更重要，所以雅典和莫斯科如今处于垫底的位置一点都不令人感到惊讶。”

——来自伦敦的资产管理经理

稳定性

GFCI 第 17 期模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。下图 36 是对排名前 40 的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标“敏感性”所做的对比分析。

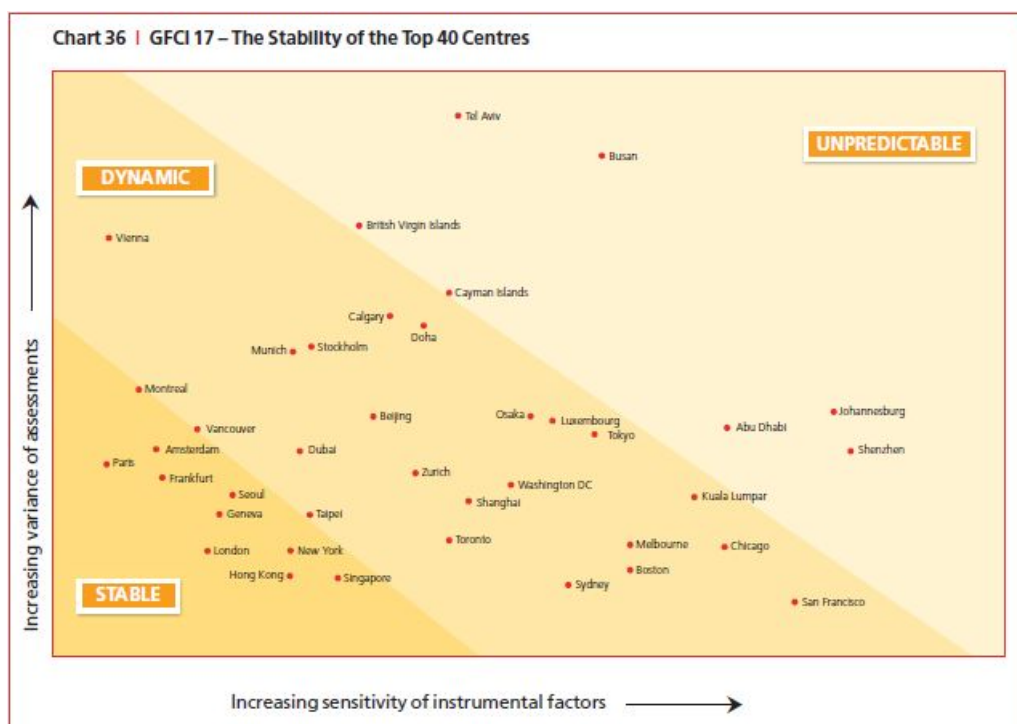


图 36 金融中心评估的稳定性分析

图 36 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”（unpredictable），这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，专业人士评估差异大，也意味着这类金融中心的得分有更大的波动性。这些中心具有成为顶级金融中心的潜力。

“稳定类”（stable）金融中心位于图的左下角（包括排名前四金融中心），这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，并且专业人士评估差异小。在未来，这些中心 GFCI 得分的不太可能有较大波动。回顾近几期 GFCI 可以发现，这些金融中心的 GFCI 排名持续保持在前列。

图上只显示了排名前 40 的金融中心，其它一些有较大变动（如格拉斯哥和阿拉木图）依旧处于不可预知状态。特拉维夫、釜山和阿布扎比的表现依旧不稳定，处于不可预知区域。

“排名前列的金融中心好像十分稳定且基本没有变化，我认为他

们在极长的时间内都不会被取代。”

——来自布鲁塞尔的法律顾问

附录 1：问卷调查情况

表 16 问卷调查情况

城市	GFCI 17 排名	GFCI 17 评分	问卷评价数量	问卷平均评分	评分标准差
纽约	1	785	1297	834	172
伦敦	2	784	1356	820	172
香港	3	758	1036	810	165
新加坡	4	754	845	811	164
东京	5	722	612	762	202
苏黎世	6	719	745	742	192
首尔	7	718	371	796	187
旧金山	8	708	304	761	157
芝加哥	9	707	425	742	173
波士顿	10	706	515	734	166
多伦多	11	704	377	743	175
华盛顿	12	703	357	742	189
日内瓦	13	702	689	714	182
利雅得	14	698	144	558	259
温哥华	15	696	219	709	203
上海	16	695	544	732	185
卢森堡	17	694	478	713	205
蒙特利尔	18	693	228	687	212
法兰克福	19	692	795	718	191
卡塔尔	20	691	288	650	226
悉尼	21	690	332	750	162
深圳	22	689	316	721	198
迪拜	23	688	656	707	198
釜山	24	687	290	815	260
台北	25	686	199	696	182
阿布达比	26	685	458	679	203
特拉维夫	27	684	173	670	267
墨尔本	28	677	172	707	174
北京	29	674	564	660	206
慕尼黑	30	670	250	639	221
大阪	31	668	178	698	206
约翰内斯堡	32	662	212	658	207
卡尔加里	33	661	135	655	228
维京群岛	34	657	354	620	246
维也纳	35	656	252	638	244
斯德哥尔摩	36	655	176	607	222
巴黎	37	653	845	647	194
吉隆坡	38	652	246	648	186

开曼群岛	39	650	429	633	233
阿姆斯特丹	40	649	603	644	198
汉密尔顿	41	648	207	619	231
卡萨布兰卡	42	645	397	794	202
圣保罗	43	644	161	694	180
伊斯坦布尔	44	643	244	634	203
直布罗陀	45	642	180	570	238
麦纳麦	46	641	267	633	216
里约热内卢	47	638	119	626	228
巴拿马	48	637	131	608	237
阿拉木图	49	634	110	653	230
曼谷	50	633	292	621	203
大连	51	632	203	754	158
都柏林	52	627	536	623	196
孟买	53	626	216	574	223
泽西岛	54	625	367	621	220
根西岛	55	624	347	602	226
墨西哥城	56	623	137	586	235
雅加达	57	618	190	571	229
马恩岛	58	617	282	572	253
摩纳哥	59	616	333	592	235
布拉格	60	613	182	571	227
哥本哈根	61	612	233	573	224
马尼拉	62	611	127	577	225
布鲁塞尔	63	607	555	596	211
华沙	64	606	180	579	254
奥斯陆	65	601	155	567	236
格拉斯哥	66	600	210	564	229
爱丁堡	67	599	319	587	205
毛里求斯	68	598	214	566	245
巴哈马	69	597	258	571	236
米兰	70	596	321	575	204
马耳他	71	594	273	554	236
罗马	72	586	261	532	211
马德里	73	582	351	559	220
赫尔辛基	74	581	165	553	234
莫斯科	75	579	327	520	231
布达佩斯	76	575	182	536	251
里斯本	77	570	194	524	244
圣彼得堡	78	569	134	498	250
塞浦路斯	79	551	290	493	249
塔林	80	531	100	494	230
雅典	81	499	222	408	232
雷克雅未克	82	484	100	428	241

附录 2：受访者信息

表 17 以行业划分的受访者分类

行业分类	受访者数量
银行	749
专业服务	413
投资	330
保险	159
贸易	125
财务	128
政府监管	113
贸易协会	53
其它	213
总数	2283

表 18 以区域划分的受访者分类

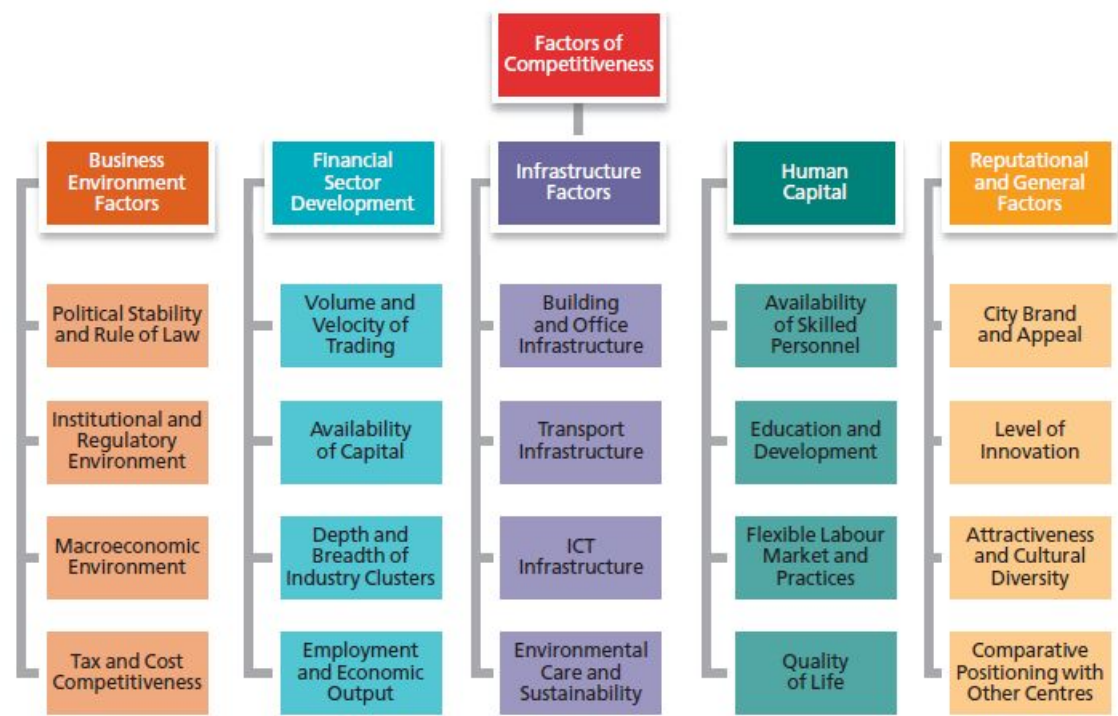
区域	受访者总数
亚太地区	664
东欧及中亚地区	132
拉美及加勒比地区	57
中东及非洲地区	134
北美地区	215
西欧地区	1006
其它	75
总数	2283

表 19 以机构规模划分的受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者数量
<100	510
100 至 500	282
500 至 1000	157
1000 至 2000	148
2000 至 5000	321
>5000	865
总数	2283

附录 3：竞争力要素分析

GFCI 模型中所采用的特征指标可以分为五大领域的竞争力分析（即人力资本、营商环境、金融体系、基础设施、声誉及综合因素）。



附录 4：模型方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息分别取自全球数字经济排行报告 (global digital economy Ranking, 出自经济学人智库)、电信基础设施指数 (telecommunication infrastructure index, 出自联合国) 以及 IT 产业竞争力评估 (IT industry competitiveness survey, 出自世界经济论坛)；关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行) 和制度环境评分 (取自 EIU)。GFCI 第 17 期共使用了 105 项特征指标 (其中 36 项指标在 GFCI 第 16 期基础上得到更新, 10 项指标是全新纳入体系)。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心, 统计模型为了弥补单一数据缺失才选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心问卷调查 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来, 在线问卷调查持续进行, 在 GFCI 第 17 期中, 我们使用了来自 3527 名受访者的 28494 份金融中心问卷调查。

GFCI 模型中包含的金融中心都必须至少有 5 个以上提名, 且有证据表明该金融中心地位在未来 2-3 年内其地位有显著提升。GFCI 评价体系中每一个金融中心, 只有在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 200 份在线问卷评价时, 才能被给予唯一的评价和排名。如果在 24 个月内的评价不足 100 份, 则将被移出榜单, 直到收到合格数量的评价其才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之先, 我们设置了若干准则以保障金融中心 (在线) 评价和工具因素选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。**被选择作为工具因素的独立指数要求满足以下准则：**

- 指数应当来自于信誉好的机构, 获取方法科学;
- 指数应当容易获取 (最好是社会公开的)、定期更新;
- 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中;

- 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- 比重之类数据不适用于指数；
- 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- 如果一项工具因素是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的工具因素是可用的，基于国家层面的工具因素要尽量避免使用；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。只有包含半数以上 GFCI 城市的指数才会被选取（最新一期需要 40 个城市）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关工具因素的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；
- 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- 指数将须加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
- GFCI 指数的编制，利用了最近 24 个月的在线调查结果；
- 对于某一金融中心，某一受访者评价少于 3 或者多于该中心所有评价一半以上的，将会被剔除。

- 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
- 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低。

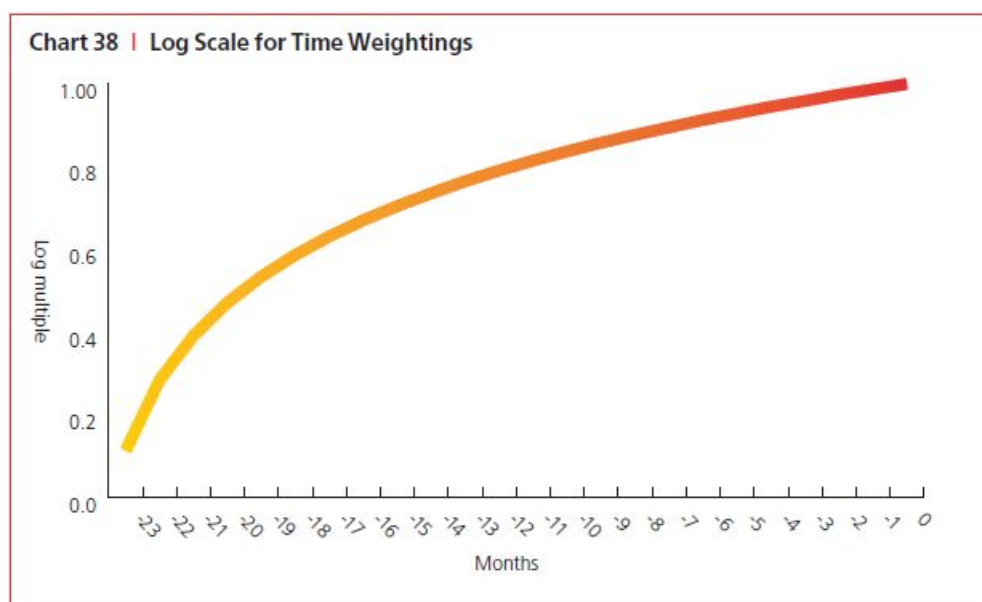


图 38 问卷评分权重随时间变化图

通过金融中心在线评价和工具因素的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen’s proprietary system）系统，基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作地点的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡和巴黎的工具因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡和苏黎世的工具因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——一全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据工具因素的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。

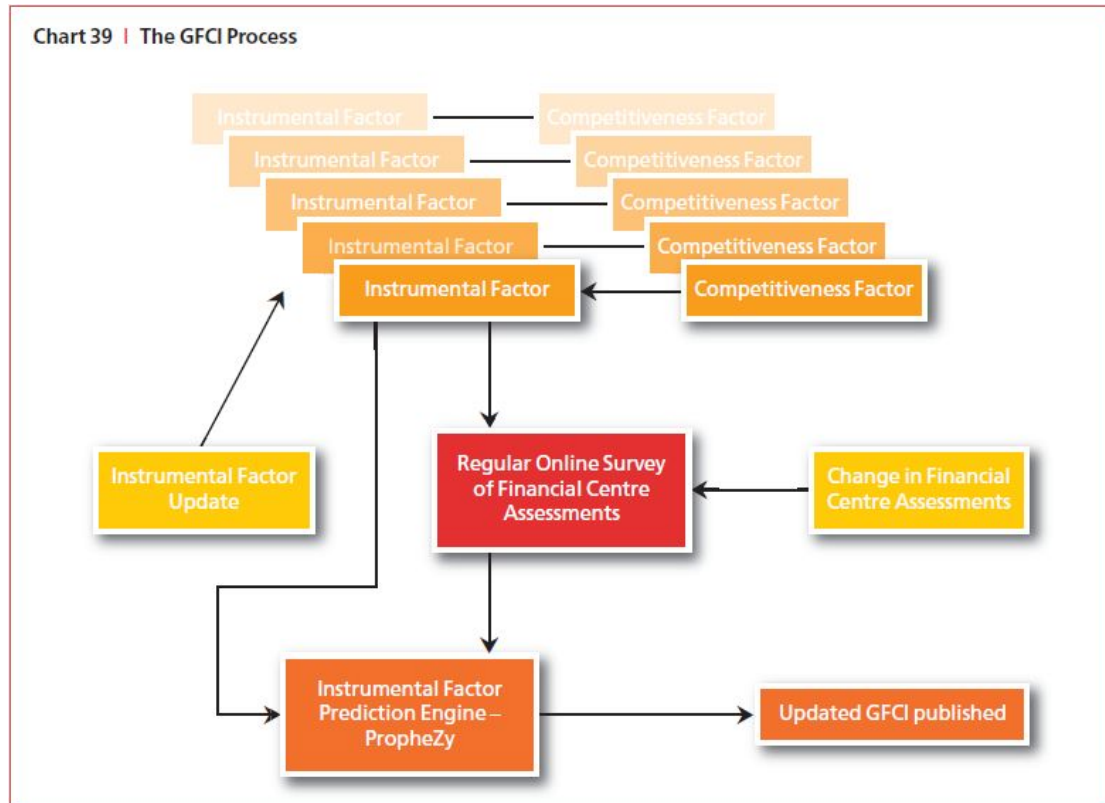


图 39 GFCI 编制流程

利用工具因素和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注意:

- 有些工具因素可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些工具因素也是可以替换使用的；
- 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”的国际团体；
- 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心 and 资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；
- 因素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于工具因素和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了 10,000,000 个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

附录 5：特征指标

表 20 列出了与 GFCI 第 17 期评分的相关度最高的 25 项特征指标，完整的特征指标说明请参见表 21-25 所示。

表 20 与 GFCI 17 相关度排名前 25 的特征指标

特征指标	R ²
BE22 Number of Greenfield Investments	0.4034
RF01 World Competitiveness Scoreboard	0.3963
RF16 Global City Competitiveness	0.3918
BE15 Banking Industry Country Risk Assessments	0.381
BE19 Financial Secrecy Index	0.3668
RF02 Global Competitiveness Index	0.3496
IF01 Office Occupancy Costs	0.2836
BE01 Business Environment Rankings	0.2602
FS13 Liner Shipping Connectivity Index	0.2532
IF12 Connectivity	0.2463
RF12 Global Cities Index	0.2451
IF02 Office Space Around the World	0.2382
RF05 FDI Confidence	0.2371
BE21 City GDP Figures	0.2299
IF20 Citywide CO2 Emissions	0.2213
FS02 Capitalisation of Stock Exchanges	0.2179
HC05 Citizens Domestic Purchasing Power	0.2154
RF19 Global Enabling Trade Report	0.2079
IF08 Quality of Roads	0.2003
FS01 Securitisation	0.1973
FS09 Total Net Assets of Mutual Funds	0.1965
IF17 Metro Network Length	0.1906
BE20 Institutional Effectiveness	0.1899
RF14 Innovation Cities Global Index	0.1888
FS03 Value of Share Trading	0.1873

下面的表格列出了在 GFCI 第 17 期所用模型中所采用的所有特征指标。

表 21 营商环境相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
Banking Industry Country Risk Assessments	Standard & Poor's	http://img.en25.com/Web/StandardPoorsRatings/BICRA_Update_.pdf	Yes
Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	www.oecd.org/document/7/0,3343,en_2649_33767_38312839_1_1_1_1,00.html	
Business Environment Rankings	Economist Intelligence Unit	www.eiu.com/public/thankyou_download.aspx?activity=download&campaignid=bizenviro2014	
City GDP Figures	Brookings Institute	www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3	Yes
Common Law Countries	CIA	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2100.html	New
Commonwealth Countries	The Commonwealth	http://thecommonwealth.org/member-countries	New
Corporate Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	www.doingbusiness.org/reports/thematic-reports/paying-taxes/	Yes
Corruption Perceptions Index	Transparency International	www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi	Yes
Currencies	Swiss Association for Standardization	www.currency-iso.org/en/home/tables/table-a1.html	Yes
Ease of Doing Business Index	The World Bank	www.doingbusiness.org/custom-query	Yes
Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html	Yes
Employee Effective Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	Supplied direct by PwC	
Financial Secrecy Index	Tax Justice Network	www.financialsecrecyindex.com/	
Global Services Location Index	AT Kearney	www.atkearney.com/research-studies/global-services-location-index	Yes
Global Peace Index	Institute for Economics and Peace	www.visionofhumanity.org/	
Government Debt as Percentage of GDP	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html	
Institutional Effectiveness	Economist Intelligence Unit	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/	
Number of Greenfield Investments	KPMG	www.kpmg.com/FR/fr/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/Observatoire-des-Investissements-Internationaux-principales-metropoles-mondiales-2013.pdf	Yes
Open Government	The World Justice Project	http://worldjusticeproject.org/sites/default/files/files/wjp_rule_of_law_index_2014_report.pdf	
Operational Risk Rating	Economist Intelligence Unit	www.viewswire.com/index.asp?layout=homePubTypeRK	Yes
Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org/tax/tax-policy/tax-database.htm	
Political Risk Index	Exclusive Analysis Ltd	Supplied direct by Exclusive Analysis	
Press Freedom	Reporters Without Borders	http://en.rsf.org/press-freedom-index-2013,1054.html	
Projected City Economic Growth	McKinsey Global Institute	www.foreignpolicy.com/articles/2012/08/13/the_most_dynamic_cities_of_2025	
Real Interest Rate	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/FR.INR.RINR	
Regulatory Enforcement	The World Justice Project	http://worldjusticeproject.org/sites/default/files/files/wjp_rule_of_law_index_2014_report.pdf	
Total Tax Receipts (as % of GDP)	The World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/GC.TAX.TOTL.GD.ZS	
Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com/1/e/wealthmanagement/wealth_management_research/prices_earnings.html	

表 22 金融体系相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
------	----	----	---------

Capitalisation of Stock Exchanges	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes
City GDP Composition (Business/Finance)	Brookings Institution	www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3	Yes
Domestic Credit Provided by Banks (% GDP)	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/FS.AST.DOMS.GD.ZS	
External Position of Central Banks (as % GDP)	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm	
Global Connectedness Index	DHL	www.dhl.com/content/dam/flash/g0/gci_2012/download/dhl_gci_2012_complete_study.pdf	Yes
Islamic Finance	TheCityUK	www.thecityuk.com/research/our-work/reports-list/islamic-finance-2013/	
Liner Shipping Connectivity	The World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/IS.SHP.GCNW.XQ	Yes
Net External Position of Banks	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm	Yes
Percentage of Firms Using Bank Credit to Finance Investment	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/IC.FRM.BNKS.ZS	Yes
Securitisation	TheCityUK	www.thecityuk.com/research/ZendSearchLuceneForm?Search=securitisation&action_ZendSearchLuceneResults=Go	
Total Net Assets of Mutual Funds	Investment Company Institute	www.ici.factbook.org/	Yes
Value of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes
Value of Bond Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes
Volume of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes

表 23 基础设施相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
Citywide CO2 Emissions	Carbon Disclosure Project	www.cdpcities2013.net/#!/index/	
City Infrastructure	Economist Intelligence Unit	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf	
Connectivity	Economist Intelligence Unit	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf	
Energy Sustainability Index	World Energy Council	www.worldenergy.org/data/sustainability-index/	Yes
Environmental Performance	Yale University	http://epi.yale.edu/epi/country-rankings	
Global Information Technology	World Economic Forum	www.weforum.org/issues/global-information-technology/index.html	
Global Property Index	Investment Property Databank	http://www1.ipd.com/Pages/DNNPage.aspx?DestUrl=http%3a%2f%2fwww.ipd.com%2fsharepoint.aspx%3fTabId%3d425	
Global Sustainable Competitiveness Index	SolAbility	www.longfinance.net/images/reports/pdf/solability_sustcompetindex_2013.pdf	New
ICT Development Index	United Nations	www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2014/MIS2014_without_Annex_4.pdf	New
ICT Network Readiness Index	World Economic Forum	www.weforum.org/reports/global-information-technology-report-2014	New
Metro Network Length	Metro Bits	http://mic-ro.com/metro/table.html	Yes
Office Occupancy Costs	DTZ	www.dtz.com/Global/Research/	
Office Space Across the World	Cushman & Wakefield	www.cushmanwakefield.com/en/research-and-insight/2014/office-space-across-the-world-2014/	
Physical Capital	Economist Intelligence Unit	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/	
Quality of Ground Transport Network	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/CompetitivenessIndex/index.htm	Yes
Quality of Roads	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/CompetitivenessIndex/index.htm	
Railways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/	

		ctbook/ rankorder/2121rank.html	
Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	www.joneslanglasalle.com/GRETI/en-gb/Documents/GRETI/docs/ TransparencyIndex_2012.pdf	
Roadways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/ rankorder/2085rank.html	
Telecommunication Infrastructure Index United Nations	www.unpan.org/egovkb/global_reports/08report.htm		
Urban Sprawl	Economist Intelligence Unit	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf	
The Web Index	The World Wide Web Foundation	http://thewebindex.org/about/the-web-index/	Yes

表 24 人力资本相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
Average Days with Precipitation per Year	Sperling' s Best Places	www.bestplaces.net/climate/default.aspx	
Citizens Purchasing Power	UBS	www.ubs.com/1/e/ubs_ch/wealth_mgmt_ch/research.html	
Cost of Living City Rankings	Mercer	https://info.mercer.com/Talent_Mobility-2014-Cost-of-Living-Ranking.html	New
Global Skills Index	Hays	www.hays-index.com/	Yes
Global Talent Index	Economist Intelligence Unit	www.managementthinking.eiu.com/global-talent-index-2011-2015.html	
Global Terrorism Index	Institute of Economics and Peace	www.visionofhumanity.org/#/page/indexes/terrorism-index	New
Graduates in Social Science Business and Law	World Bank	http://databank.worldbank.org/Data/Views/VariableSelect/SelectVariables.aspx?source=Education%20Statistics	
Gross Tertiary Education Ratio	World Bank	http://databank.worldbank.org/Data/Views/VariableSelect/SelectVariables.aspx?source=Education%20Statistics	
Happy Planet Index	New Economics Foundation (NEF)	www.happyplanetindex.org/data/	
Healthcare	Economist Intelligence Unit	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf	
Health Outcomes and Costs	Economist Intelligence Unit	www.eiu.com/Handlers/WhitepaperHandler.ashx?fi=Healthcare-outcomes-index-2014.pdf&mode=wp&campaignid= Healthoutcome2014	New
Homicide Rates	UN Office of Drugs and Crime	www.unodc.org/gsh/en/data.html	
Human Development Index	UN Development Programme	http://hdr.undp.org	Yes
Human Capital	Economist Intelligence Unit	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/	
Linguistic Diversity	Ethnologue	www.ethnologue.com/statistics/country	
Number of High Net Worth Individuals	Capgemini	www.uk.capgemini.com/thought-leadership/world-wealth-report-2013-from-capgemini-and-rbc-wealth-management	Yes
Spatial Adjusted Liveability Index	Economist Intelligence Unit	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf	
Visa Restrictions Index	Henley & Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions/	Yes
World ' s Top Tourism Destinations	Euromonitor Archive	http://blog.euromonitor.com/2014/01/euromonitor-internationals-top-city-destinations-ranking.html	
World Talent Rankings	IMD	www.imd.org/wcc/news-talent-report/	New

表 25 声誉及其他一般相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
Big Mac Index	The Economist	http://www.economist.com/content/big-mac-index	Yes
City to Country GDP Ratio	World Bank	http://www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3	Yes
City Global Appeal	Economist Intelligence Unit	http://www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/	
FDI Confidence	AT Kearney	http://www.atkearney.com/research-studies/foreign-direct-investment-confidence-index	
Foreign Direct Investment Inflows	UNCTAD	http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx?sRF_ActivePath=P,5,27&sRF_Expanded=P,5,27	Yes
GDP per Person Employed	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/SL.GDP.PCAP.EM.KD	
Global City Competitiveness	Economist Intelligence Unit	http://www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/	
Global Business Confidence	Grant Thornton	http://www.granthornton.ie/db/Attachments/Grant-Thornton-IBR-2014-Ireland-A-sense-of-place-and-pu.pdf	
Global Cities Index	AT Kearney	http://www.atkearney.com/research-studies/global-cities-index	
Global Competitiveness Index	World Economic Forum	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm	Yes
Global Enabling Trade Report	World Economic Forum	http://www.weforum.org/issues/international-trade	
Global Innovation Index	INSEAD/WIPO	http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=GII-Home	Yes
Global Intellectual Property Index	Taylor Wessing	http://www.taylorwessing.com/ipindex/	
Good Country Index	Good country	http://www.goodcountry.org/overall	New
Innovation Cities Global Index	2thinknow Innovation Cities™ Project	http://www.innovation-cities.com/	
Number of International Fairs & Exhibitions	World Economic Forum	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/CompetitivenessIndex/index.htm	
Price Levels	UBS	http://www.ubs.com/1/e/wealthmanagement/wealth_management_research/prices_earnings.html	
Retail Price Index	The Economist	www.economist.com/markets/indicators	Yes
Sustainable Economic Development	Boston Consulting Group	https://www.bcgperspectives.com/content/interactive/public_sector_globalization_interactive_map_sustainable_economic_development/	
World Competitiveness Scoreboard	IMD	http://www.imd.ch/research/publications/wcy/competitiveness_scoreboard.cfmue	

后记

赞助方：卡塔尔金融中心管理局

FINANCIAL CENTRE FUTURES
IS SPONSORED BY



www.qfc.com.qa

出品人：Z/Yen 集团



The Z/Yen Group

www.zyen.com

As the City of London's leading
commercial think-tank, Z/Yen helps
organisations make better choices.

Price: £10

ISBN: 987-0-9573601-5-0



www.longfinance.net