

第十八期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 18

中文翻译稿

出品人



The Z/Yen Group
www.zyen.com

FINANCIAL CENTRE FUTURES
IS SPONSORED BY



www.qfc.com.qa

独家翻译支持



金融中心信息网
Information for Financial Centres

二〇一五年九月

目 录

前言.....	1
GFCI 18 摘要.....	3
竞争力的主要领域.....	11
金融中心分类.....	13
西欧地区.....	16
东欧及中亚地区.....	19
亚洲/太平洋地区.....	21
北美地区.....	24
拉美及加勒比地区.....	27
中东及非洲地区.....	30
行业分类指数.....	34
机构规模.....	37
声誉.....	38
稳定性.....	40
附录 1：问卷调查情况.....	41
附录 2：受访者信息.....	43
附录 3：模型方法.....	44
附录 4：特征指标.....	49
后记.....	55

前言

当纽约、伦敦、新加坡、东京、巴黎、法兰克福等国际金融中心被人们所熟知的时候，我们也不能忽略中国金融中心的迅速崛起。在过去的三十多年中，伴随经济的高速增长，中国城市的发展取得了令人瞩目的成就。一些具有战略性地位的城市比如上海、北京、深圳已经成为中国重要的金融中心城市。根据第 18 期全球金融中心指数（GFCI）的排名，上海、深圳和北京分别位于第 21、23 和 29 名，总体保持了较好的发展态势。这三个金融中心城市发展各具千秋，在推动中国经济金融发展的过程中发挥了重要的作用。

上海是中国的历史文化名城，近代城市的发展融入了许多西方元素，有“东方巴黎”的美称，同时也是中国传统商业、金融和文化的中心。近年来，在中国国家战略的驱动下，上海正在努力打造成为国际金融中心。随着上海自贸区金融业开放的试点，上海国际金融中心的建设还将实现新的突破。

北京是一座拥有 3000 多年历史的文化名城，也是中国的首都。中国金

融监管机构和四大银行总部都集聚在北京，这使得北京成为中国金融的决策监管中心。北京拥有全球 500 强总部的数目在世界各主要城市中名列第二，仅次于东京。显然，北京是一个国际资本投资的热点城市。

深圳在中国城市发展中是最特别的：它只有 30 余年的城市发展历史，此前仅仅是一个小渔村。但由于毗邻香港，它是邓小平改革开放初期亲自确定的“试验田”。解放思想和创新思维始终贯穿于深圳城市建设的主题，于是，深圳就成就了一个城市建设的奇迹。尽管历史短暂，但深圳金融中心的建设开创了中国金融业改革创新的新篇。

目前，深圳金融中心建设取得重要成果：建立了中国第二大的金融市场中心，两大证券交易所之一的深圳证券交易所就坐落于深圳；本地的金融机构实力超群。平安集团、招商银行、国信证券在全国同行中表现出明显的竞争优势，其分支机构遍布全国各大城市；与香港的金融合作进入新的阶段，互设金融机构、跨境贸易人民币试点、跨境人民币贷款、RQFII

制度等都优化了两地金融资源配置，提升了深圳和香港两地的金融中心竞争实力。

未来，中国金融中心建设将迎来广阔前景和巨大机遇。随着金融改革的推进，中国金融市场化发展将更加完善，金融体制也将不断健全，金融市场的开放程度也在不断加快。可以预计，中国金融中心的发展将加强与世界的联系，随着其实力的不断提升，

未来将会有更多的城市成为有影响力的金融中心。

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized Chinese characters '郭万达' (Guo Wandan).

郭万达博士

综合开发研究院（中国·深圳）

常务副院长

GFCI 18 摘要

全球金融中心指数（GFCI）是一项为全球主要金融中心进行分类、评分和排名的评价体系。它的基础数据来源于两组相互独立的体系——特征性指标（第三方指标和数据）和专业金融人士的网络问卷调查结果。

GFCI 评价体系于 2005 年形成并于 2007 年 3 月发布第一期指数，其后每六个月更新一次。本次发布的是第 18 期 GFCI，我们对 98 个金融中心做了研究，其中 84 个中心进入 GFCI 正式榜单，14 个“候补”金融中心则有望在获得足够数量的专家评价时加入正式榜单。

特征指标 (instrumental factors)。 先前的研究表明，影响金融中心竞争力的因素有很多，归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标，即**营商环境 (Business Environment)、金融体系 (Financial Sector Development)、基础设施 (Infrastructure)、人力资本 (Human Capital)、声誉及综合因素 (Reputational and General Factors)。** 我们不断从公开渠道获取对于金融中心的相关评价，例如衡量一个金融中

心通讯设施的竞争力，我们就可以通过“ICT 发展指数”（联合国编制）、“网络便利化指数”（世界经济论坛编制）、“通讯基础设施指数”（联合国编制）、和“互联网发展指数”（万维网基金会编制）等特征指标来进行评价。GFCI 18 中总共用了 105 个这样的特征指标。

金融中心评价 (financial centers assessments)。 这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分，同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。截至 2015 年 6 月之前的 24 个月内，我们收到了来自全球 3194 名金融专业人士的 28676 份对有关金融中心的评价结果。GFCI 18 的计算采用了这些调查结果，相对较早的评价结果将被相应降低权重。我们在附录中提供了 GFCI 18 具体的计算方法。

第 18 期 GFCI (GFCI 18) 的主要结论如下：

伦敦从纽约手中夺回全球第一的位置。 伦敦 GFCI 得分上升了 12 分，并领先纽约 8 分。不过，在总分为 1000

分的评价体系中，两个金融中心得分差距低于 20 分可以认为两者是大致地位平等的。如果说伦敦和纽约之间有多少竞争，它们之间就有多少互补（所以很难说谁压倒谁）。值得注意的是，在 2015 年 5 月英国大选之后，伦敦得到金融界人士的评价明显提高。

伦敦、纽约、香港和新加坡仍是排名全球前四的金融中心。排名第二的纽约比排名第三的香港得分仅仅高 33 分。排名第五的东京也只比新加坡有 25 分的差距。

西欧金融中心显示复苏的迹象。伦敦、苏黎世和日内瓦在西欧地区排名前三，法兰克福取代卢森堡排名第四。在西欧的 29 个金融中心中，有 23 个金融中心得分都上升了，其中都柏林得分上升最快。列支敦士登第一次进入 GFCI 正式排名，位居全球第 60 位。雷克雅未克前期得分下降的趋势得到有效扭转。

东欧及中亚地区金融中心保持繁荣态势。这一地区的领先中心是排名全球第 38 位的华沙，紧随其后是伊斯坦布尔。该地区前七大中心得分都有所上升，但是（俄罗斯）圣彼得堡出现得分下降。

前 15 大亚太地区金融中心中有 12 个得分上升。除了香港和新加坡之

外，主要的亚太地区金融中心得分均出现上升。不过，香港、新加坡、东京和首尔都保持在全球前十的排名。

北美金融中心中心得分均上升。多伦多仍然是加拿大领先的金融中心，现在已经成为仅次于纽约的北美地区第二大金融中心。

圣保罗和里约热内卢得分快速上升。圣保罗是 GFCI 18 中排名最高的拉丁美洲金融中心，紧随其次是里约热内卢，它们在得分和排名上均取得重大进步。墨西哥城是该地区唯一得分下降的金融中心。开曼群岛和巴哈马也表现出较大的进步。

中东及非洲地区金融中心表现良好。除了阿布扎比和利雅得之外，所有中东及非洲金融中心得分均有所进步。迪拜在上一期（GFCI 17）得分下降后本期得分强劲上扬。多哈的得分也有上升，但其排名下降 2 位。

两个金融中心第一次进入 GFCI 榜单。其中，洛杉矶排名第 49 位，列支敦士登排名第 60 位。

全部金融中心的整体得分上升，得分的波动性都在下降。相比上一期 GFCI，大多数金融中心的得分均有所上升，84 个金融中心中仅有 11 个得分下降。得分的上升主要是因为专业人士给予金融中心更好的评价，这体现

了金融界人士近来对金融体系信心的

GFCI 18 中表现良好，前 25 大金融中

不断增强。排名靠前的金融中心在

心仅有 3 个得分下降。

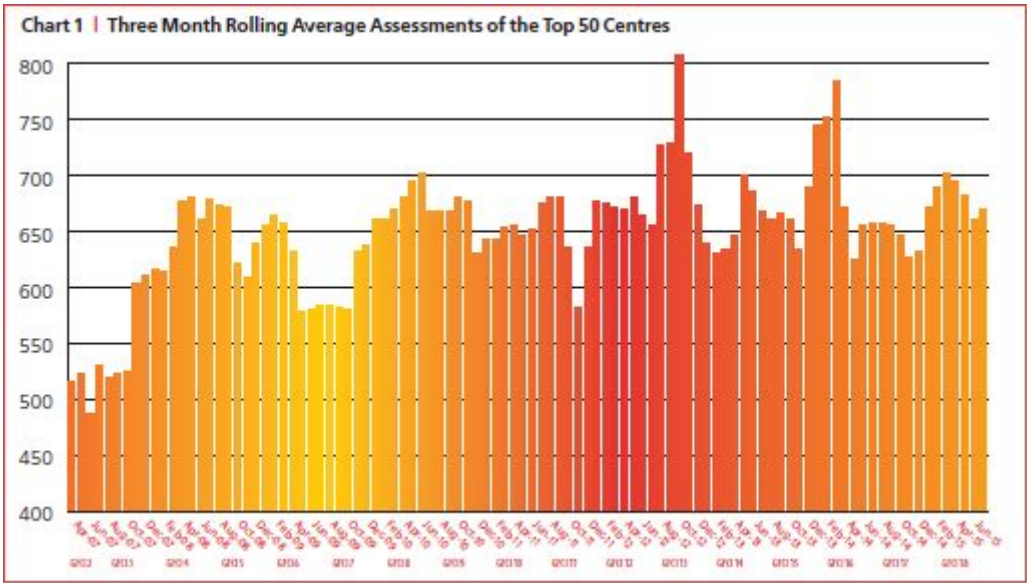


图 1 前 50 名金融中心的 3 个月滚动平均得分

表 1 GFCI 18 各金融中心排名和得分

中心	GFCI 18		GFCI 17		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	796	2	784	▲1	▲12
纽约	2	788	1	785	▼1	▲3
香港	3	755	3	758	-	▼3
新加坡	4	750	4	754	-	▼4
东京	5	725	5	722	-	▲3
首尔	6	724	7	718	▲1	▲6
苏黎世	7	715	6	719	▼1	▼4
多伦多	8	714	11	704	▲3	▲10
旧金山	9	712	8	708	▼1	▲4
华盛顿	10	711	12	703	▲2	▲8
芝加哥	11	710	9	707	▼2	▲3
波士顿	12	709	10	706	▼2	▲3
日内瓦	13	707	13	702	-	▲5
法兰克福	14	706	19	692	▲5	▲14
悉尼	15	705	21	690	▲6	▲15
迪拜	16	704	23	688	▲7	▲16

中心	GFCI 18		GFCI 17		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
蒙特利尔	17	703	18	693	▲1	▲10
温哥华	18	702	15	696	▼3	▲6
卢森堡	19	700	17	694	▼2	▲6
大阪	20	699	31	668	▲11	▲31
上海	21	698	16	695	▼5	▲3
卡塔尔	22	695	20	691	▼2	▲4
深圳	23	694	22	689	▼1	▲5
釜山	24	690	24	687	-	▲3
特拉维夫	25	687	27	684	▲2	▲3
台北	26	686	25	686	▼1	-
墨尔本	27	685	28	677	▲1	▲8
阿布达比	28	679	26	685	▼2	▼6
北京	29	676	29	674	-	▲2
维也纳	30	674	35	656	▲5	▲18
圣保罗	31	672	43	644	▲12	▲28
斯德哥尔摩	32	671	36	655	▲4	▲16
约翰内斯堡	33	669	32	662	▼1	▲7
开曼群岛	34	668	39	650	▲5	▲18
里约热内卢	35	666	47	638	▲12	▲28
阿姆斯特丹	36	665	40	649	▲4	▲16
巴黎	37	664	37	653	-	▲11
华沙	38	663	64	606	▲26	▲57
卡尔加里	39	662	33	661	▼6	▲1
慕尼黑	40	661	30	670	▼10	▼9
大连	41	660	51	632	▲10	▲28
汉密尔顿	42	659	41	648	▼1	▲11
维京群岛	43	658	34	657	▼9	▲1
卡萨布兰卡	44	657	42	645	▼2	▲12
吉隆坡	45	656	38	652	▼7	▲4
都柏林	46	654	52	627	▲6	▲27
伊斯坦布尔	47	653	44	643	▼3	▲10
曼谷	48	651	50	633	▲2	▲18
洛杉矶	49	650	-	-	-	-
麦纳麦	50	647	46	641	▼4	▲6
阿拉木图	51	640	49	634	▼2	▲6
巴拿马	52	638	48	637	▼4	▲1
泽西岛	53	633	54	625	▲1	▲8
根西岛	54	632	55	624	▲1	▲8
马尼拉	55	631	62	611	▲7	▲20
直布罗陀	56	630	45	642	▼11	▼12
利雅得	57	629	14	698	▼43	▼69

中心	GFCI 18		GFCI 17		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
马恩岛	58	628	58	617	-	▲11
孟买	59	627	53	626	▼6	▲1
列支敦士登	60	626	-	-	-	-
哥本哈根	61	625	61	612	-	▲13
布鲁塞尔	62	624	63	607	▲1	▲17
布拉格	63	623	60	613	▼3	▲10
毛里求斯	64	622	68	598	▲4	▲24
米兰	65	621	70	596	▲5	▲25
里斯本	66	619	77	570	▲11	▲49
奥斯陆	67	618	65	601	▼2	▲17
马耳他	68	617	71	594	▲3	▲23
墨西哥城	69	616	56	623	▼13	▼7
格拉斯哥	70	615	66	600	▼4	▲15
爱丁堡	71	613	67	599	▼4	▲14
摩纳哥	72	612	59	616	▼13	▼4
雅加达	73	610	57	618	▼16	▼8
布达佩斯	74	609	76	575	▲2	▲34
巴哈马	75	606	69	597	▼6	▲9
罗马	76	605	72	586	▼4	▲19
赫尔辛基	77	604	74	581	▼3	▲23
莫斯科	78	598	75	579	▼3	▲19
马德里	79	597	73	582	▼6	▲15
塞浦路斯	80	587	79	551	▼1	▲36
圣彼得堡	81	552	78	569	▼3	▼17
塔林	82	550	80	531	▼2	▲19
雅典	83	540	81	499	▼2	▲41
雷克雅未克	84	537	82	484	▼2	▲53

进入“候补榜单”的如下金融中心参与了 GFCI 的问卷调查，但是没有达到足够的有效问卷数量，故未列入正式排名。

表 2 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内问卷评分数量	问卷平均得分
广州	194	707
里加	172	634
新德里	141	579
巴库	118	573
内罗毕	106	581

天津	102	687
布宜诺斯艾利斯	96	568
特立尼达和多巴哥	83	589
索菲亚	74	504
圣地亚哥	72	676
惠灵顿	58	747
布拉迪斯拉发	48	460
科威特城	37	622
巴巴多斯	12	517

通过对比每个区域排名前五金融中心的得分平均值，我们可以看到西欧和北美地区主要金融中心的历史统治地位随着时间的推移渐渐被侵蚀，它们甚至比亚太地区五大中心的平均值还要低。图 2 还显示，其他地区的主要金融中心，特别是拉丁美洲和东欧地区的金融中心也缩小了与欧美地区的差距。

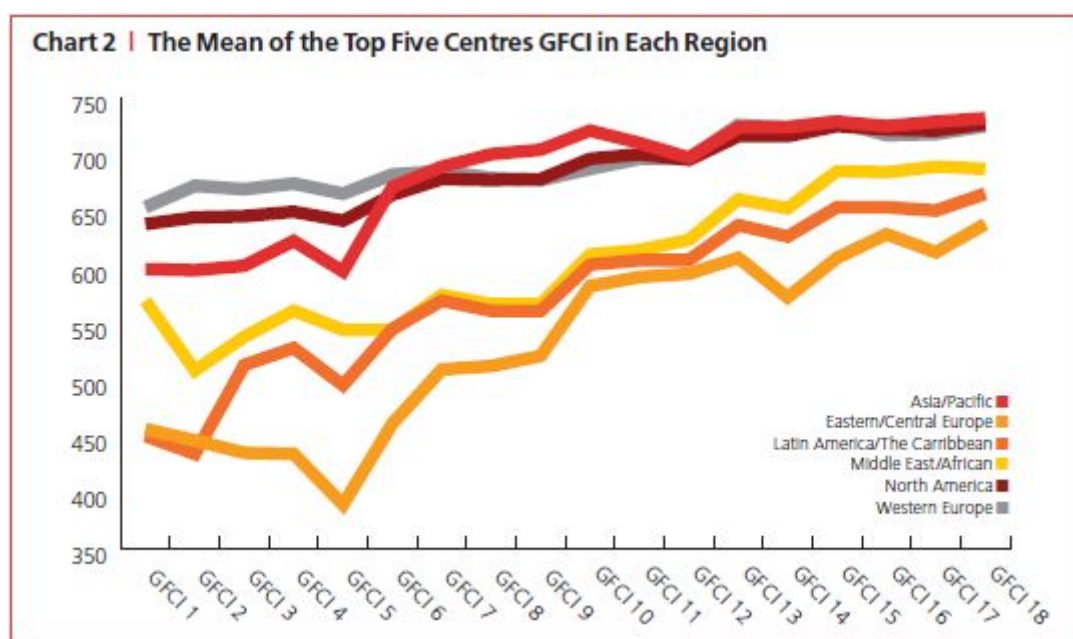


图 2 各地区排名前五大金融中心平均得分的往期变化

通过分析金融中心 GFCI 得分的标准差，我们可以看出关于金融中心竞争力的更多有益结论。图 3 显示，从 GFCI 17 到 GFCI 18，金融中心 GFCI 得分的标准差大幅下降（说明金融中心的竞争力差异在缩小）。

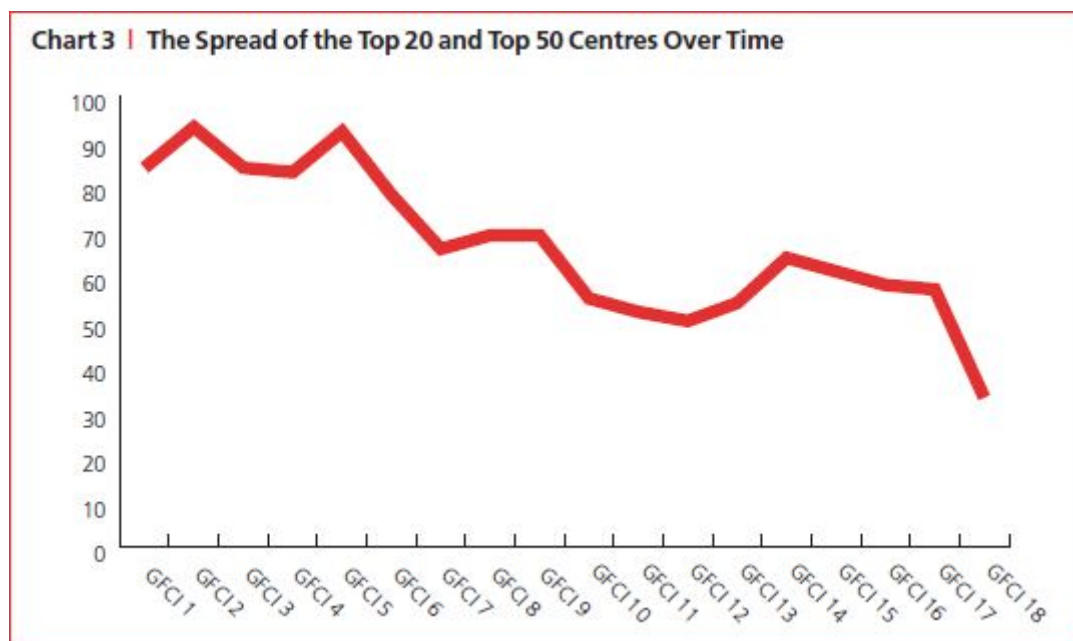


图 3 往期 GFCI 中排名 20 到排名 50 金融中心得分间的标准差

前 25 大金融中心中有 22 个得分上升。前五大金融中心的历史得分如下所示。

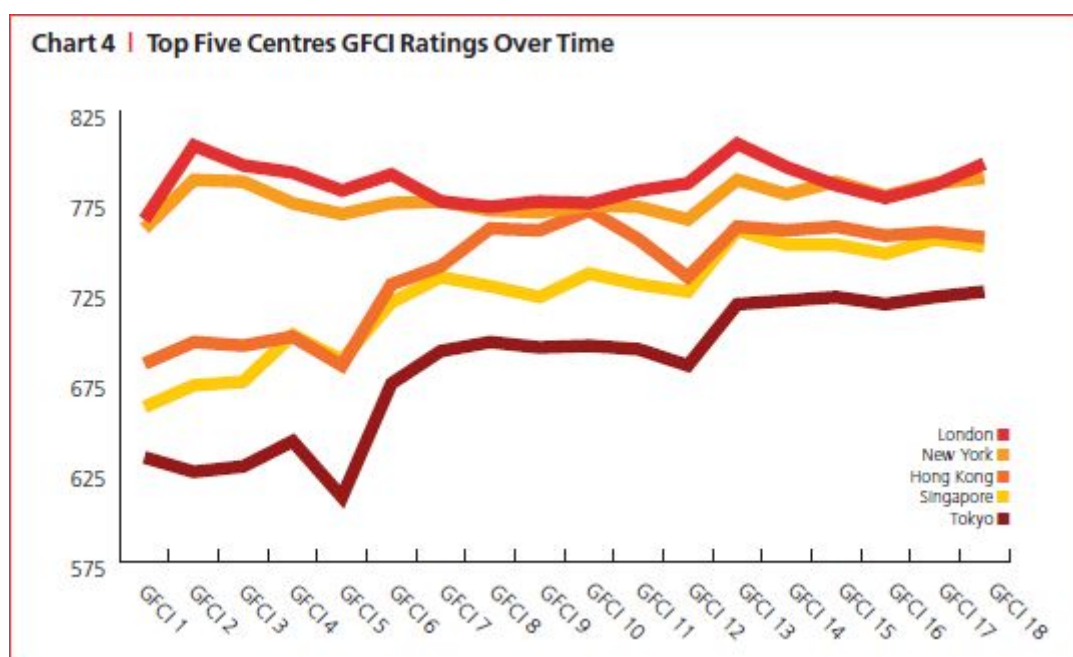


图 4 排名前五金融中心的往期得分变化

GFCI 问卷中询问了被调查者“哪些金融中心是你们认为在未来几年会取得显著成就的”，对回答的汇总显示，被提及最多的 15 个金融中心有 8 个属于亚太地区。

表 3 未来地位有望进一步提升的 10 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
新加坡	121
上海	120
卡萨布兰卡	74
釜山	56
香港	55
直布罗陀	50
大连	40
卢森堡	39
首尔	37
迪拜	29
深圳	21
北京	20
伊斯坦布尔	18
阿拉木图	16

竞争力的主要领域

GFCI 模型中所使用的特征指标可以分为五个重要领域——营商环境、金融体系、基础设施、人力资本、声誉及综合因素（详见附录）。为了评估各金融中心在每个领域的表现情况，GFCI 18 模型对每个领域都分别进行了单独评估。

表 4 各次级指标中排名前十二的金融中心

排名	营商环境	金融业发展	基础设施	人力资本	声誉及综合因素
1	伦敦(+1)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(+1)	伦敦(+1)
2	纽约(-1)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-1)	纽约(-1)
3	香港(+1)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	新加坡(-1)	新加坡(-)	新加坡(+1)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	东京(-)	东京(-)	东京(-1)	东京(-)	东京(+1)
6	首尔(+7)	波士顿(+5)	首尔(+1)	旧金山(+3)	悉尼(+12)
7	苏黎世(-1)	芝加哥(+7)	苏黎世(-1)	苏黎世(+3)	芝加哥(-1)
8	卢森堡(+11)	华盛顿(+7)	卢森堡(+31)	芝加哥(-2)	多伦多(+8)
9	多伦多(+3)	旧金山(+10)	多伦多(-1)	华盛顿(-2)	旧金山(-4)
10	芝加哥(-2)	苏黎世(-4)	芝加哥(-)	波士顿(+4)	波士顿(-1)
11	悉尼(-4)	首尔(-4)	悉尼(-3)	多伦多(+13)	苏黎世(-2)
12	迪拜(+6)	悉尼(-1)	迪拜(+7)	首尔(+2)	温哥华(+12)

全球领先的金融中心通常也是发展良好、精致的国际化大都市。成功的城市总能吸引优秀的人才，或许这也是金融专家给予这些金融中心高度评价的原因吧。从表 4 可以看到，GFCI 总分排名前五的金融中心在每个次级指标中也占据了前五的位置。

“苏格兰（脱离英联邦）公投和大选对伦敦短期发展所带来的不确定性已经算是解决了，现在关注的焦点该是就是否加入欧盟的全民公决了。”

——伦敦某投资银行家

GFCI 的调查问卷涉及“哪些因素对竞争力最重要”的问题，每个被提及因素的次数总结如表 5 所示。

表 5 影响竞争力的主要领域

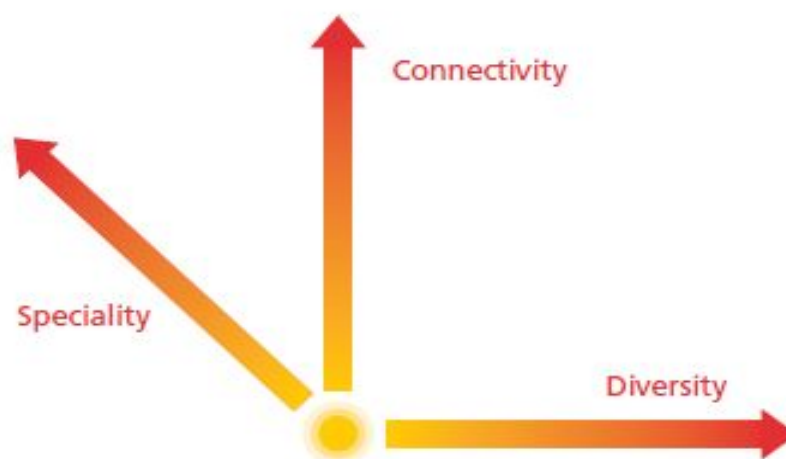
竞争力领域	受访者提及次数	核心观点
营商环境	231	● 制度稳定性 ● 法律制度
税制	199	● 简单和公平 ● 透明度
人力资本	198	● 低技术水平人群对发展中国家的长远投资是个阻碍 ● 一些亚洲中心存在人口定时炸弹
声誉	176	● 防范恐怖主义的安全保障变得愈发重要 ● 声誉对吸引高素质人才来说至关重要
基础设施	169	● 基础设施投资反映出一个城市的雄心 ● 信息通信设施（ICT）的速度和稳定性关系到金融中心发展
金融业发展水平	152	● 专业中介服务是必需的 ● 距离依旧是重要因素

“香港金融中心的声誉已受到影响，因为业界担心中央政府对这个城市的运行发挥的影响力太大了。”

——香港某投资银行家

金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。



“联系性”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 70%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 55%以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“多元性”（Diversity）——衡量一个金融中心业务广度。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）来衡量一个金融中心的多元性。高分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量一个金融中心某些金融细分行业的发展质量和深度，例如资产管理、投资银行、保险业务、专业服务和政府及监管等。金融中心的“专业性”表现用分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量（数值最大说明专业性越强）。

如表 6 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心

分类表中的横轴，“联系性”成为竖轴。84 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

表 6 GFCI 18 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
全球性 Global	阿姆斯特丹	布鲁塞尔	北京	莫斯科
	都柏林		迪拜	
	法兰克福		卢森堡	
	香港			
	伦敦			
	纽约			
	巴黎			
	首尔			
	新加坡			
	多伦多			
	苏黎世			
跨国性 Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	波士顿	釜山	阿布扎比	爱丁堡
	芝加哥/釜山	哥本哈根	阿拉木图	直布罗陀
	日内瓦	洛杉矶	维京群岛	
	伊斯坦布尔	米兰	卡萨布兰卡	
	芝加哥	慕尼黑	开曼群岛	
	吉隆坡	斯德哥尔摩	根西岛	
	马德里		雅加达	
	蒙特利尔		泽西岛	
	布拉格		深圳	
	上海			
	悉尼			
	东京			
	温哥华			
	华盛顿			
本土性 Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	布达佩斯	卡尔加里	巴哈马	雅典
	墨尔本	格拉斯哥	巴林	大连
	墨西哥城	奥斯陆	曼谷	赫尔辛基
	大阪	罗马	百慕大群岛	列支敦士登
	旧金山		塞浦路斯	摩纳哥
	圣保罗		多哈	雷克雅未克
	特拉维夫		马恩岛	利雅得
	维也纳		约翰内斯堡	圣彼得堡

	华沙		马耳他	塔林
			马尼拉	
			毛里求斯	
			孟买	
			巴拿马	
			里约热内卢	
			台北	

有 11 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上栏）开展着广泛和专业的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这些金融中心中包括了伦敦、纽约、香港和新加坡四大全球领先的金融中心。

与 GFCI 17 相比，一些金融中心的类别发生了变化：

- 釜山从 Established Transnational 变为 Transnational Diversified；
- 开曼群岛从 Transnational Specialist 变为 Transnational Contender；
- 温哥华从 Established Transnational 变为 Established Player；
- 洛杉矶以 Transnational Diversified 首次进入指数；
- 列支敦士登以 Evolving Centre 首次进入指数。

“新加坡是一个激动人心的地方，我们可以在这里做世界各地的生意。”

——新加坡某资产管理人

西欧地区

表 7 显示的是西欧金融中心在 GFCI 18 中的表现。与 GFCI 17 排名情况相一致，欧洲领先的金融中心仍是伦敦、苏黎世和日内瓦，法兰克福超越了卢森堡，排在第四名。在该区域的 29 个金融中心中，有 23 个金融中心的评分得到提升，其中都柏林的表现尤其出众。列支敦士登首次登上 GFCI 的排名，暂列第 60 名。雷克雅未克再次逆转近期下跌的形势，评分有所上升。

表 7 GFCI 18 西欧金融中心

中心	GFCI 18		GFCI 17		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	796	2	784	▲1	▲12
苏黎世	7	715	6	719	▼1	▼4
日内瓦	13	707	13	702	—	▲5
法兰克福	14	706	19	692	▲5	▲14
卢森堡	19	700	17	694	▼2	▲6
维也纳	30	674	35	656	▲5	▲18
斯特哥尔摩	32	671	36	655	▲4	▲16
阿姆斯特朗	36	665	40	649	▲4	▲16
巴黎	37	664	37	653	—	▲11
慕尼黑	40	661	30	670	▼10	▼9
都柏林	46	654	52	627	▲6	▲27
泽西	53	633	54	625	▲1	▲8
格恩西	54	632	55	624	▲1	▲8
直布罗陀	56	630	45	642	▼11	▼12
马恩岛	58	628	58	617	—	▲11
列支敦士登	60	626	—	—	—	—
哥本哈根	61	625	61	612	—	▲13
布鲁塞尔	62	624	63	607	▲1	▲17
米兰	65	621	70	596	▲5	▲25
里斯本	66	619	77	570	▲11	▲49
奥斯陆	67	618	65	601	▼2	▲17
马耳他	68	617	71	594	▲3	▲23
格拉斯哥	70	615	66	600	▼4	▲15
爱丁堡	71	613	67	599	▼4	▲14
摩纳哥	72	612	59	616	▼13	▼4
罗马	76	605	72	586	▼4	▲19
赫尔辛基	77	604	74	581	▼3	▲23
马德里	79	597	73	582	▼6	▲15
雷克雅未克	84	537	82	484	▼2	▲53

图 5 显示出自 GFCI 17 以来,排名前 5 的西欧金融中心有 4 个中心的竞争力均有所提升。

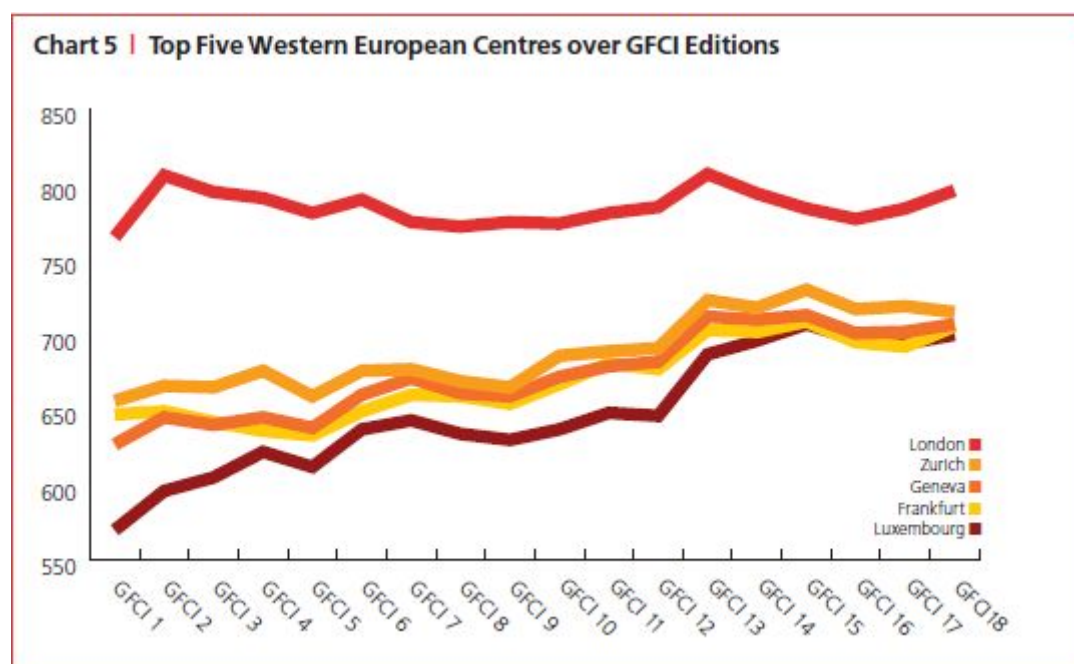


图 5 西欧地区前五金融中心的历次 GFCI 情况

通过仔细研究这些金融中心的评价详情,可以很好的了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是,我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估,以排除“本土偏好”(home preference)这一因素。在接下来的系列图里,我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分:

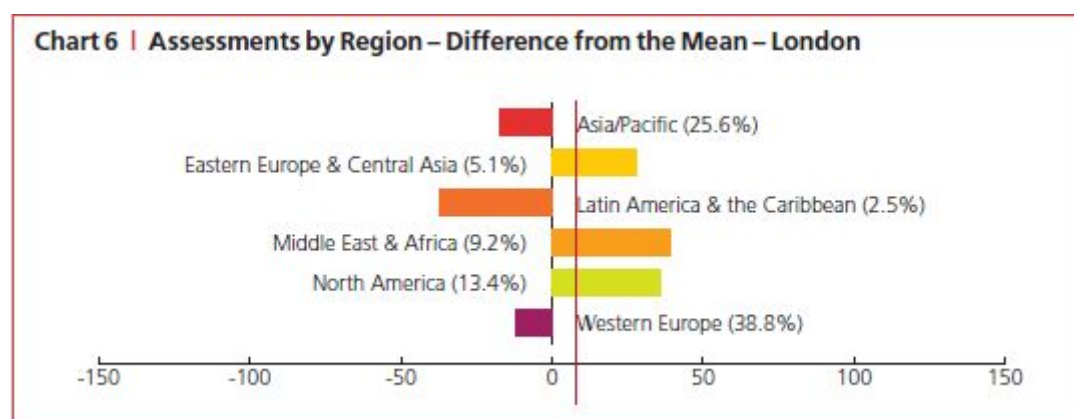


图 6 按区域评价——与整体平均的差别——伦敦

伦敦的整体平均得分是 834 分,与 GFCI 第 17 期中的 820 分相比,有所上

升。被调查者中，来自亚太地区的对伦敦的评价最差，而来自北美和中东地区的人士对伦敦的评价最好。

苏黎世的整体平均得分由 GFCI 第 17 期的 762 分上升至本期的 750 分。欧洲受访者构成了最大的评价群体，对苏黎世评价略高于平均值。

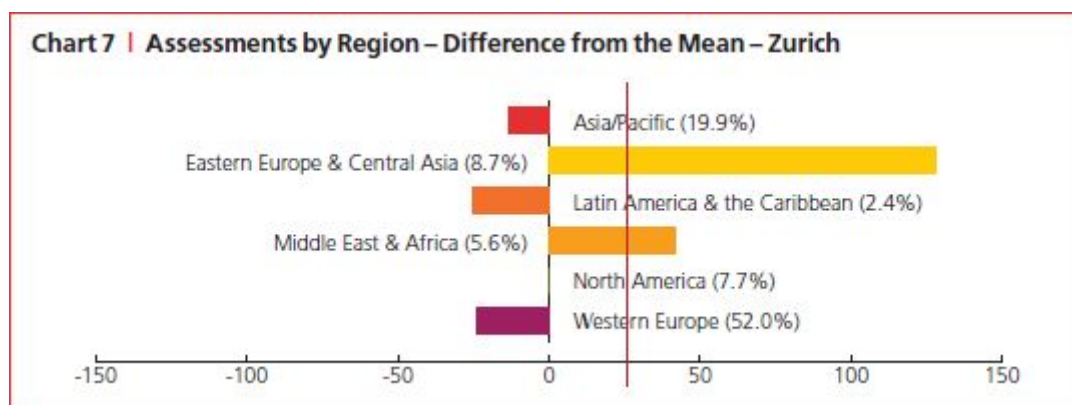


图 7 按区域评价——与整体平均的差别——苏黎世

日内瓦的整体平均得分由 GFCI 第 17 期中的 714 分下降到 713 分。欧洲受访者是最大的评价群体（占总数约 63%），对日内瓦评价低于平均值。

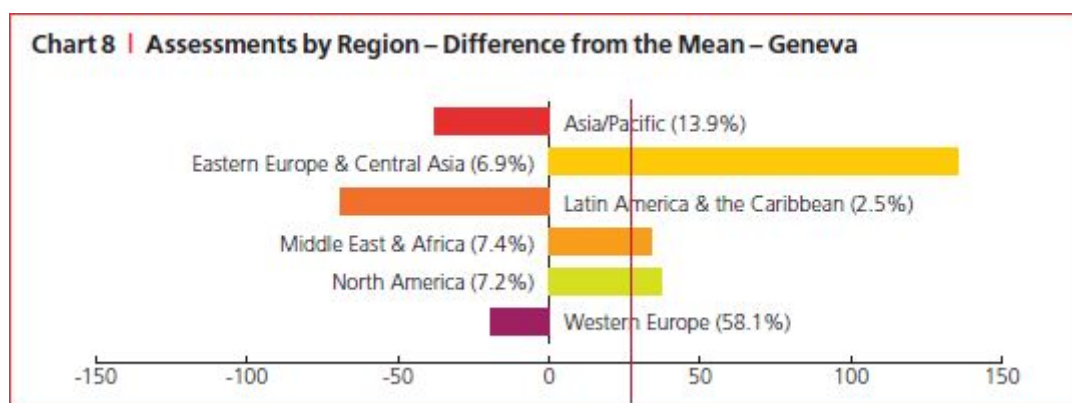


图 8 按区域评价——与整体平均的差别——日内瓦

“瑞士实力依然很强，但卢森堡和列支敦士登在各自的优势领域也发挥了越来越重要的影响力。”

——来自苏黎世的养老基金经理

东欧及中亚地区

表 8 中列举了 GFCI 中的东欧及中亚金融中心。在这个区域中，这次排名最高的是华沙，排在第 38 位，刚好领先伊斯坦布尔。前 7 为的金融中心得分均有所上升，但圣彼得堡的评分下降最多。雅典的评分有所上升，但仍然落后于该地区的其他金融中心。

表 8 GFCI 18 东欧及中亚地区的金融中心

中心	GFCI 18		GFCI 17		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
华沙	38	663	64	606	▲26	▲57
伊斯坦布尔	47	653	44	643	▼3	▲10
阿拉木图	51	640	49	634	▼2	▲6
布拉格	63	623	60	613	▼3	▲10
布达佩斯	74	609	76	575	▲2	▲34
莫斯科	78	598	75	579	▼3	▲19
塞浦路斯	80	587	79	551	▼1	▲36
圣彼得堡	81	552	78	569	▼3	▼17
塔林	82	550	80	531	▼2	▲19
雅典	83	540	81	499	▼2	▲41

图 9 显示了排名前列金融中心自首期以来得分的变化：

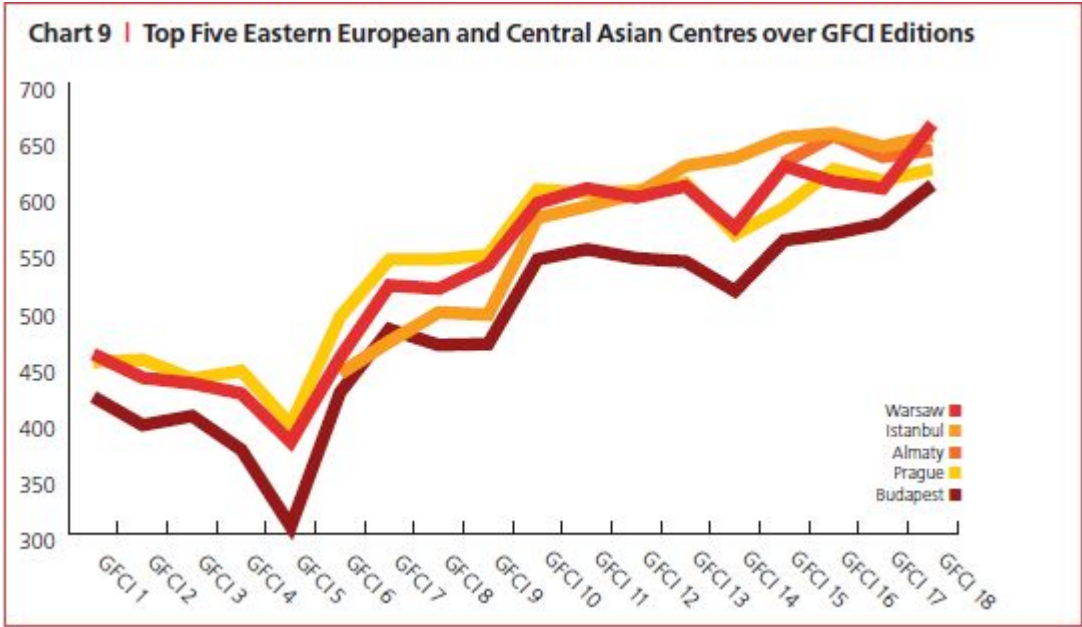


图 9 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 情况

华沙的整体平均德妃为 643，与 GFCI 第 17 期的 579 相比，有了明显的提升。

来自东欧和北美的受访者给出了高于平均值的评分。

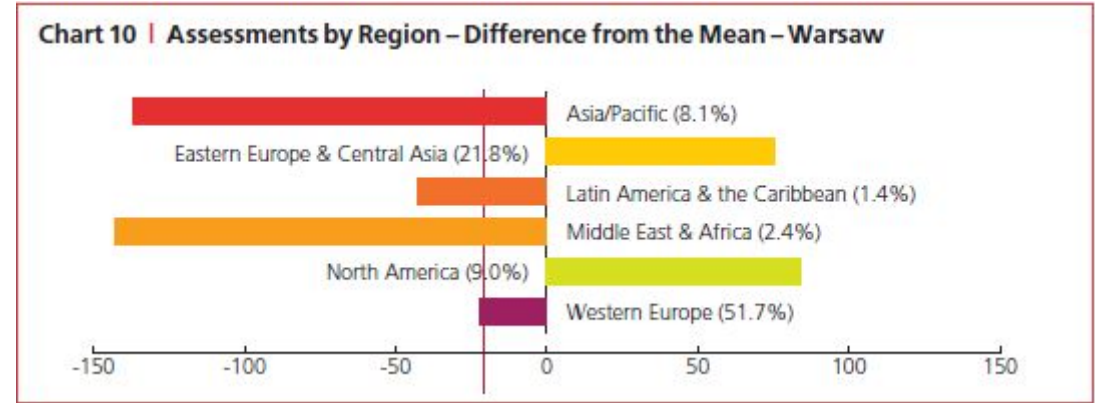


图 10 按区域评价——与整体平均的差别——华沙

伊斯坦布尔的总体平均得分是 622 分，与 GFCI 第 16 期的 634 分相比，得分有所下降。亚太地区的受访者对其评价则远高于平均水平。

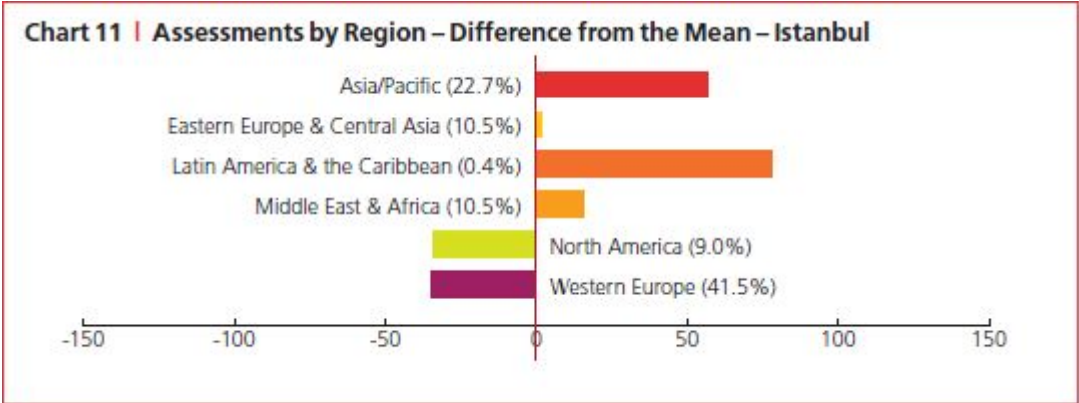


图 11 按区域评价——与整体平均的差别——伊斯坦布尔

阿拉木图整体平均得分由 GFCI 第 17 期中的 653 分下降到 627 分。亚太地区的受访者对其评价则高于平均水平。

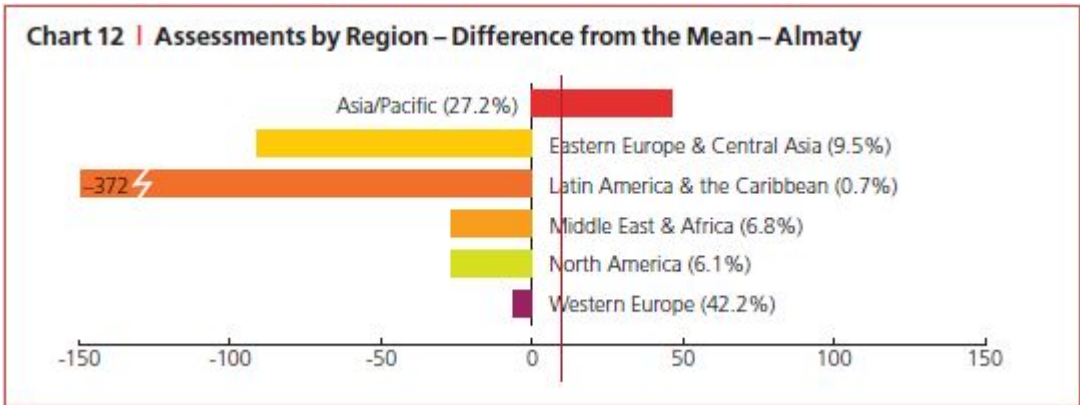


图 12 按区域评价——与整体平均的差别——阿拉木图

亚洲/太平洋地区

在 GFCI 第 18 期中，除了香港和新加坡，亚洲/太平洋地区的金融领先金融中心的评分均有所上升。香港、新加坡、东京和首尔在 GFCI 中都保持了前 10 的领先地位。

表 9 GFCI 18 亚太地区金融中心

中心	GFCI 18		GFCI 17		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	755	3	758	–	▼3
新加坡	4	750	4	754	–	▼4
东京	5	725	5	722	–	▲3
首尔	6	724	7	718	▲1	▲6
悉尼	15	705	21	690	▲6	▲15
大阪	20	699	31	668	▲11	▲31
上海	21	698	16	695	▼5	▲3
深圳	23	694	22	689	▼1	▲5
釜山	24	690	24	687	–	▲3
台北	26	686	25	686	▼1	–
墨尔本	27	685	28	677	▲1	▲8
北京	29	676	29	674	–	▲2
大连	41	660	51	632	▲10	▲28
吉隆坡	45	656	38	652	▼7	▲4
曼谷	48	651	50	633	▲2	▲18
马尼拉	55	631	62	611	▲7	▲20
孟买	59	627	53	626	▼6	▲1
雅加达	73	610	57	618	▼16	▼8

图 13 显示出，在过去的四年里，亚太地区金融中心表现较为稳定。首尔继续保持了长期积极的趋势，现在几乎与东京在同一水平。下图显示了这些金融中心自 2007 年（GFCI 1）到 2009 年（GFCI 6）期间呈现快速但动荡的上升走势，2009 年以后一直到 2015 年保持着稳定走势。

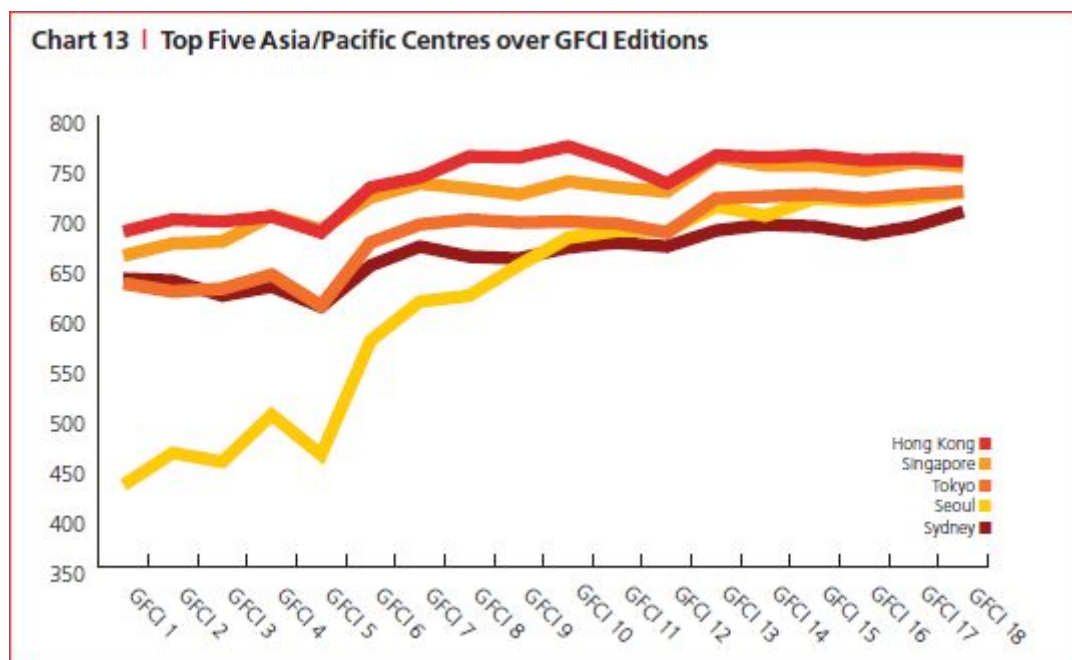


图 13 亚太地区五大金融中心的历次 GFCI 情况

香港的整体平均得分从 GFCI 第 17 期的 810 分上升到 817 分，北受访者最多的西欧给予了香港低于平均值的评价。

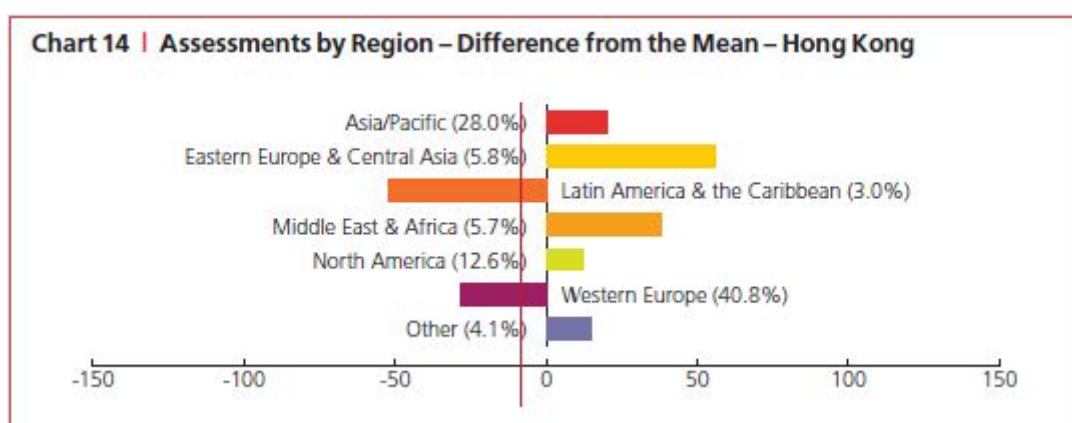


图 14 按区域评价——与整体平均的差别——香港

新加坡整体平均得分从 GFCI 第 17 期的 811 分上升到 826 分。北美受访者给予了新加坡最高的评价，而受访者最多的西欧，却给予了低于平均值的评价。

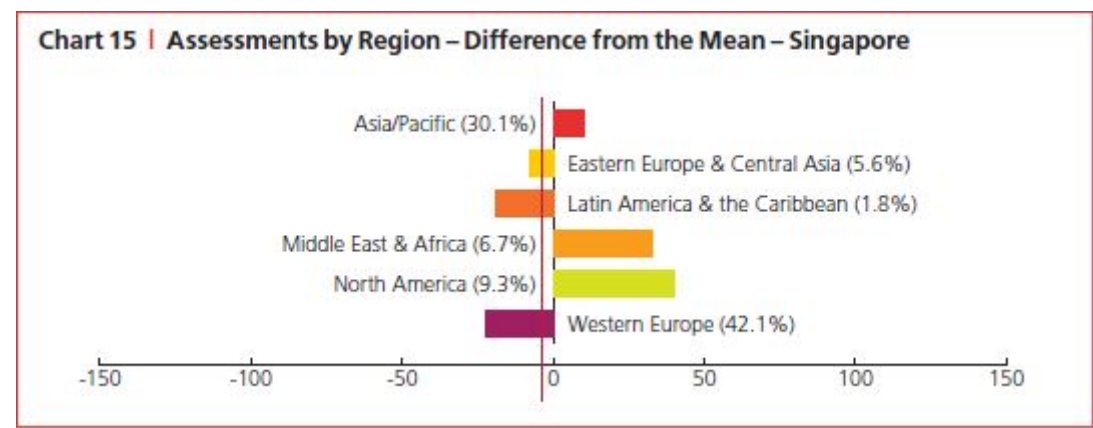


图 15 按区域评价——与整体平均的差别——新加坡

东京是亚太地区第三大金融中心，整体评价得分从 GFCI 第 17 期的 762 分上升到 772 分。亚太地区的受访者给予东京大幅低于平均值的得分。

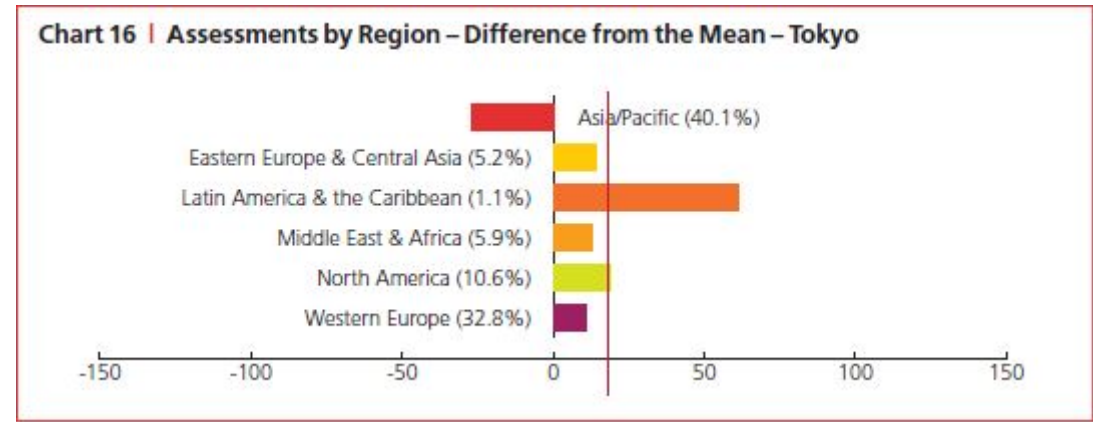


图 16 按区域评价——与整体平均的差别——东京

“目目前亚洲的商业正在不断繁荣，韩国的表现比以往任何时候都要更好。”

——来自新加坡的投资银行家

北美地区

北美地区所有金融中心在 GFCI18 中的得分都有所上升，其中洛杉矶是本期指数的新进成员。作为全球领先金融中心的纽约，在 GFCI18 的得分比上期增加了 3 分，但从上一期的第一下滑至伦敦之后，不过，对于 1000 分的总分来说这 8 分之差在统计是无意义的。尽管如此，由于不断增长的亚洲中心，旧金山、芝加哥、波士顿、温哥华和卡尔加里在 GFCI18 排名中均出现了小幅下滑。多伦多依然是加拿大主要的金融中心，现已成为仅次于纽约北美第二金融中心。

表 10 GFCI 18 北美地区金融中心

中心	GFCI 18		GFCI 17		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	2	788	1	785	▼ 1	▲ 3
多伦多	8	714	11	704	▲ 3	▲ 10
旧金山	9	712	8	708	▼ 1	▲ 4
华盛顿	10	711	12	703	▲ 2	▲ 8
芝加哥	11	710	9	707	▼ 2	▲ 3
波士顿	12	709	10	706	▼ 2	▲ 3
蒙特利尔	17	703	18	693	▲ 1	▲ 10
温哥华	18	702	15	696	▼ 3	▲ 6
卡尔加里	39	662	33	661	▼ 6	▲ 1
洛杉矶	49	650	—	—	—	—

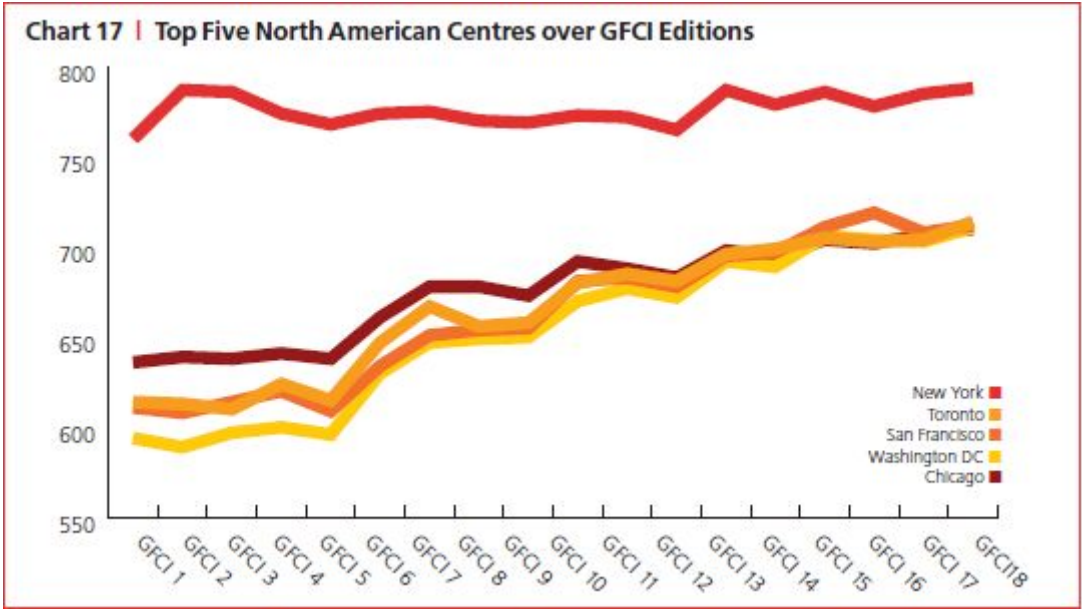


图 17 北美地区五大金融中心的历次 GFCI 情况

如图 17 显示出北美金融中心前五名的走势情况，纽约以让遥遥领先于其他的金融中心。

对于北美地区领先的金融中心的区域评估差别如下所示：

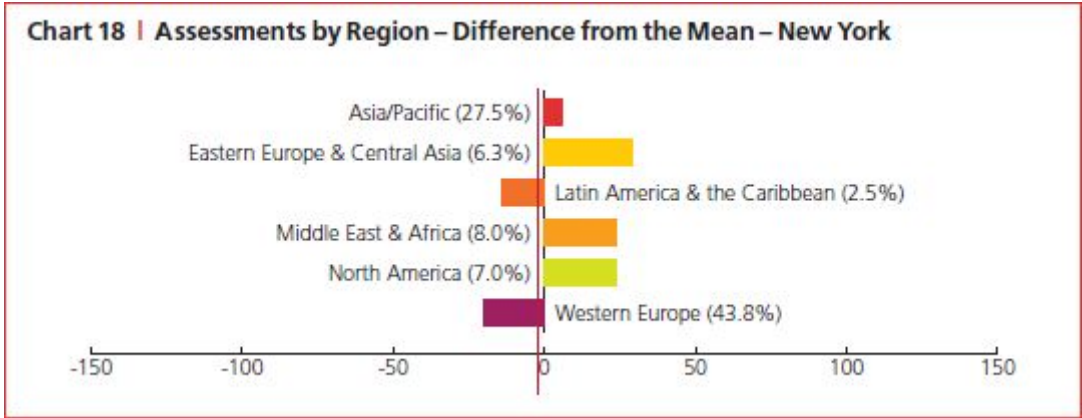


图 18 按区域评价——与整体平均的差别——纽约

纽约的整体平均得分是 837 分，与 GFCI 17 期中的 834 分相比，有所上升。被调查者中，来自西欧地区的对纽约的评价最差（西欧地区有 45% 的受访者对纽约进行了评定）。

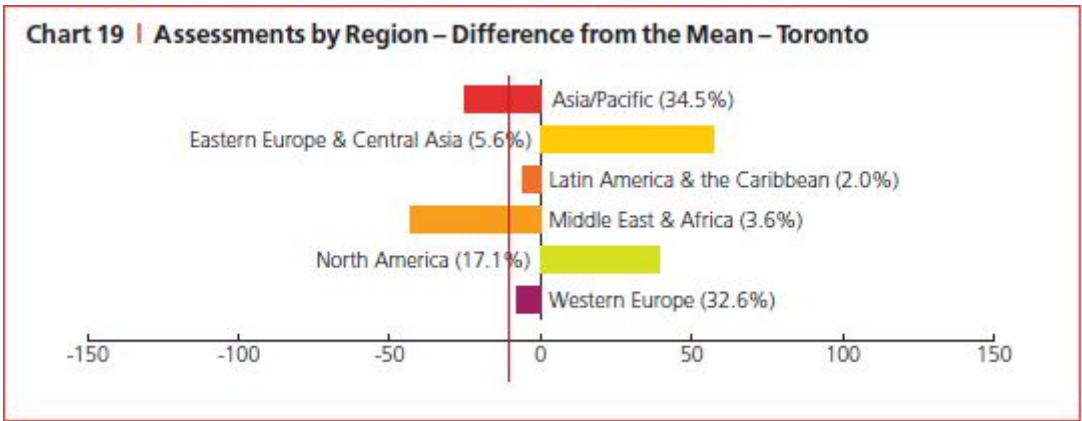


图 19 按区域评价——与整体平均的差别——多伦多

多伦多的整体平均得分为 756，相对 GFCI17 中的 743 分，有所提升。北美受访者（与少数东欧受访者）给予多伦多高于平均值的评价。

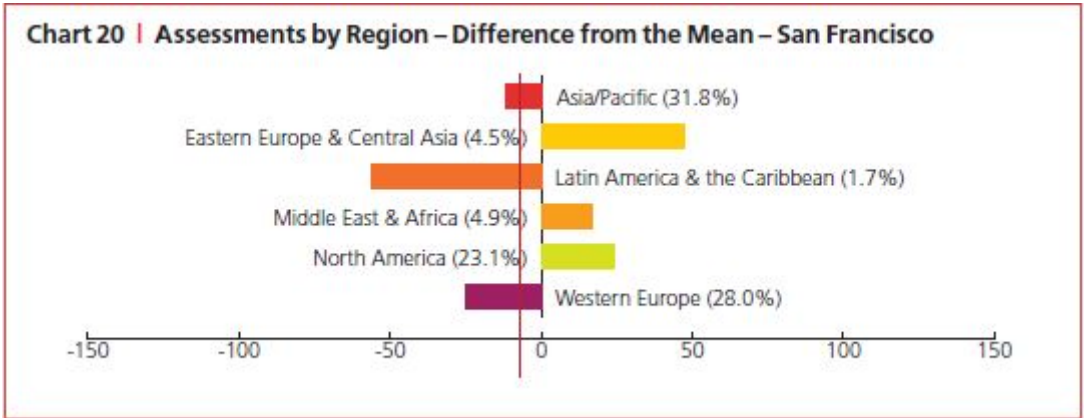


图 20 按区域评价——与整体平均的差别——旧金山

旧金山的全球金融中心平均得分为 776，相对于 GFCI17 的 761 分，有所提升。来自于西欧的受访者给予了低于平均的评定。相反，北美地区的受访者给予了高于平均值的评定。

“多伦多似乎变得越来越强，许多我们的竞争对手都去这儿开办了分公司。”

——来自纽约的投资银行家

拉美及加勒比地区

圣保罗在 GFCI18 中依然是拉丁美洲排名第一的金融中心，与里约热内卢一起，在 GFCI18 的得分与排名中均取得了显著进步。墨西哥是区域中为一个得分下滑的金融中心。开曼群岛和巴哈马表现出良好的提升。

表 11 拉美和加勒比海地区金融中心在 GFCI 18 表现

中心	GFCI 18		GFCI 17		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
圣保罗	31	672	43	644	▲ 12	▲ 28
开曼群岛	34	668	39	650	▲ 5	▲ 18
里约热内卢	35	666	47	638	▲ 12	▲ 28
百慕大群岛	42	659	41	648	▼ 1	▲ 11
维京群岛	43	658	34	657	▼ 9	▲ 1
巴拿马	52	638	48	637	▼ 4	▲ 1
墨西哥城	69	616	56	623	▼ 13	▼ 7
巴哈马群岛	75	606	69	597	▼ 6	▲ 9

图 21 显示了拉美及加勒比地区的金融中心自列入 GFCI 以来的走势情况。所有中心都呈现上升趋势，而圣保罗表现出了最大幅度的上升。

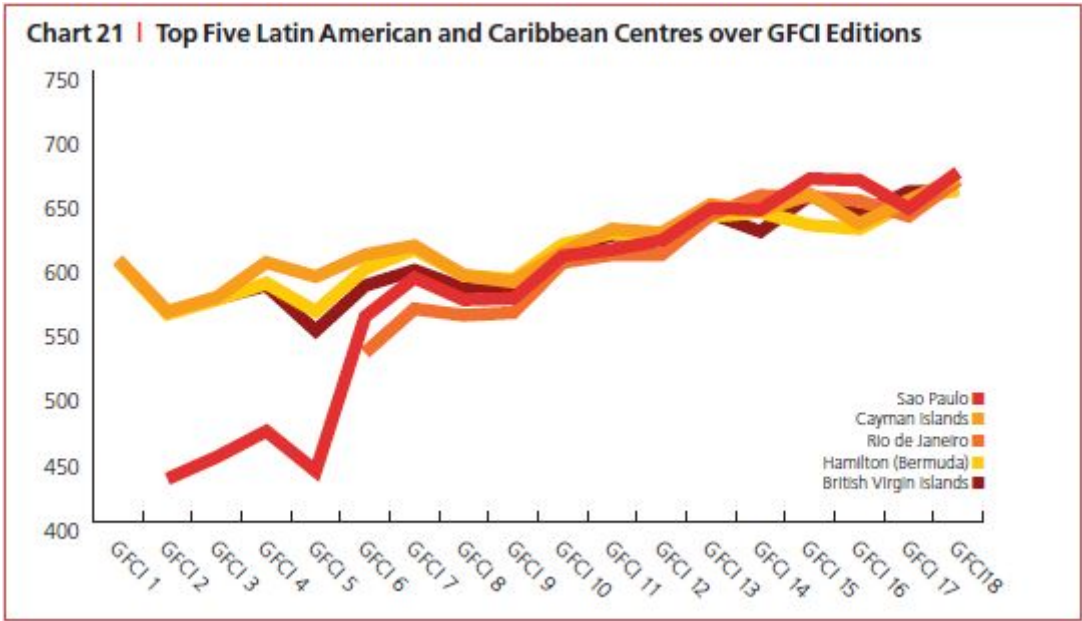


图 21 南美地区五大金融中心的历次 GFCI 情况

来自于不同地区受访者对拉美及加勒比地区排名前三的金融中心的评定差别如下所示：

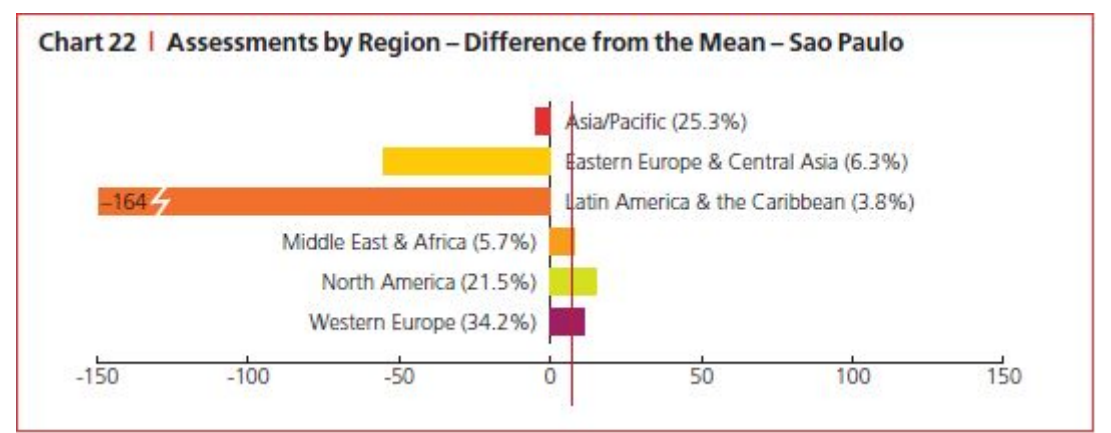


图 22 按区域评价——与整体平均的差别——圣保罗

圣保罗的总体平均得分是 715 分，与 GFCI 17 的 694 分相比，得分大幅提升。来自于北美及西欧地区的受访者给予的评价高于平均水平。

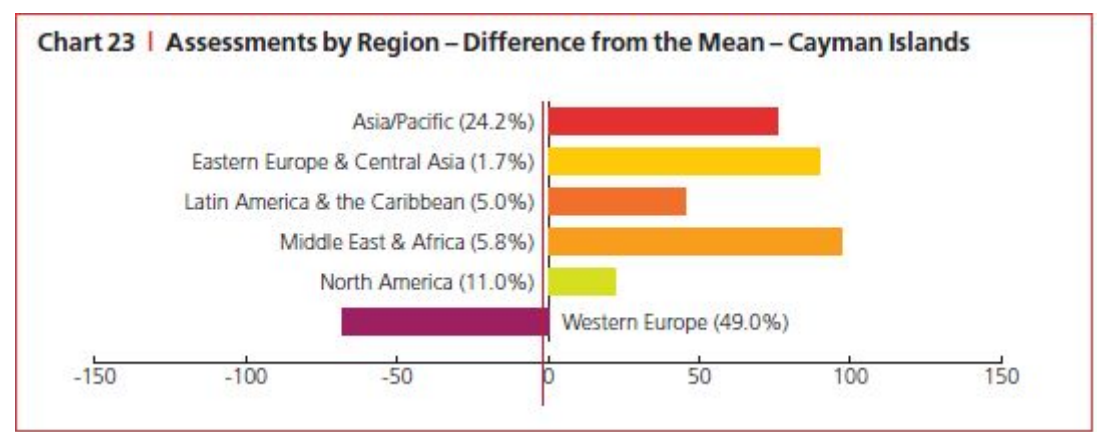


图 23 按区域评价——与整体平均的差别——开曼群岛

开曼群岛的平均得分为 660 分，与 GFCI17 的 633 分相比，有大幅提升。来自于亚太、北美、中东及非洲地区的受访者都给予了高于平均水平的评价。

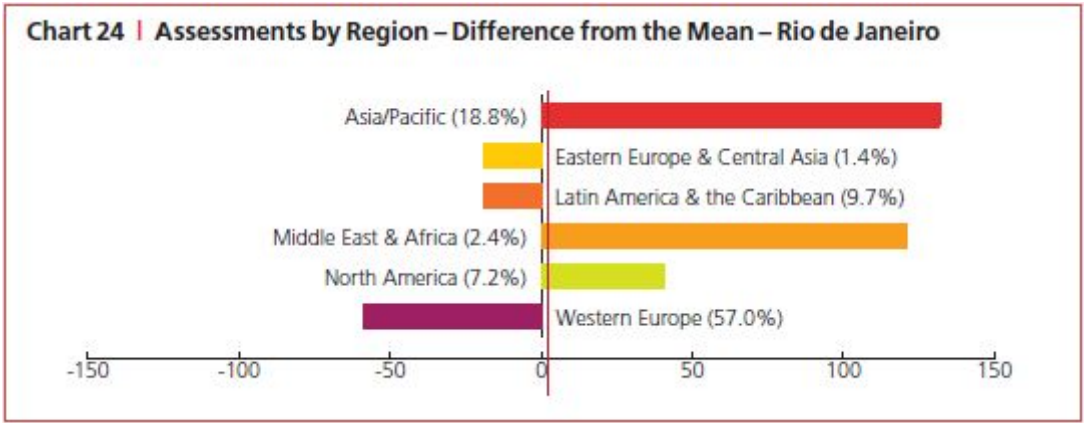


图 24 按区域评价——与整体平均的差别——里约热内卢

“政治和经济状况继续摧残着拉美，但巴西顽强抵抗，并且持续不断地变强。”

——来自洛杉矶的的资产管理经理

中东及非洲地区

在这竞争区域里，利雅得、特拉维夫和卡萨布兰卡表现最好，迪拜和阿布扎比的得分略有下降。

表 12 中东和非洲金融中心在 GFCI 第 18 期表现

中心	GFCI 18		GFCI 17		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	16	704	23	688	▲ 7	▲ 16
多哈	22	695	20	691	▼ 2	▲ 4
特拉维夫	25	687	27	684	▲ 2	▲ 3
阿布扎比	28	679	26	685	▼ 2	▼ 6
约翰内斯堡	33	669	32	662	▼ 1	▲ 7
卡萨布兰卡	44	657	42	645	▼ 2	▲ 12
巴林	50	647	46	641	▼ 4	▲ 6
利雅得	57	629	14	698	▼ 43	▼ 69
毛里求斯	64	622	68	598	▲ 4	▲ 24

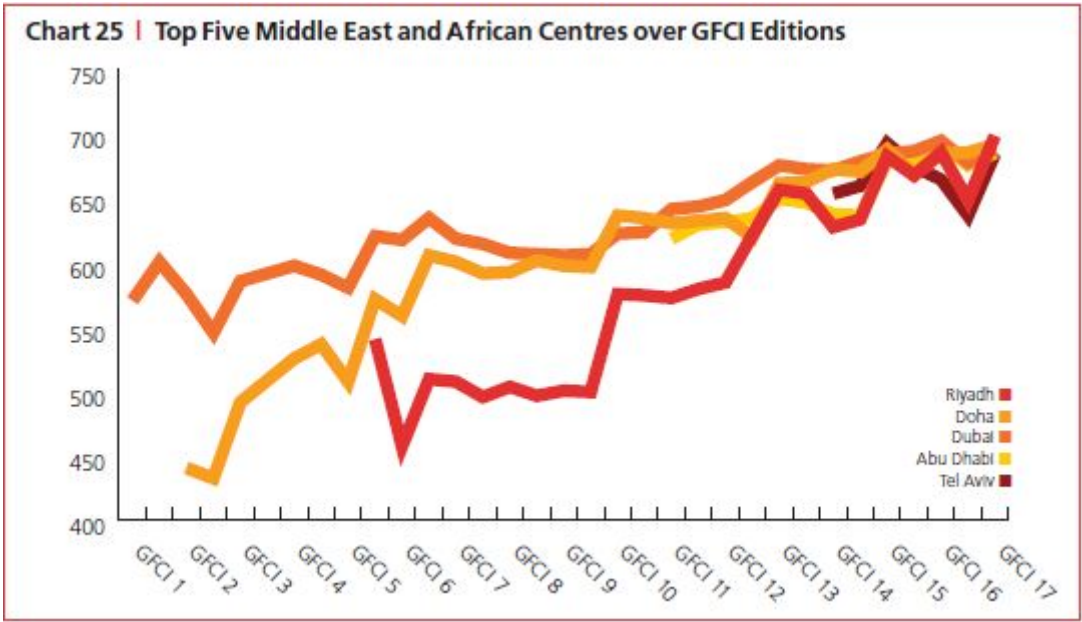


图 25 中东及非洲五大金融中心的历次 GFCI 情况

图表显示了中东地区在过去 8 年中的进步，尤其是多哈一直保持平稳增长，利雅得知名度的上升遭到了许多评论家的质疑，但是专业人士仍然认为它是一个适合企业经营的地方。

迪拜的全球平均得分由 GFCI17 的 707 分上升为 720 分。来自北美、中东及非洲地区的受访者给予了看好的评价。

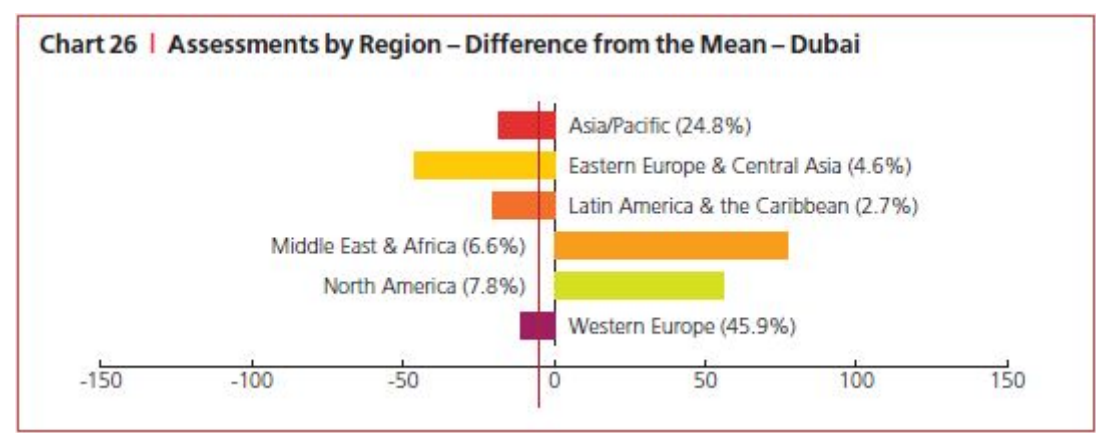


图 26 按区域评价——与整体平均的差别——迪拜

多哈全球平均得分从 GFCI 第 17 期的 650 分上升到 658 分。对多哈最高的评价来自于北美受访者。

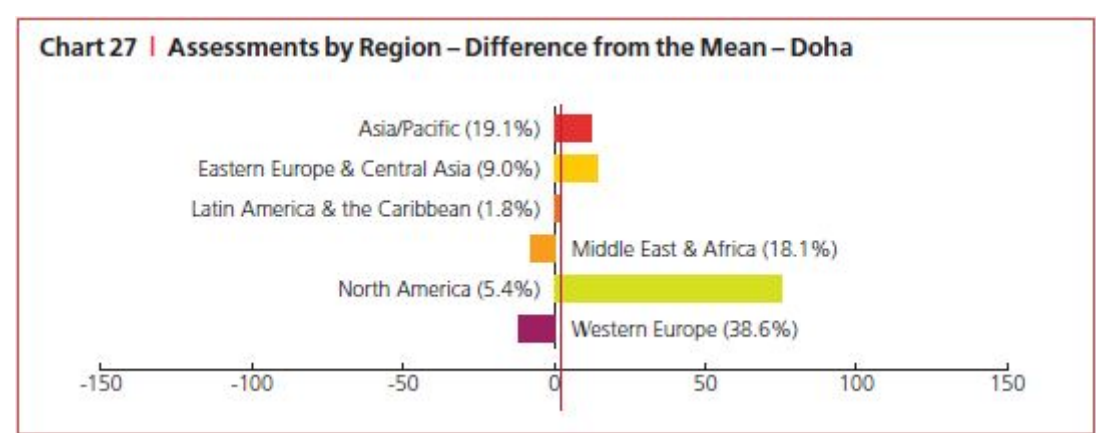


图 27 按区域评价——与整体平均的差别——多哈

特拉维夫的整体平均评价从 GFCI17 的 670 份上升至 677 分。中欧和中亚是最看好特拉维夫的竞争力，而占最大比例的西欧地区受访者给予了最差的评价。

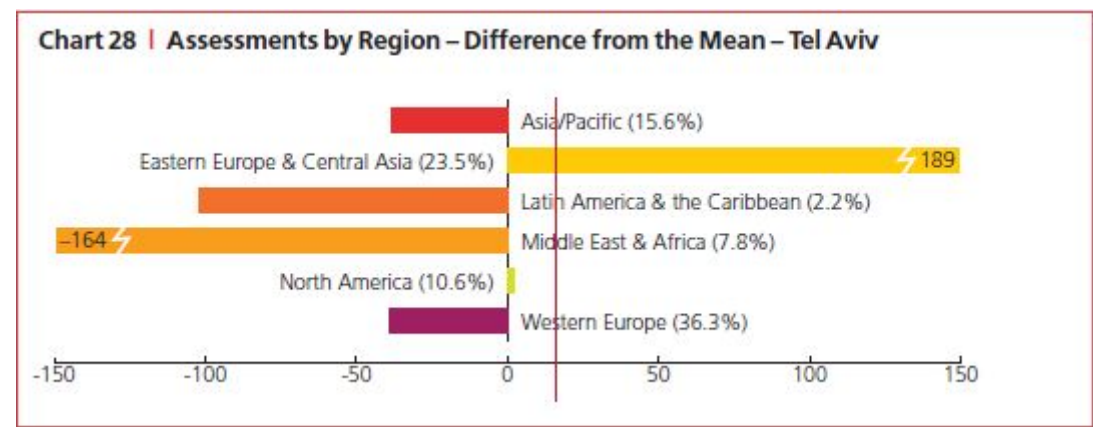
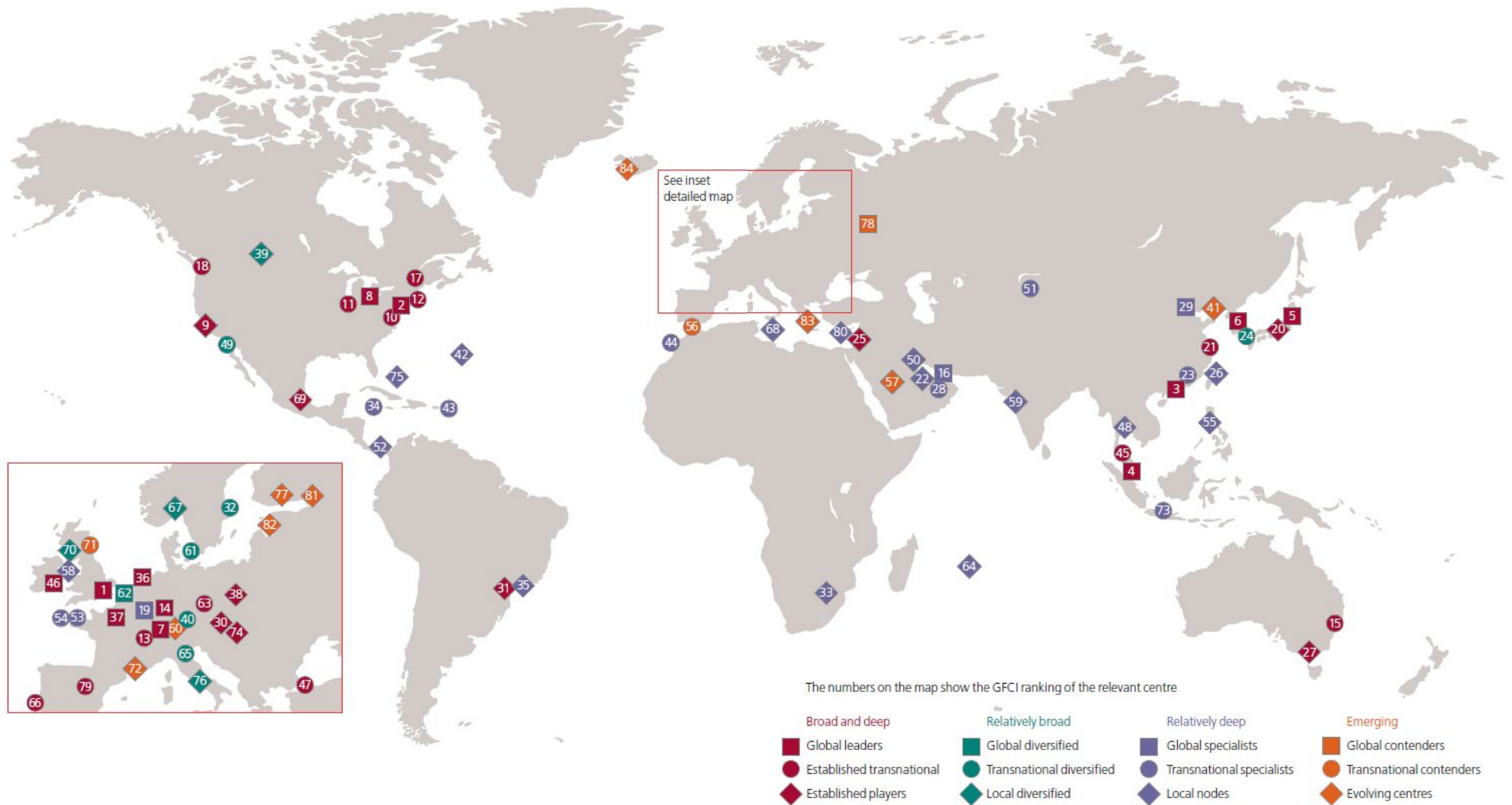


图 28 按区域评价——与整体平均的差别——特拉维夫

“迪拜和多哈继续在中东地区称雄。”

——来卡萨布兰卡的资产管理经理

The GFCI World



行业分类指数

行业分类指数是通过建立 GFCI 统计模型并运用不同行业的受访者的问卷调查数据进行分类分析得到。GFCI 第 18 期数据库将指标归类为投资管理、银行业、政府监管、保险业、专业服务等五大领域。

表 13 反映了在行业分类指数排名前十二的金融中心的基本情况。

表 13 GFCI 第 18 期行业分类指数排名前十二位

排名	投资管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务
1	伦敦(+1)	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(+1)	伦敦(+1)
2	纽约(-1)	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-1)	纽约(-1)
3	香港(+1)	香港(-)	香港(-)	香港(-)	香港(-)
4	新加坡(-1)	新加坡(-)	新加坡(+1)	新加坡(-)	新加坡(-)
5	东京(-)	东京(-)	东京(-1)	东京(-)	东京(+1)
6	首尔(+7)	波士顿(+5)	首尔(+1)	旧金山(+3)	悉尼(+12)
7	苏黎世(-1)	芝加哥(+7)	苏黎世(-1)	苏黎世(+3)	芝加哥(-1)
8	卢森堡(+11)	华盛顿(+7)	卢森堡(+31)	芝加哥(-2)	多伦多(+8)
9	多伦多(+3)	旧金山(+10)	多伦多(-1)	华盛顿(-2)	旧金山(-4)
10	芝加哥(-2)	苏黎世(-4)	芝加哥(-)	波士顿(+4)	波士顿(-1)
11	悉尼(-4)	首尔(-4)	悉尼(-3)	多伦多(+13)	苏黎世(-2)
12	迪拜(+6)	悉尼(-1)	迪拜(+7)	首尔(+2)	温哥华(+12)

GFCI 第 18 期综合排名前四的金融中心均进入了五项行业分类指标的前五名。下面图示是本期排名前五金融中心在过往五期报告中的行业分类指数变化示意：



图 29 伦敦行业分类指数雷达图

伦敦在五个细分方面均表现出综合全球金融中心的实力。
纽约则在政府管理以及专业服务两个方面稍微落后。

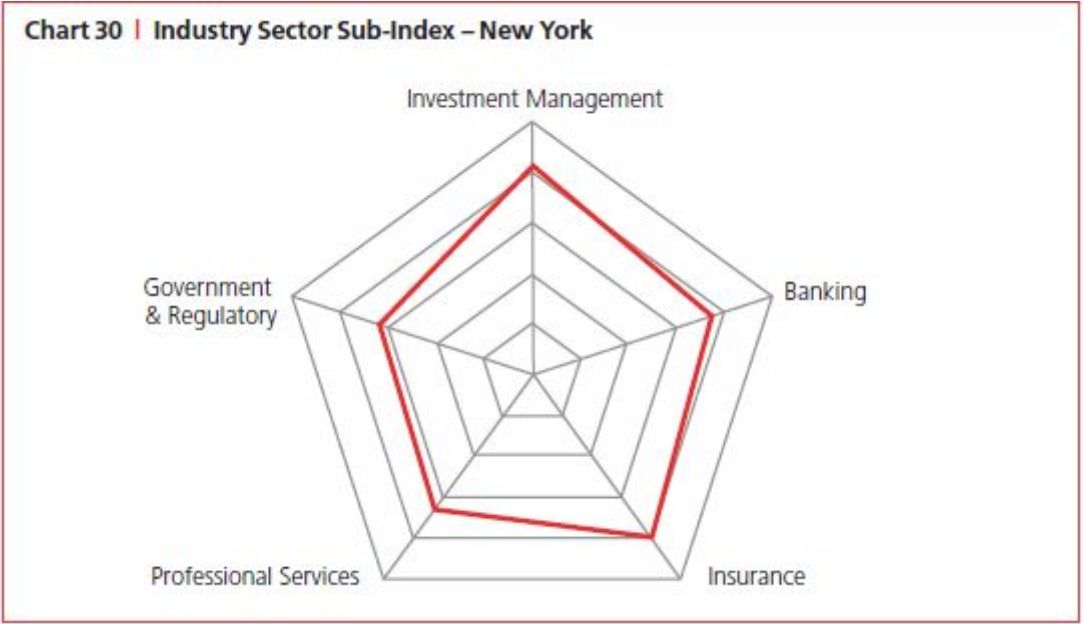


图 30 纽约行业分类指数雷达图

香港在专业服务方面存在些许落后，其他四个方面则表现非常优异。

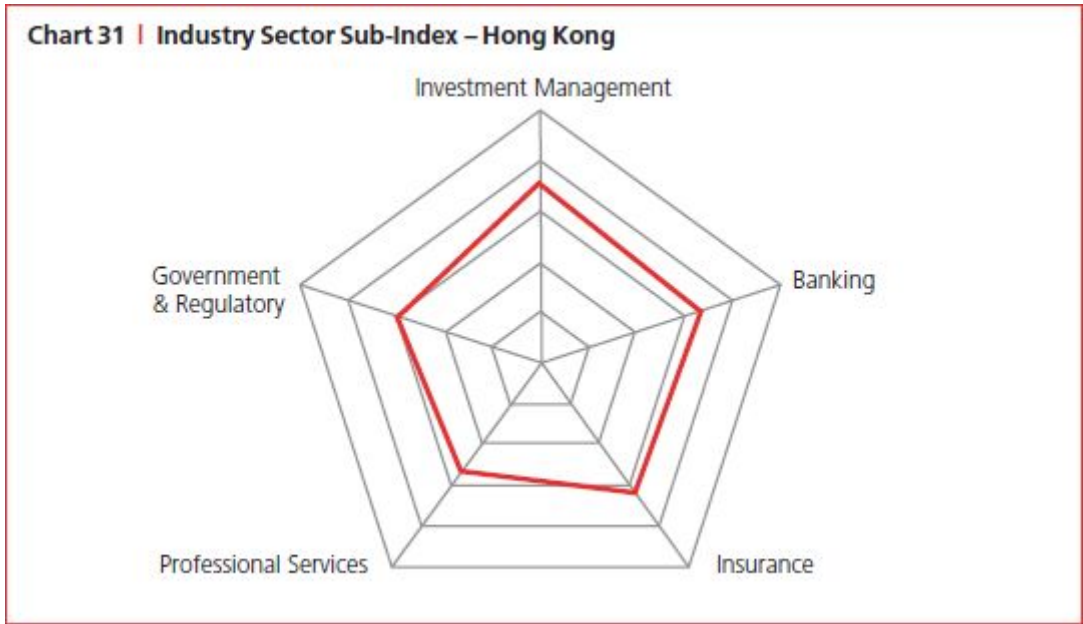


图 31 香港行业分类指数雷达图

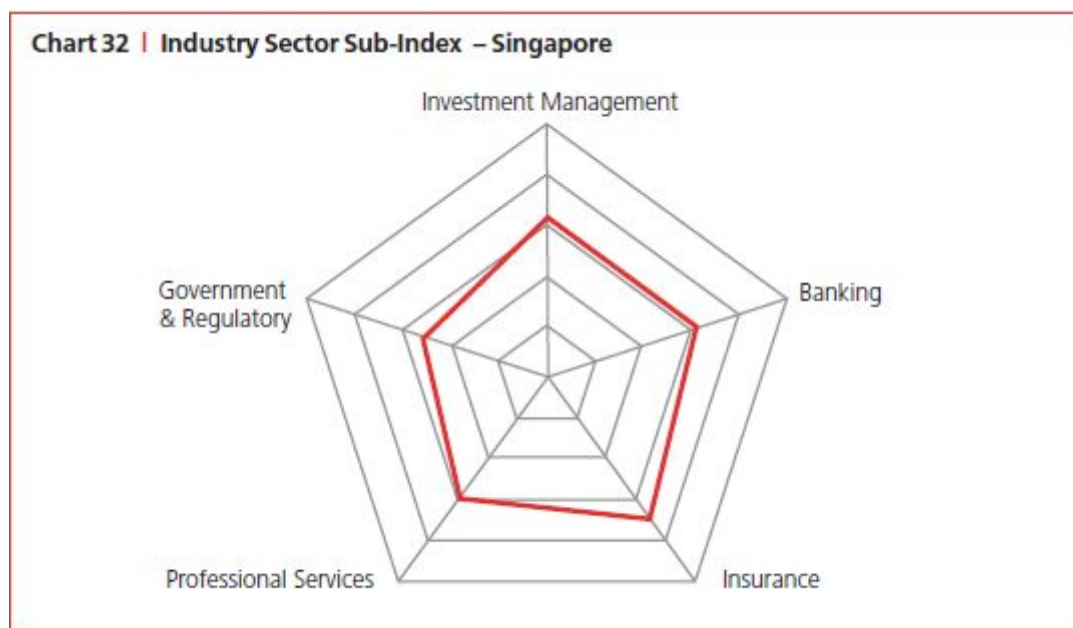


图 32 新加坡行业分类指数雷达图

新加坡的整体表现略逊于排名前三的金融中心，特别是在政府管理方面存在较大差距。东京的五个方面均落后排名前四的金融中心，尤其是在专业服务方面，差距明显。

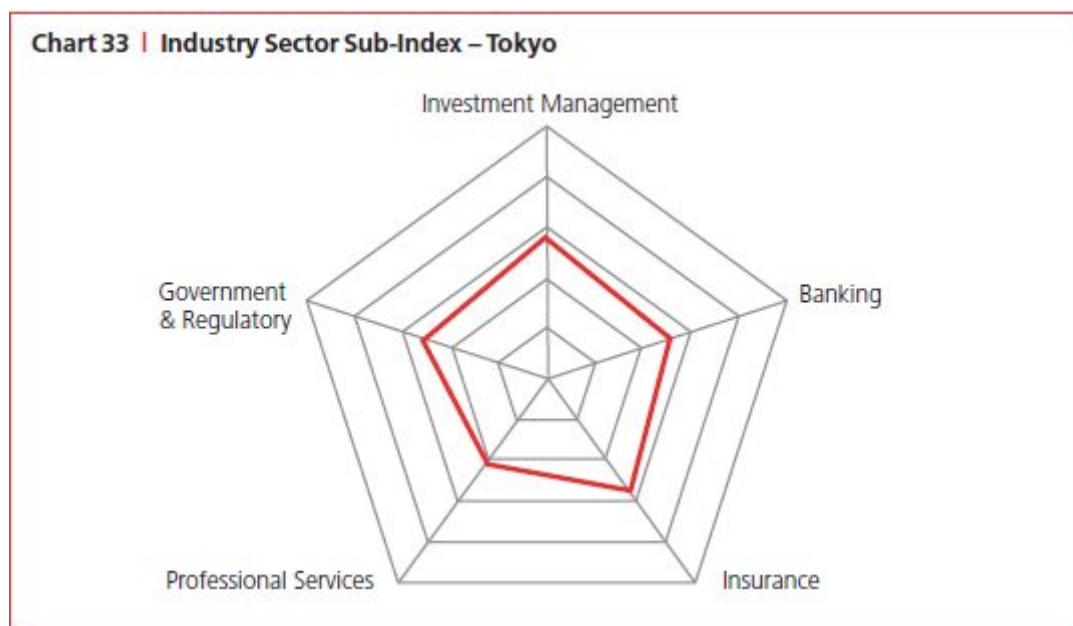


图 33 东京行业分类指数雷达图

“伦敦依旧是全球金融专业服务公司的中心。虽然我们在很多国家的首都设有分支，但绝大多数业务仍要依托伦敦。”

——来自伦敦的税负顾问

机构规模

通常来说，通过分析榜首几大金融中心评分因受访者工作所在机构规模不同而带来变化是项很有用的工作。

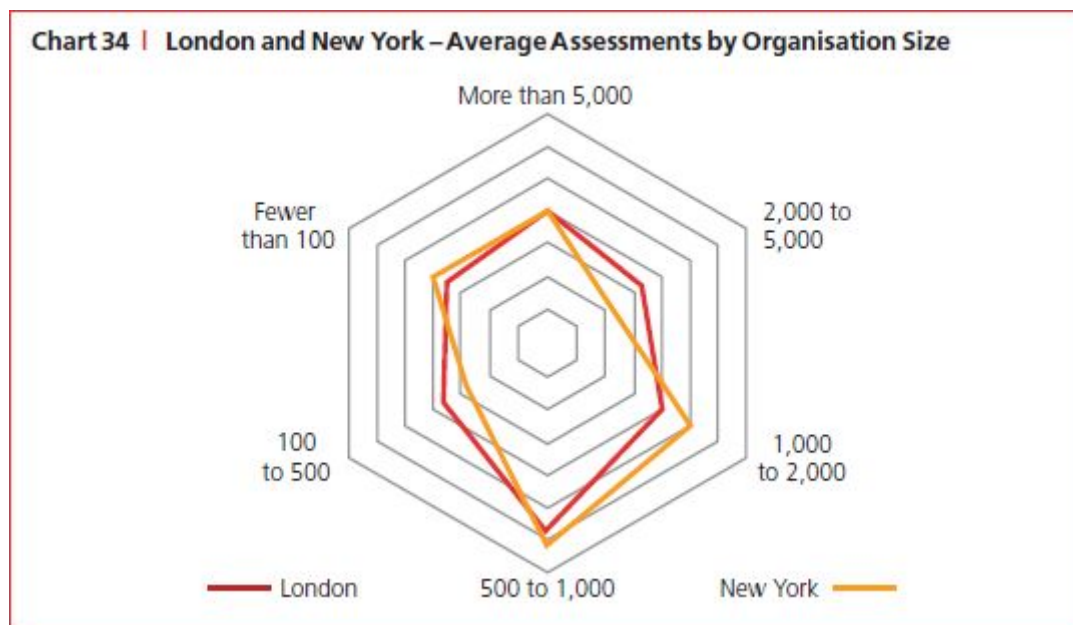


图 34 伦敦与纽约的比较

图 34 显示，纽约在大规模机构方面的得分更高，而伦敦则在小规模机构方面的得分更高。图 35 比较了排名前五的金融中心：

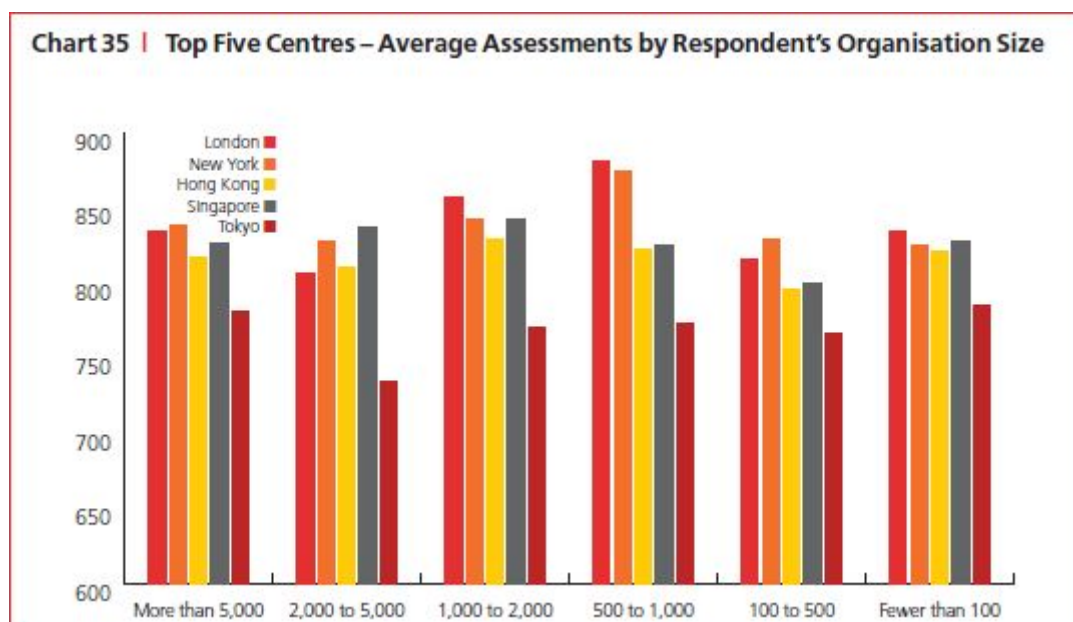


图 35 前五大金融中心——不同金融机构规模下的受访者平均评价

“所有的大银行至少都应该在伦敦、纽约或香港都设有分部。”

——来自香港的投行人士

声誉

在 GFCI 模型中，评价声誉的其中一个方法就是分析金融中心问卷调查平均得分与最终综合得分之间的差异。第一项变量指标用于反映一个中心受到全球金融领域专业人士的评价，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（具体权重计算参照附录 3）。第二项变量指标则是 GFCI 最终得分，该指标用以反映基于特征指标计算的平均评价情况。

如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于 GFCI 第 18 期综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于客观指标测算出来的竞争力，这有可能得益于其在市场宣传方面的良好表现。表 14 显示了 GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的前 15 个金融中心。

表 14 问卷评分高于排名得分的前 15 个金融中心

前十城市	问卷平均得分	GFCI 18 得分	声誉优势
卡萨布兰卡	790	657	129
釜山	808	690	98
大连	752	660	88
新加坡	826	750	75
悉尼	773	705	71
旧金山	776	712	62
洛杉矶	211	650	62
香港	817	755	60
东京	772	725	52
华盛顿	766	711	51
首尔	783	724	51
塔林	588	550	51
芝加哥	758	710	49
纽约	837	788	48
多伦多	756	714	47

在 GFCI 中排名前四的金融中心里，只有伦敦的声誉优势排在前 15 之外。声誉排名前 15 的金融中心中，有 7 个是来自亚太地区的金融中心。排名前 7 中的金融中心有 4 个的都是近期刚进入 GFCI 评价体系的，这些新晋城市都排名过高，一般来说需要两到三期时间才会显现真实水平。在这份前 15 的榜单中没有西欧的金融中心。

表 15 则是展示了在声誉方面存在比较大劣势的前十大金融中心，这些中心所获得的问卷受访者评价一般要大幅低于实际得分。

表 15 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

城市	问卷平均得分	GFCI 16 得分	声誉劣势
斯德哥尔摩	607	655	-48
雅加达	570	618	-48
马恩岛	569	617	-48
塞浦路斯	501	551	-50
莫斯科	527	579	-52
罗马	529	586	-57
圣彼得堡	510	569	-59
直布罗陀	582	642	-60
雅典	427	499	-72
利雅得	560	698	-138

“冰岛很多银行在 2008 年倒闭了。重塑声誉需要很长的时间，而在我真的看不到雷克雅维克可以快速恢复的征兆。”

——来自伦敦的资产管理经理

稳定性

GFCI 第 17 期模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。下图 36 是对排名前 40 的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标“敏感性”所做的对比分析。

图 36 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”（unpredictable），这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，专业人士评估差异大，也意味着这类金融中心的得分有更大的波动性。这些中心具有成为顶级金融中心的潜力。

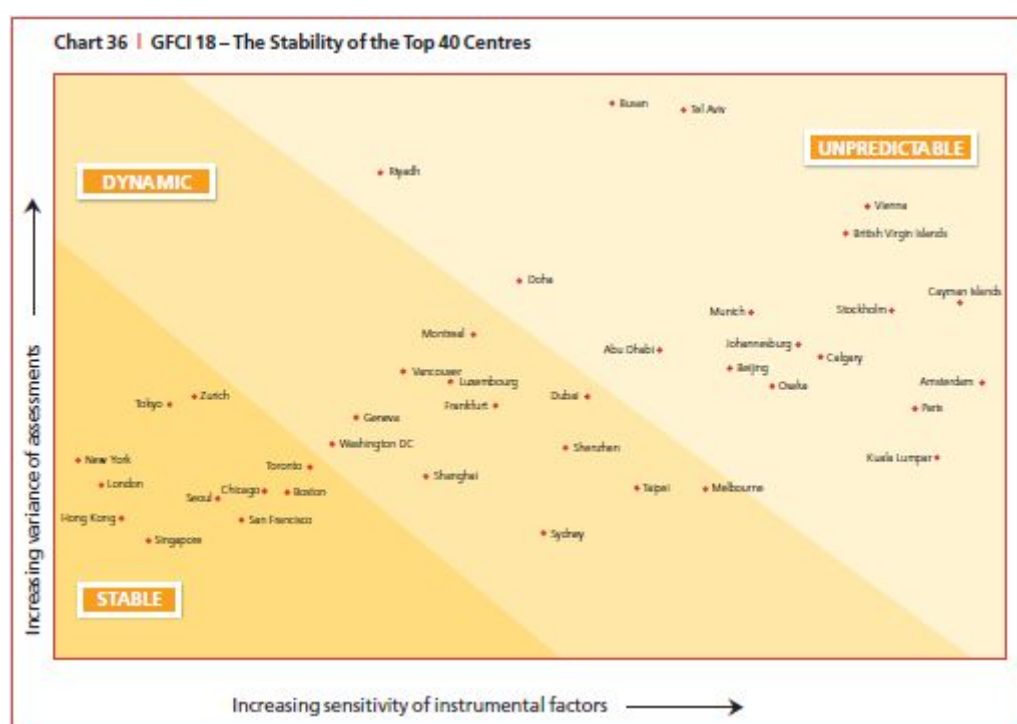


图 36 金融中心评估的稳定性分析

“稳定类”（stable）金融中心位于图的左下角（包括所有排名前列的金融中心），这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，并且专业人士评估差异小。在未来，这些中心 GFCI 得分的不太可能有较大波动。回顾近几期 GFCI 可以发现，这些金融中心的 GFCI 排名持续保持在前列。

图中只显示了排名前 40 金融中心，其它一些有较大变动依旧处于不可预知状态。特拉维夫、釜山、利雅得和吉隆坡的表现依旧不稳定，处于不可预知区域。

“排名前列的金融中心好像十分稳定，但其地位也有可能因监管或税制变化而改变。不过仍很难想象巴黎会夺回他的地位。”

——来自伦敦的审计顾问

附录 1：问卷调查情况

表 16 问卷调查情况

城市	GFCI 18 排名	GFCI 18 评分	问卷评价数量	问卷平均评分	评分标准差
伦敦	1	796	1291	834	168
纽约	2	788	1216	837	177
香港	3	755	933	817	158
新加坡	4	750	772	826	151
东京	5	725	558	772	193
首尔	6	724	280	783	164
苏黎世	7	715	675	750	194
多伦多	8	714	368	756	174
旧金山	9	712	286	776	158
华盛顿	10	711	345	766	181
芝加哥	11	710	369	758	166
波士顿	12	709	458	747	166
日内瓦	13	707	639	713	188
法兰克福	14	706	710	724	191
悉尼	15	705	296	773	153
迪拜	16	704	593	720	195
蒙特利尔	17	703	228	714	210
温哥华	18	702	214	723	201
卢森堡	19	700	505	737	198
大阪	20	699	138	702	197
上海	21	698	463	727	172
卡塔尔	22	695	277	658	223
深圳	23	694	261	726	180
釜山	24	690	298	808	261
特拉维夫	25	687	179	677	260
台北	26	686	178	722	168
墨尔本	27	685	164	727	167
阿布达比	28	679	476	684	206
北京	29	676	472	664	202
维也纳	30	674	242	668	240
圣保罗	31	672	158	715	167
斯德哥尔摩	32	671	190	627	216
约翰内斯堡	33	669	287	675	206
开曼群岛	34	668	363	660	218
里约热内卢	35	666	129	628	215
阿姆斯特丹	36	665	596	662	198
巴黎	37	664	787	661	191
华沙	38	663	211	643	233
卡尔加里	39	662	150	675	205
慕尼黑	40	661	241	653	215
大连	41	660	211	752	161
汉密尔顿	42	659	169	644	214
维京群岛	43	658	289	631	234
卡萨布兰卡	44	657	431	790	202
吉隆坡	45	656	246	663	177

都柏林	46	654	512	640	193
伊斯坦布尔	47	653	277	622	204
曼谷	48	651	269	641	197
洛杉矶	49	650	204	211	173
麦纳麦	50	647	274	638	203
阿拉木图	51	640	147	627	246
巴拿马	52	638	124	624	216
泽西岛	53	633	313	638	226
根西岛	54	632	300	618	228
马尼拉	55	631	120	587	222
直布罗陀	56	630	191	596	212
利雅得	57	629	156	577	247
马恩岛	58	628	261	579	239
孟买	59	627	211	604	213
列支敦士登	60	626	224	224	258
哥本哈根	61	625	238	593	217
布鲁塞尔	62	624	503	617	205
布拉格	63	623	171	596	230
毛里求斯	64	622	181	593	227
米兰	65	621	279	595	205
里斯本	66	619	188	555	250
奥斯陆	67	618	165	588	239
马耳他	68	617	228	566	232
墨西哥城	69	616	140	606	230
格拉斯哥	70	615	214	564	217
爱丁堡	71	613	294	601	202
摩纳哥	72	612	310	596	228
雅加达	73	610	181	582	224
布达佩斯	74	609	173	571	247
巴哈马	75	606	232	579	234
罗马	76	605	240	545	219
赫尔辛基	77	604	179	565	226
莫斯科	78	598	347	502	250
马德里	79	597	308	570	233
塞浦路斯	80	587	266	519	239
圣彼得堡	81	552	149	474	262
塔林	82	550	141	588	217
雅典	83	540	201	453	239
雷克雅未克	84	537	110	455	235

附录 2：受访者信息

表 17 以行业划分的受访者分类

行业分类	受访者数量
银行	647
专业服务	387
投资	301
保险	161
贸易	133
财务	136
政府监管	124
贸易协会	57
其它	231
总数	2177

表 18 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数
亚太地区	570
东欧及中亚地区	130
拉美及加勒比地区	55
中东及非洲地区	160
北美地区	245
西欧地区	922
其它	95
总数	2177

表 19 以机构规模划分的受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者数量
<100	535
100 至 500	261
500 至 1000	167
1000 至 2000	142
2000 至 5000	301
>5000	771
总数	2177

附录 3：模型方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息分别取自全球数字经济排行报告 (global digital economy Ranking, 出自经济学人智库)、电信基础设施指数 (telecommunication infrastructure index, 出自联合国) 以及 IT 产业竞争力评估 (IT industry competitiveness survey, 出自世界经济论坛)；关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行) 和制度环境评分 (取自 EIU)。GFCI 第 18 期共使用了 105 项特征指标 (其中 37 项指标在 GFCI 第 17 期基础上得到更新, 10 项指标是全新纳入体系)。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心, 统计模型为了弥补单一数据缺失才选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心问卷调查 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来, 在线问卷调查持续进行, 在 GFCI 第 18 期中, 我们使用了来自 3194 名受访者的 28676 份金融中心问卷调查。

GFCI 模型中包含的金融中心都必须至少有 5 个以上提名, 且有证据表明该金融中心地位在未来 2-3 年内其地位有显著提升。GFCI 评价体系中每一个金融中心, 只有在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 200 份在线问卷评价时, 才能被给予唯一的评价和排名。如果在 24 个月内的评价不足 100 份, 则将被移出榜单, 直到收到合格数量的评价其才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之先, 我们设置了若干准则以保障金融中心 (在线) 评价和工具因素选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。**被选择作为工具因素的独立指数要求满足以下准则：**

- 指数应当来自于信誉好的机构, 获取方法科学;
- 指数应当容易获取 (最好是社会公开的)、定期更新;
- 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中;

- 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- 比重之类数据不适用于指数；
- 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- 如果一项工具因素是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的工具因素是可用的，基于国家层面的工具因素要尽量避免使用；
- 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。只有包含半数以上 GFCI 城市的指数才会被选取（最新一期需要 40 个城市）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关工具因素的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；
- 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- 指数将须加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
- GFCI 指数的编制，利用了最近 24 个月的在线调查结果；
- 对于某一金融中心，某一受访者评价少于 3 或者多于该中心所有评价一半以上的，将会被剔除。

- 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
- 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低。

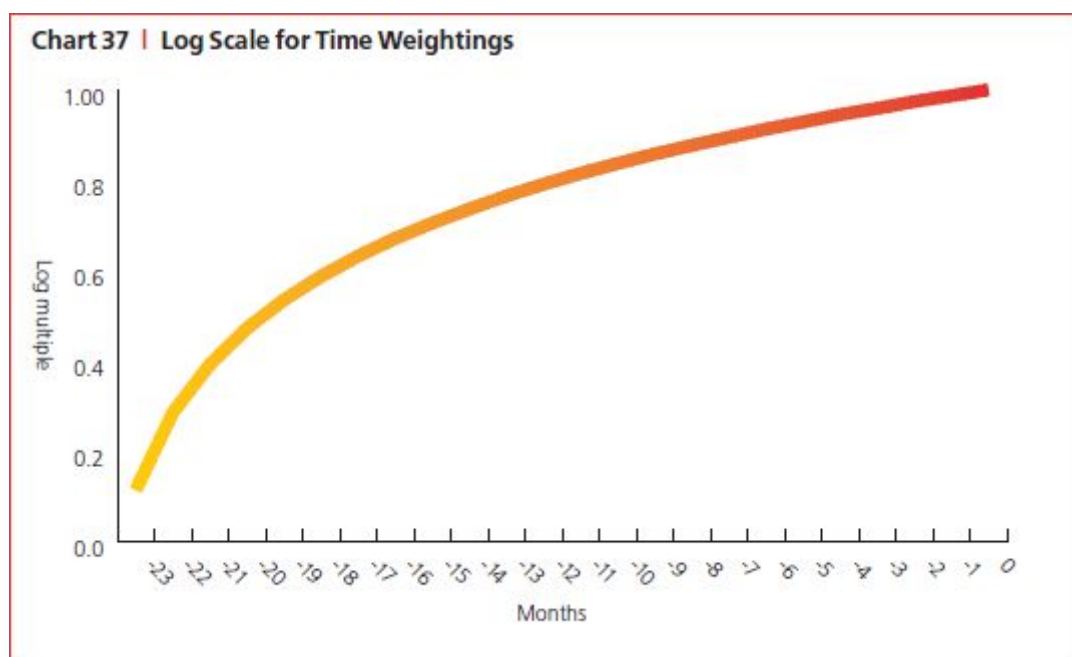


图 37 问卷评分权重随时间变化图

通过金融中心在线评价和工具因素的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen's proprietary system）系统，基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作地点的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡和巴黎的工具因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡和苏黎世的工具

因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——一全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据工具因素的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。

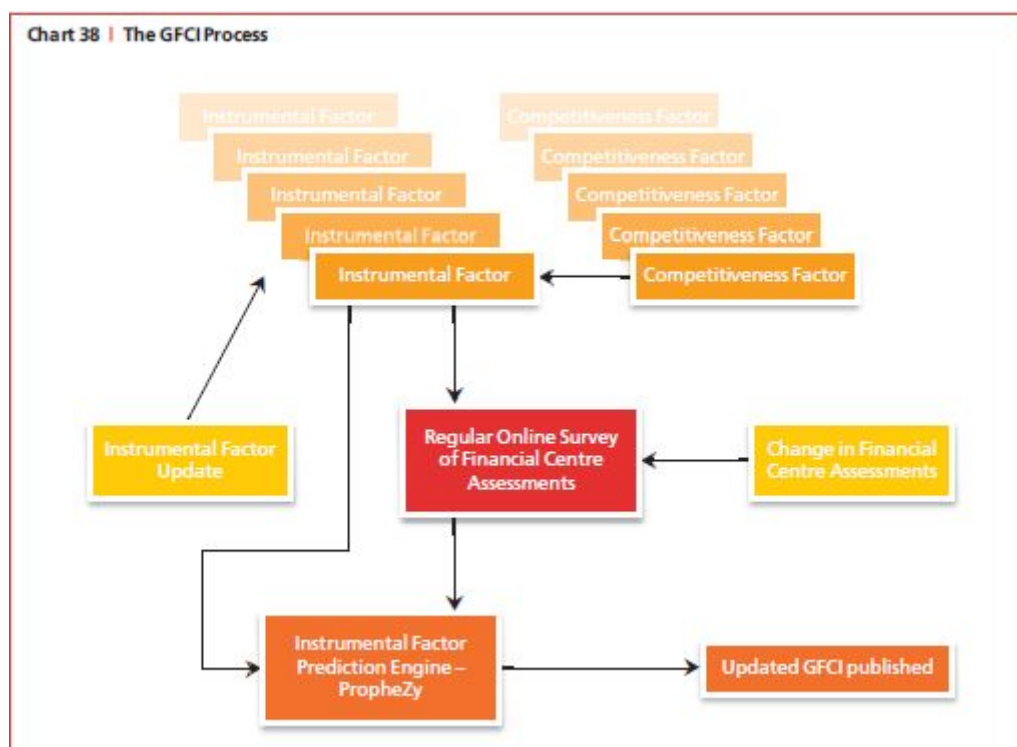


图 39 GFCI 编制流程

利用工具因素和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注意：

- 有些工具因素可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些工具因素也是可以替换使用的；
- 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”的国际团体；
- 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；

- 因素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于工具因素和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了 10,000,000 个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

附录 4：特征指标

表 20 列出了与 GFCI 第 17 期评分的相关度最高的 25 项特征指标，完整的特征指标说明请参见表 21-25 所示。

表 20 与 GFCI 17 相关度排名前 25 的特征指标

特征指标	R ²
Global City Competitiveness	0.4958
Office Occupancy Costs	0.4709
Global Power City Index	0.4019
Banking Industry Country Risk Assessments	0.3205
Financial Secrecy Index	0.3175
World Competitiveness Scoreboard	0.3166
Global Competitiveness Index	0.3160
Cost of Living City Rankings	0.2998
Business Environment Rankings	0.2745
Institutional Effectiveness	0.2668
Global Cities Index	0.2630
IESE Cities in Motion Index	0.2411
Global Enabling Trade Report	0.2409
Office Space Around the World	0.2367
Citizens Domestic Purchasing Power	0.2355
Connectivity	0.2333
Innovation Cities Global Index	0.2318
Citywide CO2 Emissions	0.2318
Quality of Roads	0.2038
Top Tourism Destinations	0.2028
Liner Shipping Connectivity Index	0.1975
Human Capital	0.1956
City GDP Figures	0.1795
Networked Readiness Index	0.1747
Spatial Adjusted Liveability Index	0.1694

表 21 营商环境相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
Banking Industry Country Risk Assessments	Standard & Poor's	http://img.en25.com/Web/StandardPoorsRatings/BICRA_Update_10_10_13.pdf	Yes
Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	http://www.oecd.org/document/7/0,3343,en_2649_33767_38312839_1_1_1_1,00.html	
Business Environment Rankings	Economist Intelligence Unit	http://www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3	
City GDP Figures	Brookings Institute	https://www.cia.gov/library/publications/the-worldfactbook/fields/2100.html	Yes
Common Law Countries	CIA	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2100.html	
Commonwealth Countries	The Commonwealth	http://thecommonwealth.org/member-countries	
Corporate Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	www.doingbusiness.org/reports/thematic-reports/paying-taxes/	
Corruption Perceptions Index	Transparency International	www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi	
Currencies	Swiss Association for Standardization	www.currency-iso.org/en/home/tables/table-a1.html	Yes
Ease of Doing Business Index	The World Bank	www.doingbusiness.org/custom-query	
Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html	
Employee Tax Rates	Price Waterhouse Coopers	n/a	
Financial Secrecy Index	Tax Justice Network	www.financialsecrecyindex.com/	
Global Peace Index	Institute for Economics and Peace	www.visionofhumanity.org/	Yes
Global Services Location	AT Kearney	http://www.atkearney.com/research-studies/global-services-locationindex	
Government Debt as % of GDP	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html	Yes
Institutional Effectiveness	Economist Intelligence Unit	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/	
Open Government	The World Justice Project	http://worldjusticeproject.org/sites/default/files/files/wjp_rule_of_law_index_2014_report.pdf	Yes
Operational Risk Rating	Economist Intelligence Unit	www.viewswire.com/index.asp?layout=homePubTypeRK	Yes
Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org/tax/tax-policy/tax-database.htm	Yes
Political Risk	Exclusive Analysis	n/a	
Press Freedom Index	Reporters Without Borders	http://rsf.org/index2014/en-index2014.php	Yes
Projected City Economic Growth 2010-2025	McKinsey Global Institute	www.foreignpolicy.com/articles/2012/08/13/the_most_dynamic_cities_of_2025	
Real Interest Rate	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/FR.INR.RINR	Yes
Regulatory Enforcement	The World Justice Project	http://worldjusticeproject.org/sites/default/files/files/wjp_rule_of_law_index_2014_report.pdf	Yes
Tax as Percentage of GDP	The World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/GC.TAX.TOTL.GD.ZS	Yes
Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com/1/e/wealthmanagement/wealth_management_research/prices_earnings.html	

表 22 金融体系相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
Broad Stock Index Levels	The World Federation of Stock Exchanges	http://www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes
Capitalisation of Stock Exchanges	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes
City GDP Composition (Business/Finance)	Brookings Institution	www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3	
Domestic Credit Provided by Banks (% GDP)	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/FS.AST.DOMS.GD.ZS	Yes
External Position of Central Banks (as % GDP)	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm	Yes
Global Connectedness Index	DHL	www.dhl.com/content/dam/flash/g0/gci_2012/download/dhl_gci_2012_complete_study.pdf	
Islamic Finance	TheCityUK	www.thecityuk.com/research/our-work/reports-list/islamic-finance-2013/	
Liner Shipping Connectivity	The World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/IS.SHP.GCNW.XQ	
Net External Position of Banks	Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm	Yes
Percentage of Firms Using Bank Credit to Finance Investment	World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/IC.FRM.BNKS.ZS	
Securitisation	TheCityUK	www.thecityuk.com/research/ZendSearchLuceneForm?Search=securitisation&action_ZendSearchLuceneResults=Go	
Total Net Assets of Mutual Funds	Investment Company Institute	www.icifactbook.org/	Yes
Value of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes
Value of Bond Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes
Volume of Share Trading	World Federation of Stock Exchanges	www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes

表 23 基础设施相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
Citywide CO2 Emissions	Carbon Disclosure Project	www.cdpcities2013.net/#!/index/	
Connectivity	Economist Intelligence Unit	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf	Yes
Energy Sustainability Index	World Energy Council	www.worldenergy.org/data/sustainability-index/	
Environmental Performance	Yale University	http://epi.yale.edu/epi/country-rankings	
Global Sustainable Competitiveness Index	SolAbility	www.longfinance.net/images/reports/pdf/solability_sustcompetindex_2013.pdf	
ICT Development Index	United Nations	www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2014/MIS2014_without_Annex_4.pdf	
IPD Global Property Index	Investment Property Databank	http://www1.ipd.com/Pages/DNNPage.aspx?DestUrl=http%3a%2f%2fwww.ipd.com%2fsharepoint.aspx%3fTabId%3d425	
JLL Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	http://www.jll.com/greti/Pages/Rankings.aspx	Yes
Metro Network Length	Metro Bits	http://mic-ro.com/metro/table.html	Yes

Networked Readiness Index	World Economic Forum	http://reports.weforum.org/global-informationtechnology-report-2015/network-readiness-index/	
Office Occupancy Costs	DTZ	www.dtz.com/Global/Research/	Yes
Office Space Across the World	Cushman & Wakefield	www.cushmanwakefield.com/en/research-and-insight/2014/office-space-across-the-world-2014/	Yes
Quality of Ground Transport Network	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/CompetitivenessIndex/index.htm	
Quality of Roads	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/CompetitivenessIndex/index.htm	
Railways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2121rank.html	
Roadways per Land Area	CIA World Fact Book	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2085rank.html	
Telecommunication Infrastructure Index United Nations	www.unpan.org/egovkb/global_reports/08report.htm	http://unpan3.un.org/egovkb/Data-Center	
The Web Index	The World Wide Web Foundation	http://thewebindex.org/about/the-web-index/	

表 24 人力资本相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
Average Days with Precipitation per Year	Sperling's Best Places	www.bestplaces.net/climate/default.aspx	
Citizens Purchasing Power	UBS	www.ubs.com/1/e/ubs_ch/wealth_mgmt_ch/research.html	
Cost of Living City Rankings	Mercer	https://info.mercer.com/Talent_Mobility-2014-Cost-of-Living-Ranking.html	Yes
Crime Index	Numbeo	http://www.numbeo.com/crime/rankings.jsp#	New
Global Skills Index	Hays	www.hays-index.com/	
Global Talent Index	Economist Intelligence Unit	http://www.economistinsights.com/search/node/global%20talent%20index%202011%202015	
Global Terrorism Index	Institute of Economics and Peace	http://www.visionofhumanity.org/	
Graduates in Social Science Business and Law	World Bank	http://databank.worldbank.org/Data/Views/VariableSelection/SelectVariables.aspx?source=Education%20Statistics	Yes
Gross Tertiary Education Ratio	World Bank	http://databank.worldbank.org/Data/Views/VariableSelection/SelectVariables.aspx?source=Education%20Statistics	Yes
Happy Planet Index	New Economics Foundation (NEF)	www.happyplanetindex.org/data/	
Healthcare	Economist Intelligence Unit	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf	
Homicide Rates	UN Office of Drugs and Crime	www.unodc.org/gsh/en/data.html	
Human Development Index	UN Development Programme	http://hdr.undp.org	
Human Capital	Economist Intelligence Unit	www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/	
Linguistic Diversity	Ethnologue	www.ethnologue.com/statistics/country	Yes
Number of High Net Worth Individuals	Capgemini	www.uk.capgemini.com/thought-leadership/world-wealth-report-2013-from-capgemini-and-rbc-wealth-management	New
Quality of Life Index	Numbeo	http://www.numbeo.com/quality-of-life/rankings.jsp	New
Spatial Adjusted Liveability Index	Economist Intelligence Unit	http://pages.eiu.com/rs/eiu2/images/EIU_BestCities.pdf	
Visa Restrictions Index	Henley & Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions/	Yes
Top Tourism Destinations	Euromonitor	http://blog.euromonitor.com/2014/01/euromonitor-internationals-top-city-destinations-ranking.html	
World Talent Rankings	IMD	www.imd.org/wcc/news-talent-report/	

表 25 声誉及其他一般相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
Big Mac Index	The Economist	http://www.economist.com/content/big-mac-index	Yes
Business Confidence Index	Grant Thornton	http://www.grantthornton.ie/Publications/International-Business-Report-(IBR)	
City Initiatives for Technology, Innovation and Entrepreneurship	CITIE	http://citie.org/2015-results/	New
City Prosperity Index	United Nations	https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/745ha_bitat.pdf	New
City to Country GDP Ratio	The Brookings Institution	http://www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3	
FDI Confidence Index	AT Kearney	http://www.atkearney.com/research-studies/foreign-direct-invest-ment-confidence-index	Yes
Foreign Direct Investment Inflows	UNCTAD	http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx?sRF_ActivePath=P,5,27&sRF_Expanded=P,5,27	
GDP per Person Employed	The World Bank	http://data.worldbank.org/indicator/SL.GDP.PCAP.E.M.KD	
Global Cities Index	AT Kearney	http://www.atkearney.com/research-studies/global-cities-index	
Global City Competitiveness	EIU	http://www.economistinsights.com/countries-trade-investment/analysis/hot-spots/	
Global Competitiveness Index	World Economic Forum	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm	
Global Enabling Trade Report	World Economic Forum	http://www.weforum.org/issues/international-trade	
Global Innovation Index	INSEAD	http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=GII-Home	
Global Intellectual Property Index	Taylor Wessing	http://www.taylorwessing.com/ipindex/	
Global Power City Index	The Mori Memorial Foundation	http://www.mori-m-foundation.or.jp/gpci/index_e.html	New
Good Country Index	Good Country Party	http://www.goodcountry.org/overall	
IESE cities in motion index	IESE	http://citiesinmotion.iese.edu/indicecim/?lang=en	New
Innovation Cities Global Index	2ThinkNow Innovation Cities Project	http://www.innovation-cities.com/	
Legatum Prosperity Index	Legatum Institute	http://www.prosperity.com/#!/ranking	New
Number of International Association Meetings	World Economic Forum	http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/CompetitivenessIndex/index.htm	Yes
Price Levels	UBS	http://www.ubs.com/1/e/wealthmanagement/wealth_management_research/prices_earnings.html	
RPI (% change on year ago)	The Economist	http://www.economist.com/markets/indicators/	Yes
Sustainable Economic Development	Boston Consulting Group	https://www.bcgperspectives.com/content/interactive/public_sector_globalization_interactive_map_sustainable_economic_development/	Yes
World Competitiveness Scoreboard	IMD	http://www.imd.ch/research/publications/wcy/competitiveness_scoreboard.cfmue	Yes

赞助方：卡塔尔金融中心管理局

FINANCIAL CENTRE FUTURES
IS SPONSORED BY



www.qfc.com.qa

出品人：Z/Yen 集团



The Z/Yen Group

www.zyen.com

As the City of London's leading
commercial think-tank, Z/Yen helps
organisations make better choices.

Price: £10

ISBN: 987-0-9573601-5-0



www.longfinance.net

后记

本文稿由综合开发研究院（中国·深圳）金融与现代产业研究中心独家翻译，仅供业内人士学习交流使用。如有错误纰漏，恳请指正。

历期 GFCI 过往资料，请登录[金融中心信息网（http://www.cfc.org.cn/）](http://www.cfc.org.cn/)下载查阅。

我们的联系方式：

余鹏 pyu@cdi.org.cn

Or

张祥 zx@cdi.org.cn



欢迎扫描关注我们的微信公众号，获取第一手信息！