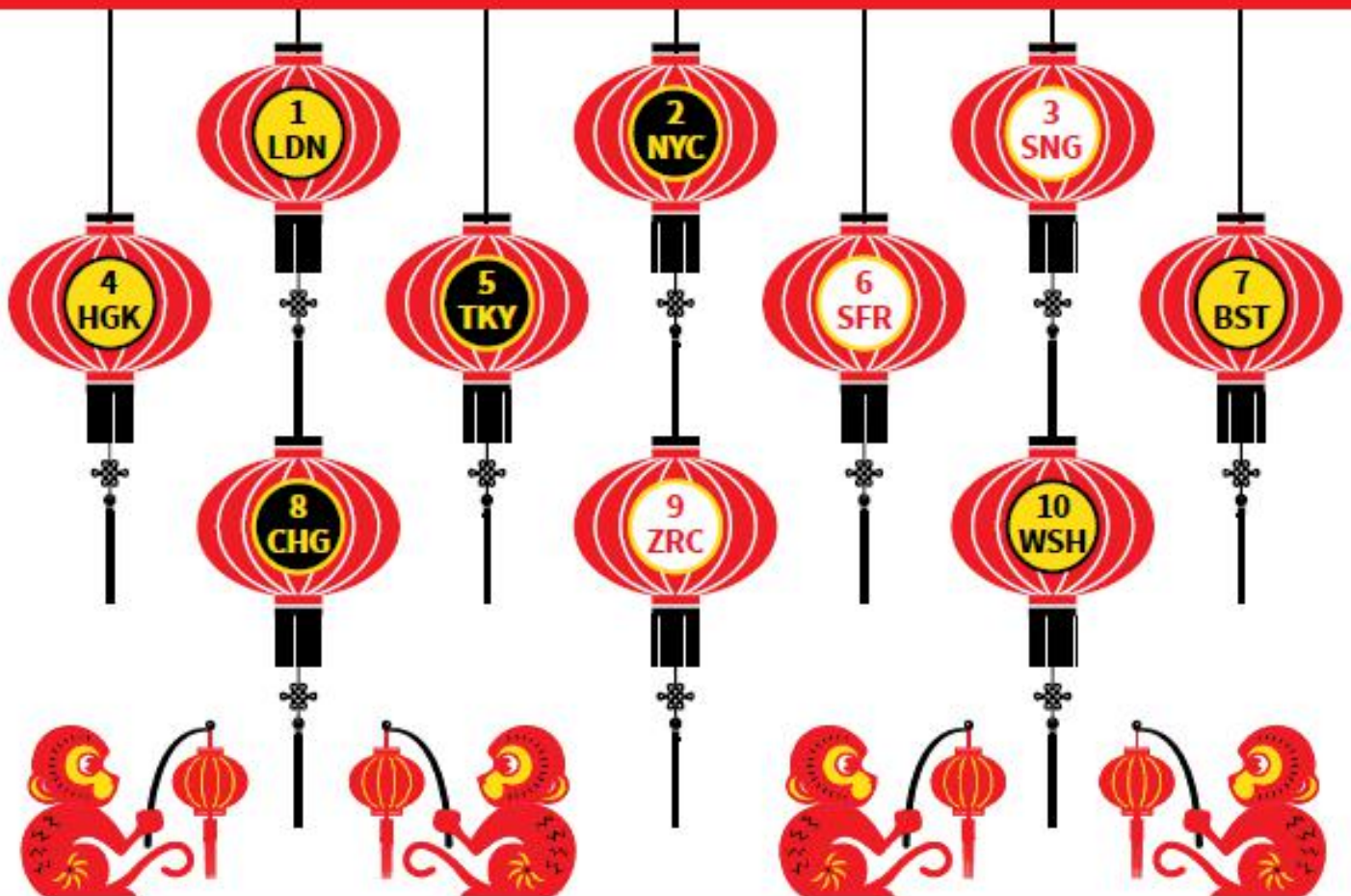




第 20 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 20

2016.09



Financial Centre Futures





我们非常荣幸发布第 20 期全球金融中心指数 (GFCI 20)。这次发布非常特殊,是由伦敦 Z/Yen 集团与中国 (深圳) 综合开发研究院 (CDI) 两家顶尖智库合作举办的。2015 年 9 月,我们两家机构就在深圳联合发布了第 18 期全球金融中心指数 (GFCI 18); 2016 年 6 月,我们建立了战略合作伙伴关系,将共同开展金融中心的研究工作。

2007 年 3 月, Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数 (GFCI), 对全球主要金融中心的竞争力进行评价和排名。之后, GFCI 于每年的 3 月和 9 月进行更新发布, 受到全球金融界的广泛持续关注, 为政府决策、机构投资提供了重要的参考依据。

中国 (深圳) 综合开发研究院 (CDI) 是一家非官方的智库机构, 致力于通过广泛而深入的研究解决公共政策中遇到的重大挑战, 推动中国改革开放, 更好融入国际市场。在成立以来的 28 年里, CDI 一直致力于推动中国金融体系的改革与发展。通过严谨的研究和客观的分析, CDI 为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

2015 年 12 月, CDI 入选中国首批国家高端智库建设试点单位, 旨在推动具有中国特色新型智库的建设与发展。

前言

GFCI 报告显示，全球四大金融中心——伦敦、纽约、新加坡和香港始终保持了稳固的地位，四大金融中心之间竞争与合作共存。随着全球金融市场重心开始从北美和欧洲向亚洲转移，中国内地金融中心迅速崛起，影响力剧增，五大金融中心排名均位列前五十。

上海、深圳和北京位列中国内地金融中心前三甲，这三个金融中心各具特色，交相辉映。上海是近代中国金融业的重要发祥地，2009 年被中国政府赋予“建设国际金融中心”的重要使命。

上海国际金融中心建设已取得重要进展，2015 年金融业增加值占经济总量的比重已超过 16%，金融机构总数接近 1500 家，证券市场股票交易额位居全球第二，股票市值位居全球第四，上海黄金交易所黄金现货交易量保持全球第一；借助“一带一路”战略和自贸区战略，上海正在开展人民币国际化、金融业对外开放等重要试点。

深圳是中国改革开放的“试验田”，经过 30 多年发展，深圳已建立

了中国第二大的金融市场中心，两大证券交易所之一的深圳证券交易所就坐落于深圳；平安集团、招商银行、国信证券等本土金融机构实力超强，分支机构遍布全国；深港金融合作进入新的阶段，两地开展了金融机构互设、跨境贷款、跨境融资、RQFII 制度试点等。

北京是中国的首都，也是中国金融的监管决策中心，中国金融监管机构和四大银行总部均集聚于此；2015 年北京金融业资产总额位居全国第一，金融业对经济增长的贡献率达到 40%，是北京最重要的支持产业之一；随着亚投行、丝路基金总部的落户，北京将加快金融业开放进程，积极支持国家战略实施。

CDI 不仅参与全球金融中心指数的编制，也独立开展了中国金融中心指数（CFCI）的研究。根据 2015 年第 7 期 CFCI 的最新排名，上海、北京、深圳、广州、天津、成都、杭州、重庆、南京、苏州位列中国十大金融中心。CDI 研究国内金融中心的发展，目的在于以城市的视角审视中国金融业的发展脉搏，通过各项金融业指标

在不同城市间的对比，诊断、发现各地金融业发展的不足和差距，以此弥补短板、明确地方金融中心建设的目标与方向。

我们诚挚地希望，我们的工作对于全球金融政策制定者、金融机构及金融研究者具有持续、有益的帮助，也希望对中国金融市场的发展具有一

定贡献。



中国（深圳）综合开发研究院院长

GFCI 20 介绍

全球金融中心指数 (GFCI) 是一项为全球主要金融中心进行分类、评分和排名的评价体系。它的基础数据来源于两组相互独立的体系——特征性指标 (第三方指标和数据) 和专业金融人士的网络问卷调查结果。GFCI 评价体系于 2005 年形成并于 2007 年 3 月发布第一期指数, 其后在每年的 3 月和 9 月份各更新一次。本次发布的是第 20 期 GFCI, 我们对 103 个金融中心做了研究, 其中 87 个中心进入 GFCI 20 正式榜单, 16 个“候补”金融中心则有望在获得足够数量的专家评价时加入正式榜。

特征指标 (instrumental factors) : 先前的研究表明, 影响金融中心竞争力的因素有很多, 归纳起来可以分为涵盖面广泛的五类竞争力指标, 即**营商环境 (Business Environment)、金融业水平 (Financial Sector Development)、基础设施 (Infrastructure)、人力资本 (Human Capital)、声誉及综合因素**

(Reputational and General Factors)。

我们不断从公开渠道获取对于金融中心的相关评价, 例如衡量一个金融中心通讯设施的竞争力, 我们就可以通过“通信技术发展指数”及“通信基础设施指数”(联合国编制)、“网络便利化指数”(世界经济论坛编制)和“互联网发展指数”(万维网基金会编制)等特征指标来进行评价。GFCI 20 中总共用了 101 个这样的特征指标。

金融中心评估 (financial centers assessments) : 这些评价来自于对那些国际金融服务专业人士的网络问卷调查。受访者被要求对他们熟悉的金融中心给予评分, 同时回答一系列有关他们对金融中心竞争力看法的问题。截至 2016 年 6 月, 在过去的 24 个月内, 我们收到了来自全球 2400 名金融专业人士的问卷反馈。我们选取了其中的 1852 位人士所提供的 23006 份评价用于编制 GFCI 20, 而其它较早的评价结果则将相应降低权重。更多编制方法介绍请参见本期附录 3。

GFCI 20 要点

伦敦、纽约、香港、新加坡和东京保持了全球五大顶级金融中心的地位。伦敦领先纽约 1 分（总分为 1000 分，差距微乎其微）；新加坡落后纽约 42 分，排在第三；东京落后纽约 60 分，排名第五。

英国“脱欧”公投影响目前尚未在 GFCI 20 里体现²。GFCI 20 的统计结果所基于的数据截止到 2016 年 6 月底，即 6 月 24 日公投结果宣布之后的几日。展望 GFCI 21，由于受访者对伦敦的评分相比前几期已出现明显下降，GFCI 21 有可能会有一些显著变化。

除了卡尔加里之外，北美所有金融中心评分都有所上升。卡尔加里专注于能源金融发展，最近的石油价格波动可能是导致其评分出现下降的原因。旧金山和波士顿目前在北美地区排名第二和第三，这两个城市已发展成为科技金融中心，金融业成为支撑该行业发展的支柱。芝加哥重返十大金融中心行列，加拿大顶级金融中心

多伦多去年位列第 8，本期排在第 13 名。

西欧地区金融中心评分仍旧变化不定。卢森堡和都柏林的评分出现强劲上升，然而日内瓦和阿姆斯特丹评分却出现下滑。在英国脱欧公投结果公布之后就有初步迹象表明，决策者如果需要离开英国，他们将把卢森堡和都柏林作为潜在的选址。受国际监管机构提高透明度要求的影响，日内瓦的财富管理可能会遭受不利。

东欧和中亚金融中心两极分化。华沙、塔林和里加保持领先发展，而伊斯坦布尔，莫斯科，圣彼得堡和雅典却持续萎靡。在撰写本报告时，土耳其和俄罗斯正陷于武装冲突，尽管从地理上看，两国金融中心都远离冲突，但显然它们都因为这种不确定性因素而受到影响。

澳大拉西亚金融中心表现不俗。悉尼和墨尔本的得分均出现上升，五大顶级金融中心有三个来自亚洲，虽然香港和新加坡的得分出现了小幅下降。

² 2016 年 6 月 23 日英国举行公投并最终脱离欧盟，这将对欧洲金融中心今后发展产生深远影响。

离岸金融中心收复失地。泽西岛、根西岛、马恩岛、开曼群岛、百慕大群岛、英属维京群岛在 GFCI 20 中的得分均出现上升。

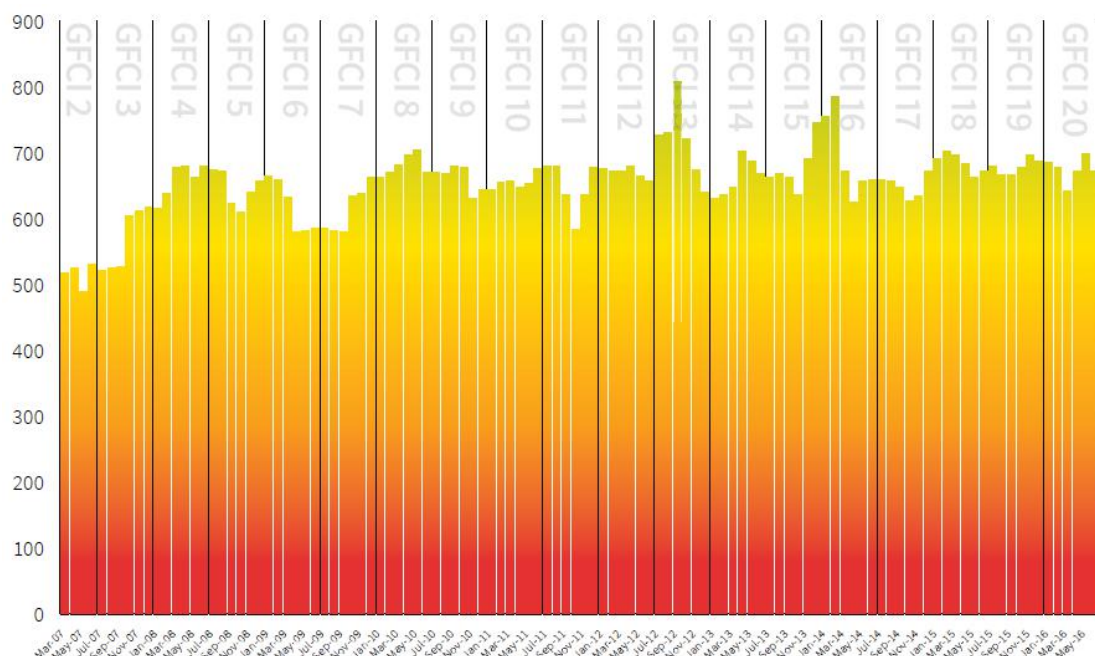
中东金融中心整体出现下降。除了巴林得分出现小幅度上升，所有中东金融中心得分均出现不同程度下降。迪拜只降低了 1 分，因此目前在该区域领先其他金融中心。

圣保罗、里约热内卢和墨西哥城继续竞争激烈。尽管下降了 8 个名次，圣保罗在 GFCI 20 中仍然保持了拉美地区第一的位置。特立尼达和多巴哥首次进入指数并排名第 71。两地最近

协作开展国际推广（披露：特立尼达和多巴哥资助 Z/Yen 集团在特定领域开展推广）。

GFCI 得分整体保持较小波动。总体来看，有 39 个金融中心排名出现上升，41 个金融中心排名出现下降，另有 6 个金融中心的排名保持不变。有趣的是，排名前 20 的金融中心中，有 15 个得分出现上升，而排名倒数的 20 个金融中心中，有 14 个得分出现下降。这展示出了一种在更大范围中的“拉伸”现象，即在所有金融中心中，强者愈强，而实力较差的金融中心则陷入更深挣扎中。

图 1 | 排名前 50 的金融中心 3 个月平均得分



GFCI 第 20 期综合排名和得分情况如下表所示：

表 1 | GFCI 20 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	795	1	800	◀▶0	▼5
纽约	2	794	2	792	◀▶0	▲2
新加坡	3	752	3	755	◀▶0	▼3
香港	4	748	4	753	◀▶0	▼5
东京	5	734	5	728	◀▶0	▲6
旧金山	6	720	8	711	▲2	▲9
波士顿	7	719	9	709	▲2	▲10
芝加哥	8	718	11	706	▲3	▲12
苏黎世	9	716	6	714	▼3	▲2
华盛顿	10	713	7	712	▼3	▲1
悉尼	11	712	17	692	▲6	▲20
卢森堡	12	711	14	698	▲2	▲13
多伦多	13	710	10	707	▼3	▲3
首尔	14	704	12	705	▼2	▼1
蒙特利尔	15	703	21	686	▲6	▲17
上海	16	700	16	693	◀▶0	▲7
大阪	17	699	20	687	▲3	▲12
迪拜	18	698	13	699	▼5	▼1
法兰克福	19	695	18	689	▼1	▲6
温哥华	20	694	22	684	▲2	▲10
台北	21	692	24	677	▲3	▲15
深圳	22	691	19	688	▼3	▲3
日内瓦	23	689	15	694	▼8	▼5
墨尔本	24	687	30	669	▲6	▲18
洛杉矶	25	685	29	670	▲4	▲15
北京	26	683	23	682	▼3	▲1
慕尼黑	27	680	27	672	◀▶0	▲8
开曼群岛	28	676	41	641	▲13	▲35
巴黎	29	672	32	667	▲3	▲5
卡萨布兰卡	30	671	33	665	▲3	▲6
都柏林	31	663	39	643	▲8	▲20
阿布达比	32	662	26	675	▼6	▼13
阿姆斯特丹	33	659	34	664	▲1	▼5
卡尔加里	34	658	28	671	▼6	▼13
汉密尔顿	35	654	50	629	▲15	▲25

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
维京群岛	36	653	46	635	▲10	▲18
维也纳	37	645	40	642	▲3	▲3
特拉维夫	38	643	25	676	▼13	▼33
曼谷	39	642	47	633	▲8	▲9
卡塔尔	40	641	35	652	▼5	▼11
釜山	41	640	38	644	▼3	▼4
泽西岛	42	639	62	617	▲20	▲22
吉隆坡	43	638	36	649	▼7	▼11
斯德哥尔摩	44	636	37	648	▼7	▼12
华沙	45	633	48	631	▲3	▲2
青岛	46	631	79	594	▲33	▲37
根西岛	47	630	66	613	▲19	▲17
大连	48	629	31	668	▼17	▼39
奥斯陆	49	628	65	614	▲16	▲14
塔林	50	627	78	596	▲28	▲31
圣保罗	51	626	43	639	▼8	▼13
里加	52	625	71	605	▲19	▲20
米兰	53	624	54	625	▲1	▼1
里约热内卢	54	623	44	637	▼10	▼14
直布罗陀	55	622	61	618	▲6	▲4
列支敦士登	56	621	76	598	▲20	▲23
伊斯坦布尔	57	620	45	636	▼12	▼16
麦纳麦	58	619	69	609	▲11	▲10
约翰内斯堡	59	618	51	628	▼8	▼10
哥本哈根	60	616	49	630	▼11	▼14
格拉斯哥	61	615	59	620	▼2	▼5
布鲁塞尔	62	614	52	627	▼10	▼13
巴拿马	63	613	72	603	▲9	▲10
罗马	64	612	63	616	▼1	▼4
马恩岛	65	611	68	610	▲3	▲1
爱丁堡	66	610	56	623	▼10	▼13
摩纳哥	67	609	80	590	▲13	▲19
马德里	68	608	64	615	▼4	▼7
里斯本	69	607	75	599	▲6	▲8
阿拉木图	70	605	77	597	▲7	▲8
特立尼达和多巴哥	71	604	—	—	—	—
布拉格	72	603	57	622	▼15	▼19

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
墨西哥城	73	600	53	626	▼20	▼26
马耳他	74	599	81	587	▲7	▲12
孟买	75	598	42	640	▼33	▼42
雅加达	76	597	58	621	▼18	▼24
布达佩斯	77	596	74	600	▼3	▼4
马尼拉	78	595	55	624	▼23	▼29
毛里求斯	79	594	73	601	▼6	▼7
塞浦路斯	80	593	83	576	▲3	▲17
赫尔辛基	81	586	60	619	▼21	▼33
利雅得	82	585	70	606	▼12	▼21
雷克雅未克	83	573	85	562	▲2	▲11
莫斯科	84	568	67	611	▼17	▼43
圣彼得堡	85	567	82	585	▼3	▼18
巴哈马	86	566	84	568	▼2	▼2
雅典	87	535	86	558	▼1	▼23

下表所列的“候补金融中心”参与了 GFCI 的问卷调查，但是没有达到足够的有效问卷数量，故未列入正式排名。

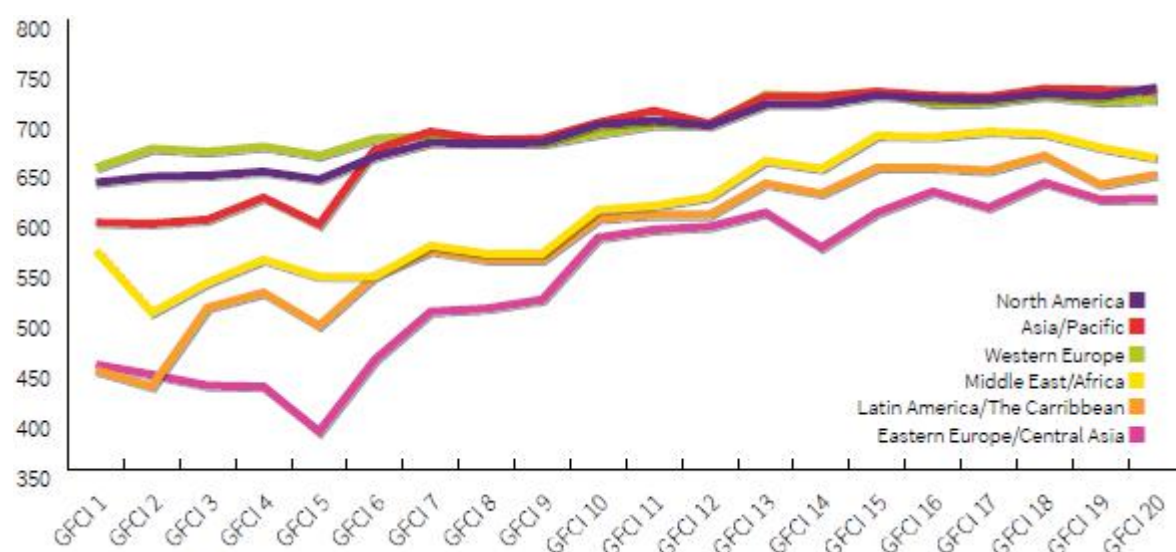
表 2 | 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
广州	167	677
新德里	114	495
天津	101	631
巴库	97	511
布宜诺斯艾利斯	84	533
索菲亚	74	573
圣地亚哥	66	630
内罗毕	61	484
科威特城	60	590
惠灵顿	59	688
巴巴多斯	59	514
汉堡	57	609
布拉迪斯拉发	53	547
开普敦	44	600
德黑兰	16	406
古吉拉特	3	200

通过对比每个区域排名前 5 的金融中心得分平均值，我们可以看到，随着时间的推移，西欧和北美地区的顶级金融中心已经逐渐丧失其历史统治地位，其优势正被亚洲顶级金融中

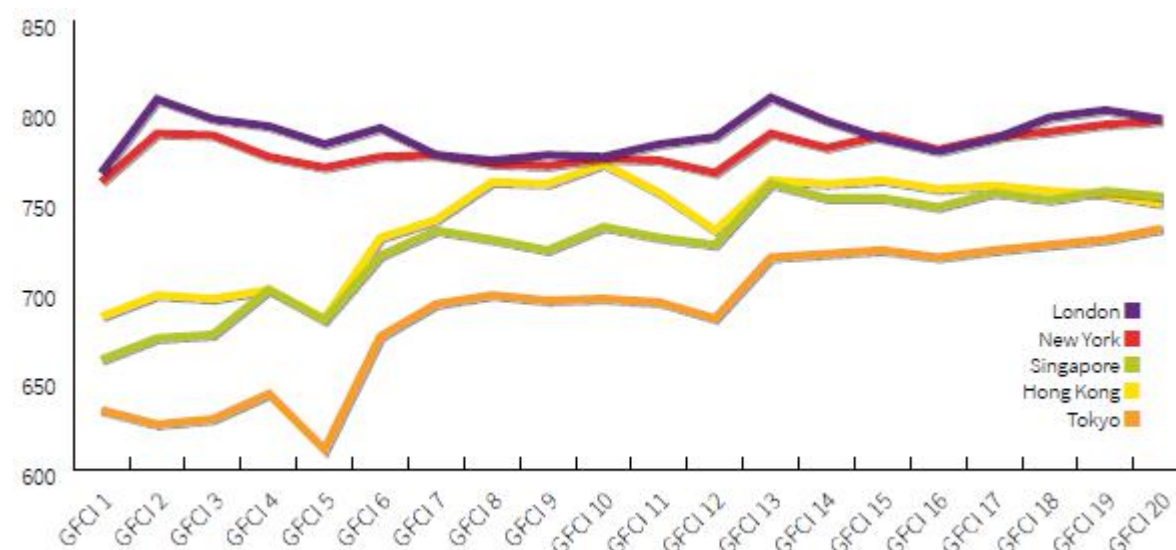
心所取代，目前北美前五金融中心的评分仅略高于西欧和亚洲金融中心。同时，与其他地区的顶级金融中心，尤其是拉美地区和东欧/中亚地区的金融中心的差距也在缩小。

图 2 | 各地区排名前五大金融中心平均得分变化趋势图



下图显示的是排名前五的金融中心得分的往期变化。

图 3 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化趋势图



GFCI 在问卷中向被调查者询问他们得显著发展，回答中排名前 15 的金融中心里，亚太地区占了 8 个。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
上海	108
青岛	92
迪拜	47
香港	41
卡萨布兰卡	35
新加坡	29
多伦多	27
卢森堡	27
直布罗陀	26
大连	24
北京	20
釜山	18
阿拉木图	17
深圳	16
特立尼达和多巴哥	12

尽管 GFCI 得分计算只考虑外国评价问卷，但我们还是会要求金融专业人士对自己工作所在的金融中心城市的发展前景进行评价（其所在金融中心竞争力将会显著下降，略微下降，保持不变，略微增加，还是显著增加）。总体来看，相比非本地受访者，“本地”受访者均对自己所在城市的未来更加充满乐观。

图 4 | 本土受访者发展期望—伦敦

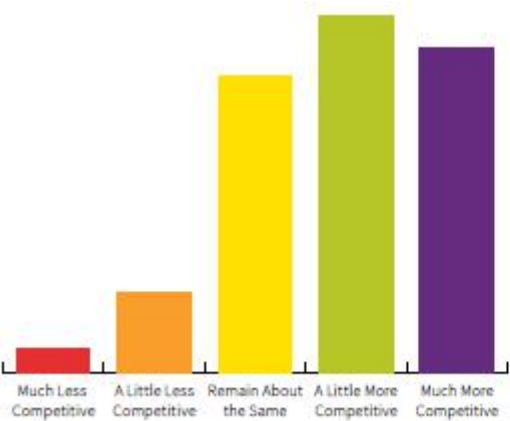


图 5 | 本土受访者发展期望—纽约

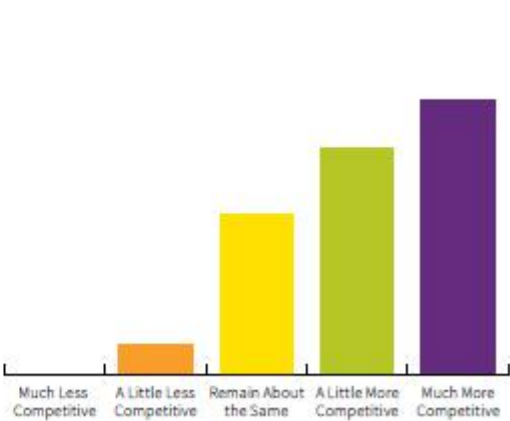


图 6 | 本土受访者发展期望—香港

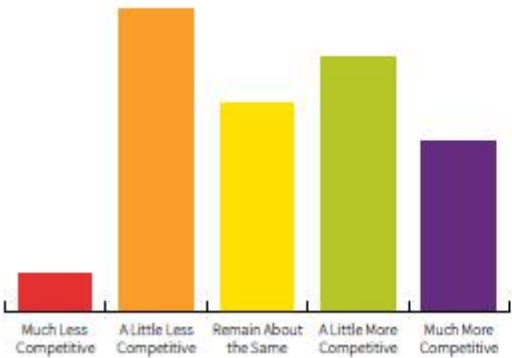


图 7 | 本土受访者发展期望—法兰克福

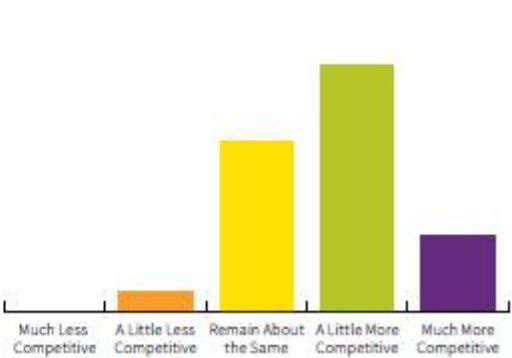


图 8 | 本土受访者发展期望—上海

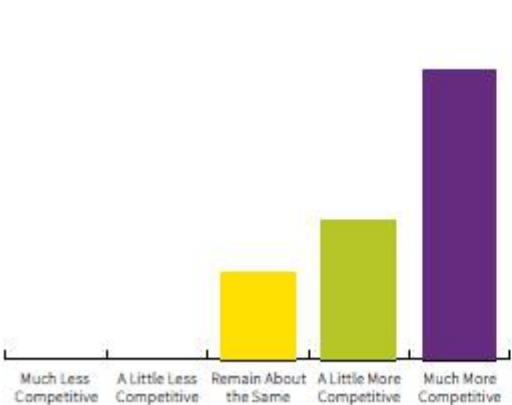
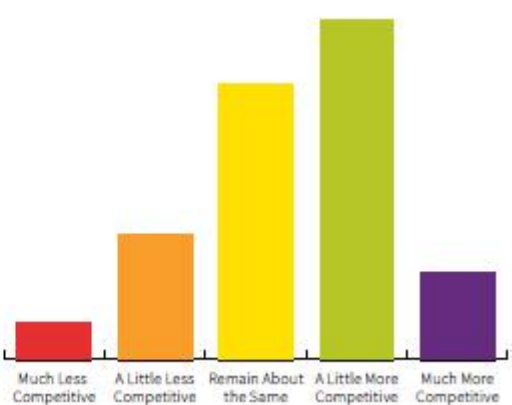


图 9 | 本土受访者发展期望—巴黎



“我们正在认真考虑是否离开伦敦去往欧洲，英国有太多不确定的因素了，这让我们很不安。”

——来自伦敦的美国保险从业者

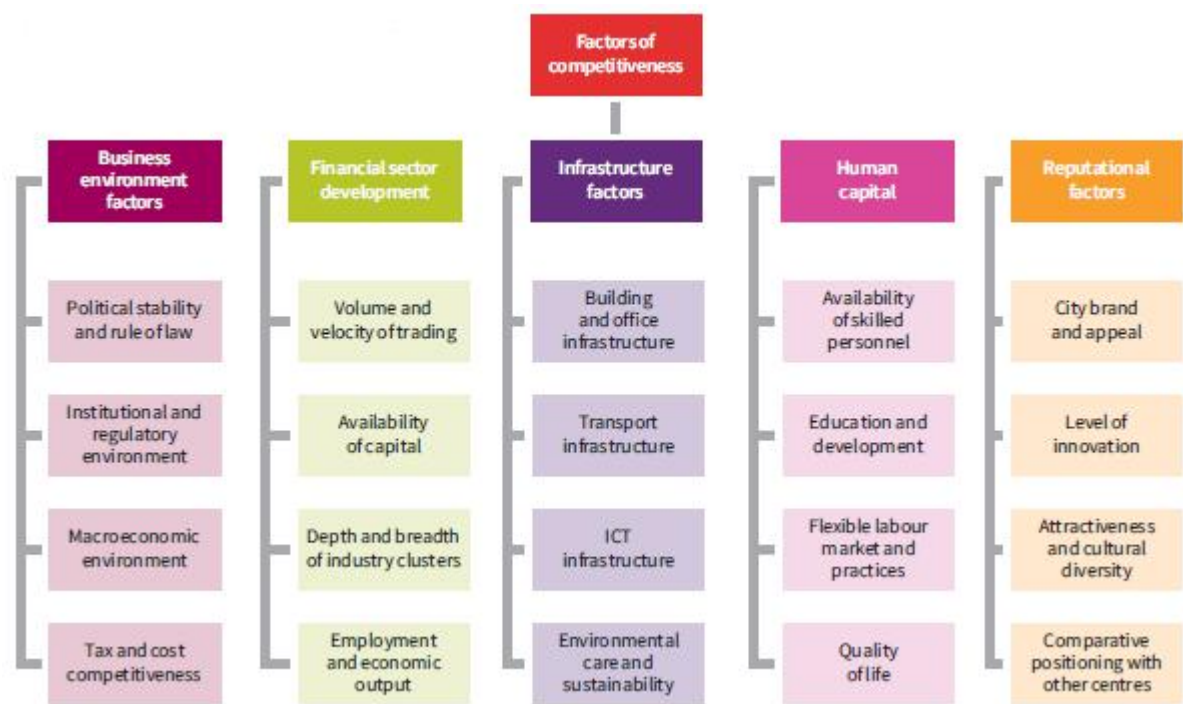
“最开始我们进行了苏格兰独立公投，接着是大选，现在又是英国脱欧公投。对于银行家而言，他们想要的是确定性，而非不确定性！我觉得我该收拾行囊回新加坡了。”

——来自伦敦的投资银行家

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五类（营商环境、金融业发展水平、基础设施、人力资本、声誉及综合因素）。

图 10 | 竞争力分类因素



为了评估金融中心在各个领域的表现情况，GFCI 20 要素评估模型每次只对五个领域中的每一项都进行了单独评估。各次级指标中排名前十的金融中心如下表 4 所示：

表 4 | GFCI 20 竞争力各次级指标中排名前十的金融中心

排名	营商环境	金融业水平	基础设施	人力资本	声誉及综合
1	伦敦(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	纽约(+1)	伦敦(-)
2	纽约(-)	纽约(-)	纽约(-)	伦敦(-1)	纽约(-)
3	新加坡(+1)	新加坡(+1)	香港(-)	香港(+1)	新加坡(+1)
4	香港(-1)	香港(-1)	新加坡(-)	新加坡(-1)	香港(-1)
5	东京(+2)	波士顿(+1)	东京(-)	东京(+1)	芝加哥(+1)
6	芝加哥(-)	东京(-1)	旧金山(-)	洛杉矶(-1)	波士顿(+3)

排名	商业环境	金融业水平	基础设施	人力资本	声誉及综合
7	洛杉矶(-2)	旧金山(-1)	波士顿(+4)	芝加哥(-)	旧金山(+2)
8	多伦多(-)	芝加哥(-)	华盛顿(+2)	旧金山(+1)	华盛顿(-3)
9	苏黎世(+1)	华盛顿(-1)	上海(+2)	波士顿(+2)	洛杉矶(-1)
10	悉尼(-1)	苏黎世(-)	悉尼(-1)	华盛顿(-1)	悉尼(-2)

全球领先的金融中心通常也是发达、先进的国际化大都市。优秀的城市总能吸引优秀的人才。金融专家给予这些金融中心高度评价或许也并不奇怪。GFCI 排名前五的金融中心在营商

环境、人力资本及基础设施次级指标上也位列前五。

GFCI 的调查问卷要求受访者指出“哪些因素对竞争力最重要”。每个领域被提及的次数如表 XX 所示。

表 5 | 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	核心观点
营商环境	751	➢ 腐败程度和法律监管愈发关键 ➢ 数据保护依旧是讨论焦点，因为还有很多人并不遵守欧盟全球数据保护法规(GDPR) ➢ 英国脱欧公投增加了巨大的不确定性，多数人认为这将给所有事情带来不稳定。
人力资本	679	➢ 保安、安全和人权都极其重要 ➢ 顶尖人才在国际市场变得更具竞争力
税收	645	➢ 决定企业重新选址的至关重要因素 ➢ 税收规则必须是透明和公平
美誉度	605	➢ 金融中心需要加强自身推广，竞争力随之提升 ➢ 宜居和安全比以往任何时候都显得重要
基础设施	580	➢ 只要不失踪，良好的航空交通最具保障 ➢ 信息通信基础设施支出在不断增长，有可能成为重要的竞争因素
金融业发展水平	509	➢ 欧盟保持“团结”才是最大收益 ➢ 在英国脱欧公投过后，伦敦将失去大量优势

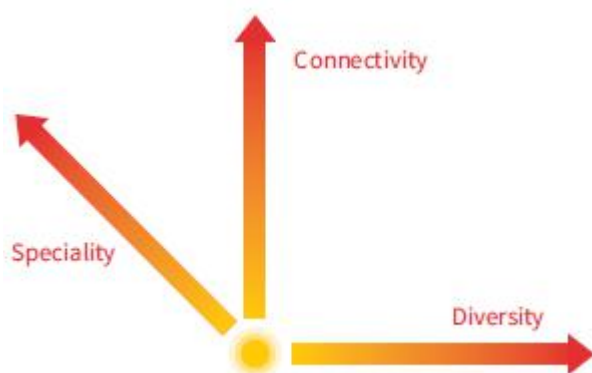
“数据保护是时下热门话题——没有人能够像布鲁塞尔所期待的那样推进全球数据保护法规 (GDPR) ³”。

——来自柏林的咨询师

³ https://en.wikipedia.org/wiki/General_Data_Protection_Regulation#External_links

金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。



“联系性”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。这种衡量采用的是问卷调查的数据，受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。如果一个金融中心的加权平均评分中 70% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性”（Global）的；如果 55% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“跨国性”（Transnational）的。

“多元性”（Diversity）——衡

量一个金融中心业务广度。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）

来衡量一个金融中心的多元性。

高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量一个金融中心某些金融细分行业的发展质量和深度，例如资产管理、投资银行、保险业务、专业服务和政府及监管等。金融中心的“专业性”表现用分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量（数值最大说明专业性越强）。

如表 6 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联系性”成为竖轴。GFCI 20 中的 87 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联系性”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

表 6 | GFCI 20 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively broad	Relatively deep	Emerging
	Global leaders	Global diversified	Global specialists	Global contenders
全球性 Global	阿姆斯特丹	布鲁塞尔	北京	泽西岛
	都柏林	上海	迪拜	
	法兰克福		卢森堡	
	日内瓦		莫斯科	
	香港			
	伦敦			
	纽约			
	巴黎			
	新加坡			
	多伦多			
	苏黎世			
跨国性 Transnational	Established transnational	Transnational diversified	Transnational specialists	Transnational contenders
	波士顿	哥本哈根	维京群岛	阿布扎比
	芝加哥	爱丁堡	卡萨布兰卡	阿拉木图
	伊斯坦布尔	吉隆坡	开曼群岛	曼谷
	马德里	里斯本	多哈	巴哈马
	蒙特利尔	洛杉矶	根西岛	大连
	慕尼黑	布拉格	毛里求斯	直布罗陀
	旧金山		深圳	
	首尔			
	斯德哥尔摩			
	悉尼			
	东京			
	温哥华			
	华盛顿			
本土性 Local	Established players	Local diversified	Local specialists	Evolving centres
	特拉维夫	布达佩斯	巴拿马	雅典
	华沙	釜山	青岛	巴林
		卡尔加里	里加	塞浦路斯
		格拉斯哥	里约热内卢	百慕大群岛
		赫尔辛基	圣保罗	马恩岛
		墨尔本	台北	雅加达
		墨西哥城	塔林	约翰内斯堡
		米兰		列支敦士登
		大阪		马耳他
		奥斯陆		摩纳哥
		罗马		孟买
		维也纳		雷克雅未克
				利雅得
				圣彼得堡
				特立尼达和多巴哥

有 11 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上栏）开展着广泛和专业的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联

系。这些金融中心中包括了伦敦、纽约、香港和新加坡四大全球领先的金融中心。

“新加坡是一个激动人心的地方，我们可以在这里做世界各地的生意。”

——来自新加坡的资产管理人

西欧地区

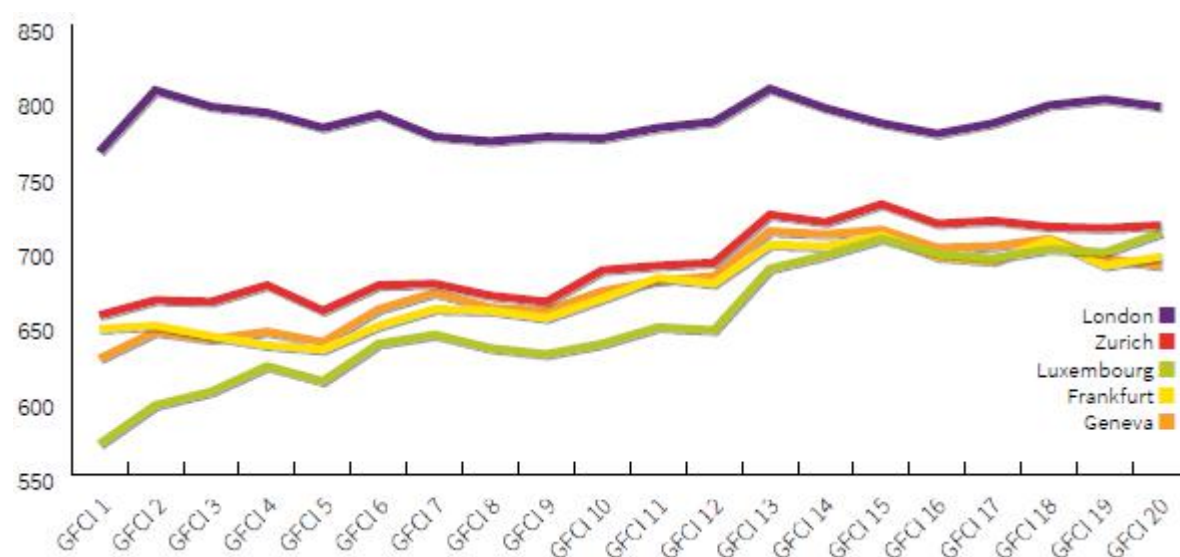
表 7 显示了西欧金融中心在 GFCI 20 中的排名情况。伦敦、苏黎世、卢森堡和法兰克福在欧洲处于领先地位。西欧地区在排名前 50 的金融中心中，除伦敦、日内瓦、阿姆斯特丹和斯德哥尔摩竞争力评分下降外，其他中心都有所上升。

表 7 | GFCI 20 西欧金融中心的排名情况

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	795	1	800	◀ ▶ 0	▼5
苏黎世	9	716	6	714	▼3	▼2
卢森堡	12	711	14	698	▼2	▼13
法兰克福	19	695	18	689	▼1	▼6
日内瓦	23	689	15	694	▼8	▼5
慕尼黑	27	680	27	672	◀ ▶ 0	▼8
巴黎	29	672	32	667	▼3	▼5
都柏林	31	663	39	643	▼8	▼20
阿姆斯特丹	33	659	34	664	▼1	▼5
维也纳	37	645	40	642	▼3	▼3
泽西岛	42	639	62	617	▼20	▼22
斯德哥尔摩	44	636	37	648	▼7	▼12
根西岛	47	630	66	613	▼19	▼17
奥斯陆	49	628	65	614	▼16	▼14
米兰	53	624	54	625	▼1	▼1
直布罗陀	55	622	61	618	▼6	▼4
列支敦士登	56	621	76	598	▼20	▼23
哥本哈根	60	616	49	630	▼11	▼14
格拉斯哥	61	615	59	620	▼2	▼5
布鲁塞尔	62	614	52	627	▼10	▼13
罗马	64	612	63	616	▼1	▼4
马恩岛	65	611	68	610	▼3	▼1
爱丁堡	66	610	56	623	▼10	▼13
摩纳哥	67	609	80	590	▼13	▼19
马德里	68	608	64	615	▼4	▼7

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
里斯本	69	607	75	599	▼6	▼8
马耳他	74	599	81	587	▼7	▼12
赫尔辛基	81	586	60	619	▼21	▼33
雷克雅未克	83	573	85	562	▼2	▼11

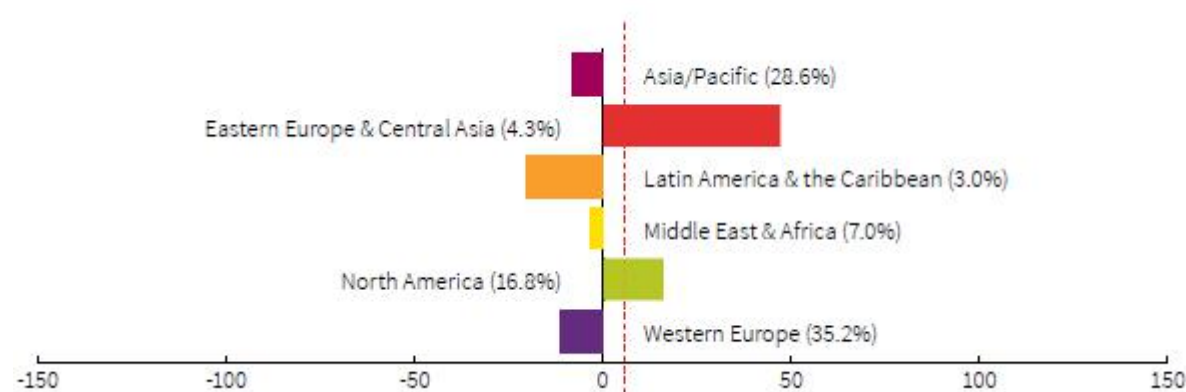
图 11 | 欧洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



通过仔细研究这些金融中心的评价详情，可充分了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。值得注意的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”（home

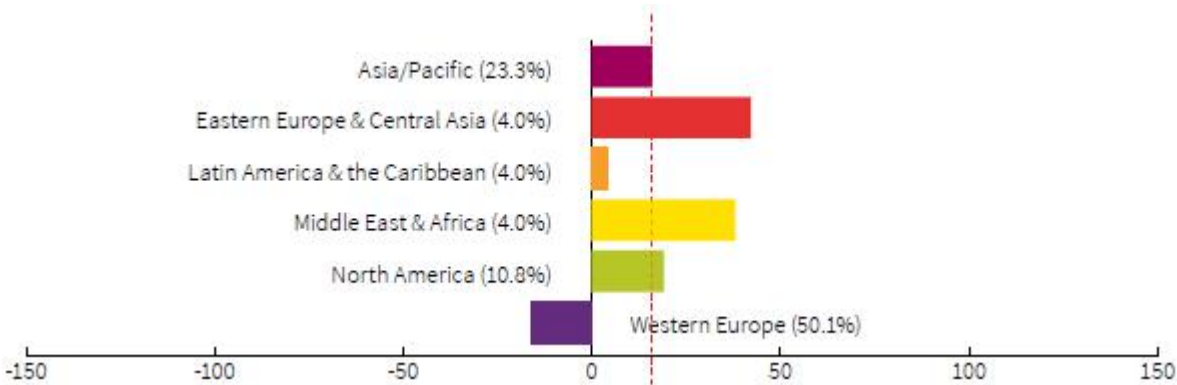
preference）这一因素。在接下来的系列图里，我们将看到整体平均得分与区域平均得分之间的差异。附加的垂线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分：

图 12 | 按区域评价——离均差——伦敦



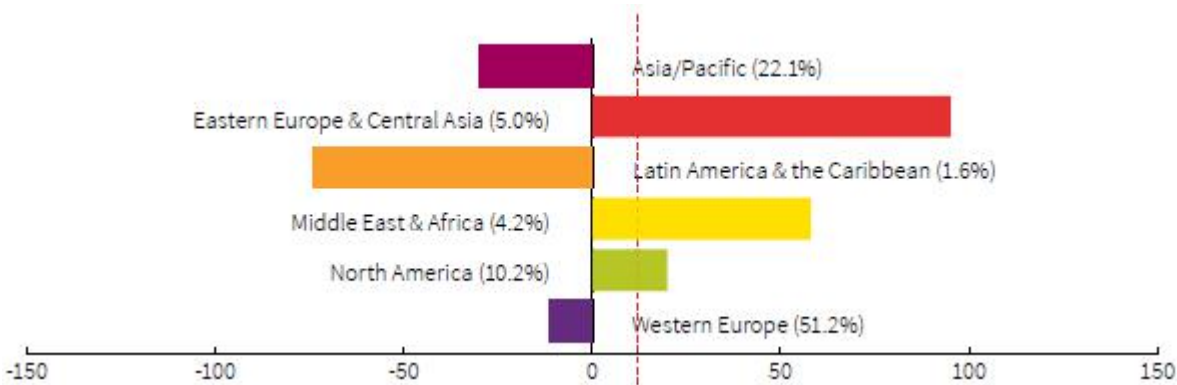
伦敦的整体平均得分（仅国外评价）从 GFCI 19 中的 839 分增长到本期的 846 分。来自亚太地区、拉丁美洲和西欧的受访者对伦敦的评价最差，而来自北美和东欧地区的人士对伦敦的评价最高。

图 13 | 按区域评价——离均差——苏黎世



苏黎世的整体平均得分由 GFCI 第 19 期的 741 分上升至本期的 753 分。欧洲和中东受访者对苏黎世评价明显高于平均值。

图 14 | 按区域评价——离均差——卢森堡

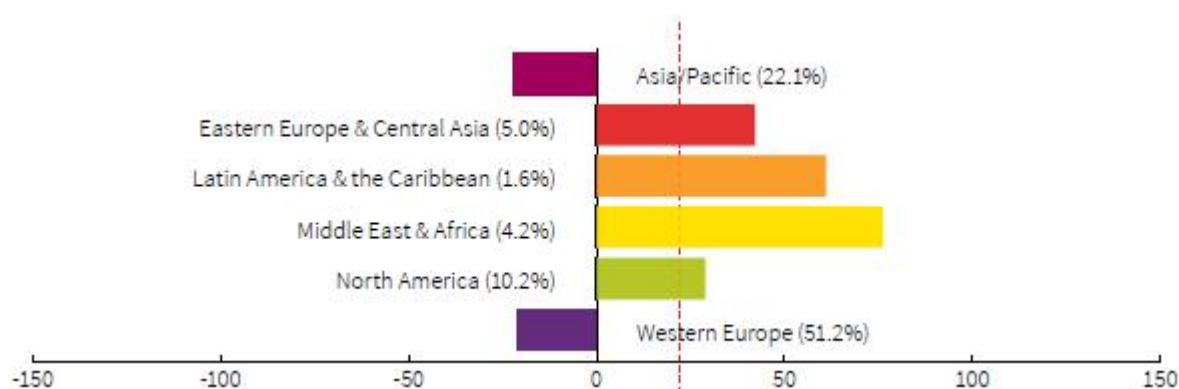


卢森堡的整体平均得分由 GFCI 第 19 期的 730 分上升至本期的 736 分。东欧、中东和北美受访者对卢森堡评价明显高于平均值。

“即使我们选择离开欧盟，客户在哪儿，商业和零售银行就还在哪儿。我无法想象大批客户从英国外流。”

——来自伦敦的商业银行家

图 15 | 按区域评价——离均差——法兰克福



法兰克福的整体平均得分是 714 分，与其在 GFCI 第 19 期的得分相同。若将受访者按地域划分，西欧受访者占比最高（占总数约 51%）。西欧受访者和亚太地区受访者对法兰克福的评价低于平均值。

“如果英国脱欧导致伦敦业务迁出，可以肯定的是，没有哪个金融中心可以成为‘新伦敦’。欧洲金融业务将由多个金融中心分享，我看好苏黎世、法兰克福、卢森堡和都柏林。”

——来自苏黎世的养老基金经理

东欧及中亚地区

表 8 中显示了 GFCI 20 中的东欧及中亚金融中心的排名情况。其中排名最高的是现在排名 45 位的华沙。塔林和里加强劲上升，现在排名高于伊斯坦布尔。该地区前 7 位金融中心的得分都有所增长，下降最多的是莫斯科和雅典：

表 8 | GFCI 20 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
华沙	45	633	48	631	▲3	▲2
塔林	50	627	78	596	▲28	▲31
里加	52	625	71	605	▲19	▲20
伊斯坦布尔	57	620	45	636	▼12	▼16
阿拉木图	70	605	77	597	▲7	▲8
布拉格	72	603	57	622	▼15	▼19
布达佩斯	77	596	74	600	▼3	▼4
塞浦路斯	80	593	83	576	▲3	▲17
莫斯科	84	568	67	611	▼17	▼43
圣彼得堡	85	567	82	585	▼3	▼18
雅典	87	535	86	558	▼1	▼23

图 16 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

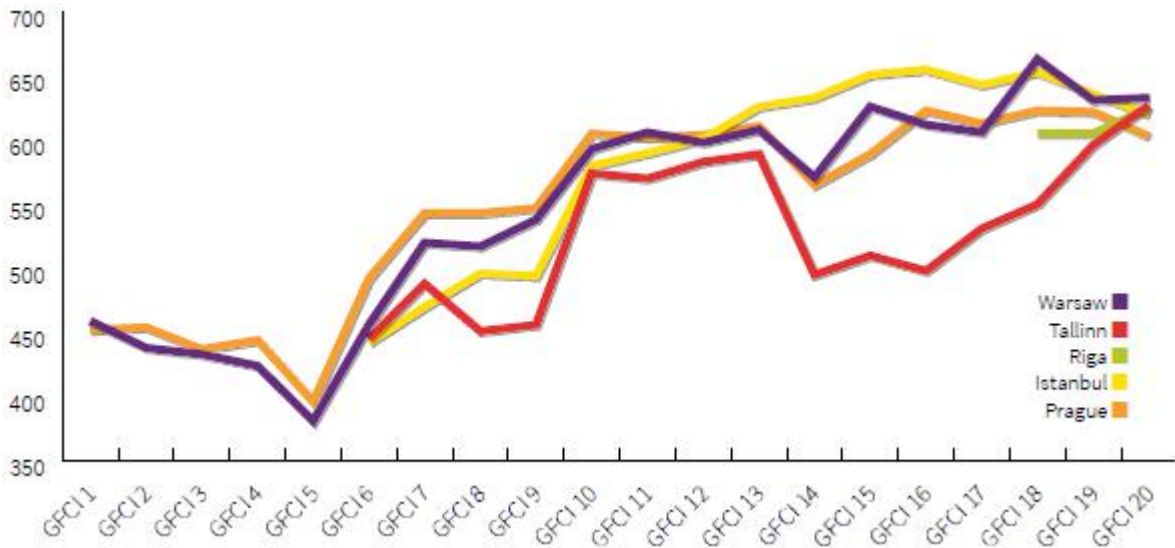
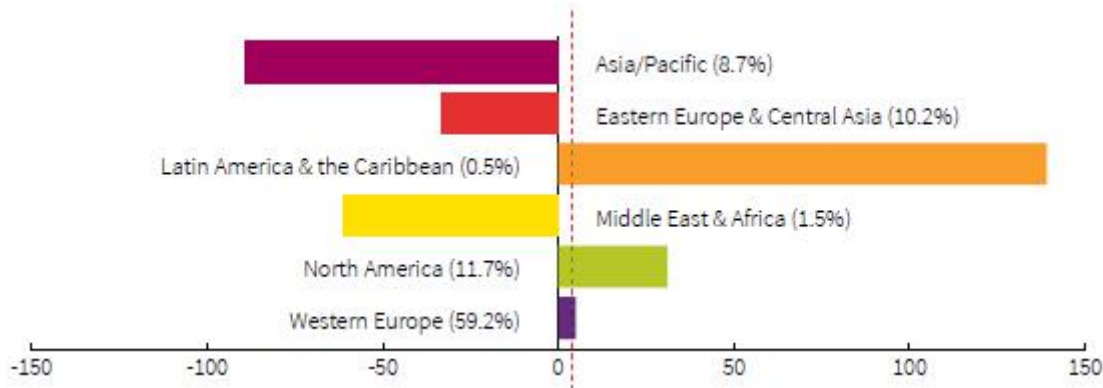
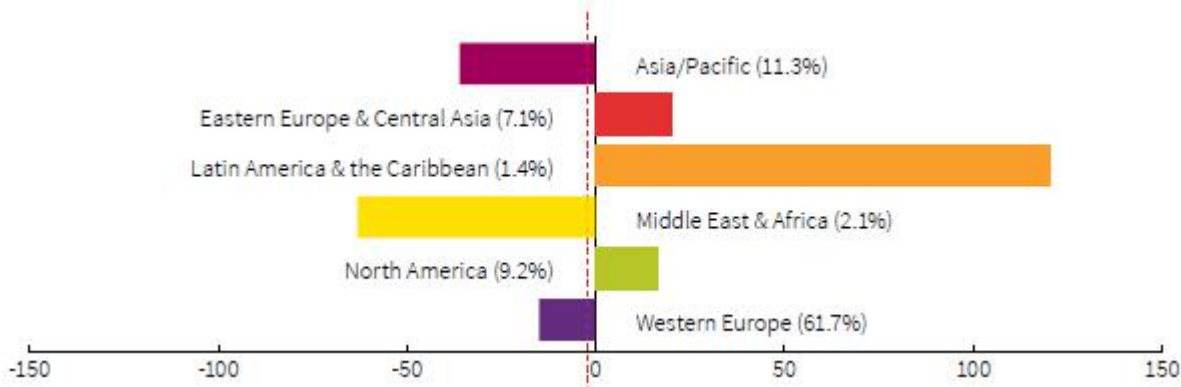


图 17 | 按区域评价——离均差——华沙



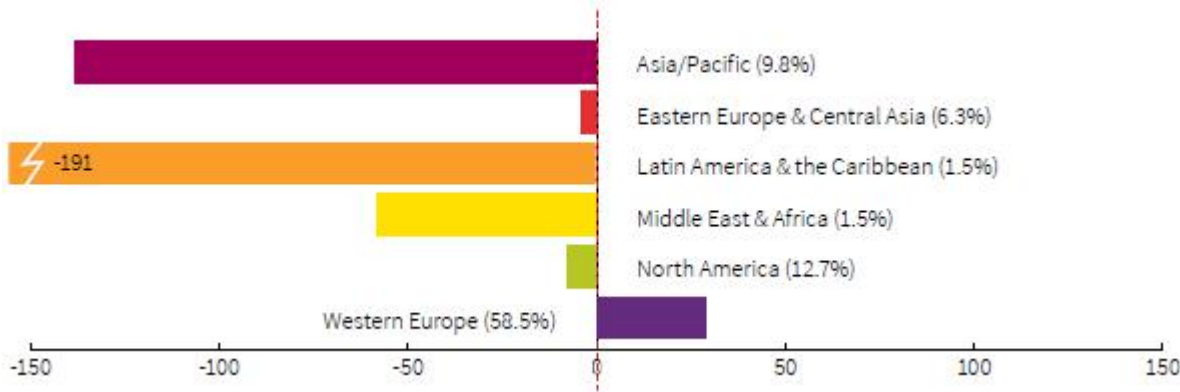
华沙的整体平均得分由 GFCI 19 的 646 分上升到本期的 661 分。北美地区的受访者对华沙的评价远高于平均水平。

图 18 | 按区域评价——离均差——塔林



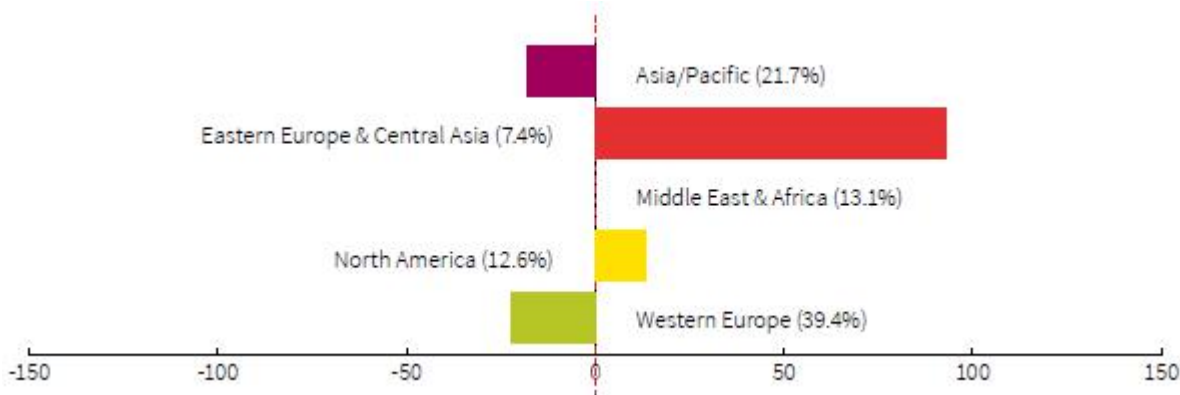
塔林的整体平均得分由 GFCI 19 的 605 分上升到本期的 630 分。

图 19 | 按区域评价——离均差——里加



里加的总体平均得分由 GFCI 19 的 644 分上升到本期的 658 分。西欧的受访者对里加的评价远高于平均水平。

图 20 | 按区域评价——离均差——伊斯坦布尔



伊斯坦布尔的总体平均得分由 GFCI 19 的 594 分上升到本期的 591 分。毫无疑问，这主要是由政治的不确定性以及靠近不稳地区所致。

“东欧正变得更像拉丁美洲。腐败又缺乏法治的现象似乎无处不在。俄罗斯仍然是个大问题——现在没有人想在那儿投资。”

——来自布鲁塞尔的金融服务监管者

亚洲/太平洋地区

在 GFCI 20 中除了香港、新加坡和首尔得分略有下降，亚太地区的主要金融中心的得分都有所上升。悉尼和墨尔本双双上升。五个全球领先的金融中心中有三个在亚洲。

表 9 | GFCI 20 亚太地区金融中心的排名情况

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
新加坡	3	752	3	755	0	▼3
香港	4	748	4	753	0	▼5
东京	5	734	5	728	0	▲6
悉尼	11	712	17	692	▲6	▲20
首尔	14	704	12	705	▼2	▼1
上海	16	700	16	693	0	▲7
大阪	17	699	20	687	▲3	▲12
台北	21	692	24	677	▲3	▲15
深圳	22	691	19	688	▼3	▲3
墨尔本	24	687	30	669	▲6	▲18
北京	26	683	23	682	▼3	▲1
曼谷	39	642	47	633	▲8	▲9
釜山	41	640	38	644	▼3	▼4
吉隆坡	43	638	36	649	▼7	▼11
青岛	46	631	79	594	▲33	▲37
大连	48	629	31	668	▼17	▼39
孟买	75	598	42	640	▼33	▼42
雅加达	76	597	58	621	▼18	▼24
马尼拉	78	595	55	624	▼23	▼29

下面的图 22 展示了亚太地区五大金融中心在过去四年的走势。图上显示这五大金融中心从 2007 年(GFCI 1)至 2009 年 (GFCI 6) 期间呈现快速但动荡的上升走势，一直持续到 2016 年维持着稳定走势。

图 21 | 亚太地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

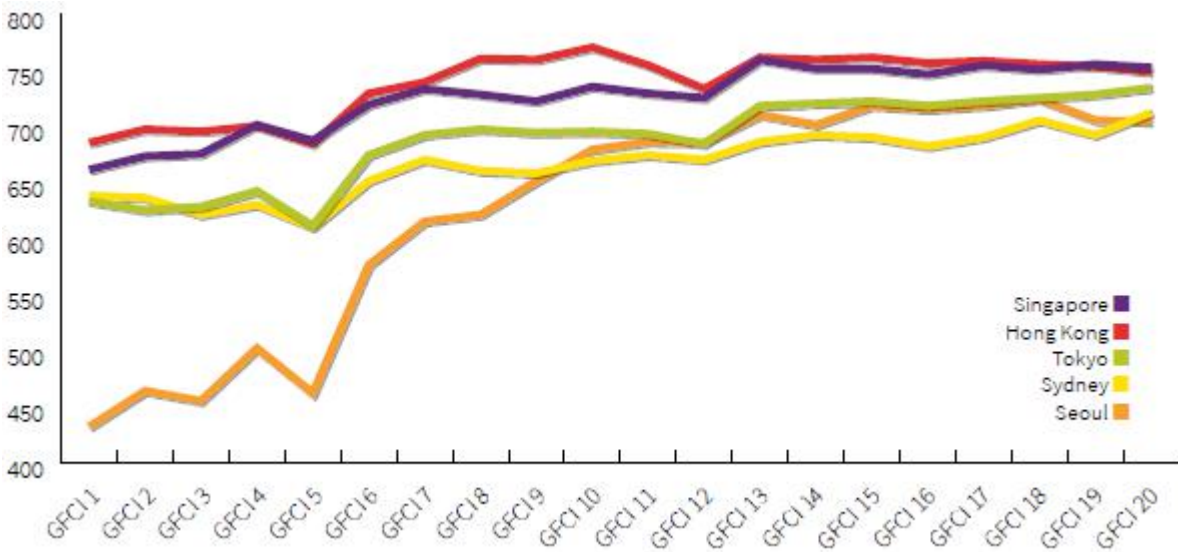
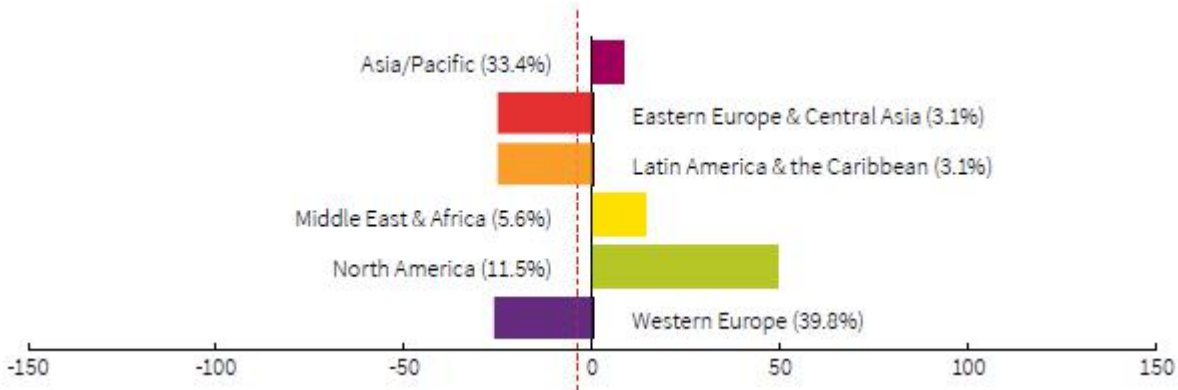


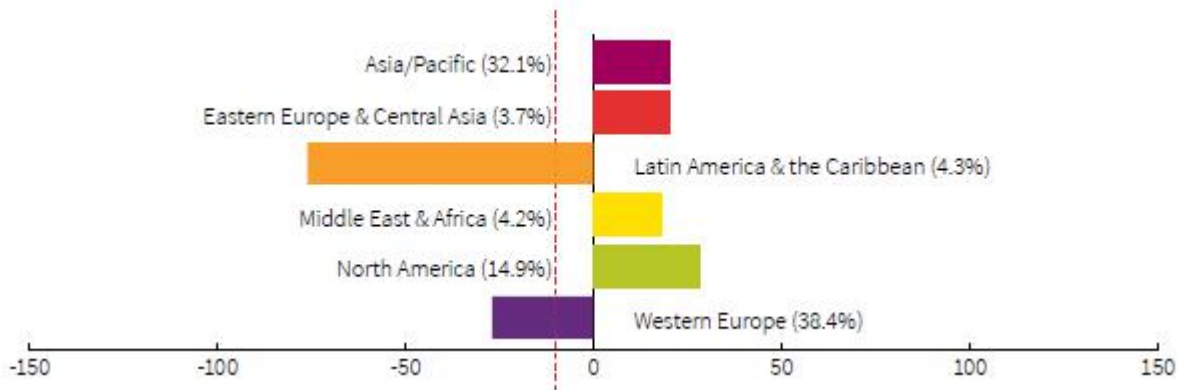
图 22 | 按区域评价——离均差——新加坡



新加坡的平均得分从 GFCI 第 19 期的 827 分上升至本期的 830 分。北美受访者给予了新加坡最高的评价，

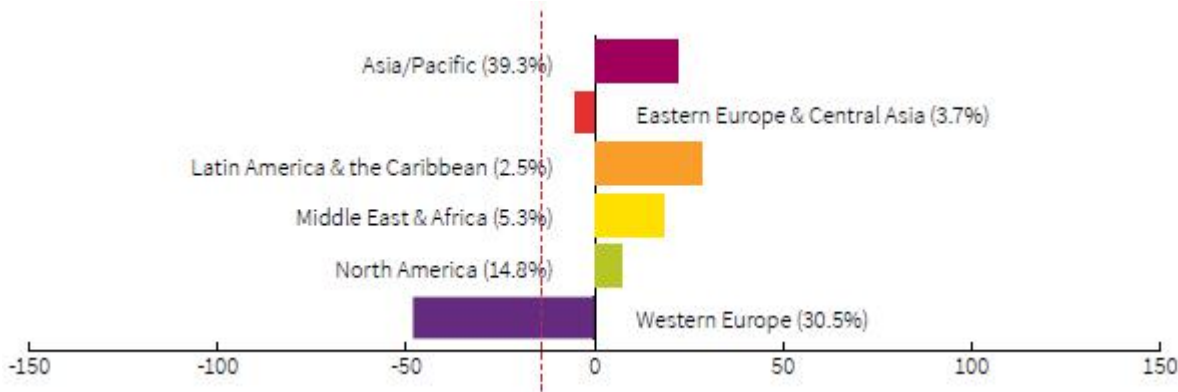
而受访者最多的西欧，却给予了低于平均值的评价。

图 23 | 按区域评价——离均差——香港



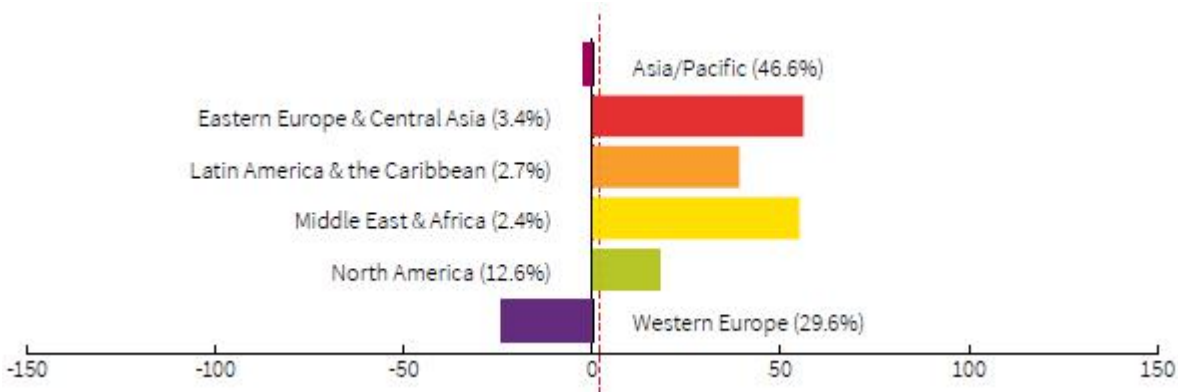
香港收到的平均评价从 GFCI 第 19 期的 805 分下降为 803 分，受访者最多的西欧给予了香港低于平均值的评价。

图 24 | 按区域评价——离均差——东京



东京是亚太地区第三大金融中心，平均得分从 GFCI 第 19 期的 794 分上升至本期的 799 分。

图 25 | 按区域评价——离均差——悉尼



悉尼是亚太地区第四大金融中心，平均得分从 GFCI 第 19 期的 766 分上升至本期的 774 分。西欧和亚洲的受访者对东京的评价低于平均水

平。

“东京要想转型升级仍然还有很长的路要走,但比过去更欢迎外国人才 (甚至是韩国人!)。 ”

——来自首尔的投资银行家

北美地区

在 GFCI 20 中，所有的北美金融中心（除卡尔加里）评分都有所上升。旧金山和波士顿在北美地区处于第二和第三的位置。这两个城市都已经发

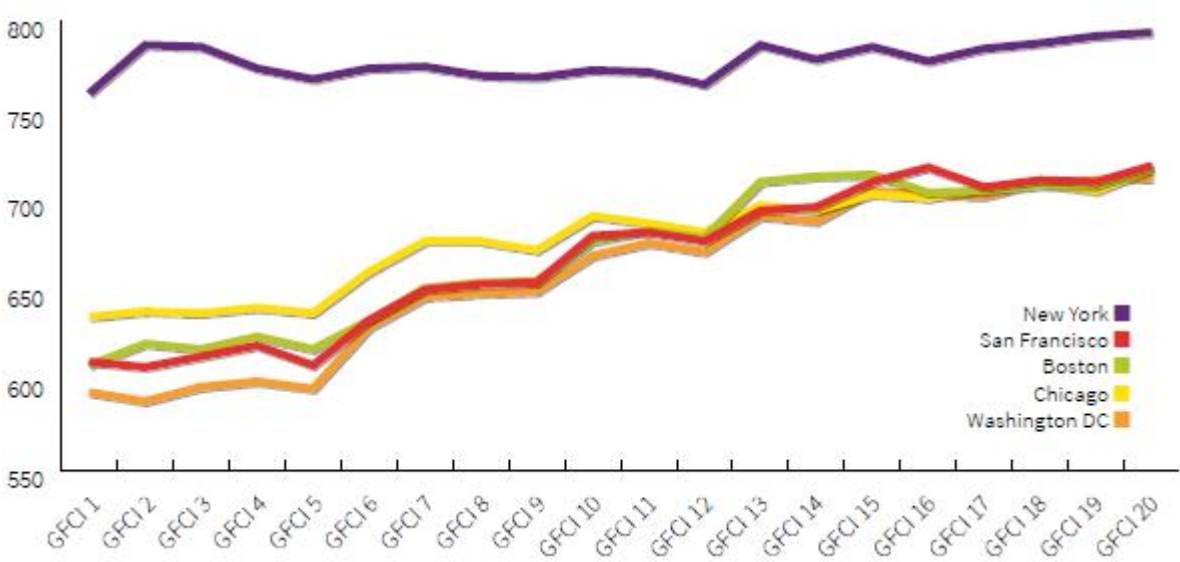
展成为科技金融中心，金融服务业也不断壮大，为该行业提供服务。芝加哥进入了前十的行列。加拿大最大的金融中心多伦多现在排名 13。

表 10 | GFCI 20 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	2	794	2	792	◀ ▶ 0	▲ 2
旧金山	6	720	8	711	▲ 2	▲ 9
波士顿	7	719	9	709	▲ 2	▲ 10
芝加哥	8	718	11	706	▲ 3	▲ 12
华盛顿	10	713	7	712	▼ 3	▲ 1
多伦多	13	710	10	707	▼ 3	▲ 3
蒙特利尔	15	703	21	686	▲ 6	▲ 17
温哥华	20	694	22	684	▲ 2	▲ 10
洛杉矶	25	685	29	670	▲ 4	▲ 15
卡尔加里	34	658	28	671	▼ 6	▼ 13

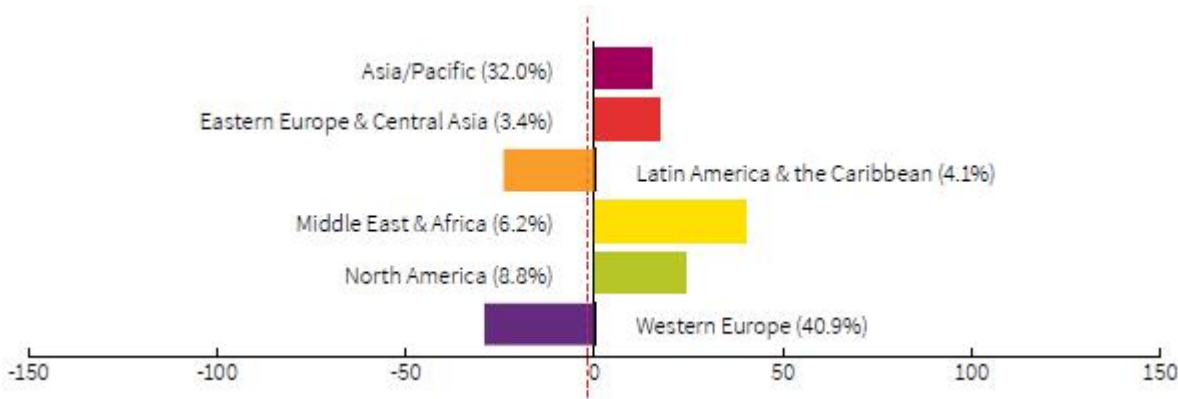
图 26 显示了北美前五金融中心得分走势情况，纽约继续巩固住区域领先地位。

图 26 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况



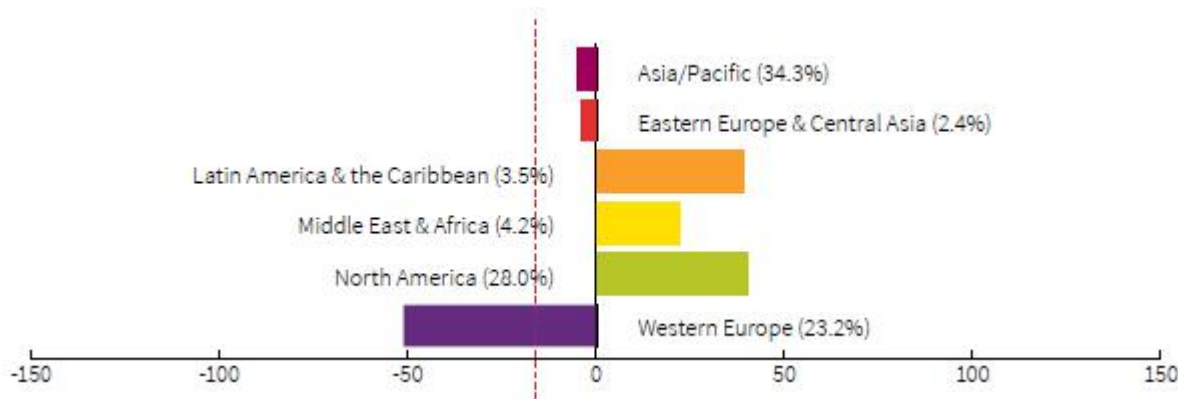
北美地区几个主要金融中心在不同区域中的评价差异如下所示。

图 27 | 按区域评价——离均差——纽约



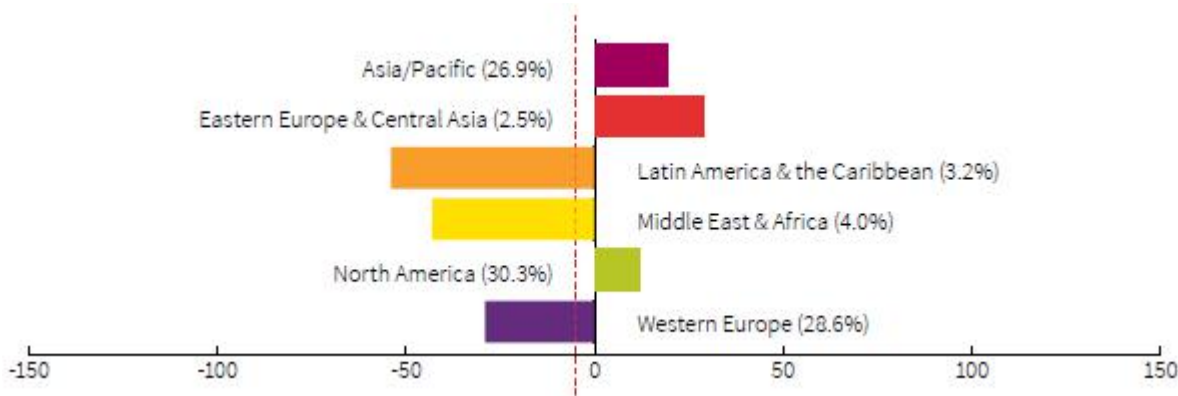
纽约的整体平均得分从 GFCI 第 19 期的 839 分上升至本期的 848 分。西欧的受访者（超过受访者的 45%）给予了纽约比其他地区更差的评价。

图 28 | 按区域评价——离均差——旧金山



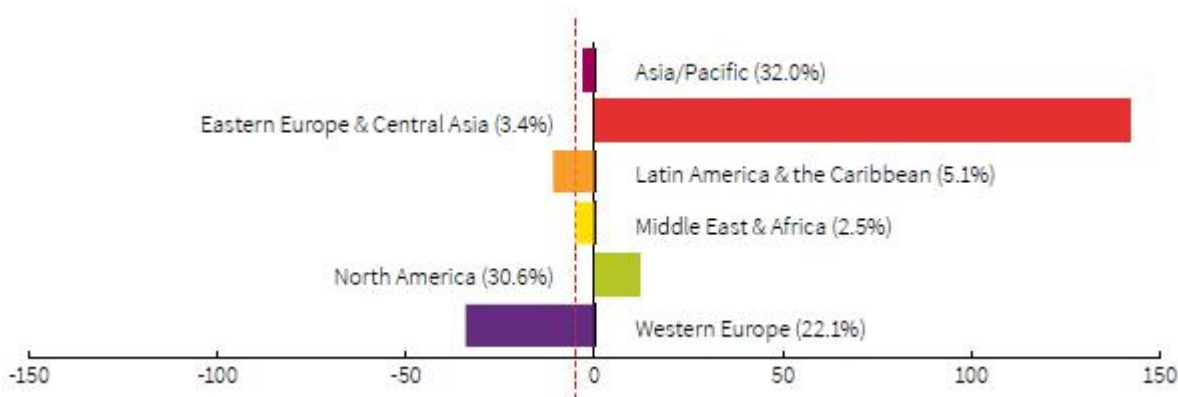
旧金山的整体评分从上期的 756 分上升至本期的 761 分。西欧的受访者给予了旧金山低于平均值的评价。与此相反，北美的受访者给予旧金山的评价则相对高于平均值。

图 29 | 按区域评价——离均差——波士顿



波士顿的整体评分从上期的 752 分上升至本期的 761 分，来自北美和亚太地区的受访者给予的评价则相对高于平均值。

图 30 | 按区域评价——离均差——芝加哥



芝加哥的平均得分为 750，比 GFCI 第 19 期下降了 1 分。西欧的受访者给予了芝加哥低于平均值的评价。

“旧金山已经确立了自己作为一个科技金融中心的地位，而且似乎在变得越来越强。”

——来自纽约的投资银行家

拉美及加勒比地区

本期加勒比地区金融中心普遍出现了得分减少情况。圣保罗、里约热内卢和墨西哥城排名连续下滑。尽管排名下降了 8 个名次，圣保罗仍然排在拉美地区金融中心首位。特立尼达

和多巴哥首次进入 GFCI 指数，排名第 71。两地最近协作开展国际推广（披露：特立尼达和多巴哥资助 Z/Yen 集团在特定领域开展推广）。

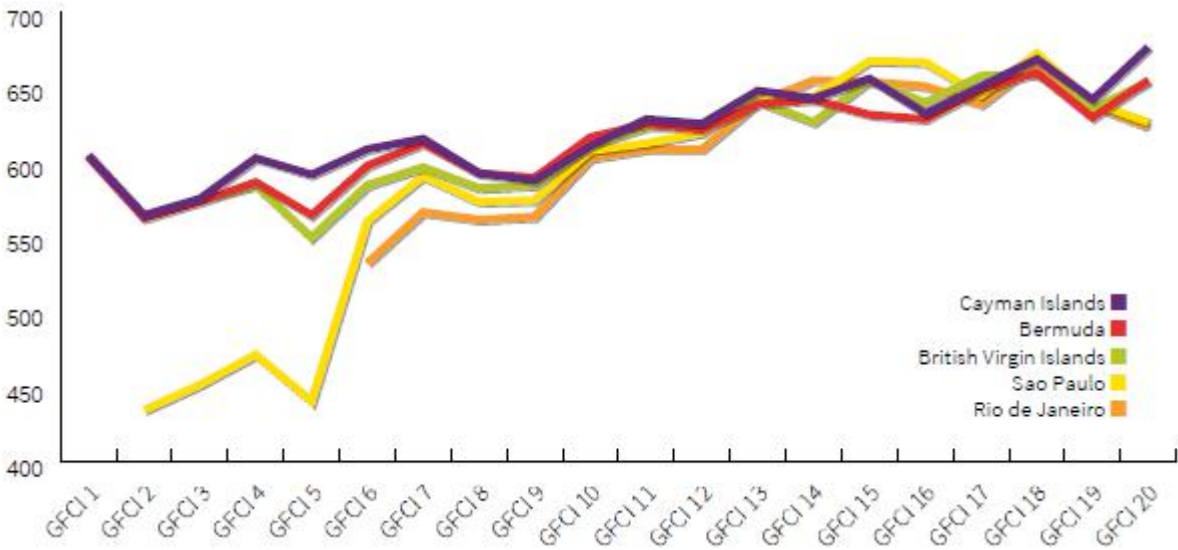
表 11 | 拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 20 中的排名情况

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	28	676	41	641	▲13	▲35
百慕大群岛	35	654	50	629	▲15	▲25
维京群岛	36	653	46	635	▲10	▲18
圣保罗	51	626	43	639	▼8	▼13
里约热内卢	54	623	44	637	▼10	▼14
巴拿马	63	613	72	603	▲9	▲10
特立尼达和多巴哥	71	604	-	-	-	-
墨西哥城	73	600	53	626	▼20	▼26
巴哈马	86	566	84	568	▼2	▼2

下图显示拉美和加勒比地区排名前五的金融中心在加入 GFCI 以来的

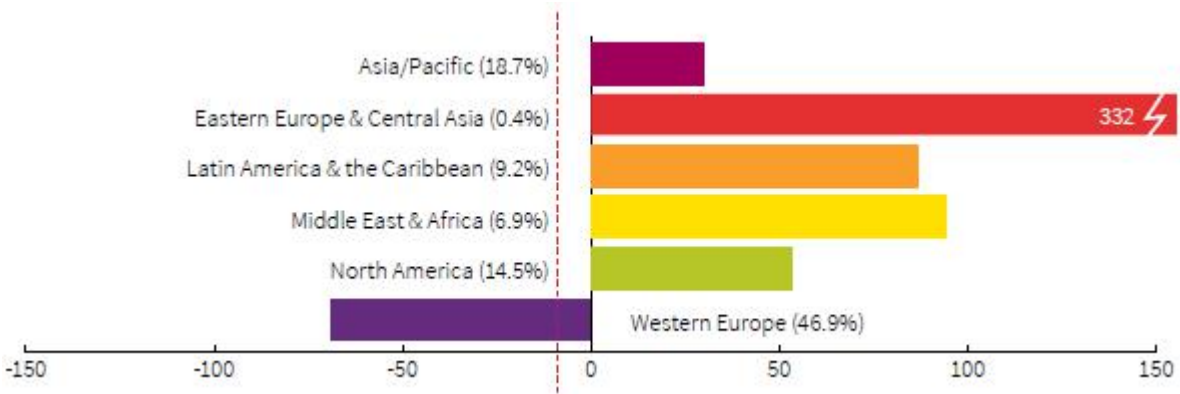
得分情况。所有金融中心的得分都在增加，其中圣保罗的得分增加最快。

图 31 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



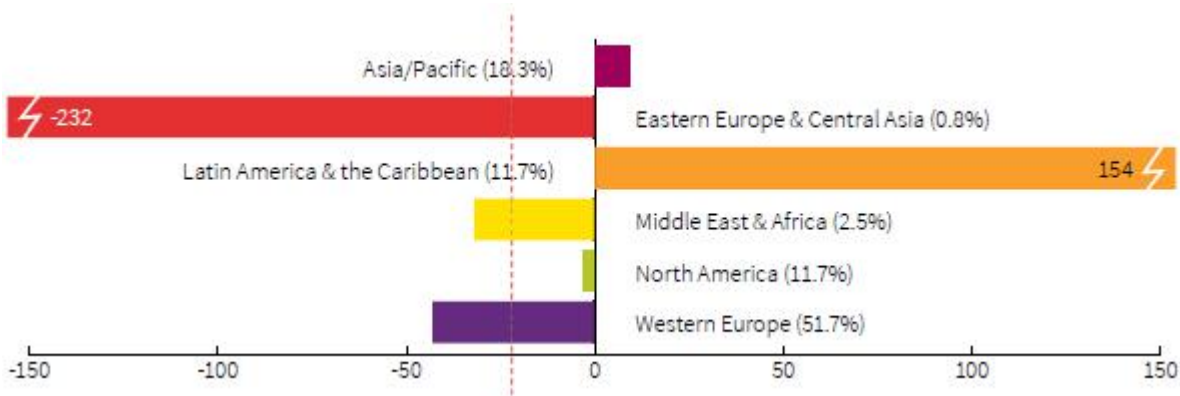
在这一地区排名前四的金融中心区域评估之间的区别如下所示：

图 32 | 按区域评价——离均差——开曼群岛



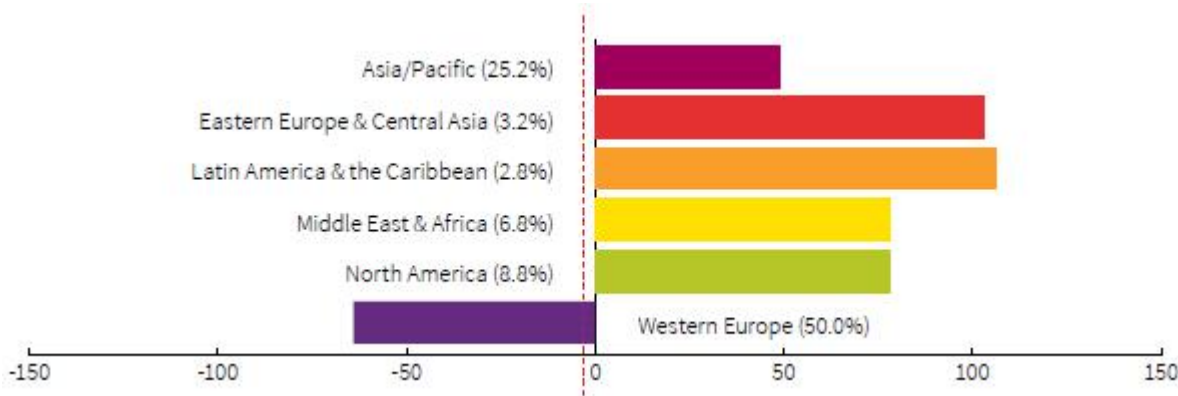
开曼群岛的全球平均得分为 668 分，比上期的 640 分略有上升。西欧的受访者（占受访者人数的 47%）给予开曼群岛的评分显著低于其平均分。

图 33 | 按区域评价——离均差——百慕大群岛



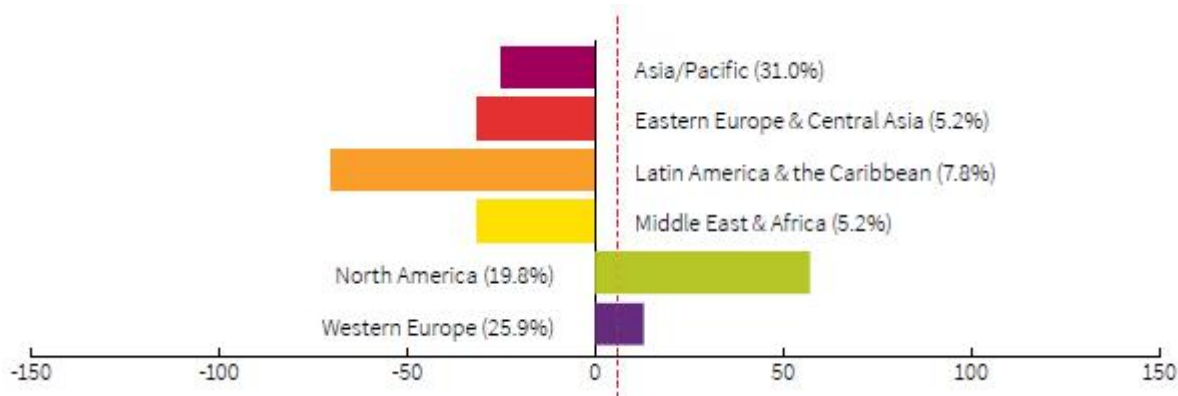
百慕大群岛的全球平均得分从第 19 期的 616 分上升至本期的 632 分。西欧和北美的受访者给予的评分高于平均水平。

图 34 | 按区域评价——离均差——维京群岛



本期维京群岛的全球平均评估得分是 622 分，上期得分是 601 分。来自西欧的受访者给予的平均评价显著低于整体平均分。

图 35 | 按区域评价——离均差——圣保罗



圣保罗全球平均得分从上一期的 689 分急剧下降至本期的 647 分。西欧和北美的受访者给予的评分高于平均值。

“ 政治和经济条件在不断摧残拉丁美洲，我不认为里约可以实现 “奥林匹克” 效应，因为太多的经济增长方面的障碍。 ”

——来自洛杉矶的资产经理

中东及非洲地区

本期中东地区金融中心排名在下降。除了巴林的得分略有上升，其他中东地区的金融中心得分都在减少。迪拜只下降了 1 分，仍然领先于该地区其他的金融中心。除了卡萨布兰卡，

非洲地区金融中心的排名和得分也在下降。

表 12 | 中东及非洲地区金融中心在 GFCI 20 中的排名情况

中心	GFCI 20		GFCI 19		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	18	698	13	699	▼5	▼1
卡萨布兰卡	30	671	33	665	▲3	▲6
阿布扎比	32	662	26	675	▼6	▼13
特拉维夫	38	643	25	676	▼13	▼33
多哈	40	641	35	652	▼5	▼11
巴林	58	619	69	609	▲11	▲10
约翰内斯堡	59	618	51	628	▼8	▼10
毛里求斯	79	594	73	601	▼6	▼7
利雅得	82	585	70	606	▼12	▼21

图 36 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

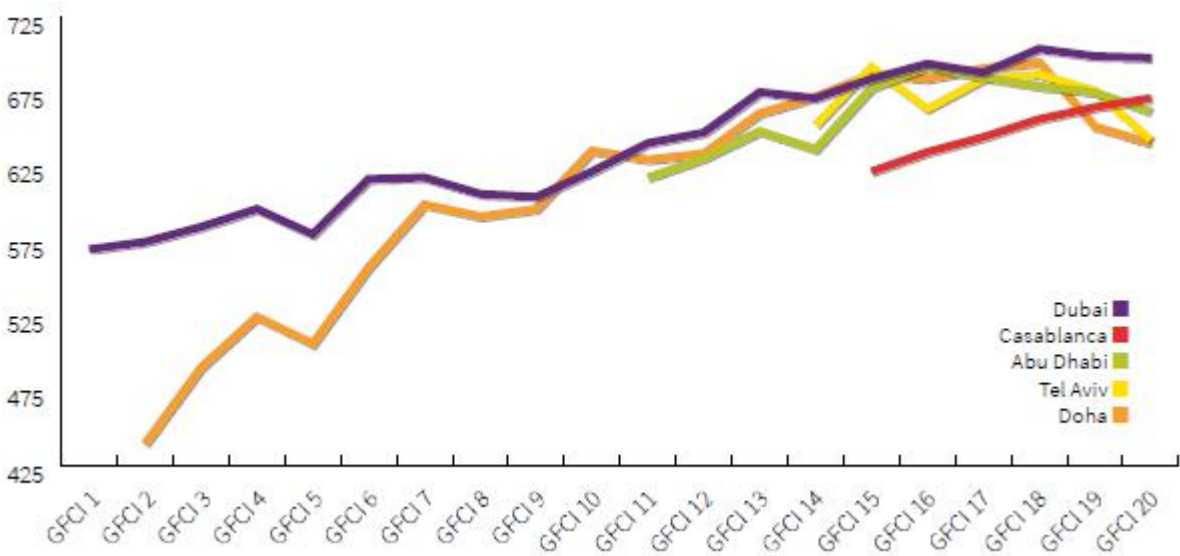
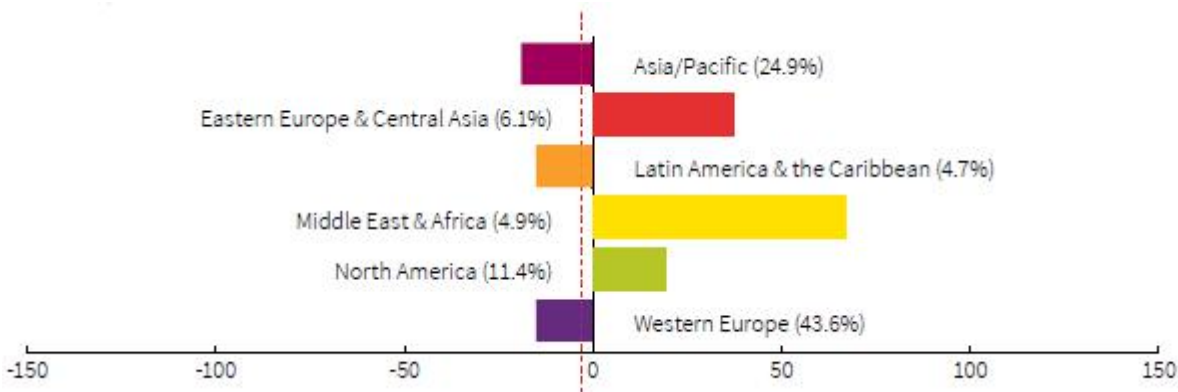
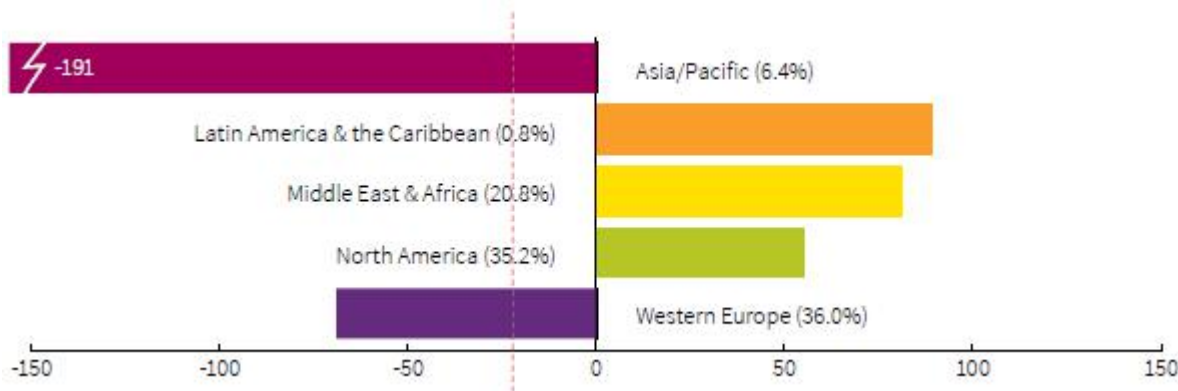


图 37 | 按区域评价——离均差——迪拜



迪拜的全球平均评估得分是 710 分，比上一期的 710 分略有下降。来自西欧和亚太地区的受访者的评分显著低于平均分。

图 38 | 按区域评价——离均差——卡萨布兰卡

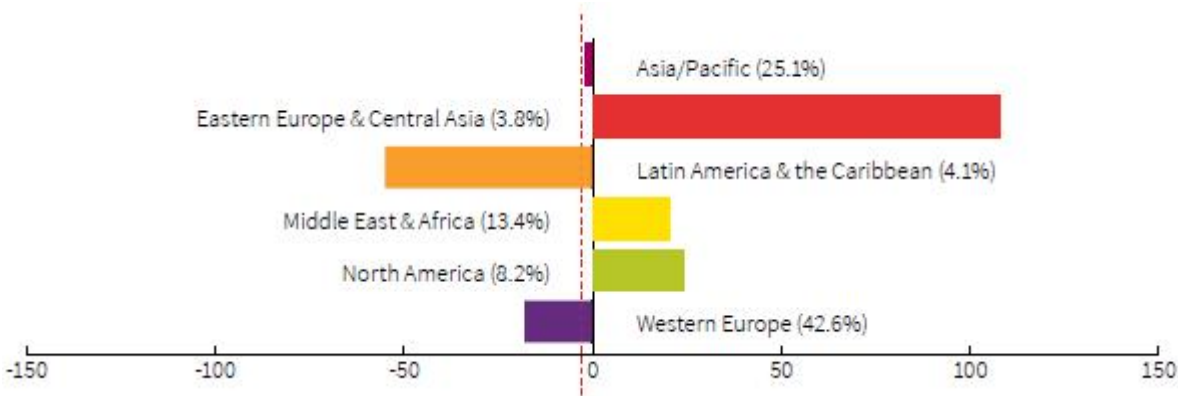


卡萨布兰卡的全球平均得分是 711 分。来自西欧和亚太地区的受访者的评分显著低于平均分。

“迪拜继续在中东地区称雄。”

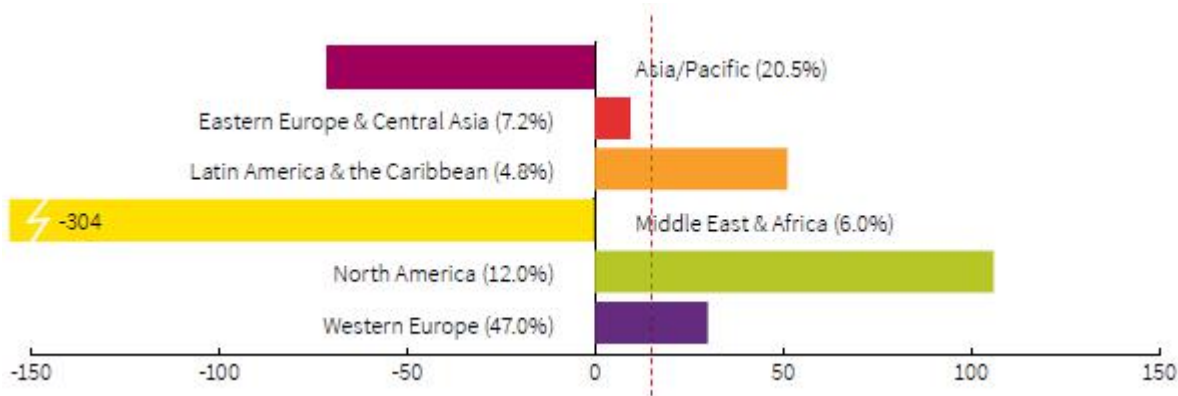
——来自卡萨布兰卡的资产经理

图 39 | 按区域评价——离均差——阿布扎比



阿布扎比的全球平均评估得分从上一期的 662 分显著上升到 747 分。来自西欧的受访者给予的评分显著低于平均分。

图 40 | 按区域评价——离均差——特拉维夫



特拉维夫的全球平均得分是 624 分。亚太地区的受访者给予的评分显著低于平均分。

“目前我们正开始与卡萨布兰卡做更多的生意。”

——来自迪拜的银行家

稳定性

GFCI 20 模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。下图是对排名前 40 的金融中心就问卷评估的“差异

性”与特征指标“敏感性”所做的对比分析。

图 41 | 排名前 40 金融中心的稳定性分析



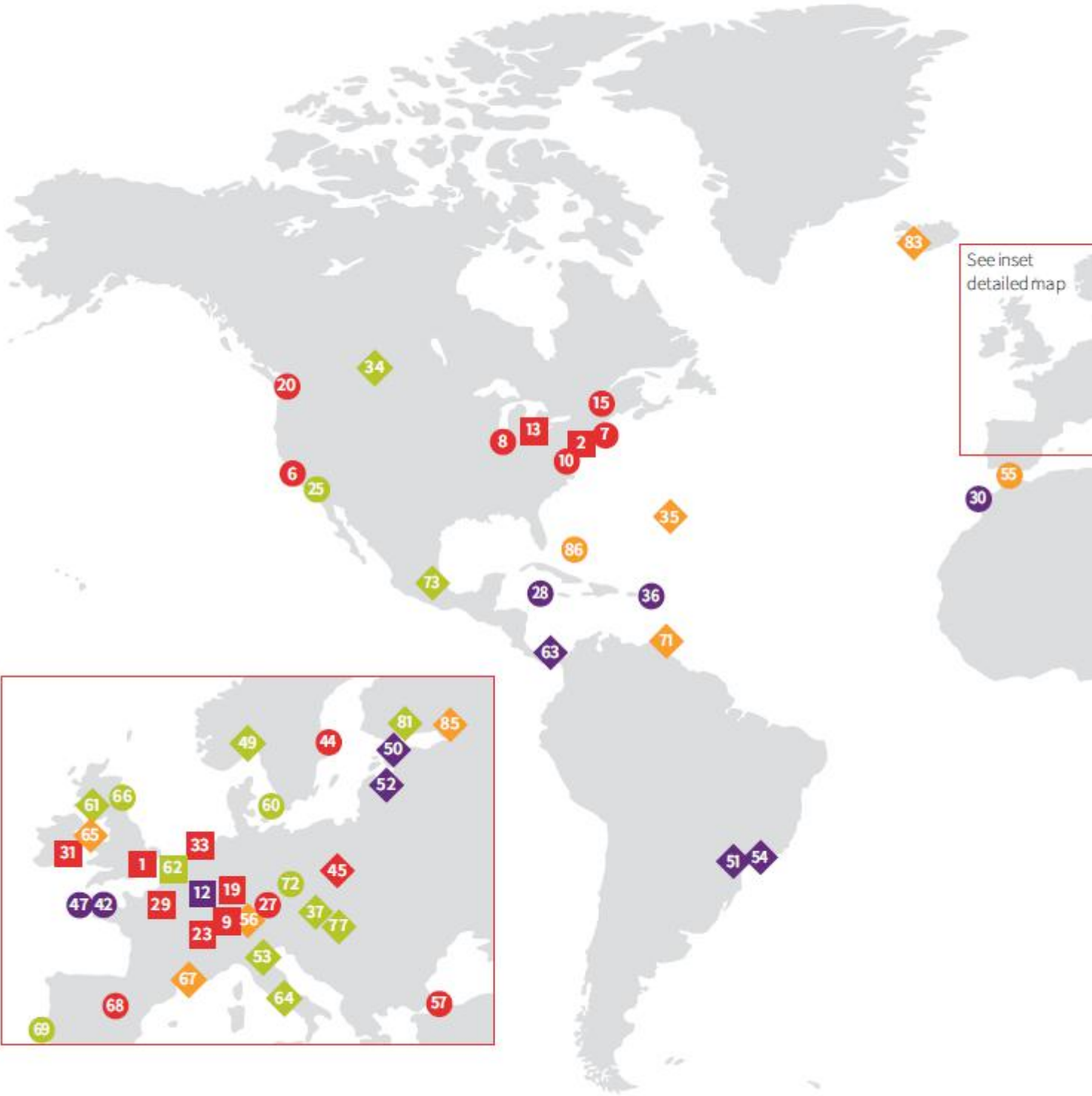
图 41 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类”（unpredictable），这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，评估差异大。这类金融中心在领先的 GFCI 金融中心中的潜在波动性最强。

“稳定类”（stable）金融中心位于图的左下角（包括排名前五的金融中心），这类金融中心对特征指标变化的敏感度低，并且评估差异小。在

未来，这些中心的 GFCI 得分不太可能有较大波动。回顾近几期 GFCI 可以发现，这些金融中心的 GFCI 排名持续保持在前列。

图 41 只显示了排名前 40 的金融中心。值得注意的是，如果要显示其他指数较低的金融中心，它们会处在“不可预知类”区间。

The GFCI World





行业分类指数

行业分类指数是通过建立 GFCI 专业服务等五大领域。统计模型并运用不同行业的受访者们表 13 反映了在行业分类指数排名的问卷调查数据进行分类分析得到。前十金融中心的基本情况。本期 GFCI 数据库将指标归类为投资管理、银行业、政府监管、保险业、

表 13 | GFCI 第 18 期行业分类指数排名前十二位

排名	投资管理	银行业	政府监管	保险业	专业服务
1	纽约(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	纽约(-1)	伦敦(-)
2	伦敦(-)	纽约(-)	纽约(-)	东京(+2)	纽约(-)
3	香港(-)	香港(-)	新加坡(-)	伦敦(-2)	新加坡(-)
4	新加坡(-1)	新加坡(-)	洛杉矶(+1)	新加坡(-2)	香港(-)
5	东京(-)	东京(-)	芝加哥(+4)	香港 (- 2)	苏黎世 (+6)
6	波士顿 (+2)	上海 (+4)	香港 (- 2)	波士顿 (+4)	卢森堡 (+7)
7	旧金山 (+2)	华盛顿 (+2)	东京 (- 1)	芝加哥 (-)	深圳 (-)
8	悉尼 (+3)	旧金山 (+14)	华盛顿 (- 1)	洛杉矶 (- 3)	波士顿 (+3)
9	多伦多 (- 2)	卢森堡 (- 3)	法兰克福 (- 1)	华盛顿 (- 3)	旧金山 (- 1)
10	芝加哥 (+3)	芝加哥 (+6)	大阪 (+9)	旧金山 (+1)	华盛顿 (- 5)

总体排名前五的金融中心占据了在专业服务分类指数方面，苏黎世和投资和银行分项指数的前五名。在保卢森堡排名靠前。险分类指数方面，东京排在第二位；

“如果英国脱欧导致欧洲业务离开伦敦，可以肯定的是，没有哪个金融中心可以成为 ‘新伦敦’ 。欧洲金融业务将由多个金融中心分享，我看好苏黎世、法兰克福、卢森堡和都柏林。 ”

——来自苏黎世的养老基金经理

机构规模

有必要分析来自不同规模的金融机构的受访者对各大主要金融中心的评价。纽约比伦敦更受大机构的青睐。香港的最高评分来自于大型机构；新加坡的最高评分来自雇员规模在 500-1000 之间的机构；东京的最高评分来自雇员规模在 1000-2000 之间的机构。

图 42 | 比较不同规模金融机构的受访者平均评价——伦敦

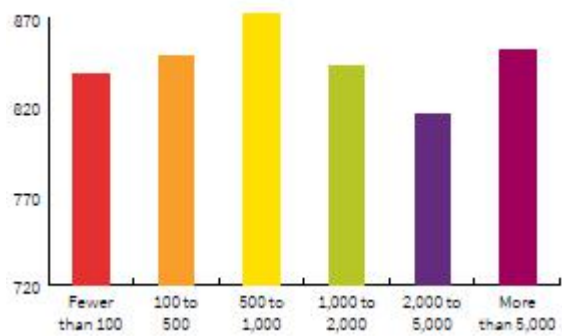


图 43 | 比较不同规模金融机构的受访者平均评价——纽约

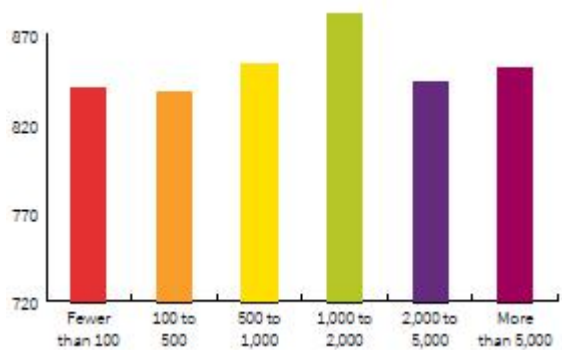


图 44 | 比较不同规模金融机构的受访者平均评价——新加坡

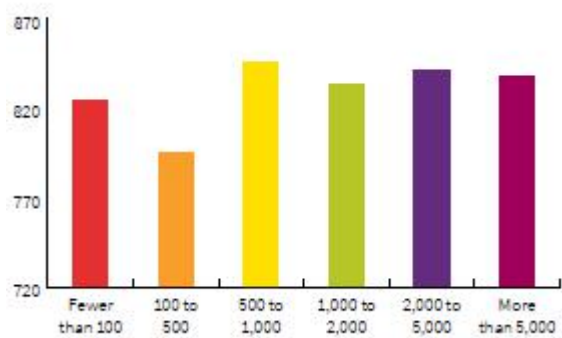
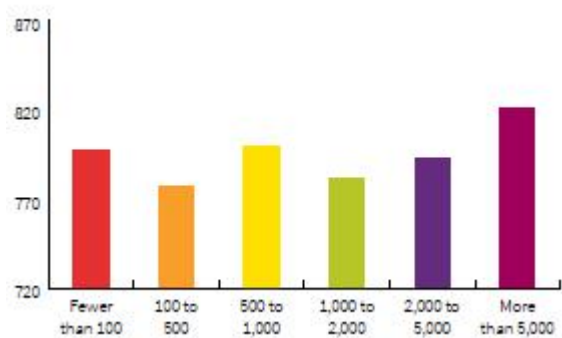


图 45 | 比较不同规模金融机构的受访者平均评价——香港



“全球性银行最起码都必须设立在 GFCI 五大中心 - 伦敦，纽约，新加坡，香港和东京。如果不在这五大金融中心，它就不是一个真正的 ‘全球性银行’ 。”

——来自香港的投资银行家

声誉

在 GFCI 模型中，评价声誉的其中一个方法就是分析金融中心问卷调查平均得分与最终综合得分之间的差异。第一项变量指标用于反映一个金融中心受到全球金融领域专业人士的评价情况，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（详见附录 3）。第二项指标则是 GFCI 最终得分本身，该指标用以反映基于特征指标计算的平均评价情况。

如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于 GFCI 20 综合得分，

就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于客观指标测算出来的竞争力，这有可能得益于其良好的市场宣传推广或者基于受访者对该中心的总体印象。GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的前 10 个金融中心如下表所示：

表 14 | 问卷评分高于排名得分的前 10 个金融中心

前十城市	问卷平均得分	GFCI 20 得分	声誉优势
新加坡	833	752	81
青岛	711	631	80
东京	803	734	69
悉尼	774	712	62
香港	805	748	57
多伦多	766	710	56
纽约	850	794	56
伦敦	846	795	51
卡萨布兰卡	716	671	45
波士顿	762	719	43

在声誉方面具备比较优势的金融中心前五名都在亚太地区。在西欧地区，除了伦敦，其他金融中心均未能进入前 15。

下表显示了在声誉方面存在比较大劣势的前十大金融中心，这表明问卷受访者对该中心的评价低于单纯定量分析显示的结果。

表 15 | 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

倒数前十城市	问卷平均得分	GFCI 20 得分	声誉劣势
曼谷	589	642	-53
雷克雅未克	518	573	-55
利雅得	529	585	-56
莫斯科	506	568	-62
直布罗陀	553	622	-69
里约热内卢	550	623	-73
大连	553	629	-76
圣彼得堡	492	567	-75
釜山	566	640	-74
雅典	458	535	-77

莫斯科、雅典、雷克雅未克、圣彼得堡和塞浦路斯饱受声誉劣势的困扰。

“俄罗斯仍然是一个非常难做生意的地方，你总是觉得你会在一场政治风波中血本无归。”

——来自伦敦的资产经理

“主要金融中心看起来相当稳定，但监管和税收变化会使其有所波动。我相信，在欧洲范围内的变化对一些事情有所触动。”

——来自伦敦的并购顾问

附录 1：问卷调查情况

表 16 | 问卷调查情况

城市	GFCI 20 排名	GFCI 20 评分	问卷评价数量	问卷平均评分	评分标准差
伦敦	1	795	1029	846	158
纽约	2	794	921	848	166
新加坡	3	752	610	830	152
香港	4	748	698	803	151
东京	5	734	433	799	160
旧金山	6	720	289	761	185
波士顿	7	719	402	761	153
芝加哥	8	718	353	750	164
苏黎世	9	716	529	753	168
华盛顿	10	713	340	743	170
悉尼	11	712	294	774	154
卢森堡	12	711	453	736	185
多伦多	13	710	318	768	167
首尔	14	704	215	708	170
蒙特利尔	15	703	203	708	182
上海	16	700	454	728	171
大阪	17	699	111	729	180
迪拜	18	698	429	710	190
法兰克福	19	695	502	714	176
温哥华	20	694	179	725	184
台北	21	692	184	727	149
深圳	22	691	250	704	188
日内瓦	23	689	482	689	173
墨尔本	24	687	139	720	169
洛杉矶	25	685	294	714	169
北京	26	683	422	671	181
慕尼黑	27	680	183	650	205
开曼群岛	28	676	262	668	214
巴黎	29	672	603	670	173
卡萨布兰卡	30	671	125	711	219
都柏林	31	663	453	649	188

城市	GFCI 20 排名	GFCI 20 评分	问卷评价数量	问卷平均评分	评分标准差
阿布达比	32	662	291	647	211
阿姆斯特丹	33	659	486	661	180
卡尔加里	34	658	131	647	191
汉密尔顿	35	654	120	632	200
维京群岛	36	653	250	622	223
维也纳	37	645	176	630	206
特拉维夫	38	643	83	624	248
曼谷	39	642	178	588	184
卡塔尔	40	641	120	624	188
釜山	41	640	79	561	203
泽西岛	42	639	267	630	218
吉隆坡	43	638	195	634	163
斯德哥尔摩	44	636	173	641	195
华沙	45	633	206	661	177
青岛	46	631	485	825	188
根西岛	47	630	266	623	217
大连	48	629	411	416	256
奥斯陆	49	628	157	613	201
塔林	50	627	141	630	171
圣保罗	51	626	116	647	193
里加	52	625	205	658	174
米兰	53	624	209	618	188
里约热内卢	54	623	97	557	221
直布罗陀	55	622	182	555	217
列支敦士登	56	621	199	599	239
伊斯坦布尔	57	620	175	591	205
麦纳麦	58	619	151	596	197
约翰内斯堡	59	618	140	609	197
哥本哈根	60	616	222	613	187
格拉斯哥	61	615	198	570	192
布鲁塞尔	62	614	414	623	178
巴拿马	63	613	127	578	210
罗马	64	612	202	562	203
马恩岛	65	611	261	596	209
爱丁堡	66	610	273	623	181
摩纳哥	67	609	216	592	192
马德里	68	608	239	555	217
里斯本	69	607	164	566	222

城市	GFCI 20 排名	GFCI 20 评分	问卷评价数量	问卷平均评分	评分标准差
阿拉木图	70	605	90	563	234
特立尼达和多巴哥	71	604	297	593	211
布拉格	72	603	143	612	193
墨西哥城	73	600	131	576	206
马耳他	74	599	196	568	220
孟买	75	598	157	574	212
雅加达	76	597	127	592	170
布达佩斯	77	596	122	600	202
马尼拉	78	595	106	571	188
毛里求斯	79	594	111	580	211
塞浦路斯	80	593	234	567	217
赫尔辛基	81	586	179	572	194
利雅得	82	585	72	524	223
雷克雅未克	83	573	118	507	214
莫斯科	84	568	326	503	241
圣彼得堡	85	567	111	490	253
巴哈马	86	566	172	541	215
雅典	87	535	150	455	213

附录 2：受访者信息

表 17 | 受访者按所在行业分类

行业分类	受访者数量
银行	587
专业服务	405
投资	248
其他	217
保险	105
财务	95
政府监管	83
股票交易	65
同业公会	47
合计	1852

表 18 | 以机构规模划分的受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者数量
<100	412
100 至 500	211
500 至 1000	149
1000 至 2000	103
2000 至 5000	167
>5000	810
合计	1852

表 19 | 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数
西欧地区	726
亚太地区	559
北美地区	264
中东及非洲地区	95
其它	94
东欧及中亚地区	60
拉美及加勒比地区	54
合计	1852

附录 3：模型方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息分别取自全球数字经济排行报告 (global digital economy Ranking，出自经济学人智库)、电信基础设施指数 (telecommunication infrastructure index，出自联合国) 以及 IT 产业竞争力评估 (IT industry competitiveness survey，出自世界经济论坛)；关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行) 和制度环境评分 (取自 EIU)。GFCI 第 20 期共使用了 101 项特征指标 (其中 44 项指标在 GFCI 第 19 期基础上得到更新，6 项指标是全新纳入体系)。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失才选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心问卷调查 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来，在线问卷调查持续进行，在 GFCI 第 20 期中，我们使用了来自 1852 名受访者的 23006 份金融中心问

卷调查。

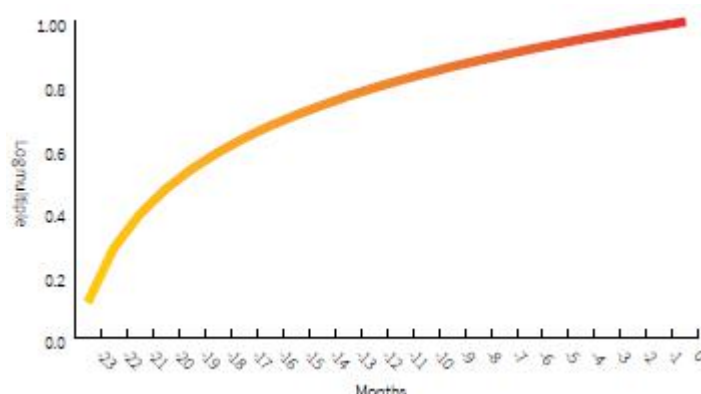
我们在在线问卷中提出，“还有哪些金融中心在未来 2-3 年有可能出现？”。如果某个金融中心有超过 5 次以上的问卷反馈，那我们就会把这个中心加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。GFCI 评价体系中每一个金融中心，只有在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 200 份在线问卷评价时，才会正式加入 GFCI 榜单。如果在 24 个月内的评价不足 50 份，则将被移出榜单，直到收到合格数量的评价其才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之先，我们设置了若干准则以保障金融中心 (在线) 评价和特征指标选取和利用能够为金融机构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。被选择作为特征指标的独立指数要求满足以下准则：

- ◆ 指数应当来自于信誉好的机构，获取方法科学；
- ◆ 指数应当容易获取 (最好是社会公开的)、定期更新；
- ◆ 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- ◆ 每六个月末对指数的更新进行一

- 次收集和整理工作；
- ◆ 比重之类数据不适用于指数；
 - ◆ 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
 - ◆ 如果一项特征指标是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的特征指标是可用的，基于国家层面的特征指标要尽量避免使用；
 - ◆ 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；
 - ◆ 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
 - ◆ 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。
- 编制 GFCI 指数不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：
- ◆ 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方米办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
 - ◆ 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；
 - ◆ 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
 - ◆ 指数须加权。
 - ◆ 金融中心在线问卷调查的准则是：
 - ◆ 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得
 - ◆ 一份在线问卷评价结果会在 GFCI 模型里使用有效期限是 24 个月；
 - ◆ 在一份问卷里，如果受访者评价的中心数量少于 3 或者多于该问卷中心数一半以上的，该问卷结果将会被剔除。
 - ◆ 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。
 - ◆ 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低。

图 46 | 问卷结果随时间的权重变化图



通过金融中心在线评价和特征指标的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen's proprietary system）系统，基于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作地的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

如果某投资银行家给新加坡某评

价，那么，基于新加坡、悉尼和巴黎的特征因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

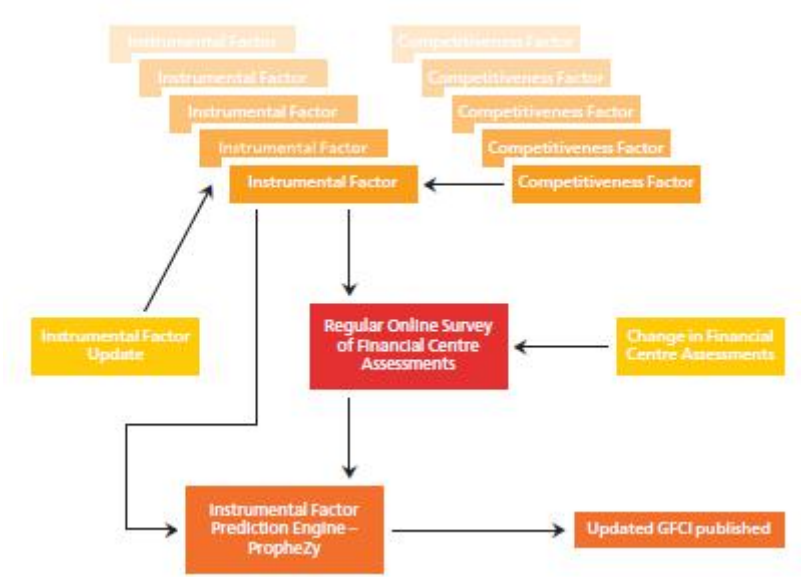
或者

如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的特征因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI———全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据特征指标的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。

图 47 | GFCI 编制流程



利用特征指标和在线问卷调查来构建 GFCI 指数存在若干影响值得我们注意：

- ◆ 有些特征指标可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些特征指标也是可以替换使用的；
- ◆ 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”国际团体；
- ◆ 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；
- ◆ 特征评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦

的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了千万个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

附录 4：特征指标

表 22 列出了与 GFCI 第 20 期评分的相关度最高的 25 项特征指标。

表 22 与 GFCI 20 相关度排名前 25 的特征指标

特征指标	R ²
RF10 Price Levels	0.5028
BE15 OECD Country Risk Classification	0.4569
RF01 World Competitiveness Scoreboard	0.4552
RF02 Global Competitiveness Index	0.4154
BE17 Financial Secrecy Index	0.4101
IF16 Logistics Performance Index	0.4046
RF18 IESE cities in motion index	0.3977
RF15 Global Enabling Trade Report	0.3782
BE01 Business Environment Rankings	0.3706
RF12 Innovation Cities Global Index	0.3508
HC05 Citizens Domestic Purchasing Power	0.3226
HC17 Cost of Living City Rankings	0.3038
HC11 Global Talent Index	0.2924
RF04 FDI Confidence Index	0.2898
BE18 Government Effectiveness	0.2870
FS06 Domestic Credit Provided by Banking Sector (% of GDP)	0.2863
BE07 Wage Comparison Index	0.2817
IF07 Quality of Roads	0.2813
RF07 Global Innovation Index	0.2774
IF10 Networked Readiness Index	0.2774
BE19 City GDP Figures	0.2761
IF01 Office Occupancy Cost	0.2688
HC10 Quality of Living City Rankings	0.2570
BE03 Operational Risk Rating	0.2552
RF17 Legatum Prosperity Index	0.2543

完整的特征指标说明如下面系列表格所示

表 21 | 营商环境相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
BE01 Business Environment Rankings	EIU	www.eiu.com/public/thankyou_download.aspx?activity=download&campaignid=bizenviro2014	
BE02 Ease of Doing Business Index	The World Bank	databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=doing-business	
BE03 Operational Risk Rating	EIU	www.viewswire.com/index.asp?layout=homePubTypeRK	
BE04 Real Interest Rate	The World Bank	databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators	Y
BE05 Global Services Location	AT Kearney	www.atkearney.com/research-studies/global-service-location-index	
BE06 Corruption Perception Index	Transparency International	www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi	
BE07 Wage Comparison Index	UBS	www.ubs.com/1/e/wealthmanagement/wealth_management_research/prices_earnings.html	
BE08 Corporate Tax Rates	PWC	www.doingbusiness.org/reports/thematic-reports/paying-taxes	
BE09 Employee Tax Rates	PWC	Supplied Direct	
BE10 Personal Tax Rates	OECD	www.oecd.org/tax/tax-policy/tax-database.htm	Y
BE11 Tax as Percentage of GDP	The World Bank	databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators	Y
BE12 Bilateral Tax Information Exchange Agreements	OECD	www.oecd.org/document/7/0,3343,en_2649_33767_38312839_1_1_1_1_00.html	
BE13 Economic Freedom of the World	Fraser Institute	www.freetheworld.com/release.html	
BE14 Government Debt as % of GDP	CIA	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2186rank.html	Y
BE15 OECD Country Risk Classification	OECD	www.oecd.org/tad/xcred/crc.htm	Y
BE16 Global Peace Index	Institute for Economics & Peace	www.visionofhumanity.org	Y
BE17 Financial Secrecy Index	Tax Justice Network	www.financialsecrecyindex.com	
BE18 Government Effectiveness	The World Bank	info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home	
BE19 City GDP Figures	The Brookings Institution	www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3	
BE20 Open Government	World Justice Project	worldjusticeproject.org/rule-of-law-index	
BE21 Regulatory Enforcement	World Justice Project	worldjusticeproject.org/rule-of-law-index	
BE22 Press Freedom Index	Reporters Without Borders (RSF)	en.rsf.org	Y
BE23 Currencies	Swiss Association for Standardization (SNV)	www.currency-iso.org/en/home/tables/table-a1.html	Y
BE24 Commonwealth Countries	The Commonwealth	thecommonwealth.org/member-countries	
BE25 Common Law Countries	CIA	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2100.html	
BE26 Inflation, GDP Deflator	The World Bank	data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.DEFL.KD.ZG	Y
BE27 Rule of Law	The World Bank	info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home	
BE28 Political Stability and Absence of Violence/Terrorism	The World Bank	info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home	NEW
BE29 Regulatory Quality	The World Bank	info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home	NEW
BE30 Control of Corruption	The World Bank	info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home	NEW
BE31 Best Countries for Business	Forbes	www.forbes.com/best-countries-for-business/list/#tab:overall	NEW

表 22 | 金融业水平相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
FS01 Capitalisation of Stock Exchanges	The World Federation of Stock Exchanges	http://www.world-exchanges.org/statistics/monthly-reports	Yes
FS02 Value of Share Trading			Yes
FS03 Volume of Share Trading			Yes
FS04 Broad Stock Index Levels			Yes
FS05 Value of Bond Trading			Yes
FS06 Domestic Credit Provided by Banking Sector (% of GDP)	The World Bank	databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-developmentindicators	Yes
FS07 Percentage of Firms Using Banks to Finance Investment			Yes
FS08 Total Net Assets of Regulated Open-End Funds	Investment Company Institute	www.icifactbook.org	Yes
FS09 Islamic Finance Country Index	Islamic Banks and Financial Institutions	www.gifr.net/publications	Yes
FS10 Net External Positions of Banks	The Bank for International Settlements	www.bis.org/statistics/bankstats.htm	Yes
FS11 External Positions of Central Banks as a share of GDP			Yes
FS12 Liner Shipping Connectivity Index	The World Bank	databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-developmentindicators	Yes
FS13 Global Connectedness Index	DHL	www.dhl.com/en/about_us/logistics_insights/studies_research/global_connectedness_index/global_connectedness_index.html	Yes
FS14 City GDP composition (Business/Finance)	The Brookings Institution	www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3	
FS15 Business Process Outsourcing Location Index	Cushman & Wakefield	www.cushmanwakefield.com/en/research-and-insight/2015/businessprocess-outsourcing-location-index-2015	

表 23 | 基础设施相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
IF01 Office Occupancy Cost	CBRE Research	www.cbre.com/research-and-reports/Global-Prime-Office-Occupancy-Costs-2016	Y
IF02 IPD Global Property Index	Investment Property Databank	www.msci.com/real-estate	NEW
IF03 JLL Real Estate Transparency Index	Jones Lang LaSalle	www.jll.com/greti/Pages/Rankings.aspx	
IF04 ICT Development Index	United Nations	www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2015/#	Y
IF05 Telecommunication Infrastructure Index	United Nations	unpan3.un.org/egovkb/Data-Center	
IF06 Quality of Domestic Transport Network	World Economic Forum	reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2015	Y
IF07 Quality of Roads	World Economic Forum	reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2015	
IF08 Roadways per Land Area	CIA	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2085rank.html	
IF09 Railways per Land Area	CIA	www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2121rank.html	
IF10 Networked Readiness Index	World Economic Forum	reports.weforum.org/global-information-technology-report-2016	
IF11 Energy Sustainability Index	World Energy Council	www.worldenergy.org/data/sustainability-index	Y
IF12 Metro Network Length	Metro Bits	mic-ro.com/metro/table.html	
IF13 The Web Index	The World Wide Web Foundation	thewebindex.org/about/the-web-index	Y
IF14 Environmental Performance	Yale University	epi.yale.edu//epi/country-rankings	
IF15 Global Sustainable Competitiveness Index	Solability	solability.com/the-global-sustainable-competitiveness-index/the-index	Y
IF16 Logistics Performance Index	The World Bank	lpi.worldbank.org/international/global	

表 24 | 人力资本相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
HC01 Graduates in social Science, Business and Law (as % of total graduates)	The World Bank	databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=Education%20Statistics	NEW
HC02 Gross Tertiary Graduation Ratio	The World Bank	databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=Education%20Statistics	Y
HC03 Visa Restrictions Index	Henley Partners	www.henleyglobal.com/citizenship/visa-restrictions	Y
HC04 Human Development Index	UN Development Programme	hdr.undp.org	Y
HC05 Citizens Domestic Purchasing Power	UBS	www.ubs.com/1/e/wealthmanagement/wealth_management_research/prices_earnings.html	
HC06 Number of High Net Worth Individuals	Capgemini	www.uk.capgemini.com/thought-leadership/world-wealth-report-2013-from-capgemini-and-rbc-wealth-management	
HC07 Homicide Rates	UN Office of Drugs & Crime	www.unodc.org/documents/gsh/pdfs/2014_GLOBAL_HOMICIDE_BOOK_web.pdf (Excel Data www.unodc.org/gsh/en/data.html)	Y
HC08 Top Tourism Destinations	Euromonitor	blog.euromonitor.com/2016/01/top-100-city-destinations-ranking-2016.html	
HC09 Average precipitation in depth	The World Bank	data.worldbank.org/indicator/AG.LND.PRPC.MM	
HC10 Quality of Living City Rankings	Mercer	www.mercer.com	
HC11 Global Talent Index	EIU	www.economistinsights.com/search/node/global%20talent%20index%202011%202015	Y
HC12 Health Care Index	Numbeo	www.numbeo.com/health-care/rankings.jsp	
HC13 Global Skills Index	Hays	www.hays-index.com/	Y
HC14 Linguistic Diversity	Ethnologue	www.ethnologue.com/statistics/country	
HC15 Global Terrorism Index	Institute for Economics & Peace	www.visionofhumanity.org	
HC16 World Talent Rankings	IMD	www.imd.org/wcc/news-talent-report	
HC17 Cost of Living City Rankings	Mercer	www.mercer.com	
HC18 Health Outcomes and Cost	EIU	www.eiu.com/Handlers/WhitepaperHandler.ashx?fi=Healthcare-outcomes-index-2014.pdf&mode=wp&campaignid=Healthoutcome2014	Y
HC19 Quality of Life Index	Numbeo	www.numbeo.com/quality-of-life/rankings.jsp	
HC20 Crime Index	Numbeo	www.numbeo.com/crime/rankings.jsp	Y

表 25 | 声誉及其他一般相关特征指标

特征指标	来源	网址	较上期是否更新
RF01 World Competitiveness Scoreboard	IMD	www.imd.ch/research/publications/wcy/competitiveness_scoreboard.cfmue	Yes
RF02 Global Competitiveness Index	World Economic Forum	www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm	
RF03 Foreign Direct Investment Inflows	UNCTAD	unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx?sRF_ActivePath=P,5,27&sRF_Expanded=P,5,27	
RF04 FDI Confidence Index	AT Kearney	www.atkearney.com/research-studies/foreign-direct-investment-confidence-index	Yes
RF05 City to Country GDP Ratio	The Brookings Institution	www.brookings.edu/research/interactives/global-metro-monitor-3	
RF06 GDP per Person Employed	The World Bank	databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators	Yes
RF07 Global Innovation Index	INSEAD	www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=GII-Home	
RF08 Global Intellectual Property Index	Taylor Wessing	www.taylorwessing.com/ipindex	Yes
RF09 RPI (% change on year ago)	The Economist	www.economist.com/markets/indicators	Yes
RF10 Price Levels	UBS	www.ubs.com/1/e/wealthmanagement/wealth_management_research/prices_earnings.html	
RF11 Number of International Association Meetings	World Economic Forum	reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2015	
RF12 Innovation Cities Global Index	2ThinkNow Innovation	www.innovation-cities.com/Cities	
RF13 Big Mac Index	The Economist	www.economist.com/content/big-mac-index	Yes
RF14 Sustainable Economic Development	Boston Consulting Group	www.bcgperspectives.com/content/interactive/public_sector_globalization_interactive_map_sustainable_economic_development	Yes
RF15 Global Enabling Trade Report	World Economic Forum	www.weforum.org/issues/international-trade	
RF16 Good Country Index	Good Country Party	www.goodcountry.org/overall	
RF17 Legatum Prosperity Index	Legatum Institute	www.prosperity.com/#!/ranking	
RF18 IESE cities in motion index	IESE	citiesinmotion.iese.edu/indicecim/?lang=en	
RF19 FDI Inflows to GDP	UNCTAD	unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/Annex-Tables.aspx	Yes

后记



Long Finance

由 Z/Yen 集团与格雷山姆学院于 2007 年联合创建,其最初倡议由一个提问而引发,即“我们什么时候知道金融体系有效运作?” Long Finance 旨在“改善社会对于金融长期发展的认知”,以改变目前金融“短视”行为。



Financial Centre Futures

Financial Centre Futures (FCF) 最初与 Long Finance 探讨全球金融格局的变化,力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数——对现有金融中心竞争力的评价(一年两评,基于几千份全球金融专业人士的调查问卷),以及其它研究项目,如未来一百年,人们在金融体系下的工作与生活变化等。

Global Financial Centres Club

Z/Yen 集团创办了全世界独一无二的全球金融中心俱乐部。加入该俱乐部能享受的福利包括:在 GFCI 报告中展示品牌、获得 GFCI 独家数据、成为全球金融服务社区的活跃成员并参与相关活动,有机会在研究中分享和使用 GFCI 社区服务等。

更多详细信息可与 Mark Yeandle (mark_yeandle@zyen.com) 联系。

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城顶尖的商业智库，旨在为决策者提供更好的选择。

更多信息 <http://www.zyen.com/>

联合编制单位



中国（深圳）综合开发研究院（CDI）于 1989 年 2 月在深圳经济特区创办，致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务，是中国第一家综合性、政策性、全国性的新型智库，也是首批 25 家国家高端智库建设试点单位之一。

我们的联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn

更多信息参照 <http://www.cdi.org.cn/> 和 <http://www.cfcgi.org.cn/>