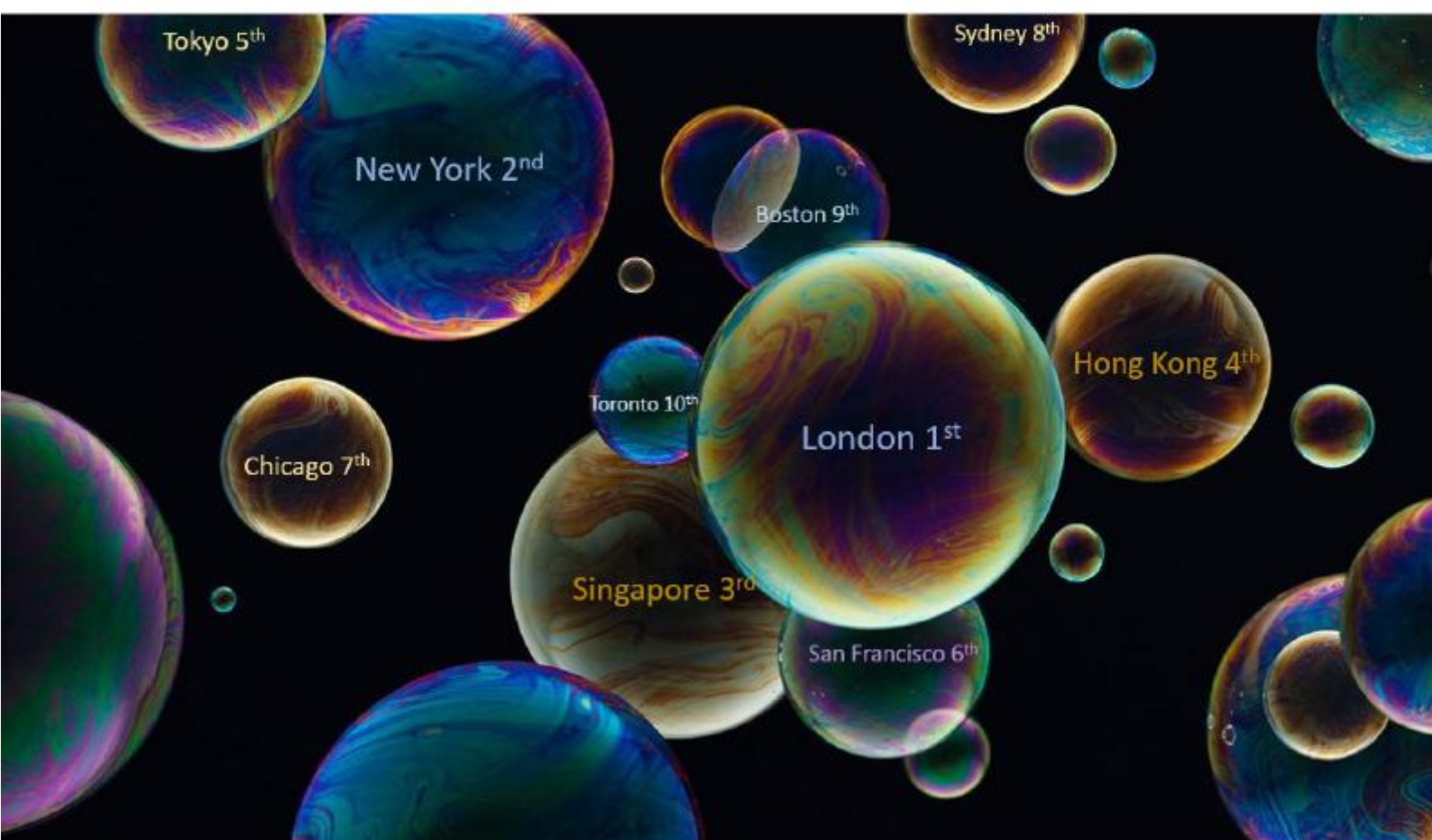




第 21 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 21

2017.03



Financial Centre Futures



我们非常荣幸地发布第 21 期全球金融中心指数（GFCI 21）。

2007 年 3 月，Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。

中国（深圳）综合开发研究院（以下简称综研院）与伦敦 Z/Yen 集团继续展开编制全球金融中心指数合作。2015 年 9 月，两家智库在深圳联合发布了第 18 期全球金融中心指数（GFCI 18）；2016 年 7 月，双方建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究。

全球金融中心指数于每年 3 月和 9 月分别更新一次，持续受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

综研院是一家非官方的智库机构，它致力于通过广泛而深入的研究为应对公共政策领域的挑战提供解

决方案，从而推动中国的改革开放，以更好地融入世界市场。自其成立 28 年以来，综研院一直致力于推动中国金融体系的改革与发展。通过严谨的研究和客观的分析，致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究报告。

本报告首席作者马克·耶恩德尔（Mark Yeandle）希望向江雪怡、西蒙·米尔斯（Simon Mills）、本·毛利斯（Ben Morris）、迈克尔·梅内里（Michael Mainelli）、冯月秋、余鹏以及全球金融指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

前言

近年来，中国金融业正经历着进程不断加速的深刻变革。

利率自由化和资本成本给金融体系带来了深远的影响。2014 年 10 月 24 日，中国取消了存款利率上限，这标志着利率自由化最后一步的完成。市场的平静反应说明，成熟的市场参与者已做好了充分准备。

2015 年金融市场的波动并未撼动中国进行金融改革和扩大开放的决心。2015 年 8 月 11 日，央行宣布完善人民币兑美元汇率中间价报价机制，汇率中间价报价将参考上日银行间外汇市场收盘汇率。两个月之后，人民币作为继美元、欧元、日元和英镑之后第五种货币，被纳入国际货币基金组织特别提款权篮子，这一成果被普遍认为是国际社会对中国

金融改革和扩大开放的认可。

随着中国经济体量的不断扩大，2016 年中国 A 股市场的融资总额达到了 1.62 万亿元，高于世界上其他任何市场。由于中国欲提高直接融资的比重，资本市场的发展潜力无疑是巨大的。

上海在中国金融改革和扩大开放中扮演着至关重要的角色。20 世纪初，上海曾是远东地区的金融中心，如今又重新成为中国的主要金融中心。它拥有着几乎所有类型的金融市场，从股票市场到黄金市场，从金融衍生品市场到外汇市场，还有中国第一个自由贸易试验区。中国已经把上海国际金融中心建设提升到国家战略的高度。2009 年，国务院宣布将把上海打造成为国际金融中心，使其与

中国整体经济实力及人民币的国际地位相匹配。中国预计其全面改革将在 2020 年之前取得决定性成果。在第 21 期全球金融中心指数中，上海已上升至第 13 位，比此前提高了 3 个名次。

尽管全球经济面临着许多挑战和不确定性，中国对经济全球化仍保持着清醒的头脑。如国家主席习近平在 2017 年达沃斯论坛上所说，“经济全球化确实带来了新问题，但我们不能就此把经济全球化一棍子打死，而是要适应和引导好经济全球化，消解好经济全球化的负面影响，让它更好惠及每个国家、每个民族。我们要主动作为、适度管理，让经济全球化的

正面效应更多释放出来，实现经济全球化进程再平衡。”这些感想也适用于中国的金融改革和扩大开放。

未来几年将成为中国深化金融改革和扩大开放的关键阶段。随着金融监管框架的改革，股票发行注册制的实施，金融技术的演化，以及中国经济的强劲增长，中国将在金融改革和扩大开放上取得巨大进步，上海作为国际金融中心的地位也将进一步稳固。

姜建清

中欧国际工商学院陆家嘴国际金融
研究院院长
中国-中东欧基金董事

GFCI 20 要点

第 21 期全球金融中心指数

本期主要结论

随着广州从候补金融中心名单加入到正式金融中心名单，本期指数的主要金融中心数量已经增加到 88 个。本期全球金融中心指数 (GFCI) 对 106 个金融中心进行了研究。

随着卡拉奇、成都和杭州的加入，金融中心候选名单数量已经增至 18 个。

我们总共用了 101 个特征指标来编制指数，这些量化指标均由第三方提供，包括世界银行、经济学人智库、经济合作与发展组织和联合国等。详情请见附录 4。

特征指标同时还结合了受访者通过 GFCI 网络问卷调查 (www.globalfinancialcentres.net) 而开展的金融中心评价。截至 2016 年 12 月，在过去的 24 个月内，我们收到了 3008 份问卷反馈。更多编制方法介绍请参见附录 3。

前五名的排名次序未发生改变。

尽管我们生活在一个极具变化的时代，但伦敦、纽约、新加坡、香港和东京仍然保持了全球五大金融中心地位。

英国脱欧与美国大选造成了极其显著的影响。伦敦和纽约的评分分别下降了 13 和 14 分，除卡尔加里以外，在排名前 50 的金融中心中，它们得分下降最为严重。

排名第三的新加坡与排名第二的纽约差距正在进一步缩小。本期新加坡评分上升 8 分，与纽约的差距仅有 20 分，而在第 20 期指数中新加坡落后纽约 42 分。

西欧地区金融中心评分仍旧波动不定。该区域列入 GFCI 的 29 个金融中心中，有 16 个中心评分下降，12 个中心评分上升。日内瓦相较第 20 期 GFCI 中的评分有所攀升。阿姆斯特丹，维也纳和直布罗陀的评分出现大幅下

降。

亚太地区的顶级金融中心评分上升。北京评分大幅上升，排名上升 10 位。

除了纽约，美国的金融中心在本期指数的评分均出现上升。洛杉矶的评分上升 20 分，位列全球金融中心前 20 名。

在第 21 期 GFCI 中，加拿大的多伦多、蒙特利尔和渥太华均表现不俗。金融专业人士在地点选择方面，仍然偏好于安全和稳定的因素。

东欧排名前六的金融中心有五个评分出现上升。只有伊斯坦布尔是个例外，评分下降 11 分，本期排在第 66 位，而一年前其排名还是第 45 位，持续的冲突和政局不稳对土耳其首都的信心造成很大冲击。

在第 21 期 GFCI 中，中东和非洲的金融中心表现良好。除了迪拜的评分出现小幅下降外，其余金融中心的评分均出现上升。阿布扎比和特拉维夫的评分有强劲增长。

南美地区金融中心持续竞争激烈

圣保罗、里约热内卢和巴拿马评分都大幅下降。布宜诺斯艾利斯和圣地亚哥仍然是候补金融中心，没有积累足够数量的评价进入主要指数。

离岸金融中心结果不一。英国皇家属地保持稳定，但加勒比中心与开曼群岛结果不一，英属维京群岛评分下降，但百慕大和巴哈马的评分略有上升。

政治和社会动荡继续对金融服务造成不稳定。2016 年下半年，GFCI 评分波动性上升。英国公民投票结果公布后，对伦敦的评价立即急剧下降，但在 2016 年末又有所回升。

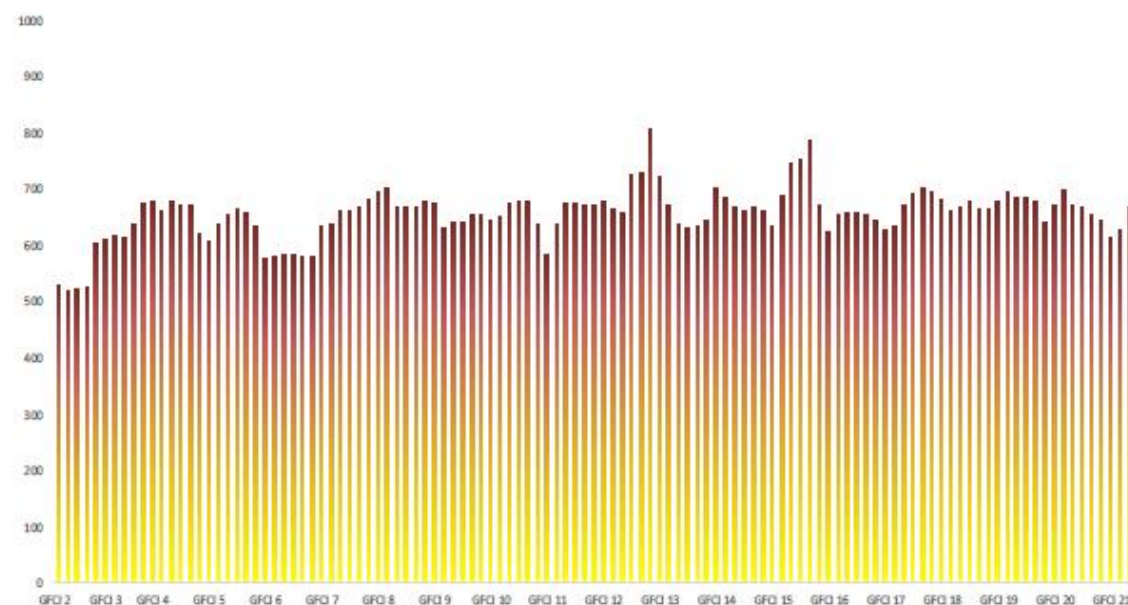
对欧洲其他金融中心的评价出现了一定波动，因为人们在猜测哪些金融中心会从英国脱欧受益。

美国大选时期，对北美金融中心的评价也出现更加不稳定的情况。随着特朗普政府影响力的上升，北美金融中心的评分呈现先下降后上升的情况。

第 21 期 GFCI 的排名与评分完整

情况请见表 1。

图 1 | 排名前 50 金融中心问卷评价按月滚动平均得分



“我很高兴我现在在大西洋这边，与美国北部边境相连。”

——来自多伦多的投资银行全球总裁

“欧洲金融业发展目前完全悬而未决。”

——来自巴黎的商业银行经理

表 1 | GFCI 21 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 21		GFCI 20		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	782	1	795	0	▼13
纽约	2	780	2	794	0	▼14
新加坡	3	760	3	752	0	▲8
香港	4	755	4	748	0	▲7
东京	5	740	5	734	0	▲6
旧金山	6	724	6	720	0	▲4
芝加哥	7	723	8	718	▲1	▲5
悉尼	8	721	11	712	▲3	▲9
波士顿	9	720	7	719	▼2	▲1
多伦多	10	719	13	710	▲3	▲9
苏黎世	11	718	9	716	▼2	▲2
华盛顿	12	716	10	713	▼2	▲3

中心	GFCI 21		GFCI 20		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
上海	13	715	16	700	▲3	▲15
蒙特利尔	14	713	15	703	▲1	▲10
大阪	15	712	17	699	▲2	▲13
北京	16	710	26	683	▲10	▲27
温哥华	17	709	20	694	▲3	▲15
卢森堡	18	708	12	711	▼6	▼3
洛杉矶	19	705	25	685	▲6	▲20
日内瓦	20	704	23	689	▲3	▲15
墨尔本	21	702	24	687	▲3	▲15
深圳	22	701	22	691	0	▲10
法兰克福	23	698	19	695	▼4	▲3
首尔	24	697	14	704	▼10	▼7
迪拜	25	696	18	698	▼7	▼2
台北	26	689	21	692	▼5	▼3
慕尼黑	27	682	27	680	0	▲2
阿布达比	28	680	32	662	▲4	▲18
巴黎	29	679	29	672	0	▲7
卡萨布兰卡	30	674	30	671	0	▲3
开曼群岛	31	670	28	676	▼3	▼6
特拉维夫	32	666	38	643	▲6	▲23
都柏林	33	663	31	663	▼2	0
汉密尔顿	34	660	35	654	▲1	▲6
吉隆坡	35	659	43	638	▲8	▲21
曼谷	36	656	39	642	▲3	▲14
广州	37	650	-	-	-	-
青岛	38	649	46	631	▲8	▲18
卡塔尔	39	648	40	641	▲1	▲7
阿姆斯特丹	40	647	33	659	▼7	▼12
华沙	41	645	45	633	▲4	▲12
塔林	42	640	50	627	▲8	▲13
泽西岛	43	633	42	639	▼1	▼6
奥斯陆	44	632	49	628	▲5	▲4
里加	45	631	52	625	▲7	▲6
斯德哥尔摩	46	630	44	636	▼2	▼6
根西岛	47	629	47	630	0	▼1
列支敦士登	48	628	56	621	▲8	▲7
卡尔加里	49	627	34	658	▼15	▼31
釜山	50	626	41	640	▼9	▼14
维京群岛	51	625	36	653	▼15	▼28
哥本哈根	52	623	60	616	▲8	▲7
格拉斯哥	53	622	61	615	▲8	▲7
爱丁堡	54	621	66	610	▲12	▲11
布鲁塞尔	55	620	62	614	▲7	▲5
米兰	56	619	53	624	▼3	▼5

中心	GFCI 21		GFCI 20		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
麦纳麦	57	618	58	619	▲1	▼1
马恩岛	58	617	65	611	▲7	▲6
约翰内斯堡	59	616	59	618	0	▼2
特立尼达和多巴哥	60	615	71	604	▲11	▲11
墨西哥城	61	614	73	600	▲12	▲14
圣保罗	62	613	51	626	▼11	▼13
孟买	63	612	75	598	▲12	▲14
维也纳	64	611	37	645	▼27	▼34
马尼拉	65	610	78	595	▲13	▲15
伊斯坦布尔	66	609	57	620	▼9	▼11
雅加达	67	608	76	597	▲9	▲11
马德里	68	607	68	608	0	▼1
布拉格	69	606	72	603	▲3	▲3
布达佩斯	70	604	77	596	▲7	▲8
毛里求斯	71	603	79	594	▲8	▲9
罗马	72	601	64	612	▼8	▼11
里约热内卢	73	599	54	623	▼19	▼24
摩纳哥	74	598	67	609	▼7	▼11
大连	75	597	48	629	▼27	▼32
利雅得	76	596	82	585	▲6	▲11
马耳他	77	594	74	599	▼3	▼5
里斯本	78	593	69	607	▼9	▼14
塞浦路斯	79	590	80	593	▲1	▼3
阿拉木图	80	589	70	605	▼10	▼16
直布罗陀	81	587	55	622	▼26	▼35
赫尔辛基	82	585	81	586	▼1	▼1
巴哈马	83	582	86	566	▲3	▲16
巴拿马	84	580	63	613	▼21	▼33
莫斯科	85	566	84	568	▼1	▼2
圣彼得堡	86	565	85	567	▼1	▼2
雷克雅未克	87	550	83	573	▼4	▼23
雅典	88	522	87	535	▼1	▼13

表 2 所列的“候补金融中心”参与了 GFCI 的问卷调查，但是没有达到足够的有效问卷数量，故未列入正式排名。

表 2 | 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
新德里	116	515
天津	113	638
汉堡	102	600
巴库	97	505
布宜诺斯艾利斯	87	511

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
科威特城	85	568
巴巴多斯	74	507
惠灵顿	69	680
圣地亚哥	69	625
内罗毕	69	494
索菲亚	69	561
开普敦	69	603
布拉迪斯拉发	53	536
古吉拉特	30	620
德黑兰	23	452
卡拉奇	17	500
成都	-	-
杭州	-	-

图 2 显示了每个区域排名前 5 的金融中心得分平均值，我们可以看到，随着时间的推移，西欧和北美地区的顶级金融中心已经逐渐丧失其历史统治地位，其优势正被亚太地区

顶级金融中心所取代，与其他地区的顶级金融中心，尤其是拉美地区和东欧/中亚地区的金融中心的差距也在缩小。

图 2 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化趋势图

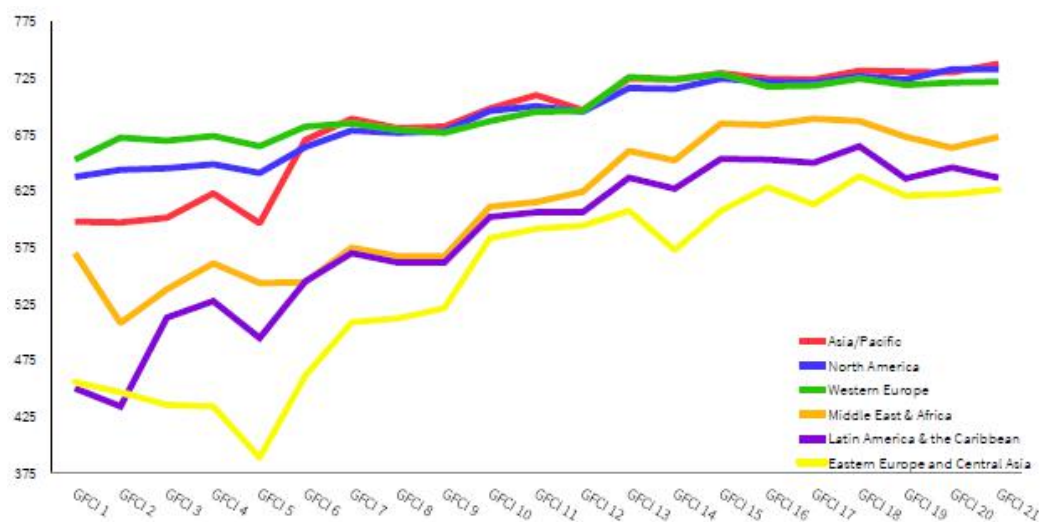
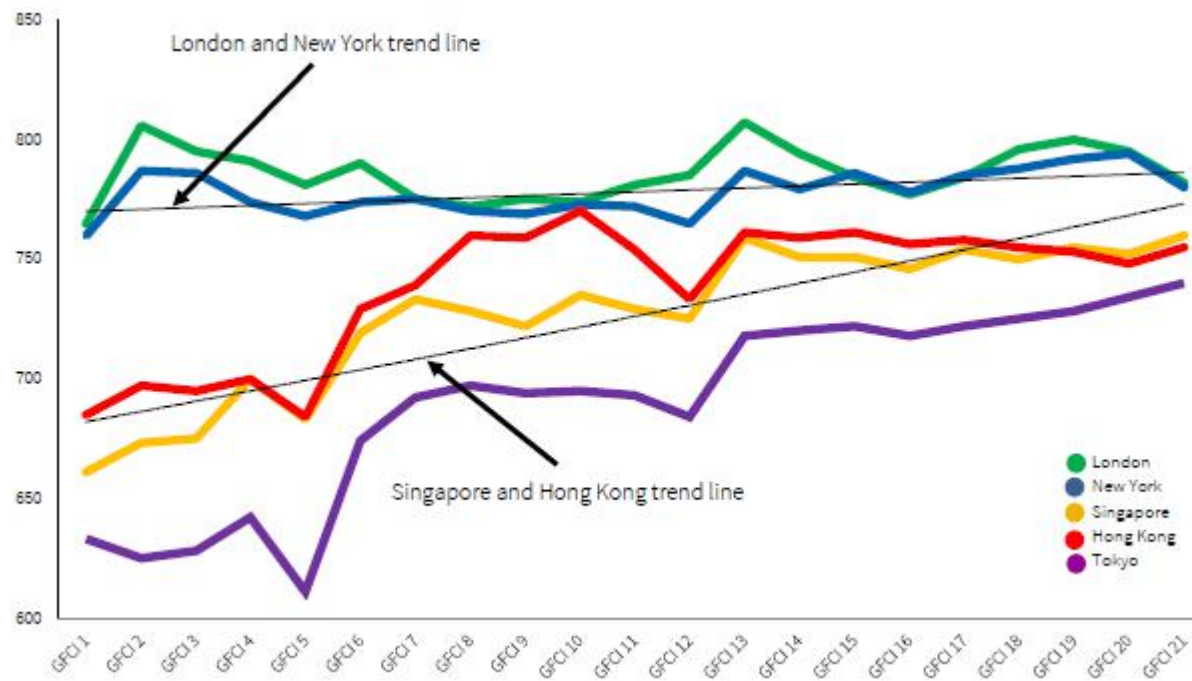


图 3 显示的是排名前五的金融中心得分的变化，伦敦和纽约在第 21

期 GFCI 的评分出现了下降。排名第三的新加坡目前只落后纽约 20 分。

图 3 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化趋势图



在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来几年会取得显著发展。

表 3 显示了被提及次数最多的 15 个金融中心，其中排名第六的金融中心有 5 个都来自亚洲。

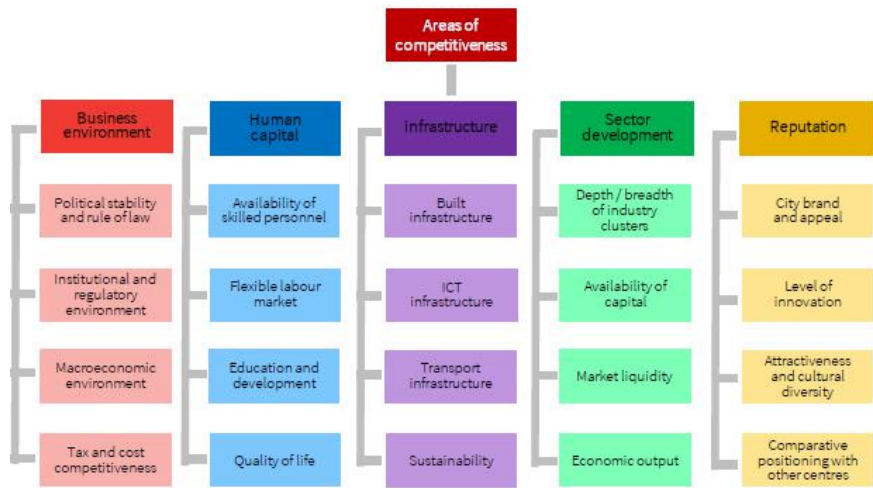
表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
上海	119
新加坡	94
迪拜	78
香港	68
青岛	57
深圳	55
卡萨布兰卡	38
都柏林	33
卢森堡	31
多伦多	30
直布罗陀	24
北京	23
釜山	21
伊斯坦布尔	12
阿布扎比	12

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉。

图 4 | 竞争力分类因素



为了评估金融中心在各个领域的表现情况，GFCI 21 要素评估模型行单独评估。各次级指标中排名前 15 的金融中心如表 4 所示：

每次只对五个领域中的每一项都进

表 4 | GFCI 21 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	商业环境	金融业水平	基础设施	人力资本	声誉及综合
1	伦敦(-)	纽约(-)	伦敦(-)	伦敦(-)	纽约(+1)
2	纽约(-)	伦敦(-)	纽约(-)	纽约(-)	伦敦(-1)
3	香港(+1)	香港(-)	香港(-)	香港(+1)	新加坡(-)
4	新加坡(-1)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(-1)	香港(-)
5	多伦多(+3)	东京(-)	东京(-)	波士顿(-)	芝加哥(-)
6	东京(-1)	芝加哥(+1)	上海(+3)	东京(+1)	波士顿(-)
7	芝加哥(-1)	洛杉矶(-1)	北京(+9)	旧金山(-)	东京(+7)
8	洛杉矶(-1)	旧金山(-1)	旧金山(-2)	芝加哥(-)	悉尼(+2)
9	蒙特利尔(+3)	波士顿(+1)	台北(+5)	华盛顿(+1)	旧金山(-2)
10	悉尼(-)	上海(+4)	迪拜(+3)	上海(+18)	苏黎世(+4)
11	波士顿(-1)	华盛顿(-1)	波士顿(-4)	苏黎世(-1)	华盛顿(-3)
12	卢森堡(+3)	深圳(+7)	华盛顿(-3)	法兰克福(-)	多伦多(-)
13	苏黎世(-4)	苏黎世(-2)	巴黎(+5)	洛杉矶(-2)	都柏林(+15)
14	旧金山(-1)	卢森堡(-1)	悉尼(-4)	多伦多(+1)	洛杉矶(-6)
15	华盛顿(-1)	多伦多(+1)	苏黎世(-3)	爱丁堡(+4)	上海(-3)

全球领先的金融中心通常也是发达、先进的国际化大都市。GFCI 排名前五的金融中心在所有次级指标上也位列前七。

GFCI 的调查问卷要求受访者指出“哪些因素对竞争力最重要”。每个领域被提及的次数如表 5 所示。

表 5 | 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	核心观点
营商环境	645	➤ 英国脱欧是所有金融中心面对不确定性的主要来源，不仅仅是伦敦受到影响 ➤ 腐败和法制依旧是关键因素 ➤ 越来越多人开始担忧全球贸易保护主义的抬头
人力资本	583	➤ 恐怖主义、人身安全和人权愈发重要 ➤ 英国和美国的受访者担心人才流动受到制约
税收	522	➤ 决定企业重新选址的至关重要因素 ➤ 税收规则必须是透明和公平
声誉	518	➤ 金融中心需要加强自身推广，竞争力随之提升。 ➤ 宜居和安全比以往任何时候都显得重要
基础设施	503	➤ 信息和通讯技术，以及金融科技的发展如火如荼 ➤ 各个金融中心的航空连通性亟待加强
金融业发展水平	498	➤ 脱欧公投过后，其发展的关键时期可能会受到挑战 ➤ 对贸易保护主义的担忧愈来愈多

“从长期来看，这种新的‘贸易保护主义’不论对金融服务业还是其他产业都是不利的。”

——来自芝加哥的投资银行家

“我认为在未来 5 年内，金融科技造成的影响要超过英国脱欧。”

——来自伦敦的保险经理

竞争力与腐败

我们对金融中心竞争力的研究 表明，腐败程度因素正变得越来越重要。图 5 和图 6 使用两个与腐败有关 的工具因素，以证明与 GFCI 21 评级的 密切相关性。泡沫的大小是金融中 心 GDP 的相对指标。

图 5 | 第 21 期 GFCI 得分与腐败感知指数关系示意（由透明国际组织提供）

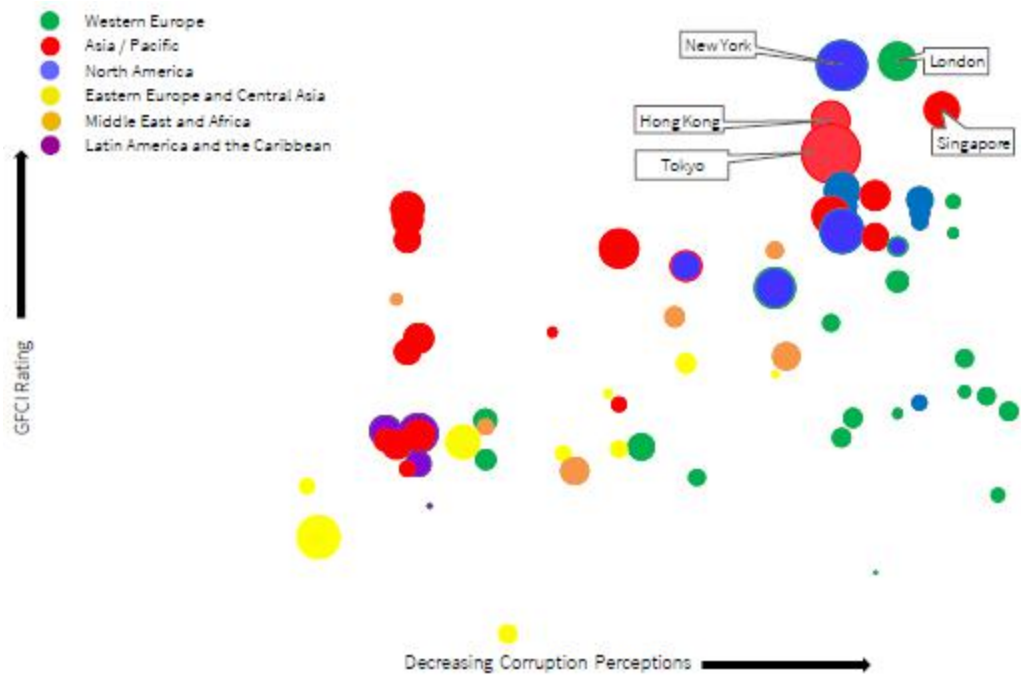
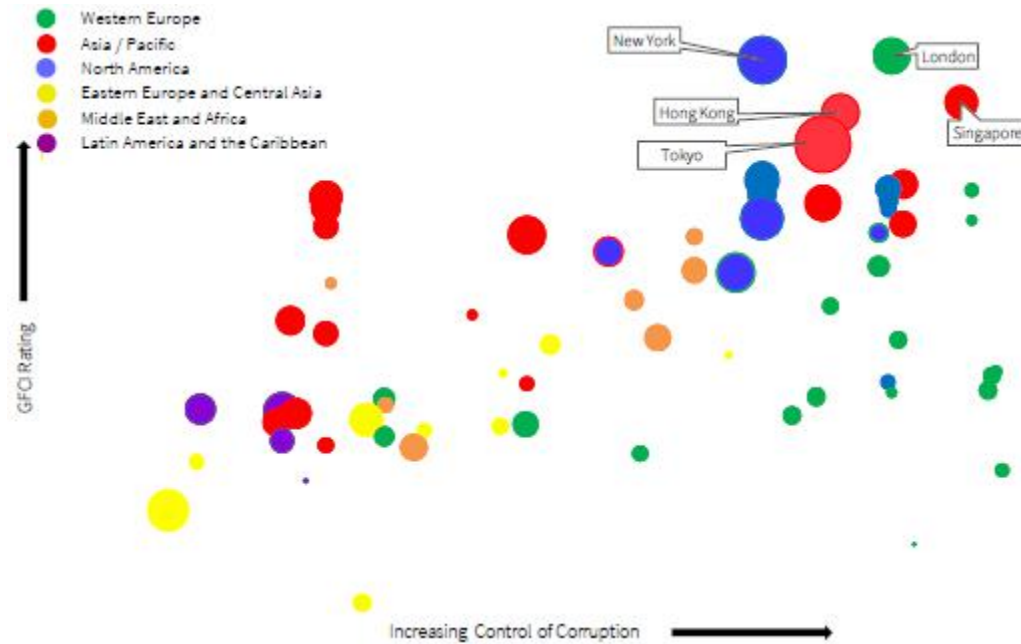


图 6 | 第 21 期 GFCI 得分与腐败控制关系示意（由世界银行提供）



联系性

掌管繁荣的金融中心的最重要的好处之一是该中心能与其他金融中心保持一定的联系性。衡量这种联系性的一种方法是查看其给予其他

金融中心和从其他金融中心收到的评价数量。图表 7 和图 8 使用纽约和芝加哥作为例子，对比两个金融中心不同程度的联系。

图 7 | 纽约的联系性示意 (GFCI 21)

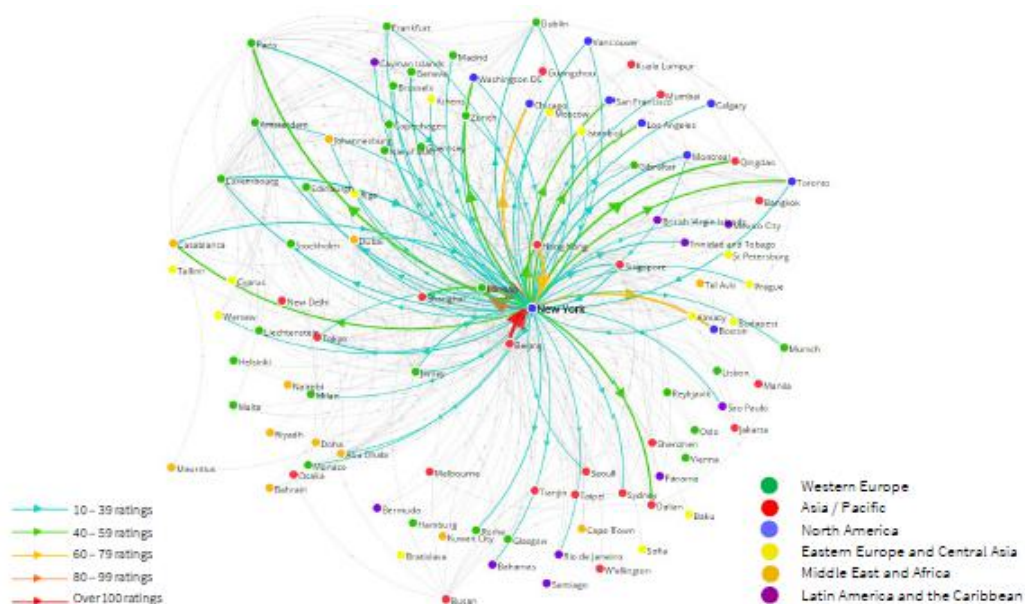
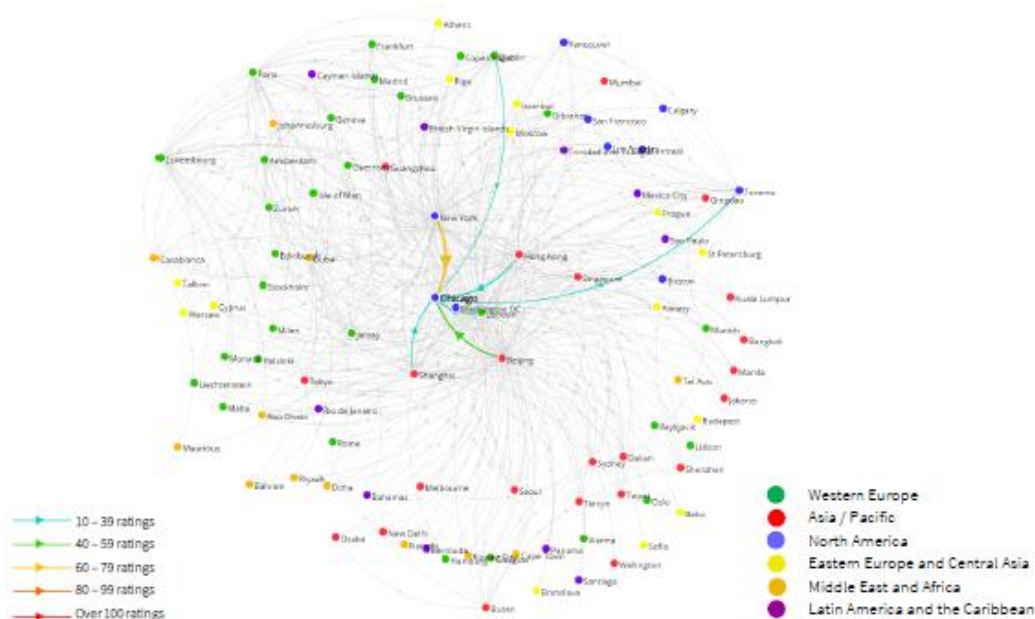


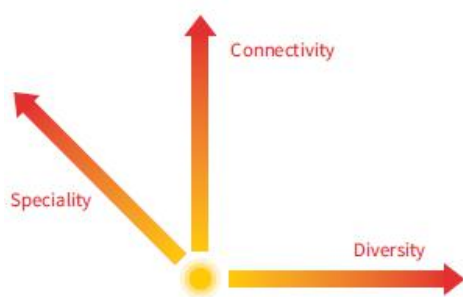
图 8 | 芝加哥的联系性示意 (GFCI 21)



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 9 | GFCI 21 分类维度



“联系性” (Connectivity) —— 代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。一个金融中心的联系性可用“接收” (Inbound) 地点评价（特定中心接收到的评价来源地数量）及“发出” (Outbound) 地点评价（特定中心评价其他中心的数量）的组合来衡量。如果一个金融中心的加权平均评分中 50% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“全球性” (Global) 的；如果

40% 以上来自于其他金融中心，那么这个金融中心就是“国际性” (International) 的。

“多元性” (Diversity) —— 衡量一个金融中心业务广度。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）来衡量一个金融中心的多元性。高得分代表这个金融中心的金融服务是丰富多元化的，而低得分则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性” (Specialty) —— 衡量一个金融中心某些金融细分行业的发展质量和深度，例如投资管理、银行业务、保险业务、专业服务和政府及监管等。金融中心的“专业性”表现用分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量（数值最大说明专业性越强）。

如表 6 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金

融中心分类表中的横轴，“联系性” 这些标准包括：这个中心的“联系性”成为竖轴。GFCI 21 中的 88 个金融中 如何；其服务的“广度”如何；服务心根据 3 个标准被划分为不同的类别， 的“深度”如何。

表 6 | GFCI 21 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively Broad	Relatively Deep	Emerging
	Global leaders	Global Diversified	Global Specialists	Global Contenders
全球性 Global	北京	阿姆斯特丹	阿布扎比	莫斯科
	迪拜		泽西岛	
	都柏林		卢森堡	
	法兰克福		上海	
	日内瓦			
	香港			
	伦敦			
	纽约			
	巴黎			
	新加坡			
	多伦多			
	华盛顿			
	苏黎世			
国际性 International	Established International	International Diversified	International Specialists	International Contenders
	波士顿	布鲁塞尔	维京群岛	巴哈马
	芝加哥	哥本哈根	卡萨布兰卡	直布罗陀
	洛杉矶	爱丁堡	青岛	广州
	马德里	伊斯坦布尔	深圳	孟买
	蒙特利尔			
	旧金山			
	首尔			
	斯德哥尔摩			
	悉尼			
	温哥华			
本土性 Local	Established Players	Local Diversified	Local Specialists	Evolving Centres
	布达佩斯	釜山	百慕大群岛	阿拉木图
	圣保罗	卡尔加里	根西岛	雅典
		格拉斯哥	马恩岛	巴林
		赫尔辛基	列支敦士登	塞浦路斯
		里斯本	里加	大连
		墨尔本	里约热内卢	多哈
		米兰	台北	雅加达
		奥斯陆	塔林	马耳他
		罗马		马尼拉
		维也纳		毛里求斯
				摩纳哥
				巴拿马
				雷克雅未克
				利雅得
				圣彼得堡

有 14 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上栏）开展着

广泛和专业的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这些金融中心包括五大全球领先的金融中心，其他的顶级金融中心可以被归类为成熟性国际金融中心（Established International Centre）。

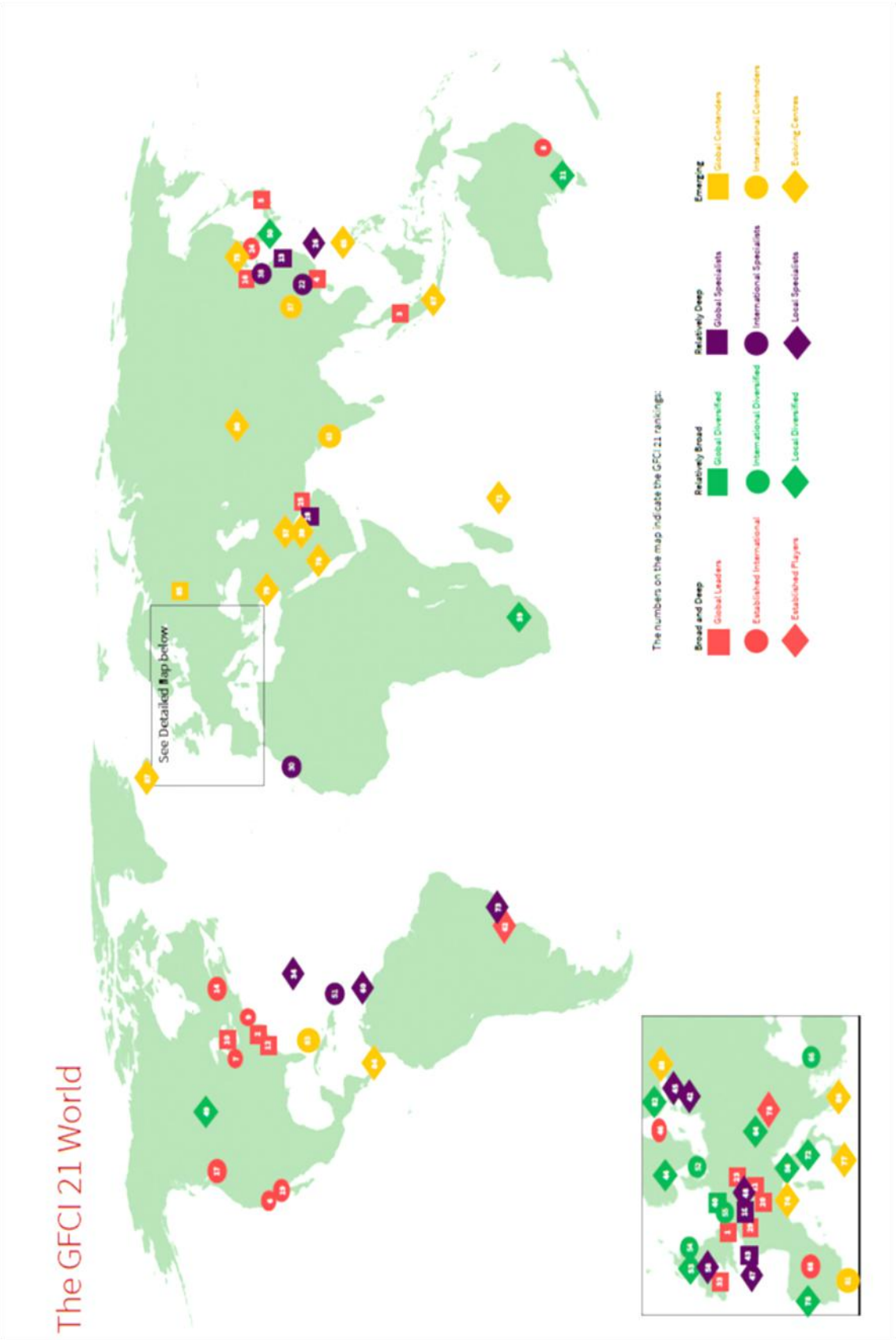
GFCI 21 的重大变化包括迪拜，华盛顿和北京成为全球性顶尖金融中心和洛杉矶成为成熟性国际金融中心（以前是多元化国际金融中心）。

“法兰克福的银行与亚洲的银行建立起了越来越紧密的联系。”

——来自法兰克福的投资银行家

“中国目前正在加大力度推进与欧洲的联系。”

——来自伦敦的贸易协会 CEO



西欧地区

表 7 显示了前 15 家西欧金融中心在 GFCI 21 中的排名情况。伦敦、苏黎世、卢森堡和日内瓦继续保持区域前四领先地位。尽管卢森堡的全球排名已经下滑到第 18 名，其在该地区依旧排名第 3。

表 7 | GFCI 20 西欧金融中心的排名情况

中心	GFCI 21		GFCI 20		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	782	1	795	0	▼13
苏黎世	11	718	9	716	▼2	▲2
卢森堡	18	708	12	711	▼6	▼3
日内瓦	20	704	23	689	▲3	▲15
法兰克福	23	698	19	695	▼4	▲3
慕尼黑	27	682	27	680	0	▲2
巴黎	29	679	29	672	0	▲7
都柏林	33	663	31	663	▼2	0
阿姆斯特丹	40	647	33	659	▼7	▼12
泽西岛	43	633	42	639	▼1	▼6
奥斯陆	44	632	49	628	▲5	▲4
斯德哥尔摩	46	630	44	636	▼2	▼6
根西岛	47	629	47	630	0	▼1
列支敦士登	48	628	56	621	▲8	▲7
哥本哈根	52	623	60	616	▲8	▲7

图 10 | 欧洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

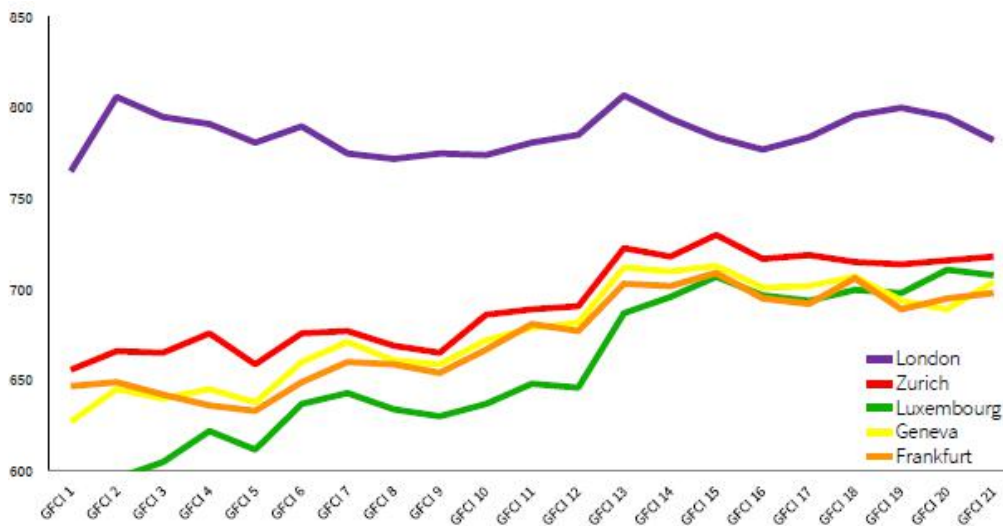


图 11-13 展示了西欧地区排名前三金融中心按区域分类的评分差异。通过图可充分了解各中心在不同地区知名度的相对强弱关系。特别需要指出的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土偏好”(home preference) 这一因素。图中纵轴红色虚线表示去掉所有来自本土评价后的平均得分，百分比数字代表各区域评价数量占总评价数量的比重。

图 11 | 伦敦在 GFCI 21 中各区域评分——与 843 综合平均得分的差异

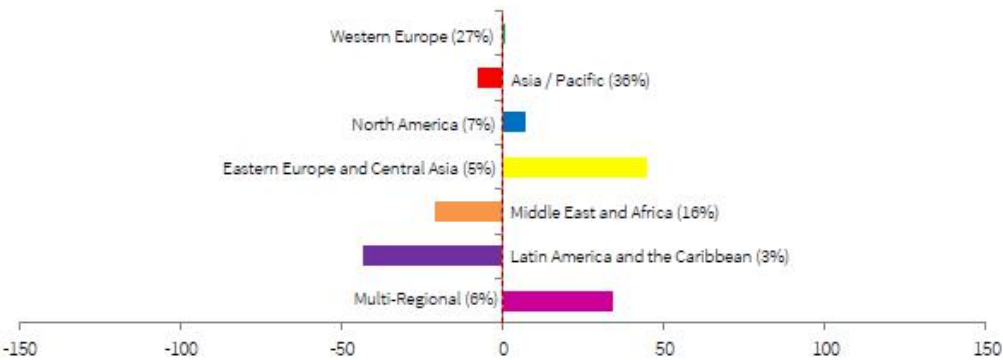


图 12 | 苏黎世在 GFCI 21 中各区域评分——与 753 综合平均得分的差异

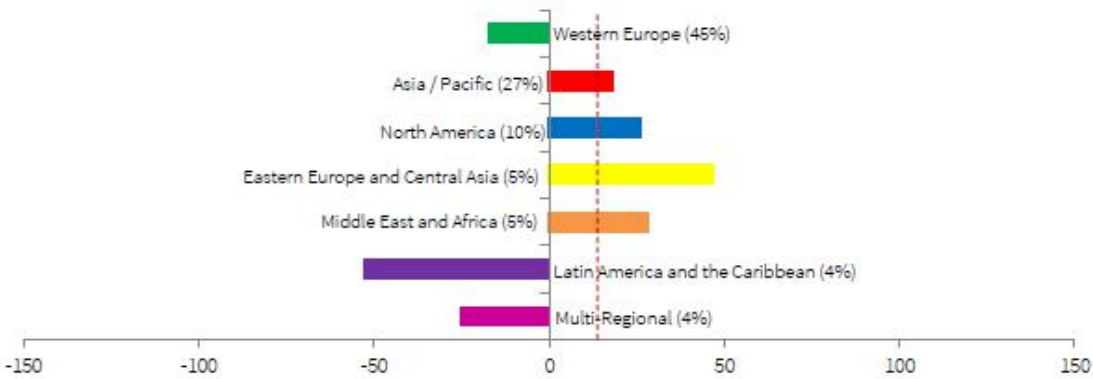
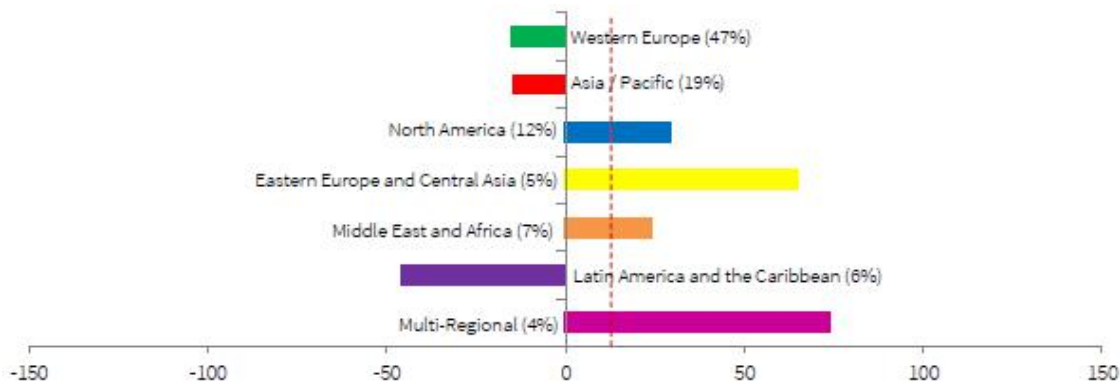


图 13 | 卢森堡在 GFCI 21 中各区域评分——与 730 综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

如表 8 所示，在 GFCI 21 中，本期排名上升 10 个名次。悉尼和墨尔本名靠前的亚太地区各金融中心得分均双双上升，而韩国的两大金融中心——有所增长。其中，北京增长显著，本——首尔和釜山则出现下滑。

表 8 | GFCI 21 亚太地区排名前 15 金融中心

中心	GFCI 21		GFCI 20		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
新加坡	3	760	3	752	0	▲8
香港	4	755	4	748	0	▲7
东京	5	740	5	734	0	▲6
悉尼	8	721	11	712	▲3	▲9
上海	13	715	16	700	▲3	▲15
大阪	15	712	17	699	▲2	▲13
北京	16	710	26	683	▲10	▲27
墨尔本	21	702	24	687	▲3	▲15
深圳	22	701	22	691	0	▲10
首尔	24	697	14	704	▼10	▼7
台北	26	689	21	692	▼5	▼3
吉隆坡	35	659	43	638	▲8	▲21
曼谷	36	656	39	642	▲3	▲14
广州	37	650	-	-	-	-
青岛	38	649	46	631	▲8	▲18

图 18 | 亚太地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

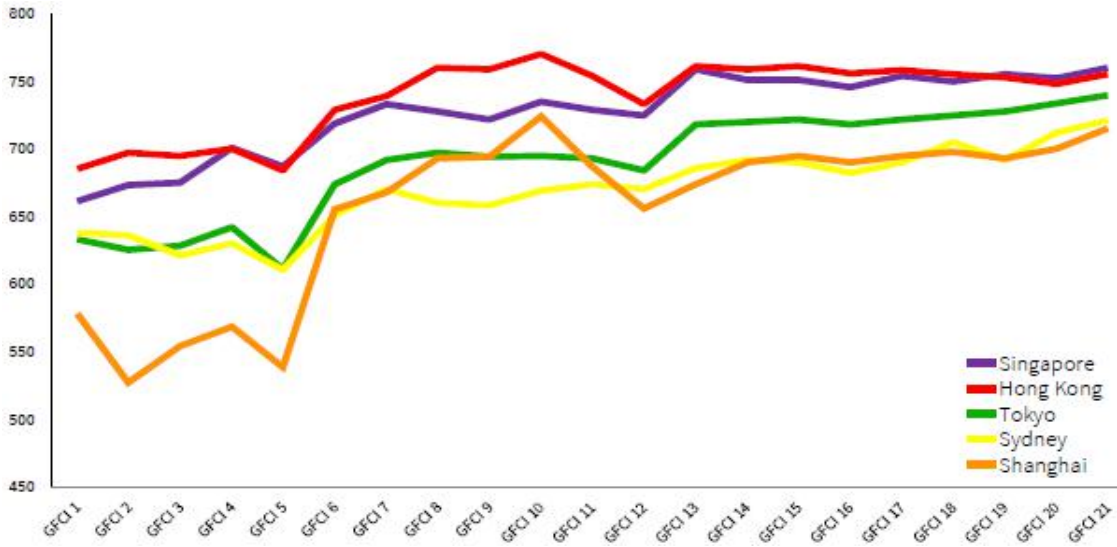


图 15 | 新加坡在 GFCI 21 中各区域评分——与 831 综合平均得分的差异

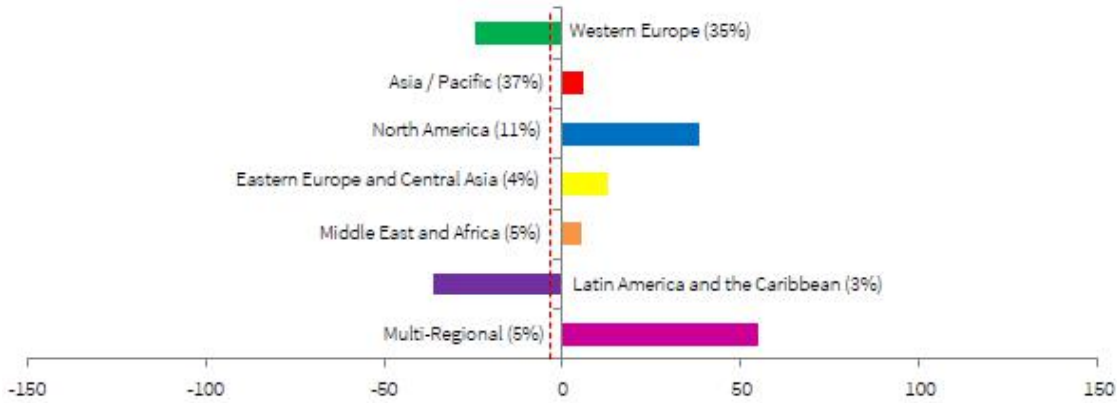


图 16 | 香港在 GFCI 21 中各区域评分——与 812 综合平均得分的差异

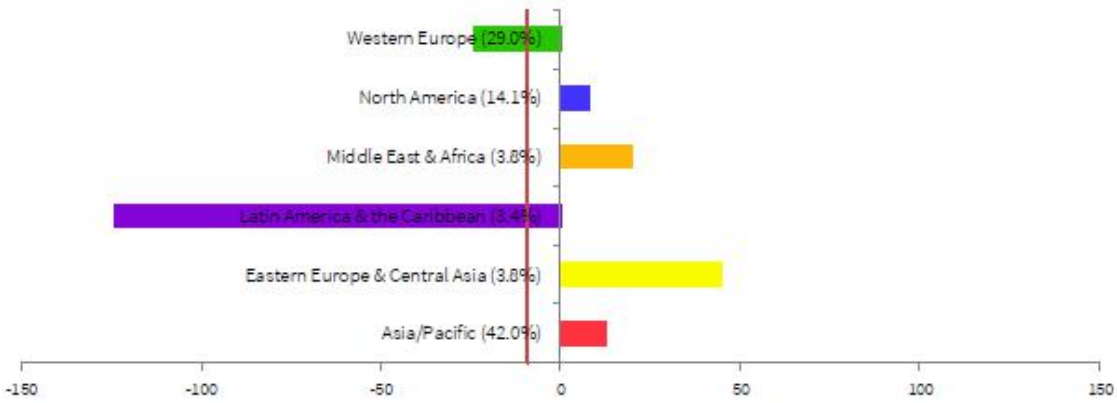
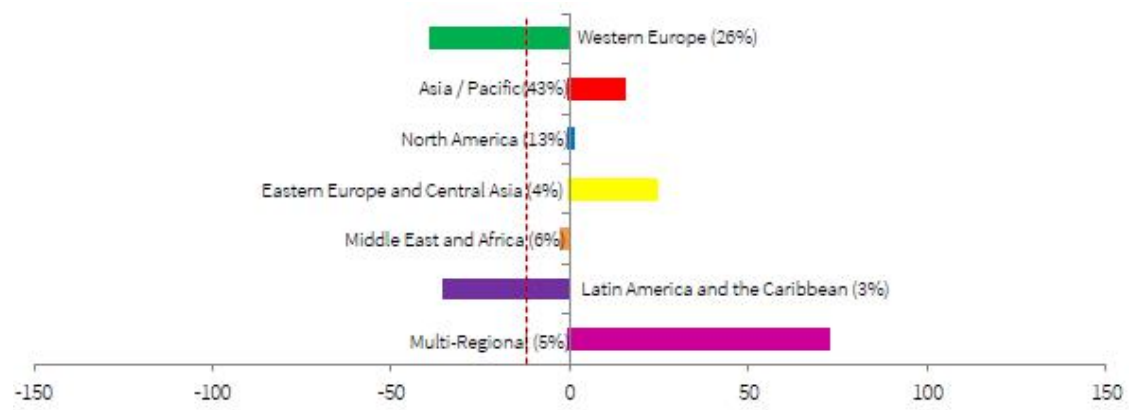


图 17 | 东京在 GFCI 21 中各区域评分——与 802 综合平均得分的差异



“中国各金融中心均在成长！尽管目前可能还存在问题，但其绝对规模将占上风。”

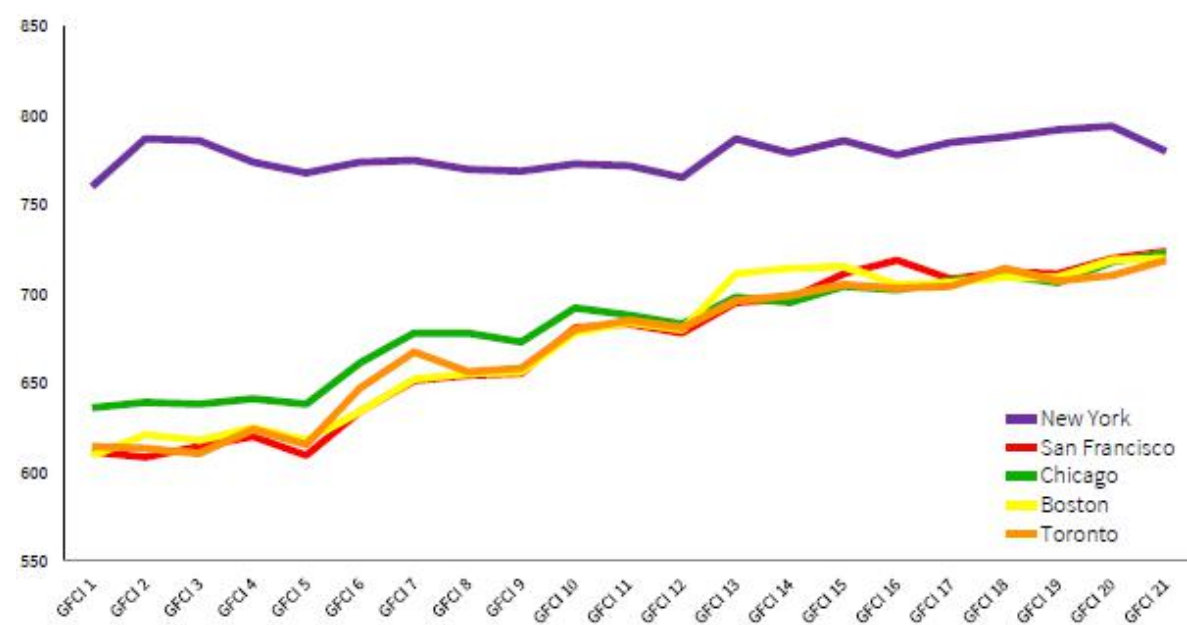
——来自悉尼的咨询顾问

北美地区

如表 10 所示，除纽约和卡尔加里之外（主要受能源价格波动影响），本期北美金融中心表现良好。加拿大表 9 | GFCI 21 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 21		GFCI 20		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	2	780	2	794	0	▼14
旧金山	6	724	6	720	0	▲4
芝加哥	7	723	8	718	▲1	▲5
波士顿	9	720	7	719	▼2	▲1
多伦多	10	719	13	710	▲3	▲9
华盛顿	12	716	10	713	▼2	▲3
蒙特利尔	14	713	15	703	▲1	▲10
温哥华	17	709	20	694	▲3	▲15
洛杉矶	19	705	25	685	▲6	▲20
卡尔加里	49	627	34	658	▼15	▼31

图 18 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况



“洛杉矶似乎在北美地区找到了发展位置，金融科技（FinTech）已经为这里打上了巨大烙印，各类风险投资基金正蜂拥而至。”

——来自洛杉矶的天使投资人

图 19 | 纽约在 GFCI 21 中各区域评分——与 847 综合平均得分的差异

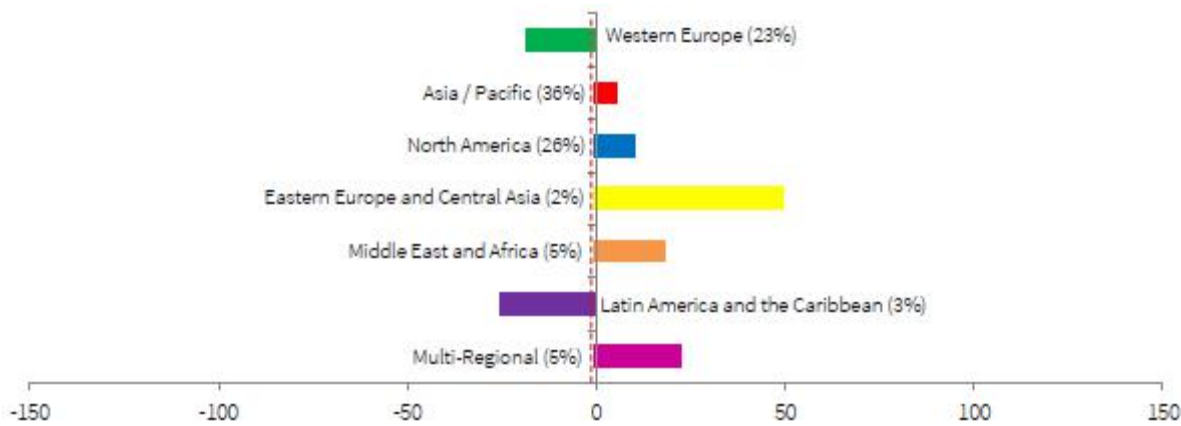


图 20 | 旧金山在 GFCI 21 中各区域评分——与 756 综合平均得分的差异

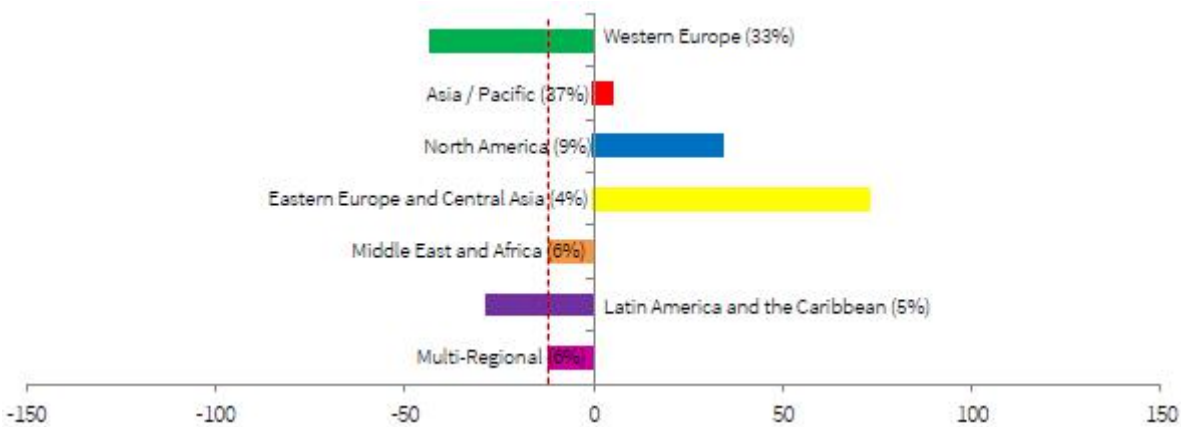
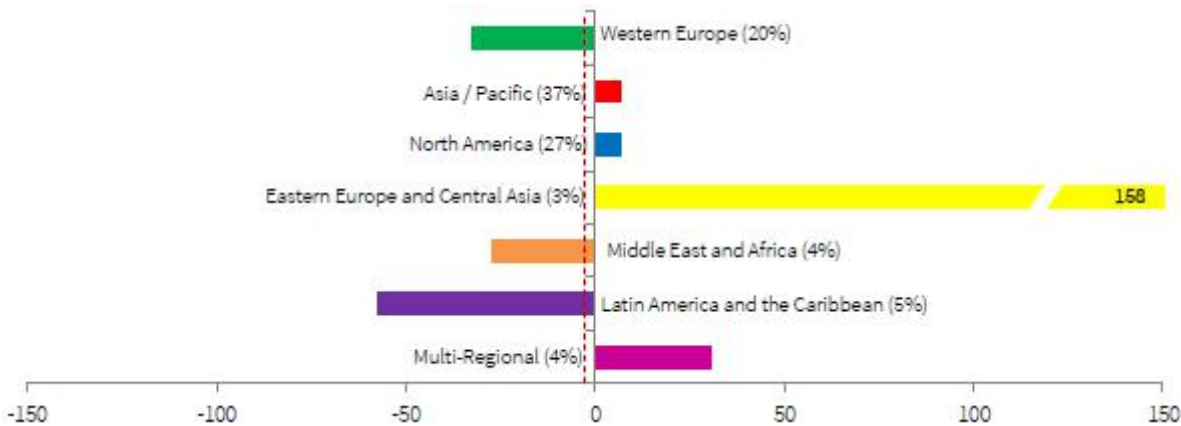


图 21 | 芝加哥在 GFCI 21 中各区域评分——与 742 综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

表 10 中显示了 GFCI 21 中的东欧及中亚金融中心的排名情况。华沙、塔林和里加依旧是该区域的前三强。尽管伊斯坦布尔在全球排名下滑了 9 位，依旧在该区域保持第四名。

表 10 | GFCI 21 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 21		GFCI 20		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
华沙	41	645	45	633	▲4	▲12
塔林	42	640	50	627	▲8	▲13
里加	45	631	52	625	▲7	▲6
伊斯坦布尔	66	609	57	620	▼9	▼11
布拉格	69	606	72	603	▲3	▲3
布达佩斯	70	604	77	596	▲7	▲8
塞浦路斯	79	590	80	593	▲1	▼3
阿拉木图	80	589	70	605	▼10	▼16
莫斯科	85	566	84	568	▼1	▼2
圣彼得堡	86	565	85	567	▼1	▼2
雅典	88	522	87	535	▼1	▼13

图 22 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

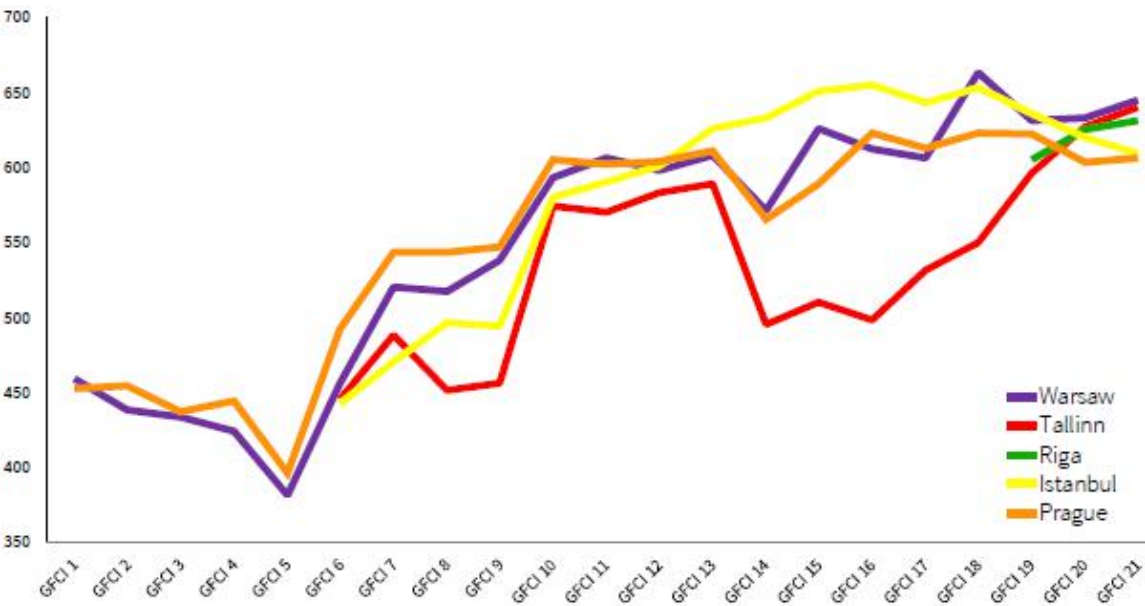


图 23 | 华沙在 GFCI 21 中各区域评分——与 673 综合平均得分的差异

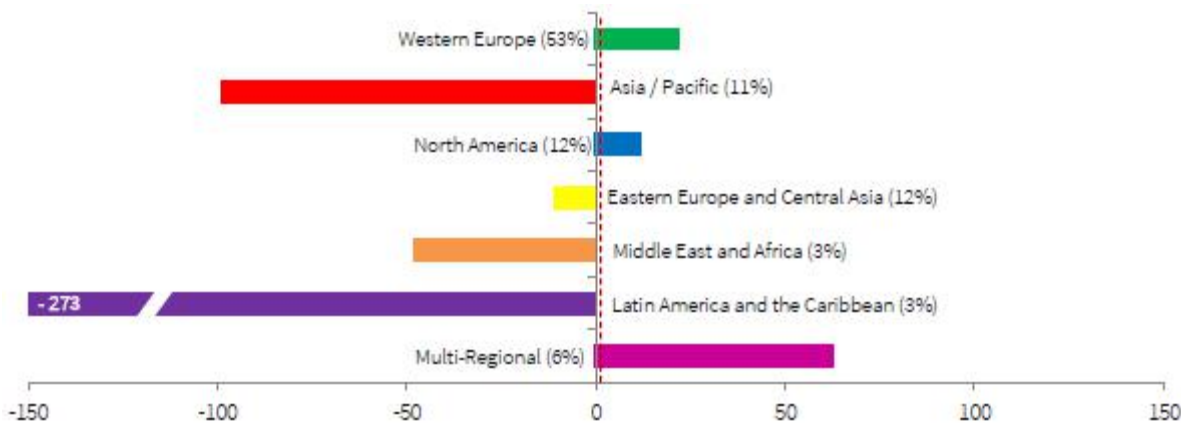


图 24 | 塔林在 GFCI 21 中各区域评分——与 627 综合平均得分的差异

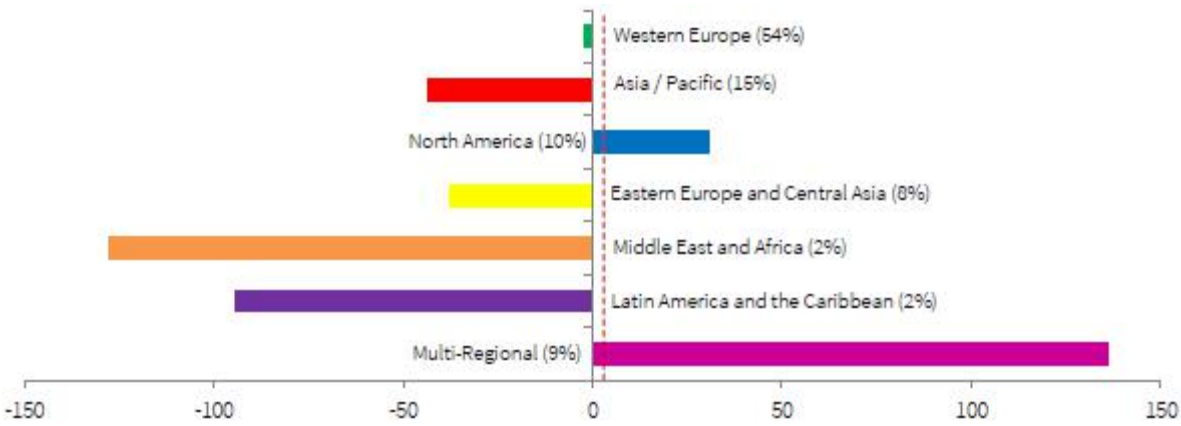
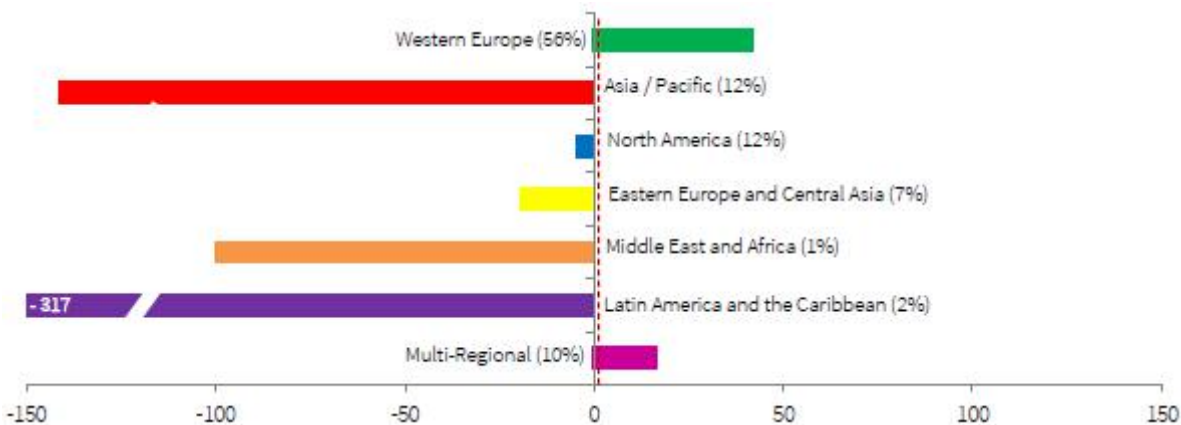


图 25 | 里加在 GFCI 21 中各区域评分——与 650 综合平均得分的差异



“伊斯坦布尔目前处境真的非常糟糕，恐怖主义、临近战争地带、独裁总统，这些因素对金融业来说都是糟糕至极。”

——来自迪拜的资产管理人

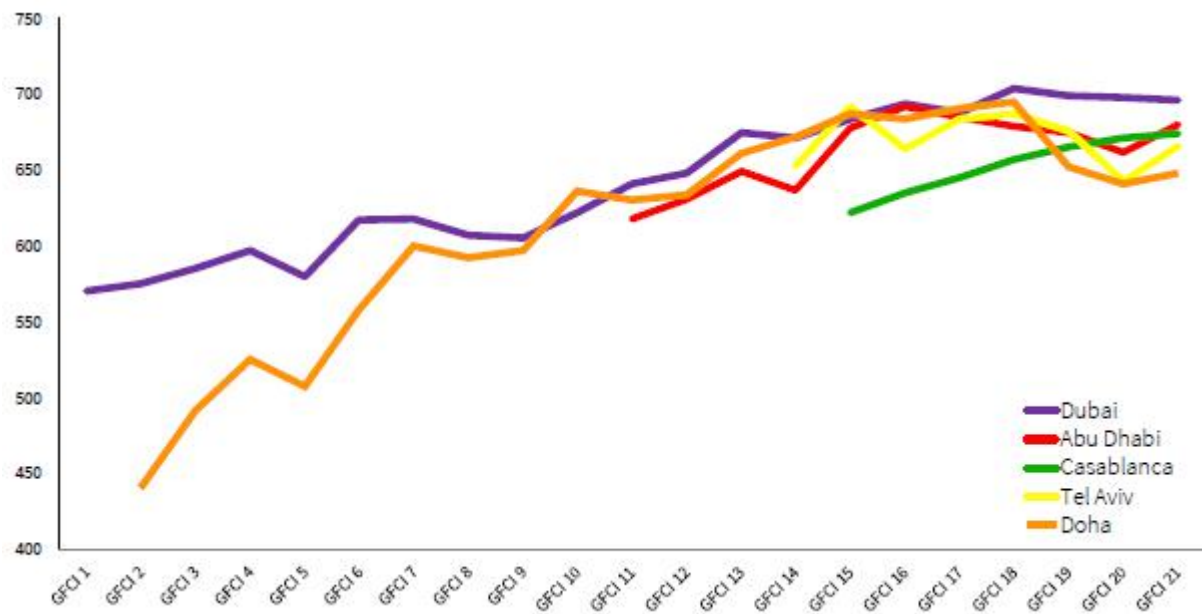
中东及非洲地区

如表 11 所示，本期中东及非洲地区的金融中心表现良好。除了迪拜的得分略有下降，其他金融中心得分均有所增长。其中，阿布扎比和特拉维夫增长迅猛。

表 11 | 中东及非洲地区金融中心在 GFCI 21 中的排名情况

中心	GFCI 21		GFCI 20		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	25	696	18	698	▼7	▼2
阿布扎比	28	680	32	662	▲4	▲18
卡萨布兰卡	30	674	30	671	0	▲3
特拉维夫	32	666	38	643	▲6	▲23
多哈	39	648	40	641	▲1	▲7
巴林	57	618	58	619	▲1	▼1
约翰内斯堡	59	616	59	618	0	▼2
毛里求斯	71	603	79	594	▲8	▲9
利雅得	76	596	82	585	▲6	▲11

图 26 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



“我感到阿布扎比正变得越来越活跃。”

——来自多哈的金融顾问公司 CEO

图 27 | 迪拜在 GFCI 21 中各区域评分——与 717 综合平均得分的差异

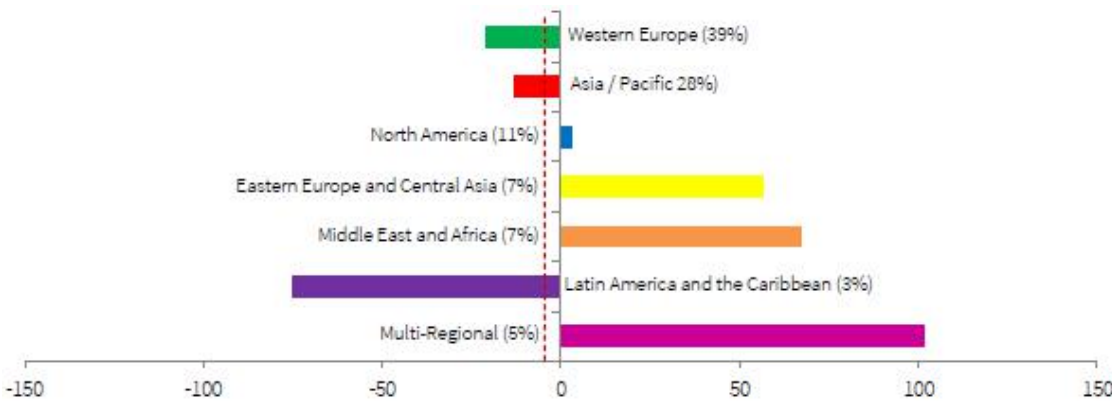


图 28 | 阿布扎比在 GFCI 21 中各区域评分——与 639 综合平均得分的差异

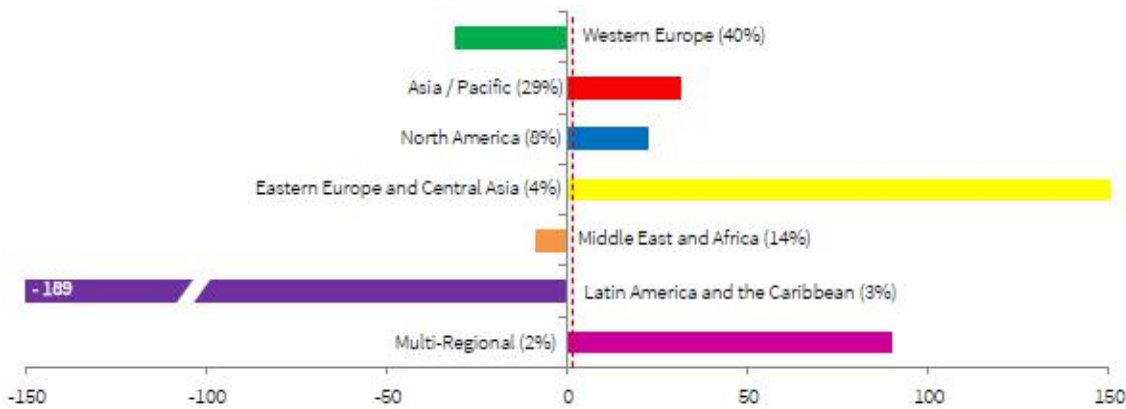
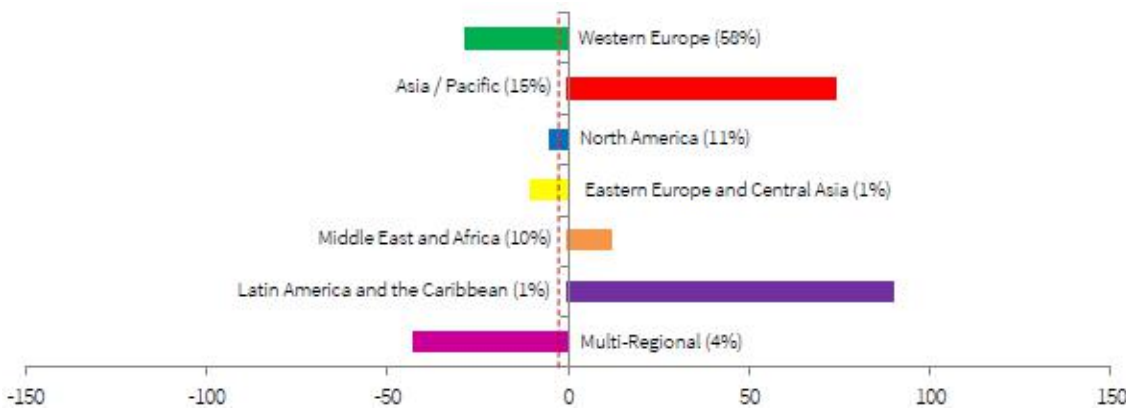


图 29 | 卡萨布兰卡在 GFCI 21 中各区域评分——与 698 综合平均得分的差异



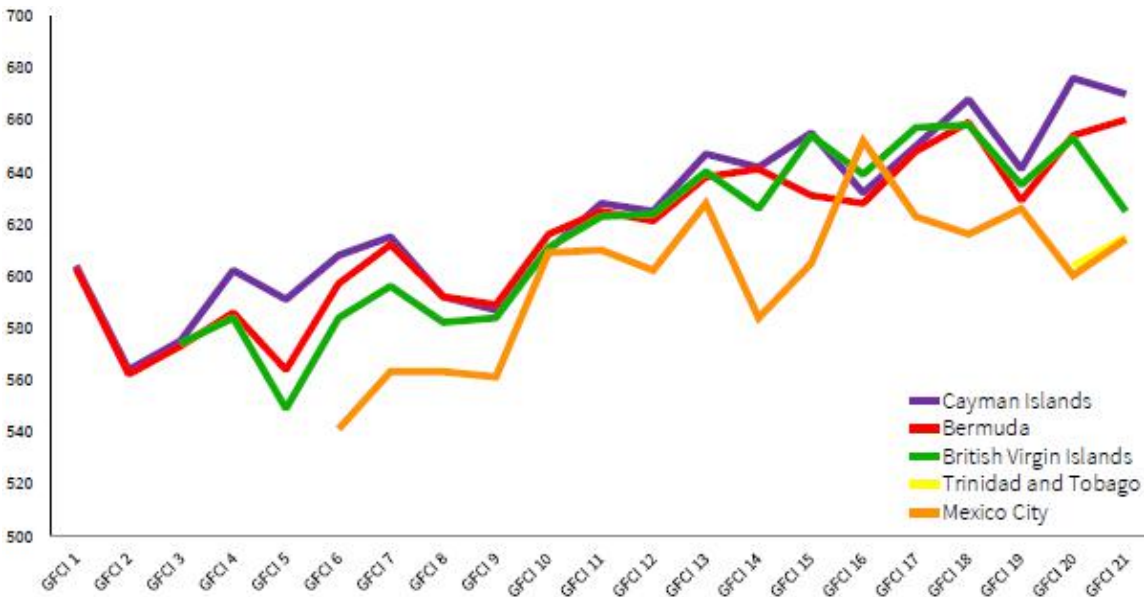
拉美及加勒比地区

如表 12 所示，拉美地区金融中心依旧在波动震荡。圣保罗、里约热内卢和巴拿马下跌明显，布宜诺斯艾利斯和圣地亚哥则由于缺乏有效数量的问卷评分，依旧处于候补名单中。离岸金融中心则出现分异，英属群岛依旧稳定，而加勒比地区金融中心则喜忧参半。开曼群岛和维京群岛出现下滑，而百慕大群岛和巴哈马则小幅增长。

表 12 | GFCI 21 拉美及加勒比地区金融中心排名情况

中心	GFCI 21		GFCI 20		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	31	670	28	676	▼3	▼6
百慕大群岛	34	660	35	654	▲1	▲6
维京群岛	51	625	36	653	▼15	▼28
特立尼达和多巴哥	60	615	71	604	▲11	▲11
墨西哥城	61	614	73	600	▲12	▲14
圣保罗	62	613	51	626	▼11	▼13
里约热内卢	73	599	54	623	▼19	▼24
巴哈马	83	582	86	566	▲3	▲16
巴拿马	84	580	63	613	▼21	▼33

图 30 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



“拉美地区潜力巨大但也问题众多。地方性腐败极大阻碍了国际投资者进入。”

——来自迈阿密的投资基金总监

图 31 | 开曼群岛在 GFCI 21 中各区域评分——与 657 综合平均得分的差异

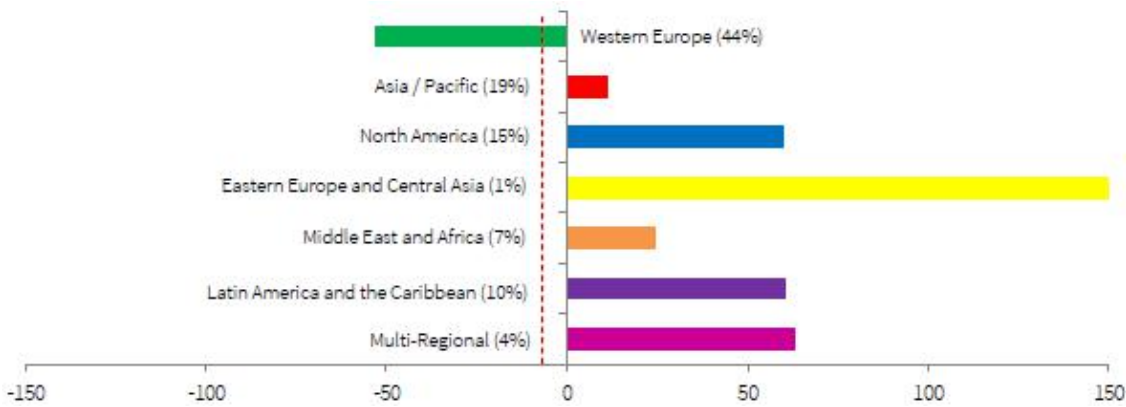


图 32 | 百慕大群岛在 GFCI 21 中各区域评分——与 625 综合平均得分的差异

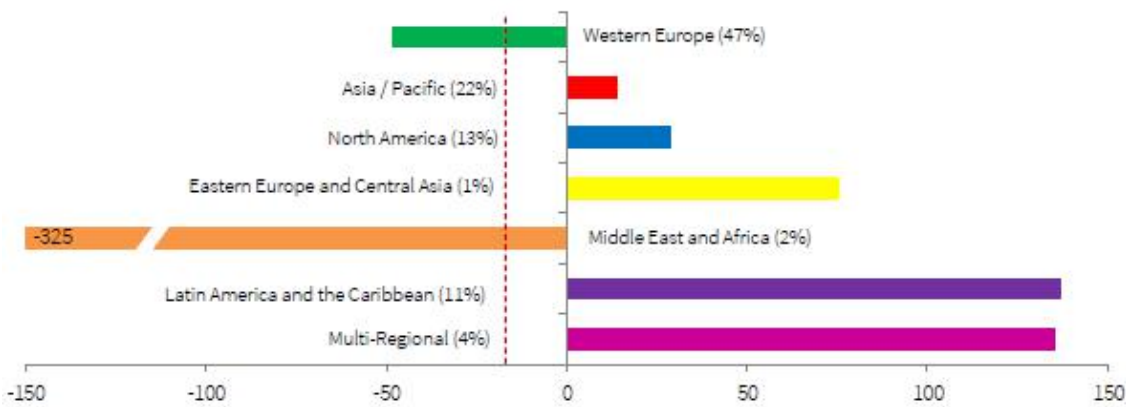
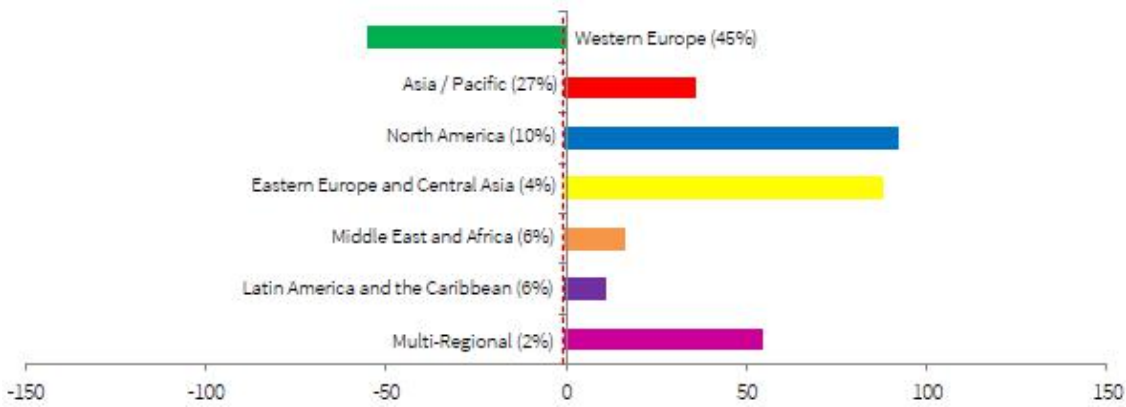


图 33 | 维京群岛在 GFCI 21 中各区域评分——与 613 综合平均得分的差异



本地金融中心的期望

尽管 GFCI 评价计算中只采用来自非本地受访者的问卷评价，我们还是向各受访者征询了其工作所在地的金融中心的期望（即他们对本地金融

中心竞争力的看法）。一般来说，受访者对其本地金融中心的评价的乐观程度要远高于非本地受访者。

图 34 | 对本地金融中心的期望——伦敦

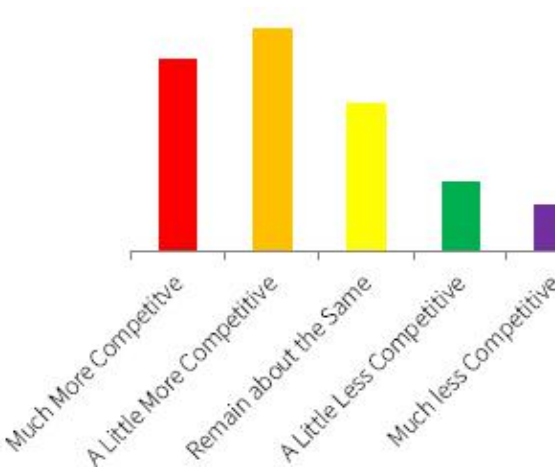


图 35 | 对本地金融中心的期望——纽约

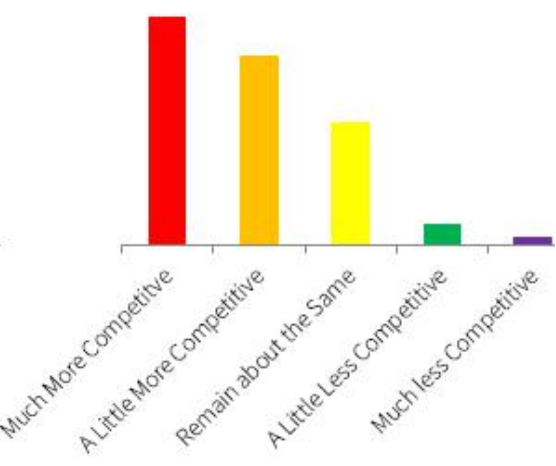


图 36 | 对本地金融中心的期望——法兰克福

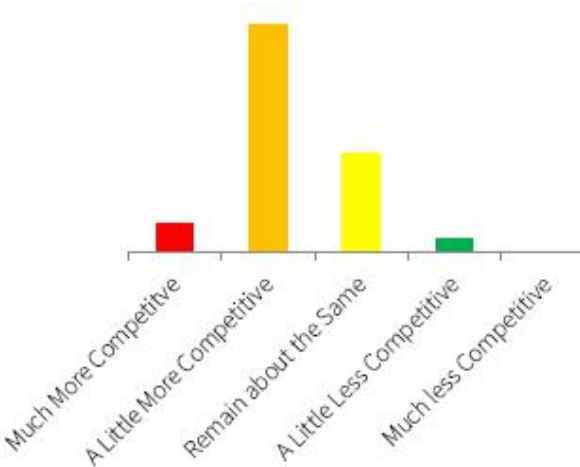
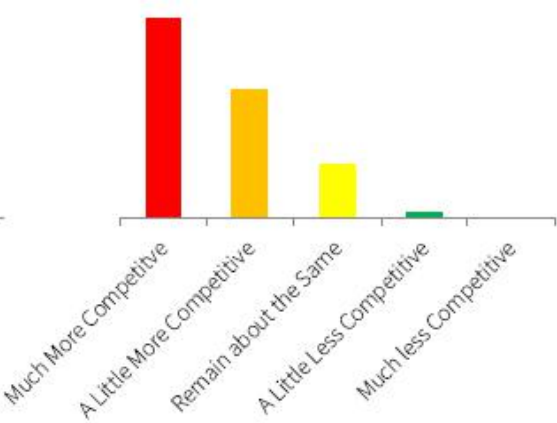


图 37 | 对本地金融中心的期望——上海



稳定性

GFCI 21 模型还可以分析各金融中心竞争力的稳定性。图 38 是对排名前 40 的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标“敏感性”所做的对比分析。

图 38 显示了按稳定性划分的三类金融中心。位于图的右上角的是“不可预知类” (unpredictable)，这一类金融中心对特征指标的敏感度很高，评估差异大。这类金融中心在领先的 GFCI 金融中心中的潜在波动性最强。

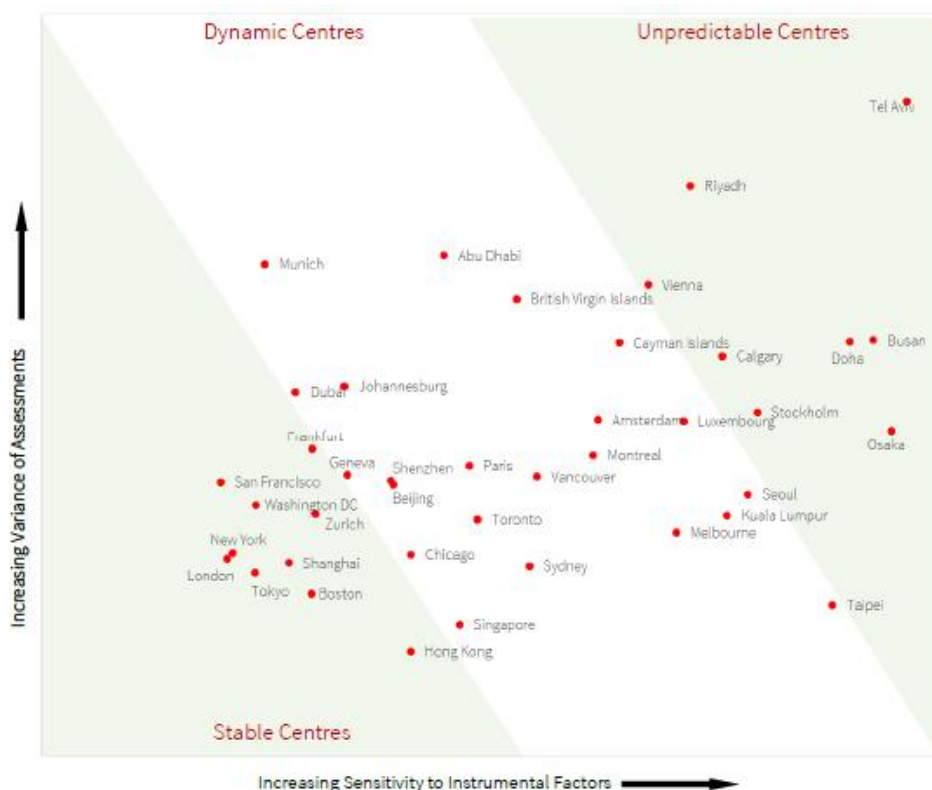
“稳定类” (stable) 金融中心位

图 38 | 排名前 40 金融中心的稳定性分析

于图的左下角，这类金融中心对特征指标变化的敏感度低。自 GFCI 20 以来，旧金山、华盛顿、法兰克福和苏黎世正变得越来越稳定。维京群岛和阿姆斯特丹则变得有很大不确定性。芝加哥和悉尼在上一期还处于稳定区域，但是逐渐变得不太稳定，本期已进入波动区域。

图 38 只显示了排名前 40 的金融中心。值得注意的是，如果要显示其他指数较低的金融中心，它们会处在“不可预知类”区间。

图 38 | 排名前 40 金融中心的稳定性分析



行业分类指数

行业分类指数是通过建立 GFCI 行业、投资管理、保险业、专业服务、统计模型并运用不同相关行业的受访政府监管等五大领域。表 13 反映了在者们的问卷调查数据进行分类分析得这五大行业分类指数排名前十五金融中心的基本情况。

表 13 | GFCI 21 行业分类指数排名前 15 位

排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府监管
1	纽约(-)	纽约(+1)	伦敦(-)	纽约(+1)	纽约(+1)
2	伦敦(-)	伦敦(-1)	纽约(-)	伦敦(-1)	香港(+4)
3	香港(-)	香港(-)	新加坡(-)	新加坡(-)	新加坡(+2)
4	新加坡(-)	新加坡(-)	香港(+1)	香港(+2)	东京(-1)
5	东京(-)	东京(-)	东京(+5)	华盛顿(+3)	伦敦(-1)
6	多伦多(+3)	上海(+1)	深圳(+1)	蒙特利尔(+10)	旧金山(+4)
7	上海(+12)	华盛顿(-)	波士顿(+1)	洛杉矶(-3)	洛杉矶(+2)
8	旧金山(-1)	洛杉矶(+3)	旧金山(+3)	芝加哥(-2)	波士顿(-1)
9	悉尼(-1)	芝加哥(-)	华盛顿(+1)	东京(-2)	华盛顿(+1)
10	波士顿(-4)	旧金山(-2)	多伦多(+1)	多伦多(+4)	悉尼(+2)
11	蒙特利尔(+3)	悉尼(+2)	苏黎世(-6)	波士顿(+1)	上海(+3)
12	苏黎世(-1)	波士顿(-)	芝加哥(+2)	旧金山(-1)	芝加哥(-4)
13	北京(+12)	深圳(+1)	卢森堡(-7)	卢森堡(+3)	深圳(+7)
14	芝加哥(-5)	卢森堡(-5)	上海(+4)	温哥华(+11)	大阪(+6)
15	广州	温哥华(+4)	温哥华(+6)	温哥华(+10)	大阪(-5)

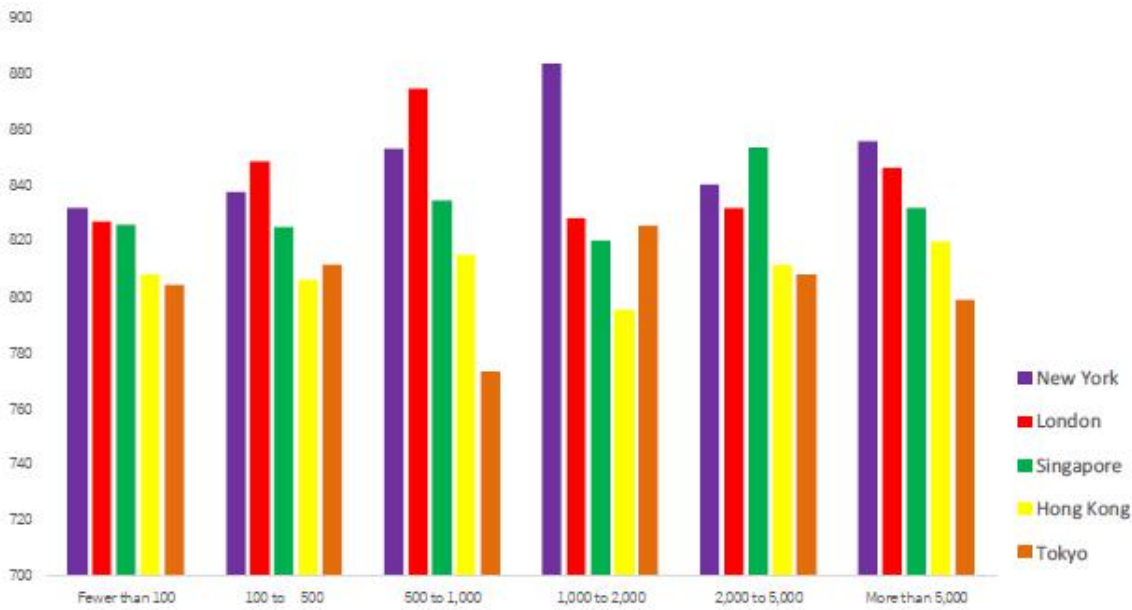
“顶尖金融中心总体实力强大，如果不是方方面面，至少金融领域实力强大。”

——来自伦敦的天使投资人

机构规模

有必要分析来自不同规模的金融机构的受访者对各大主要金融中心的
评价。伦敦更受来自在中等规模机构工作的投资者青睐，纽约则受到超小型和超大型机构受访者的欢迎。

图 39 | GFCI 21 中按照受访者所在金融机构规模分类的问卷平均评价



“我认为当前很多有关总部选址结果的变更，很大程度上归因于英国脱欧所带来的结果。”

——来自伦敦的天使投资人

声誉

在 GFCI 模型中，评价声誉的一个方法就是分析金融中心问卷调查平均得分与最终综合得分之间的差异。第一项变量指标用于反映一个金融中心受到全球金融领域专业人士的评价情况，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（详见附录 3）。第二项指标则是 GFCI 最终得分本身，该指标用以反映基于特征指标计算的平均评价情况。

如果一个金融中心在问卷调查中得到的评分高于 GFCI 20 综合得分，就说明这个金融中心在受访者心目中的竞争力或受欢迎程度高于仅仅基于客观指标测算出来的竞争力，这有可能得益于其良好的市场宣传推广或者基于受访者对该中心的总体印象。GFCI 综合得分与问卷调查评分差距最大的前 10 个金融中心如下表 14 所示：

表 14 | GFCI 21 中间卷评分高于排名得分的前 10 个金融中心

前十城市	问卷平均得分	GFCI 20 得分	声誉优势
新加坡	834	760	74
青岛	721	649	72
纽约	849	780	69
东京	802	740	62
香港	813	755	58
伦敦	840	782	58
悉尼	770	721	49
多伦多	761	719	42
上海	756	715	41
深圳	737	701	36

在声誉方面具备比较优势的前十大金融中心中，有 7 个都在亚太地区。多伦多、纽约和伦敦均展现出强大的声誉优势。

“当前新加坡似乎成为欧洲和北美金融人士关注的焦点。”——来自法兰克福的投资银行领导

表 15 显示了在声誉方面存在比较大劣势的前十大金融中心，这表明问

卷受访者对该中心的评价低于单纯定量分析显示的结果。

表 15 | 问卷评分低于排名得分的前 10 个金融中心

倒数前十城市	问卷平均得分	GFCI 20 得分	声誉劣势
阿拉木图	538	589	-51
列支敦士登	576	628	-52
里约热内卢	544	599	-55
直布罗陀	529	587	-58
特拉维夫	597	666	-69
曼谷	585	656	-71
格拉斯哥	549	622	-73
雅典	447	522	-75
大连	517	597	-80
利雅得	513	596	-83

“在声誉方面，纽约、伦敦、东京和上海处于领先。新加坡也仍然保持强势。”

——来自伦敦的对冲基金经理

附录 1：问卷调查情况

表 16 | 问卷调查情况

城市	GFCI 21 排名	GFCI 21 评分	问卷评价数量	问卷平均评分	评分标准差
伦敦	1	782	1023	843	163
纽约	2	780	893	847	164
新加坡	3	760	611	831	148
香港	4	755	746	812	141
东京	5	740	417	802	160
旧金山	6	724	341	756	179
芝加哥	7	723	383	742	164
悉尼	8	721	289	774	161
波士顿	9	720	418	759	155
多伦多	10	719	332	767	171
苏黎世	11	718	487	753	172
华盛顿	12	716	365	748	174
上海	13	715	513	749	162
蒙特利尔	14	713	206	701	184
大阪	15	712	128	714	189
北京	16	710	470	696	178
温哥华	17	709	182	729	180
卢森堡	18	708	443	730	191
洛杉矶	19	705	305	715	165
日内瓦	20	704	431	680	180
墨尔本	21	702	151	722	168
深圳	22	701	318	731	179
法兰克福	23	698	529	719	185
首尔	24	697	250	705	176
迪拜	25	696	407	717	196
台北	26	689	184	718	152
慕尼黑	27	682	182	640	218
阿布达比	28	680	287	639	219
巴黎	29	679	559	671	182
卡萨布兰卡	30	674	113	698	226
开曼群岛	31	670	230	657	205
特拉维夫	32	666	93	605	272
都柏林	33	663	399	652	192
汉密尔顿	34	660	118	625	214

城市	GFCI 21 排名	GFCI 21 评分	问卷评价数量	问卷平均评分	评分标准差
吉隆坡	35	659	199	636	172
曼谷	36	656	184	595	187
广州	37	650	211	679	181
青岛	38	649	707	794	178
卡塔尔	39	648	144	635	205
阿姆斯特丹	40	647	432	655	191
华沙	41	645	173	673	180
塔林	42	640	124	627	191
泽西岛	43	633	248	618	210
奥斯陆	44	632	166	616	199
里加	45	631	186	650	191
斯德哥尔摩	46	630	174	637	192
根西岛	47	629	244	618	210
列支敦士登	48	628	187	597	239
卡尔加里	49	627	141	630	202
釜山	50	626	92	575	205
维京群岛	51	625	224	613	212
哥本哈根	52	623	223	609	192
格拉斯哥	53	622	168	557	212
爱丁堡	54	621	274	632	183
布鲁塞尔	55	619	365	619	184
米兰	55	619	210	629	176
麦纳麦	57	618	154	589	200
马恩岛	58	617	251	587	206
约翰内斯堡	59	616	144	601	197
特立尼达和多巴哥	60	615	227	593	203
墨西哥城	61	614	136	586	212
圣保罗	62	613	126	648	200
孟买	63	612	150	585	214
维也纳	64	611	166	612	215
马尼拉	65	610	113	585	201
伊斯坦布尔	66	609	169	572	217
雅加达	67	608	123	608	172
马德里	68	607	236	574	210
布拉格	69	606	145	598	202
布达佩斯	70	604	112	587	209
毛里求斯	71	603	93	578	213
罗马	72	601	198	565	210
里约热内卢	73	599	98	551	230

城市	GFCI 21 排名	GFCI 21 评分	问卷评价数量	问卷平均评分	评分标准差
摩纳哥	74	598	205	588	194
大连	75	597	493	363	203
利雅得	76	596	72	528	230
马耳他	77	594	191	571	213
里斯本	78	593	154	558	227
塞浦路斯	79	590	202	557	220
阿拉木图	80	589	90	551	240
直布罗陀	81	587	187	542	219
赫尔辛基	82	585	183	570	194
巴哈马	83	582	151	556	228
巴拿马	84	580	131	554	224
莫斯科	85	566	310	501	243
圣彼得堡	86	565	118	481	256
雷克雅未克	87	550	114	511	221
雅典	88	522	143	454	219

附录 2：受访者信息

表 17 | 以行业划分的受访者分类

行业分类	受访者数量
银行	556
专业服务	403
投资	292
其他	216
保险	138
财务	84
政府监管	87
交易市场	107
同业公会	47
合计	1946

表 18 | 以区域划分的受访者分类

区域	受访者总数
西欧地区	589
亚太地区	754
北美地区	262
中东及非洲地区	90
其它	119
东欧及中亚地区	75
拉美及加勒比地区	57
合计	1946

表 19 | 以机构规模划分的受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者数量
<100	429
100 至 500	254
500 至 1000	177
1000 至 2000	107
2000 至 5000	153
>5000	809
其它	17
合计	1946

附录 3：模型方法

GFCI 通过“因素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息分别取自全球数字经济排行报告 (global digital economy Ranking，出自经济学人智库)、电信基础设施指数 (telecommunication infrastructure index，出自联合国) 以及 IT 产业竞争力评估 (IT industry competitiveness survey，出自世界经济论坛)；关于营商环境的公平性数据资料则取自营商环境便利指数 (世界银行) 和制度环境评分 (取自 EIU)。

第 21 期 GFCI 共使用了 101 项特征指标 (其中 44 项指标在 GFCI 20 基础上得到更新)。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失才选取

多个外部数据来源。

(2) 金融中心问卷调查 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来，在线问卷调查持续进行，在 GFCI 第 20 期中，我们使用了来自 3008 名受访者的 24406 份金融中心问卷调查。

我们在在线问卷中提出，“还有哪些金融中心在未来 2-3 年有可能出现？”。如果某个金融中心有超过 5 次以上的问卷反馈，那我们就会把这个中心加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。GFCI 评价体系中每一个金融中心，只有在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 200 份在线问卷评价时，才会正式加入 GFCI 榜单。如果在 24 个月内的评价不足 50 份，则将被移出榜单，直到收到合格数量的评价其才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之初，我们设置了若干准则以保障金融中心 (在线) 评价和特征指标选取和利用能够为金融机

构提供可靠的和动态的金融中心竞争力评价。被选择作为特征指标的独立指数要求满足以下准则：

- ◆ 指数应当来自于信誉好的机构, 获取方法科学；
- ◆ 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- ◆ 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- ◆ 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- ◆ 比重之类数据不适用于指数；
- ◆ 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- ◆ 如果一项特征指标是基于国家层面的，那么其指数值将应用于该国的全部城市——如果基于城市层面的特征指标是可用的，基于国家层面的特征指标要尽量避免使用；
- ◆ 如果指数对应某城市或国家有多

个数值，就选取最相关的那一个（注意判断相关程度的方法）；

- ◆ 如果指数是在区域一级的，就选取最相关的分配原则对各城市赋值（注意判断相关程度的方法）；
- ◆ 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- ◆ 指数的形式不同：以 100 分为平均分或标准上下的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或一个综合多种形式的评分；
- ◆ 指数将必须正规化，例如在一些指数高评分是正数，而在另一种低评分是正数；
- ◆ 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- ◆ 指数须加权。
- ◆ 金融中心在线问卷调查的准则是：

◆ 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统传向目标地址；其他相关信息可以通过附于 GFCI 出版物后的链接获得

◆ 一份在线问卷评价结果会在 GFCI 模型里使用有效期限是 24 个月；

◆ 在一份问卷里，如果受访者评价的中心数量少于 3 或者多于该问卷

中心数一半以上的，该问卷结果将被剔除。

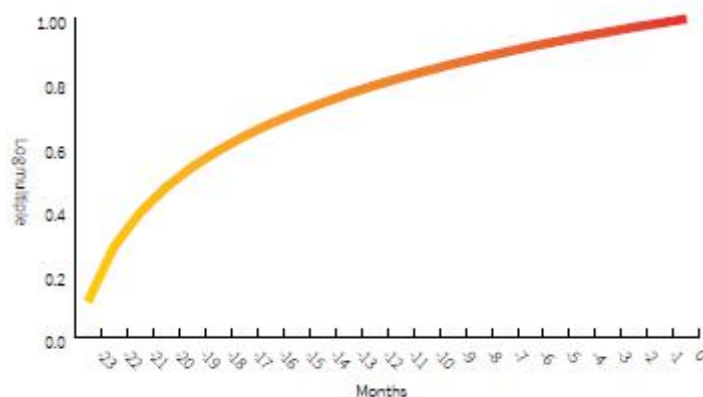
◆ 受访者未标明其工作地点的评价将被剔除。

◆ 截止 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予完全的权重（权重为 1），随着时间的久远，权重将逐步降低。

“利用简化的问卷调查和支持向量机的工具因素模型是十分机智的，我被这种新颖做法深深吸引，这很可能对市场研究的带来革新。”

——来自伦敦的统计学教授

图 40 | 问卷结果随时间的权重变化图



通过金融中心在线评价和特征指标的相关数据，利用支持向量机（SVM）数学方法，可以建立一个金融中心竞争能力预测模型。GFCI 中所运用的 SVM 方法是利用 PropheZy（Z/Yen's proprietary system）系统，基

于统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。

SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一

个特定指标分类以及其他可能分类。

如果某养老基金经理给出爱丁堡

因子评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其工作地的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来评测受访者对其不熟悉的金融中心的评价。具体问题如：

如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡、悉尼和巴黎的特征因素，他会给巴黎什么样的评价呢？

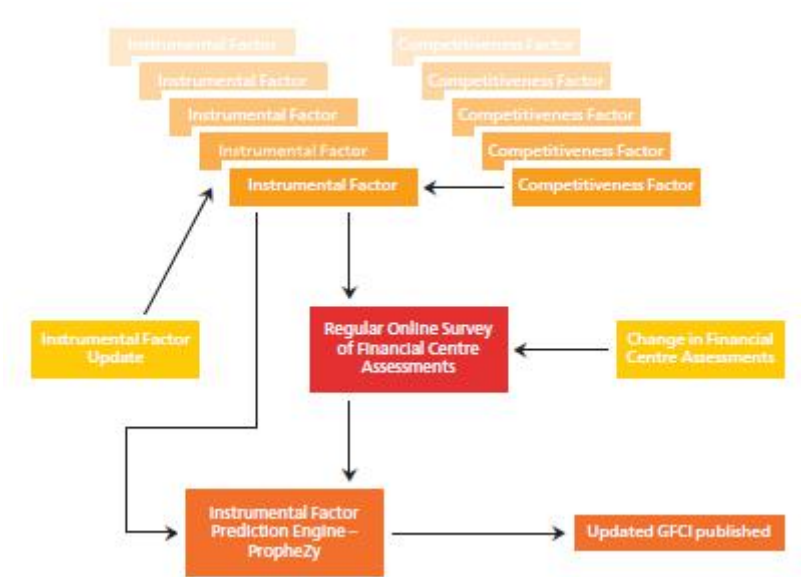
或者

下图中 GFCI 指数产生的过程以图像的方式被勾划出来。

某评价，那么，基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的特征因素，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据特征指标的更新或者在线评价的更新而作出进一步更新。例如，最近租赁成本指数金进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

图 41 | GFCI 编制流程



利用特征指标和在线问卷调查来

构建 GFCI 指数存在若干影响值得我

们注意：

- ◆ 有些特征指标可用于衡量所有的竞争力因素，GFCI 体系建立起来以后，这些特征指标也是可以替换使用的；
- ◆ 随着 GFCI 的发展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”国际团体；
- ◆ 次级 GFCI 评价也可能得到发展，将受访者按照业务部门进行分类，那样的话就可以评价伦敦是一个（打个比方）保险业有竞争优势的

金融中心和资产管理业缺乏竞争优势的金融中心；

- ◆ 特征评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的物业出租成本需要降低多少才能对抗与纽约在排名上的竞争？”

广泛地检验 GFCI 指数对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过了千万个。SVM 模型预测的精确度通过定期实际评价加以对比检验。

附录 4：特征指标

表 22 列出了与第 21 期 GFCI 评分的相关度最高的 25 项特征指标。

表 20 | 与 GFCI 21 相关度排名前 25 的特征指标

特征指标	R ²
BE15 OECD Country Risk Classification	0.521
RF09 Price Levels	0.449
RF01 World Competitiveness Scoreboard	0.449
BE17 Financial Secrecy Index	0.396
RF02 Global Competitiveness Index	0.392
IF16 Logistics Performance Index	0.365
BE01 Business Environment Rankings	0.364
RF17 IESE cities in motion index	0.354
RF11 Innovation Cities Global Index	0.333
HC16 Cost of Living City Rankings	0.322
RF04 FDI Confidence Index	0.299
BE18 Government Effectiveness	0.297
RF20 Global Cities Index	0.291
IF01 Office Occupancy Cost	0.278
HC05 Citizens Domestic Purchasing Power	0.262
FS06 Domestic Credit Provided by Banking Sector (% of GDP)	0.259
IF07 Quality of Roads	0.259
RF06 Global Innovation Index	0.256
RF03 Foreign Direct Investment Inflows	0.248
FS08 Total Net Assets of Regulated Open-End Funds	0.242
RF14 Global Enabling Trade Report	0.233
BE07 Wage Comparison Index	0.232
BE03 Operational Risk Rating	0.232
BE32 Global Cybersecurity Index	0.229
RF17 Legatum Prosperity Index	0.2543

完整的特征指标说明请见英文报告。

后记

报告编制单位



The Z/Yen Group

Z/Yen集团作为伦敦金融城顶尖的商业智库，旨在为决策者提供更好的选择。

更多信息 <http://www.zyen.com/>

联合编制单位



中国（深圳）综合开发研究院（CDI）于1989年2月在深圳经济特区创办，致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务，是中国第一家综合性、

政策性、全国性的新型智库，也是首批25家国家高端智库建设试点单位之一。

我们的联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn

更多信息参照 <http://www.cdi.org.cn/> 和 <http://www.cfcf.org.cn/>



FINANCIAL
CENTRE
FUTURES

Financial Centre Futures (FCF) 最初与Long Finance

探讨全球金融格局的变化，力图探索金融发展的未来。

FCF内容包含了全球金融中心指数——对现有

金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷），

以及其它研究项目，如未来一百年，人们在金融体系下的工作与生活变化等。