



第 22 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 22

2017.09



Financial Centre Futures





我们非常荣幸地发布第 22 期全球金融中心指数（GFCI 22）。

2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。

中国（深圳）综合开发研究院（以下简称综研院）与伦敦 Z/Yen 集团继续开展编制全球金融中心指数的合作。2016 年 7 月，双方建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究。

全球金融中心指数于每年 3 月和 9 月分别更新一次，持续受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

综研院是一家非官方的智库机构，它致力于通过广泛而深入的研究为应对公共政策领域的挑战提供解决方案，从而推动中国的改革开放，以更好地融入世界市场。自其成立 28 年以来，综研院一直致力于推动中国金融体系的改革与发展。通过严谨的研究和客观的分析，致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究报告。

本报告首席作者马克·耶恩德尔(Mark Yeandle)在此向比卡什·卡哈拉(Bikash Kharel)、谢万吉·古塔(Shevangee Gupta)、迈克尔·梅内里(Michael Mainelli)、冯月秋、余鹏以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

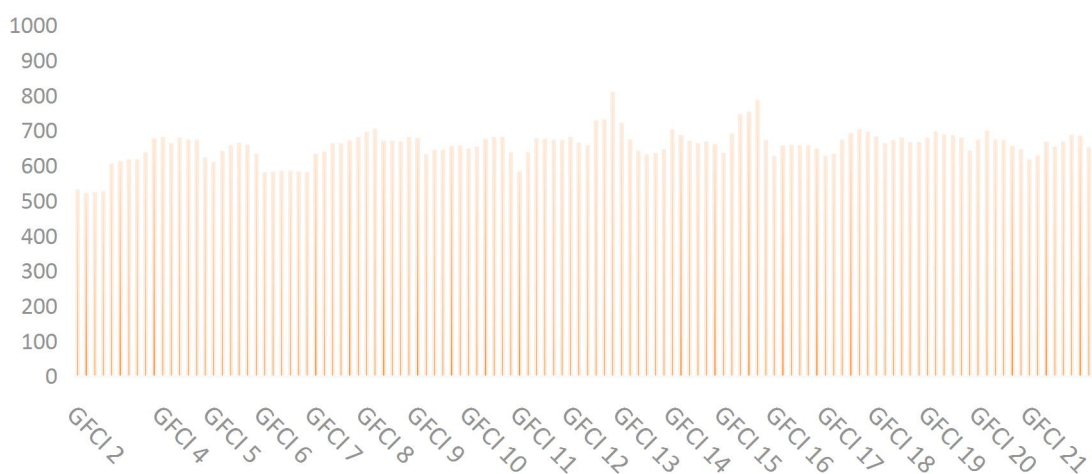
GFCI 22 要点

- 在第 22 期全球金融中心指数 (GFCI 22) 中, 我们研究了 108 个金融中心。本期指数有 4 个金融中心由候补金融中心名单加入到正式金融中心名单中, 分别是惠灵顿、布宜诺斯艾利斯、汉堡以及成都, 这使得主指数的金融中心数量由 88 个增加到 92 个, 目前候补金融中心数量为 16 个。
- GFCI 22 总共用了 102 个特征指标来编制指数, 这些量化指标均由第三方提供, 包括世界银行、经济学人智库、经济合作与发展组织和联合国等。详情请见附录 4。
- 特征指标同时还结合了受访者通过 GFCI 在线问卷调查 (www.globalfinancialcentres.net) 对金融中心作出的评价。截至 2017 年 6 月前的 24 个月中, 我们收到了 3159 份问卷反馈, 其中有 2058 名受访者提供了 23812 份有效的金融中心调查问卷。更多编制方法介绍请参见附录 3。
- 本期主要结论:
 - 人们对顶级金融中心的信心整体下降。排名前 25 的金融中心有 23 个评分下降, 仅有 2 个评分上升。排名最后的 25 个金融中心却有 20 个评分上升。
 - 五大金融中心排名几乎没有变化。伦敦和纽约保持了第一和第二的位置。有意思的是, 尽管英国脱欧协商程序还在进行, 但伦敦仅下降 2 分, 在十大金融中心中的下降最少。香港超过新加坡, 排名第三, 不过在 1000 分的总分内只领先 2 分。东京排名第五。
 - 排名第三的香港与排名第二的纽约目前只有 12 分的差距。这是五年多以来第二与第三名之间最小的差距。纽约下降了 24 分, 在排名前 15 的金融中心中跌幅最大, 或许受到对美国贸易担忧的影响。
 - 西欧金融中心仍然不稳定。法兰克福、都柏林、巴黎及阿姆斯特丹的评分都有所上升, 但苏黎世、日内瓦和卢森堡的评分均出现下降。对欧洲金融中心的整体评价一直在波动, 人们都在预测伦敦脱离欧盟后, 哪些中心可能会受益。不过, 该地区的主要金融中心如斯德哥尔摩、哥本哈根及维也纳的评分都出现强劲上升。
 - 亚太地区的顶级金融中心在评分上均有所下降。该地区排名前十的金融中心评分都有所下降, 其中新加坡、东京和大阪评分出现了大幅下降, 与这些中心在 2015 至 2016 年之间评分强劲上涨形成了反差。

- **北美地区的所有金融中心的评分均有所下降。**如上所述，纽约评分出现下降，旧金山、波士顿、芝加哥和华盛顿的评分也都出现了大幅下降。加拿大金融中心评分也出现下降，不过下降幅度小于美国金融中心。
- **所有的东欧金融中心评分都有所上升。**塞浦路斯、雅典、圣彼得堡和莫斯科评分有所回升，扭转了近期评分下降的局势。
- **中东及非洲金融中心在 GFCI 22 中的表现各有不同。**迪拜及卡萨布兰卡的评分出现大幅下降，而其他金融中心表现良好。该地区排名第二的阿布扎比，与排名第一的迪拜的评分差距仅有 9 分。中东地区的其他金融中心如巴林和利雅得的评分都有所上升。
- **拉美及加勒比海地区的金融中心表现良好。**加勒比地区金融中心包括英属维尔京群岛和巴哈马评分出现大幅上升。圣保罗和里约热内卢表现较好。布宜诺斯艾利斯正式加入 GFCI，但圣地亚哥缺乏足够的评价数量，导致其仍在候选金融中心名单而无法进入正式名单。
- **欧洲离岸金融中心表现良好。**英国皇家属地泽西岛，根西岛及马恩岛的评分均有强劲上升，马耳他、雷克雅未克以及直布罗陀评分也有大幅提升。

GFCI 22 的排名与评分完整情况请见表 1。

图 1 | 排名前 50 金融中心问卷评价按月滚动平均得分



“英属皇家领地可以视为规避英国和欧盟动荡的安全之地。”

——来自伦敦的投资银行全球总裁

表 1 | GFCI 22 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 22		GFCI 21		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	780	1	782	0	▼2
纽约	2	756	2	780	0	▼24
香港	3	744	4	755	▲1	▼11
新加坡	4	742	3	760	▼1	▼18
东京	5	725	5	740	0	▼15
上海	6	711	13	715	▲7	▼4
多伦多	7	710	10	719	▲3	▼9
悉尼	8	707	8	721	0	▼14
苏黎世	9	704	11	718	▲2	▼14
北京	10	703	16	710	▲6	▼7
法兰克福	11	701	23	698	▲12	▲3
迪拜	12	691	25	696	▲1	▼16
蒙特利尔	13	697	14	713	▲7	▼6
墨尔本	14	696	21	702	▲3	▼13
卢森堡	15	695	18	708	▲4	▼10
日内瓦	16	694	20	704	▼11	▼31
旧金山	17	693	6	724	▼1	▼17
温哥华	18	692	17	709	▲13	▼5
波士顿	19	690	9	720	▼10	▼30
深圳	20	689	22	701	▲2	▼12
大阪	21	688	15	712	▼6	▼24
首尔	22	686	24	697	▲2	▼11
洛杉矶	23	683	19	705	▼4	▼22
芝加哥	24	683	7	723	▼17	▼40
阿布达比	25	682	28	680	▲3	▲2
巴黎	26	680	29	679	▲3	▲1
台北	27	677	26	689	▼1	▼12
华盛顿	28	676	12	716	▼16	▼40
汉密尔顿	29	673	34	660	▲5	▲13
都柏林	30	672	33	663	▲3	▲9
开曼群岛	31	671	31	670	0	▲1
广州	32	668	37	650	▲5	▲18
阿姆斯特丹	33	667	40	647	▲7	▲20
特拉维夫	34	666	32	666	▼2	0
卡萨布兰卡	35	665	30	674	▼5	▼9
华沙	36	664	41	645	▲5	▲19
维尔京群岛	37	663	51	625	▲14	▲38
惠灵顿	38	661	新	新	新	新
斯德哥尔摩	39	660	46	630	▲7	▲30
泽西岛	40	658	43	633	▲3	▲25

中心	GFCI 22		GFCI 21		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
根西岛	41	657	47	629	▲6	▲28
维也纳	42	656	64	611	▲22	▲45
哥本哈根	43	655	52	623	▲9	▲32
塔林	44	653	42	640	▼2	▲13
卡塔尔	45	651	39	648	▼6	▲3
奥斯陆	46	650	44	632	▼2	▲18
青岛	47	649	38	649	▼9	0
约翰内斯堡	48	648	59	616	▲11	▲32
格拉斯哥	49	647	53	622	▲4	▲25
慕尼黑	50	646	27	682	▼23	▼36
麦纳麦	51	645	57	618	▲6	▲27
爱丁堡	52	643	54	621	▲2	▲22
里加	53	642	45	631	▼8	▲11
米兰	54	641	56	619	▲2	▲22
吉隆坡	55	640	35	659	▼20	▼19
马恩岛	56	639	58	617	▲2	▲22
布鲁塞尔	57	638	55	620	▼2	▲18
布拉格	58	637	69	606	▲11	▲31
马德里	59	636	68	607	▲9	▲29
孟买	60	635	63	612	▲3	▲23
曼谷	61	634	36	656	▼25	▼22
雅加达	62	633	67	608	▲5	▲25
圣保罗	63	632	62	613	▼1	▲19
列支敦士登	64	631	48	628	▼16	▲3
特立尼达和多巴哥	65	630	60	615	▼5	▲15
马尼拉	66	629	65	610	▼1	▲19
汉堡	67	628	新	新	新	新
摩纳哥	68	627	74	598	▲6	▲29
毛里求斯	69	626	71	603	▲2	▲23
釜山	70	625	50	626	▼20	▼1
卡尔加里	71	624	49	627	▼22	▼3
布达佩斯	72	623	70	604	▼2	▲19
墨西哥城	73	622	61	614	▼12	▲8
罗马	74	621	72	601	▼2	▲20
直布罗陀	75	620	81	587	▲6	▲33
塞浦路斯	76	619	79	590	▲3	▲29
利雅得	77	618	76	596	▼1	▲22
伊斯坦布尔	78	617	66	609	▼12	▲8
里斯本	79	616	78	593	▼1	▲23
阿拉木图	80	615	80	589	0	▲26

中心	GFCI 22		GFCI 21		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
巴哈马	81	614	83	582	▲2	▲32
里约热内卢	82	613	73	599	▼9	▲14
赫尔辛基	83	612	82	585	▼1	▲27
雅典	84	611	88	522	▲4	▲89
马耳他	85	609	77	594	▼8	▲15
成都	86	604	新	新	新	新
圣彼得堡	87	603	86	565	▼1	▲38
巴拿马	88	602	84	580	▼4	▲22
莫斯科	89	601	85	566	▼4	▲35
布宜诺斯艾利斯	90	600	新	新	新	新
雷克雅未克	91	598	87	550	▼4	▲48
大连	92	595	75	597	▼17	▼2

表 2 所列的“候补金融中心”参与了 GFCI 的问卷调查，但是没有达到足够的有效问卷数量，故未列入正式排名。

表 2 | 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
天津	141	654
新德里	113	527
开普敦	95	612
巴库	79	504
科威特城	74	572
巴巴多斯岛	74	511
圣地亚哥	66	603
杭州	64	688
内罗毕	61	515
索非亚	52	517
布拉蒂斯拉夫	47	521
古吉拉特邦	37	638
卡拉奇	31	535
德黑兰	29	486
阿斯塔纳	26	527
斯图加特(2017 年 7 月加入)	0	-

图 2 显示了每个区域排名前 5 的金融中心得分平均值，我们可以看到，随着时间的推移，西欧和北美地

区的顶级金融中心已经逐渐丧失其历史统治地位。亚太地区排名前 5 的金融中心的平均得分业已超过西欧和北美地区顶级金融中心相应的数值。其他地区的顶级金融中心，尤其

是拉美地区和东欧/中亚地区的金融

中心也在缩小与之差距。

图 2 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化趋势图

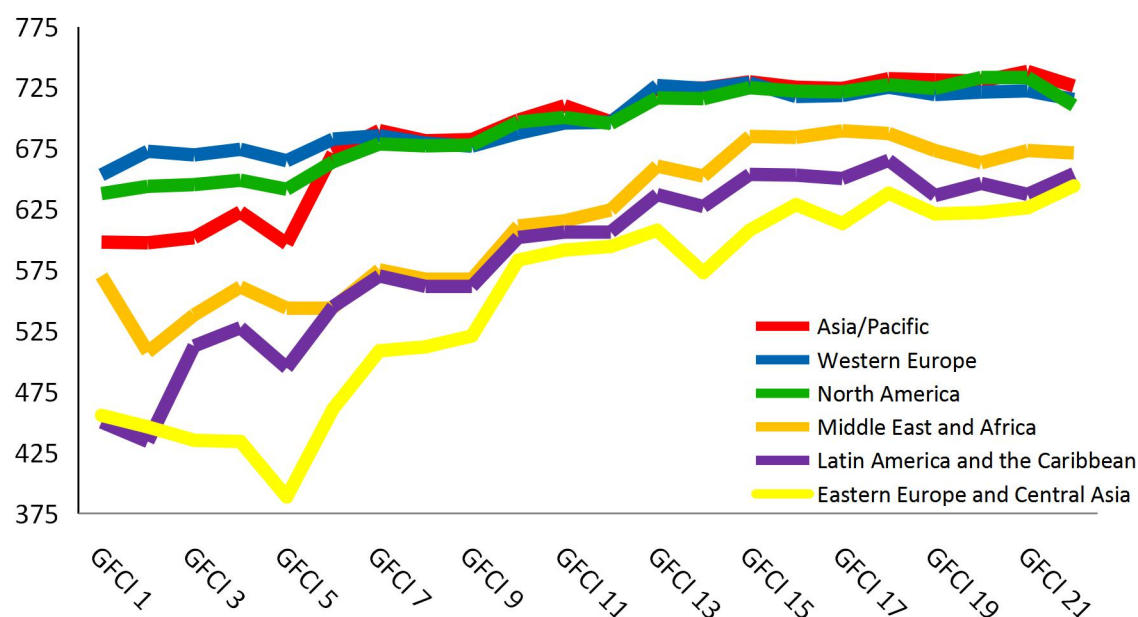
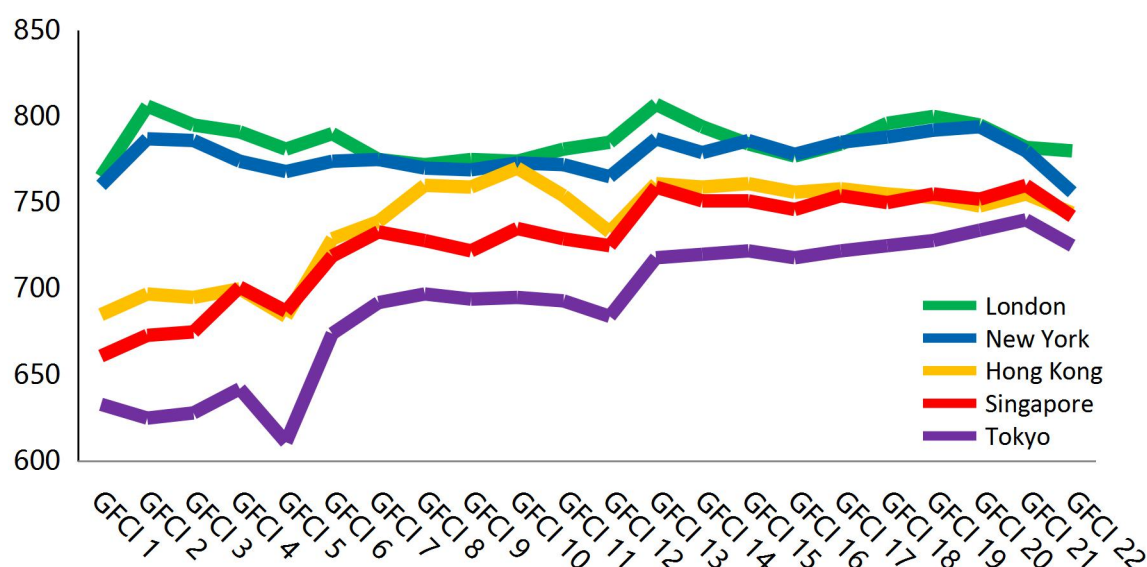


图 3 显示的是排名前五的金融中心得分的变化，五大金融中心排名几乎没有变化。伦敦和纽约保持了第一和第二的位置。有意思的是，尽管英国脱欧协商程序还在开展，但伦敦仅

下降 2 分，在十大金融中心中的下降最少。香港超过新加坡，排名第三，不过在 1000 分的总分内只领先 2 分。东京排名第五。

图 3 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化趋势图



在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来几年会取

得显著发展。表 3 显示了被提及次数最多的 15 个金融中心，其中排名前

九的金融中心有 6 个都来自亚洲。

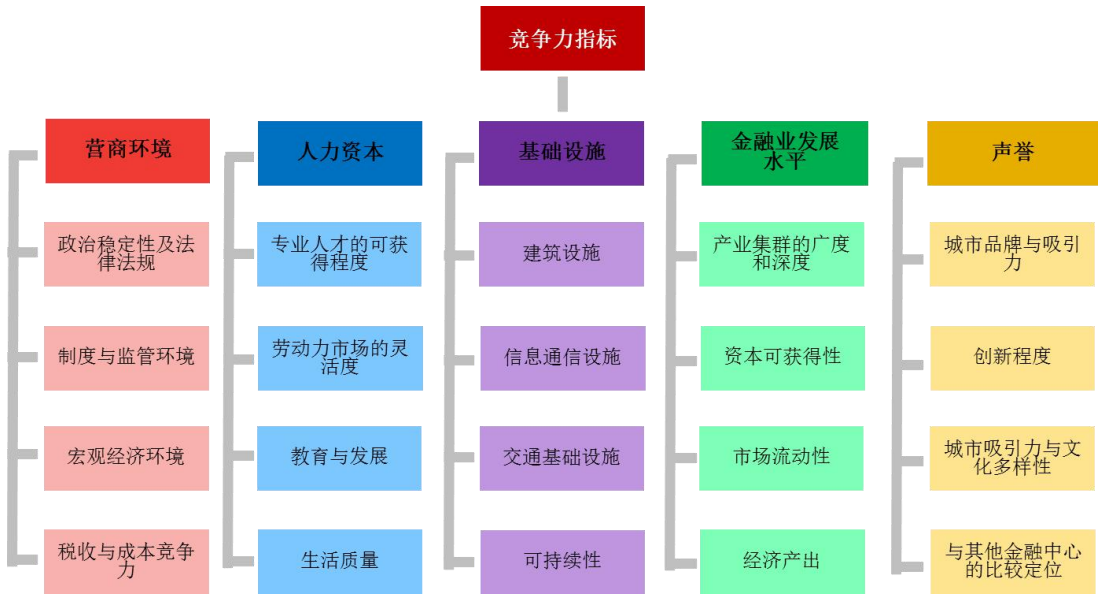
表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
上海	97
青岛	95
新加坡	45
都柏林	32
卡萨布兰卡	26
深圳	26
法兰克福	24
香港	23
成都	21
GIFT	20
纽约	14
首尔	14
北京	13
卢森堡	12
多伦多	12
阿布扎比	9

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五类：营商环境、人力资本、基础设施、金融发展水平及声誉。

图 4 | 竞争力分类因素



为了评估金融中心在各个领域的表现情况，GFCI 要素评估模型每次只对五个领域中的一项进行单独评估。各次级指标中排名前 15 的金融中心如表 4 所示：

表 4 | GFCI 22 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	商业环境	人力资本	基础设施	金融业水平	声誉及综合
1	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦
2	纽约	纽约	纽约	纽约	香港
3	香港	香港	香港	香港	新加坡
4	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	纽约
5	上海	上海	上海	上海	东京
6	东京	法兰克福	北京	东京	迪拜
7	法兰克福	苏黎世	东京	北京	上海
8	芝加哥	北京	法兰克福	波士顿	斯德哥尔摩
9	苏黎世	东京	波士顿	芝加哥	法兰克福
10	波士顿	卢森堡	旧金山	旧金山	多伦多
11	北京	多伦多	苏黎世	华盛顿	苏黎世
12	悉尼	波士顿	华盛顿	苏黎世	悉尼
13	旧金山	芝加哥	迪拜	法兰克福	北京
14	多伦多	日内瓦	深圳	多伦多	大阪

排名	商业环境	人力资本	基础设施	金融业水平	声誉及综合
15	华盛顿	蒙特利尔	芝加哥	迪拜	蒙特利尔

全球领先的金融中心通常在其他方面也发达和先进。GFCI 排名前的金融中心在所有次级指标上也位列前四。

GFCI 的调查问卷要求受访者指出“哪些因素对竞争力最重要”。每个领域被提及的次数如表 5 所示。

表 5 | 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	核心观点
营商环境	712	- 英国脱欧是所有金融中心面对不确定性的主要来源，不仅仅是伦敦受到影响 - 越来越多的人提及腐败和法制 - 许多人尤其是美国人开始担忧全球贸易保护主义
人力资本	583	- 语言技能非常重要，而亚洲需要加强英语 - 恐怖主义、人身安全和人权愈发重要
税收	522	- 决定企业重新选址的至关重要因素 - 有人担心英国脱欧将导致欧盟税收高涨
声誉	518	- 金融中心需要加强自身推广，竞争力随之提升。 - 宜居和安全比以往任何时候都显得重要
基础设施	503	- 信息和通讯技术，以及金融科技的发展越来越重要 - 各个金融中心的航空联结度亟待加强
金融业发展水平	498	- 脱欧公投过后，人们担心伦敦会变成“落选者” - 贸易保护主义会削弱某些金融中心的集聚作用

“我认为英国脱欧将导致英国税收的降低和欧盟税收的增加。”

——来自法兰克福的投资银行家

营商环境

我们对金融中心竞争力的研究表明，减少商业束缚和提升营商环境对金融中心已经变得越来越重要。图 5 和图 6 显示了营商环境的两个关联因素，以证明其与 GFCI 22 评分间的

密切相关性（圆圈的大小对应金融中心 GDP 的相对值）。表 20（第 40 页）显示了单独因素与 GFCI 评分的关联度。关联度高的因素与营商环境密切相关。

图 5 | GFCI 22 评分与减少商业束缚关系示意（由世界银行提供）

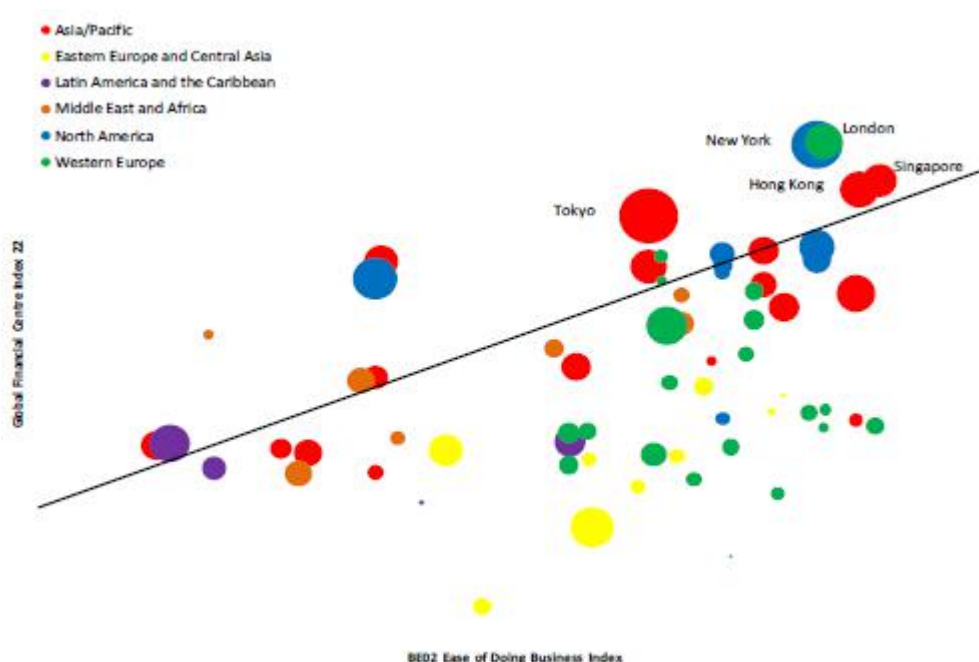
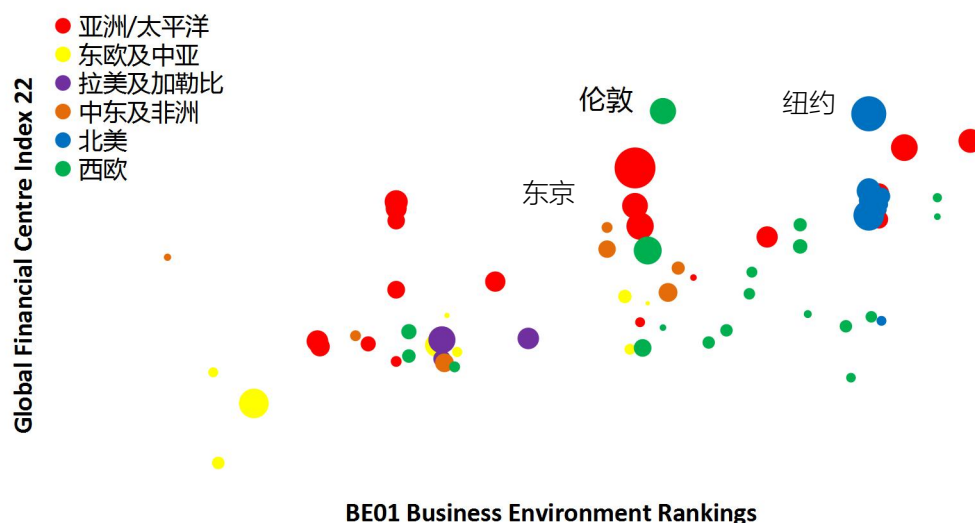


图 6 | GFCI 22 评分与营商环境排名关系示意（由经济学人智库提供）



联结度

繁荣的金融中心往往与其他金融中心保持高度的连通。为衡量这种联结度，可以查看其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数

量。图表 7 和图 8 使用纽约和芝加哥作为例子，对比两个金融中心不同程度的联结度。

图 7 | 伦敦的联结度示意 (GFCI 22)

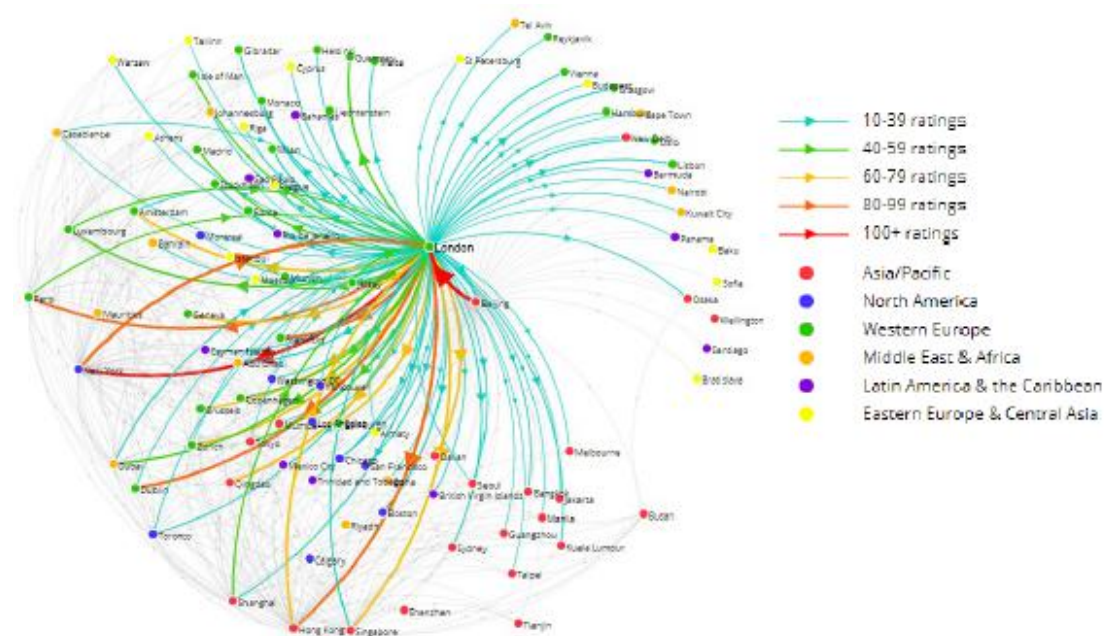
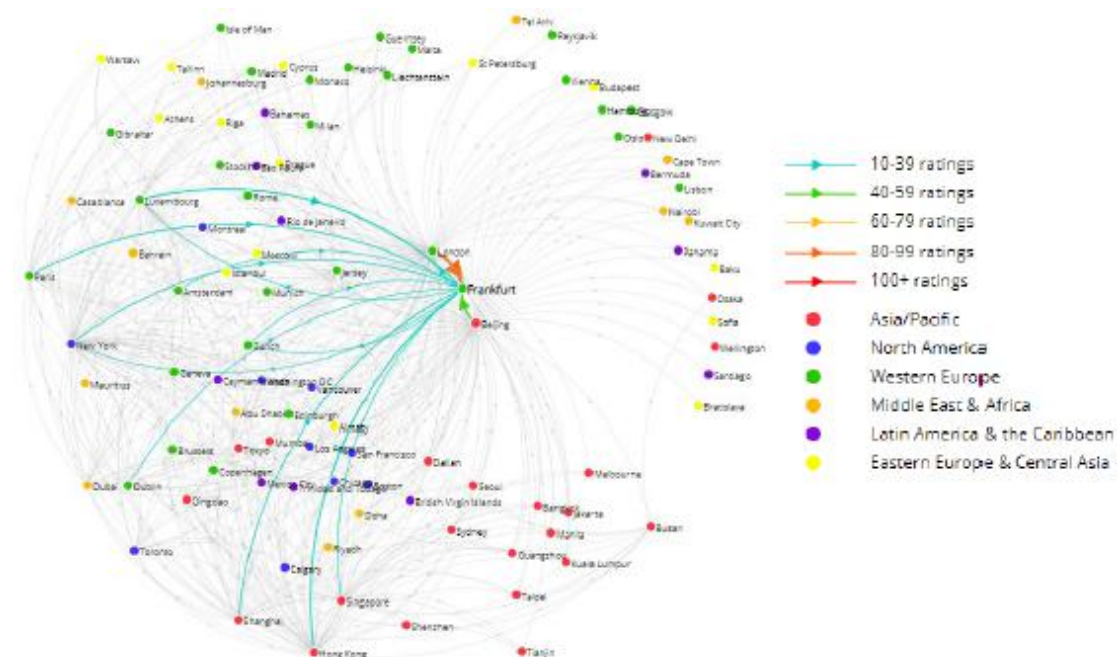


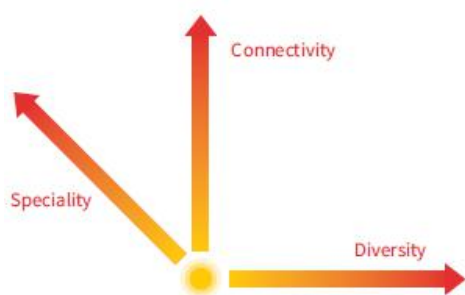
图 8 | 法兰克福的联结度示意 (GFCI 22)



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 9 | GFCI 21 分类维度



“联结度” (Connectivity) ——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。通过结合“接收” (Inbound) 地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出” (Outbound) 地点评价（该地受访者评价的其他中心数量），对金融中心的联结度进行衡量。如果金融中心的加权评价中 50% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性” (Global) 的；如果 40% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际

性” (International) 的。

“多元性” (Diversity) ——衡量金融中心的业务广度。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）来衡量其多元性。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性” (Specialty) ——衡量金融中心某些金融细分行业的发展质量和深度，包括投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由细分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量（数值最大说明专业性越强）。

如表 6 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为竖轴。GFCI 22 中的 92 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联结度”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

表 6 | GFCI 22 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively Broad	Relatively Deep	Emerging
	Global leaders	Global Diversified	Global Specialists	Global Contenders
全球性 Global	阿布扎比	阿姆斯特丹	卢森堡	青岛
	北京	都柏林	深圳	
	迪拜	莫斯科		
	法兰克福	华盛顿		
	日内瓦			
	香港			
	伦敦			
	纽约			
	巴黎			
	上海			
	新加坡			
	悉尼			
	东京			
	多伦多			
	苏黎世			
国际性 International	Established International	International Diversified	International Specialists	International Contenders
	波士顿	曼谷	英属维尔京群岛	阿拉木图
	芝加哥	布鲁塞尔	卡萨布兰卡	巴哈马
	约翰内斯堡	釜山	开曼群岛	多哈
	洛杉矶	哥本哈根	大连	孟买
	墨尔本	爱丁堡	广州	直布罗陀
	蒙特利尔	伊斯坦布尔	泽西岛	阿曼群岛
	旧金山	吉隆坡		
	首尔	马德里		
	斯德哥尔摩	米兰		
	温哥华	慕尼黑		
		罗马		
区域性 Local	Established Players	Local Diversified	Local Specialists	Evolving Centres
	汉堡	雅典	百慕大群岛	巴林
	大阪	布达佩斯	成都	布宜诺斯艾利斯
	布拉格	卡尔加里	更新到	塞浦路斯
	塔林	格拉斯哥	列支敦士登	雅加达
	特拉维夫	赫尔辛基	里加	马耳他
	维也纳	里斯本	台北	多哈
	华沙	墨西哥城	台北	马尼拉
	惠灵顿	奥斯陆	塔林	毛里求斯
		里约热内卢	特立尼达和多巴哥	摩纳哥
		圣保罗		巴拿马
				雷克雅未克
				利雅得
				圣彼得堡

有 15 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上栏）开展广泛而专业的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这些金融中心中包括五大全球领先的金融中心，其他的顶级金融中心可以被归类为成熟性国际金融中心（Established International Centre）。

GFCI 22 的重大变化包括：阿布扎比，上海和悉尼成为全球性顶尖金融中心，莫斯科成为多元化国际金融中心（以前是一般国际金融中心），以及特拉维夫成为成熟性区域金融中心（以前是新兴区域金融中心）。

“上海、深圳和香港是公认的中国最具影响力的金融中心，现在北京也要成为有影响力的金融中心。”

——来自东京的资产管理经理

西欧地区

表 7 显示了前 15 名西欧金融中心在 GFCI 22 中的排名情况。伦敦、苏黎世、法兰克福和卢森堡是这个地区排名前四的中心。在得分方面，本期法兰克福、都柏林、巴黎和阿姆斯特丹都有所上升，苏黎世、日内瓦和卢森堡则有下跌。

由于大家对伦敦脱离欧盟之后哪个欧洲金融中心将得益最大还存在争议，欧洲中心的整体评估是还会持续波动。不过，欧洲大部分中心的得分是上升的，斯德哥尔摩、哥本哈根和维也纳都有强势表现。

表 7 | GFCI 22 西欧金融中心的排名情况

中心	GFCI 22		GFCI 21		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	780	1	782	0	▼2
苏黎世	9	704	11	718	▲2	▼14
法兰克福	11	701	23	698	▲12	▲3
卢森堡	14	695	18	708	▲4	▼13
日内瓦	15	694	20	704	▲5	▼10
巴黎	26	680	29	679	▲3	▲1
都柏林	30	672	33	663	▲3	▲9
阿姆斯特丹	33	667	40	647	▲7	▲20
斯德哥尔摩	39	660	46	630	▲7	▲30
泽西岛	40	658	43	633	▲3	▲25
根西岛	41	657	47	629	▲6	▲28
维也纳	42	656	64	611	▲22	▲45
哥本哈根	43	655	52	623	▲9	▲32
奥斯陆	46	650	44	632	▼2	▲18
格拉斯哥	49	647	53	622	▲4	▲25

图 10 | 欧洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

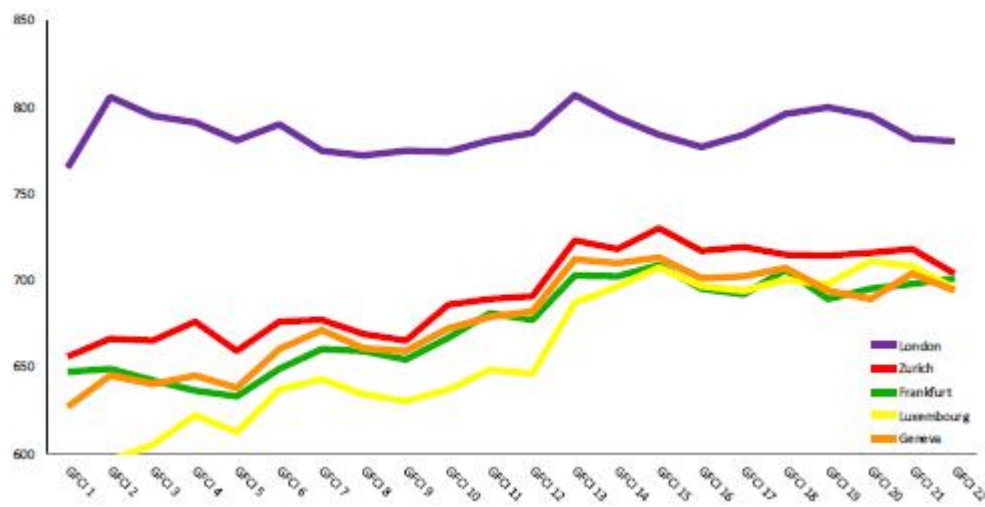


图 11-13 展示了不同区域对西欧领先的三个金融中心的评估平均值。特别需要指出的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，以排除“本土

偏好”（home preference）这一因素。图中红色纵轴表示去掉所有来自本地评价后的平均评分，百分比数字代表各区域评价数量占总评价数量的比重。

图 11 | 伦敦在 GFCI 22 中各区域评分——与 850 综合平均得分的差异

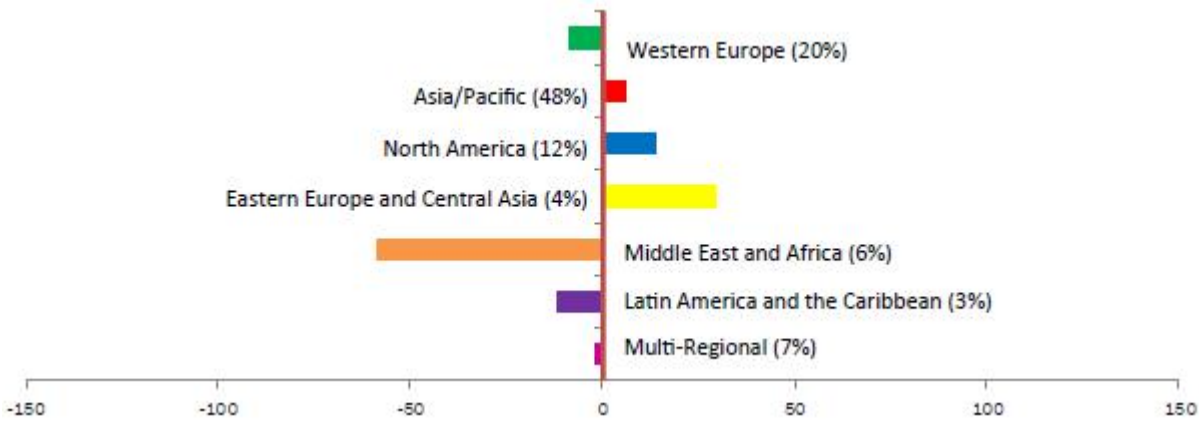


图 12 | 苏黎世在 GFCI 22 中各区域评分——与 760 综合平均得分的差异

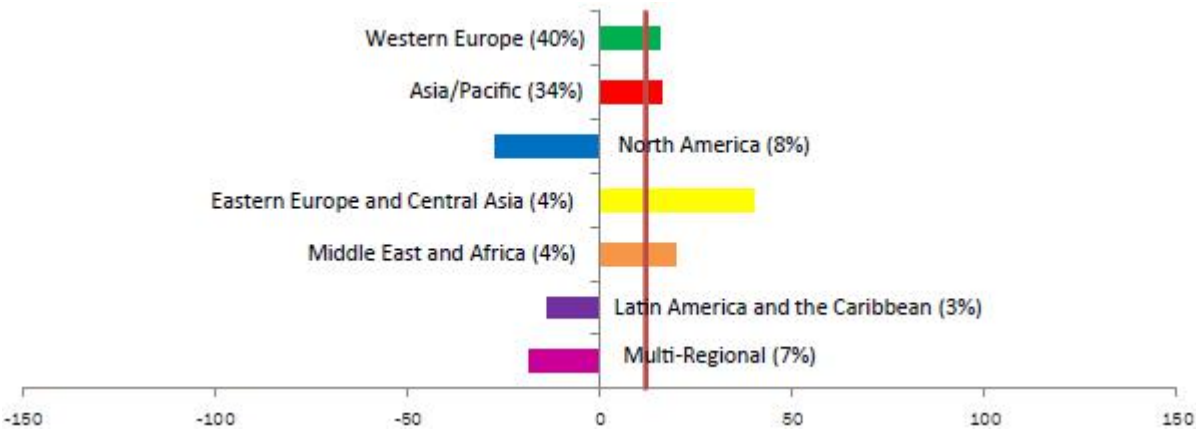
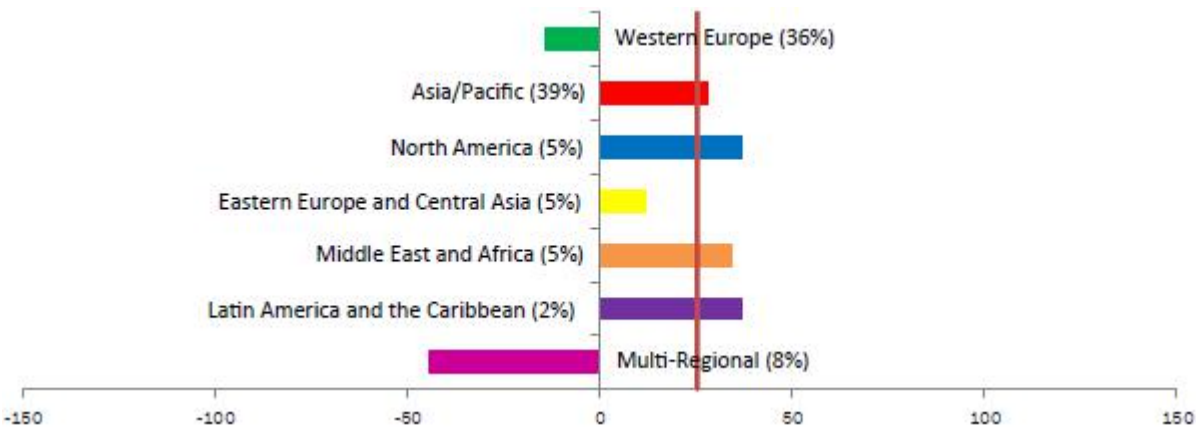


图 13 | 法兰克福在 GFCI 22 中各区域评分——与 738 综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

图 8 展示的是亚洲及太平洋的金融中心城市在 GFCI22 期中的表现。新加坡、东京、大阪等所有前十的中心城市评分都下降了，逆转了 2016 年的强劲增长。

表 8 | GFCI 22 亚太地区排名前 15 金融中心

中心	GFCI 22		GFCI 21		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	744	4	755	▲1	▼11
新加坡	4	742	3	760	▼1	▼18
东京	5	725	5	740	0	▼15
上海	6	711	13	715	▲7	▼4
悉尼	8	707	8	721	0	▼14
背景	10	703	16	710	▲6	▼7
墨尔本	13	696	21	702	▲8	▼6
深圳	20	689	22	701	▲2	▼12
大阪	21	688	15	712	▼6	▼24
首尔	22	686	24	697	▲2	▼11
台北	27	677	26	689	▼1	▼12
广州	32	668	37	650	▲5	▼18
惠林顿	38	661	新	新	新	新
青岛	47	649	38	649	▼9	0
吉隆坡	55	640	35	659	▼20	▼19

图 14 | 亚太地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

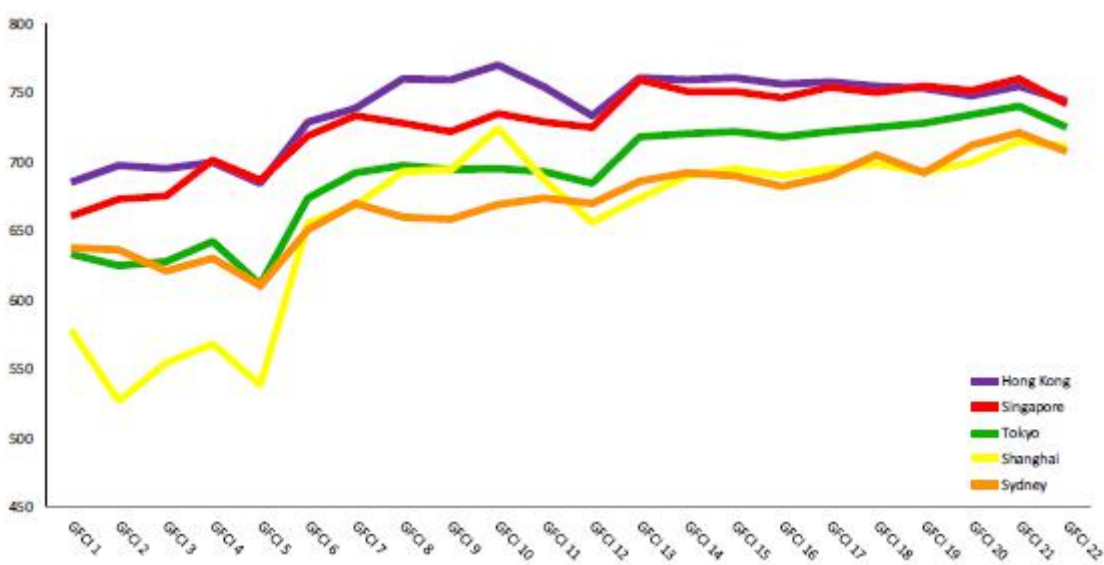


图 15 | 香港在 GFCI 22 中各区域评分——与 825 综合平均得分的差异

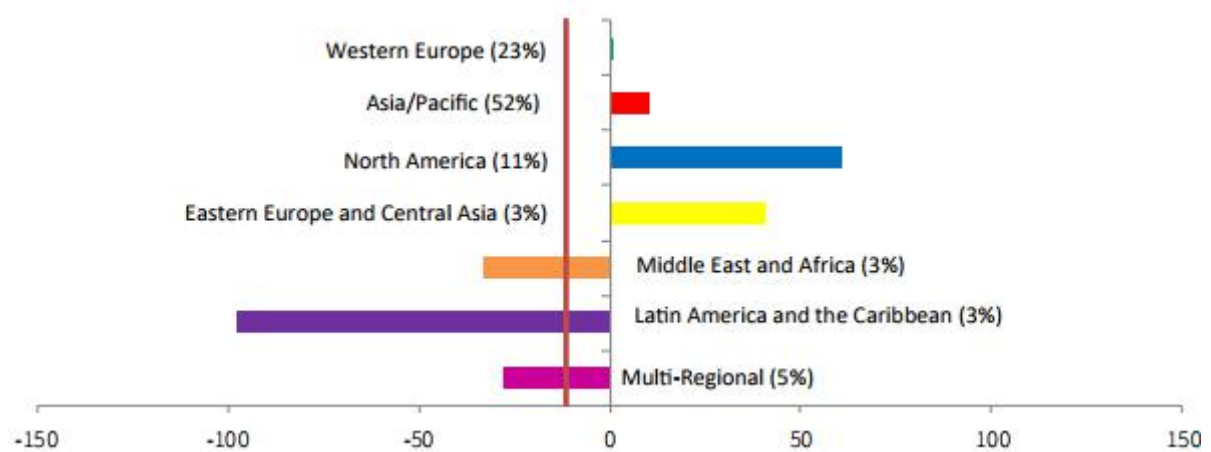


图 16 | 新加坡在 GFCI 22 中各区域评分——与 847 综合平均得分的差异

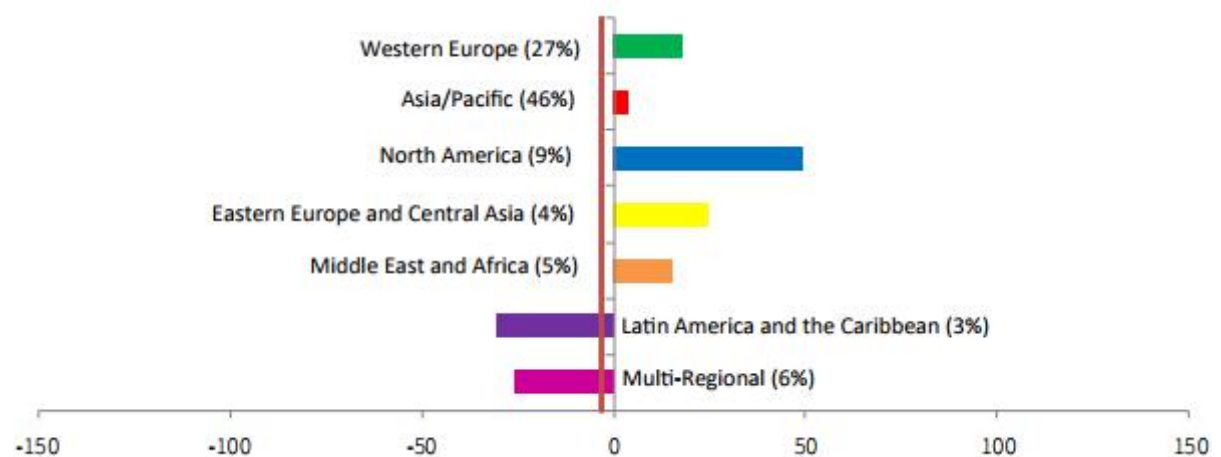
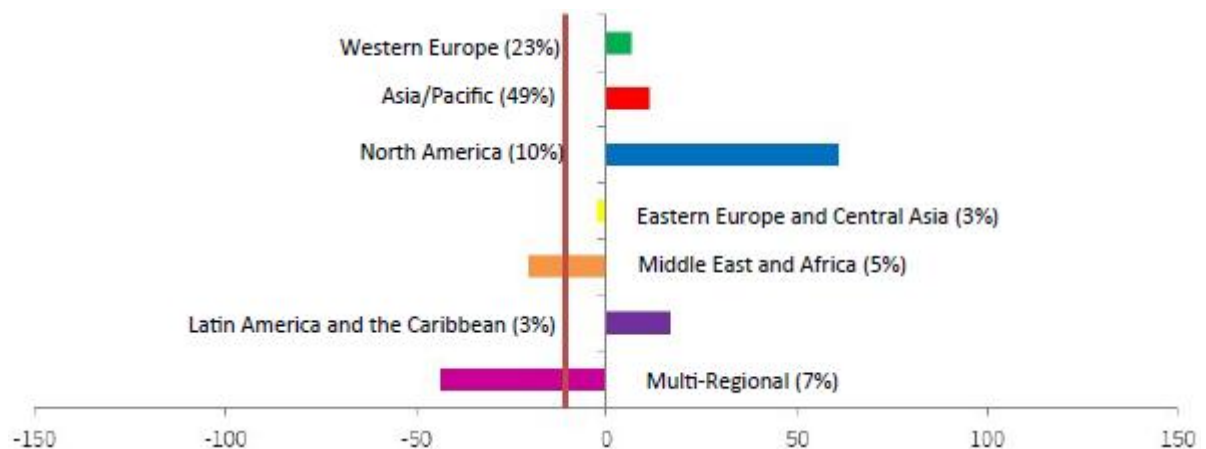


图 17 | 东京在 GFCI 22 中各区域评分——与 810 综合平均得分的差异



北美地区

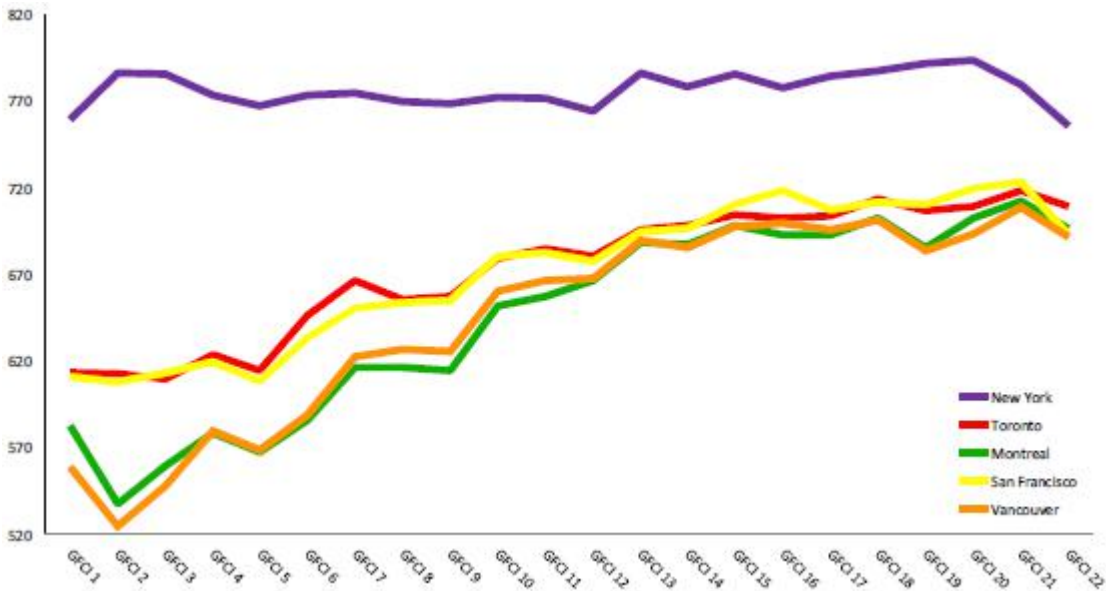
表 9 展示了北美地区金融中心城市在 GFCI22 的结果。北美的所有中心都在 GFCI 评分中下降。例如纽约下跌

了 24 点，旧金山，波士顿，芝加哥和华盛顿有着更大的跌幅。加拿大金融中心的衰落没有美国严重。

表 9 | GFCI 22 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 22		GFCI 21		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	2	756	2	780	0	▼24
多伦多	7	710	10	719	▲3	▼9
蒙特利尔	12	697	14	713	▲2	▼16
旧金山	16	693	6	724	▼10	▼31
温哥华	17	692	17	709	0	▼17
波士顿	19	690	9	720	▼10	▼30
洛杉矶	23	683	19	705	▼4	▼22
芝加哥	24	683	7	723	▼17	▼40
华盛顿	28	676	12	716	▼16	▼40
卡尔加里	71	624	49	627	▼22	▼3

图 18 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况



“美国的（金融）产业在这一刻略感孤立。”

——来自洛杉矶的天使投资人

图 19 | 纽约在 GFCI 22 中各区域评分——与 865 综合平均得分的差异

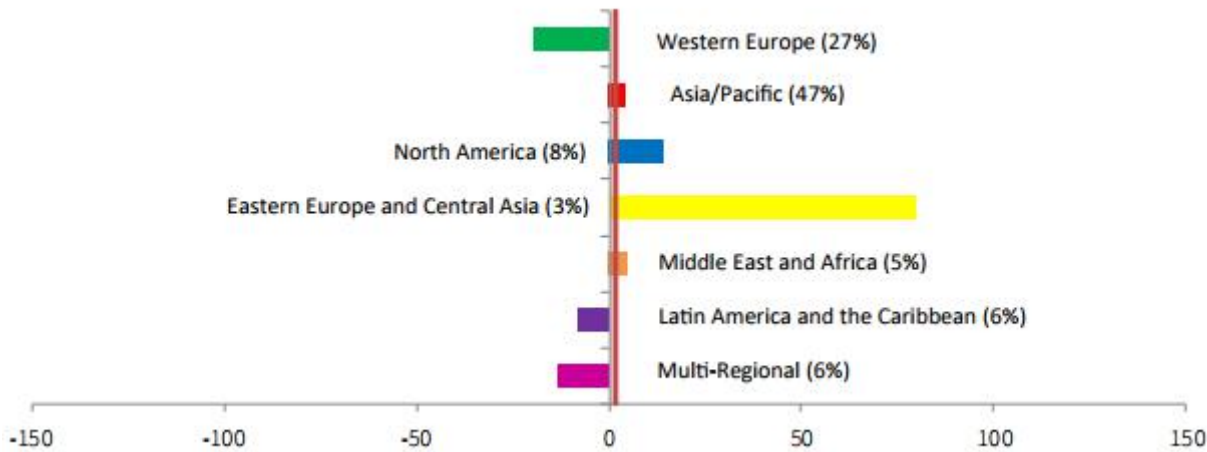


图 20 | 多伦多在 GFCI 22 中各区域评分——与 763 综合平均得分的差异

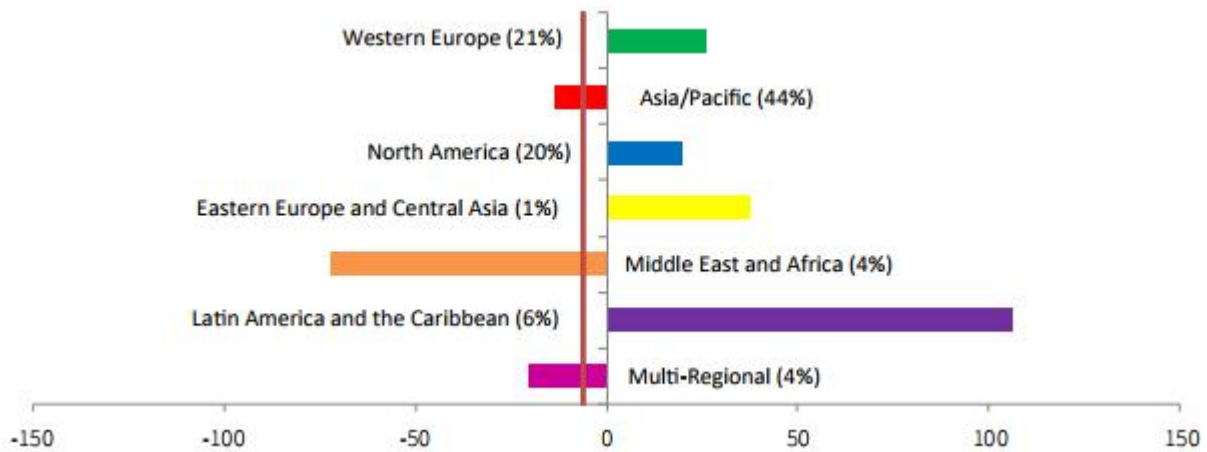
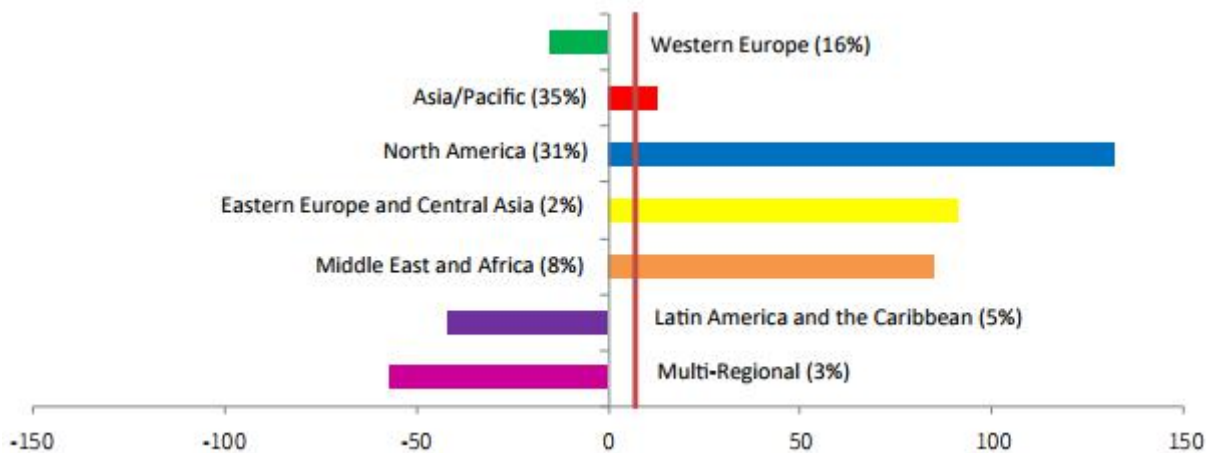


图 21 | 蒙特利尔在 GFCI 22 中各区域评分——与 709 综合平均得分的差异



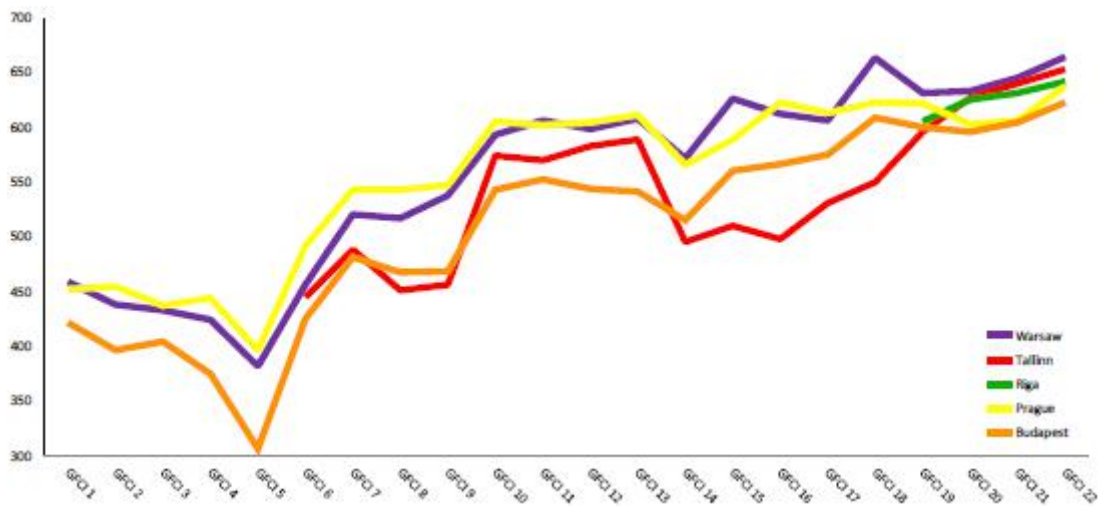
东欧及中亚地区

表 10 中显示了 GFCI 22 中的东欧及中亚金融中心的排名情况。该地区的所有中心评分都有上升。塞浦路斯，雅典，圣彼得堡和莫斯科等逆转了其近期的下滑趋势。

表 10 | GFCI 22 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 22		GFCI 21		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
华沙	36	664	41	645	▲5	▲19
塔林	44	653	42	640	▼2	▲13
里加	53	642	45	631	▼8	▲11
布拉格	58	637	69	606	▲11	▲31
布达佩斯	72	623	70	604	▼2	▲19
塞浦路斯	76	619	79	590	▲3	▲29
伊斯坦布尔	78	617	66	609	▼12	▲8
阿拉木图	80	615	80	589	0	▲26
雅典	84	611	88	522	▲4	▲89
圣彼得堡	87	603	86	565	▼1	▲38
莫斯科	89	601	85	566	▼4	▲35

图 22 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



“我们在波罗的海地区开展的业务比以前多多了。”

——来自迪拜的资产经理

图 23 | 华沙在 GFCI 22 中各区域评分——与 639 综合平均得分的差异

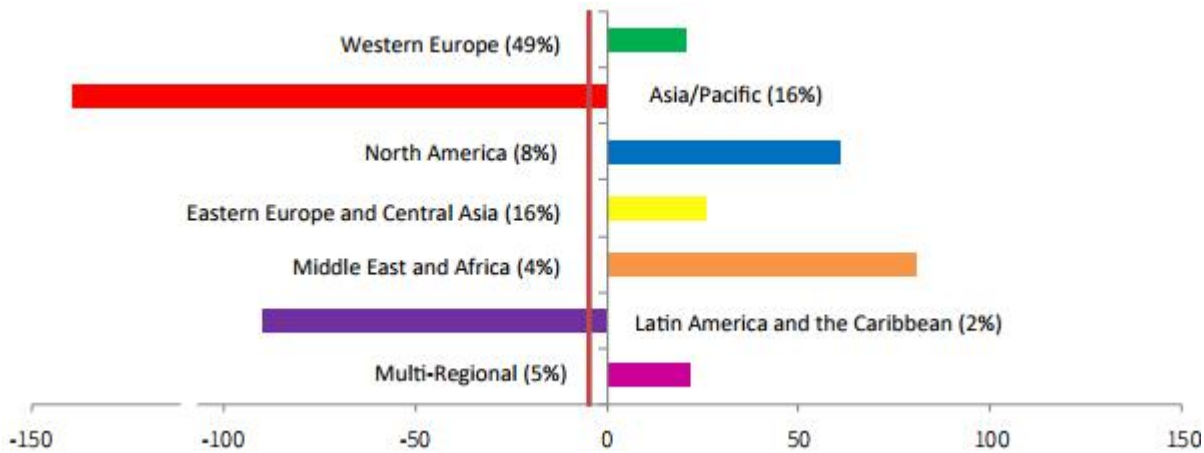


图 24 | 塔林在 GFCI 22 中各区域评分——与 599 综合平均得分的差异

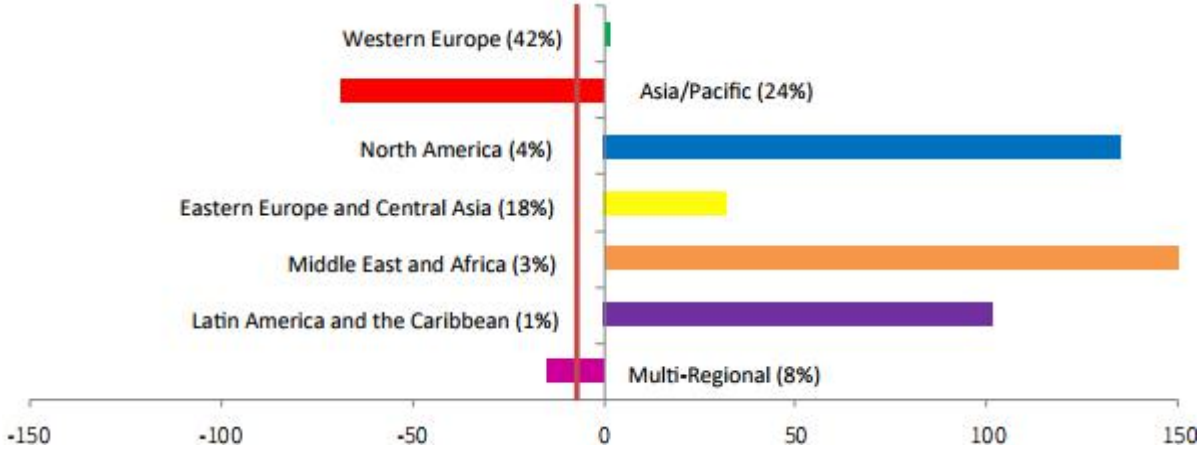
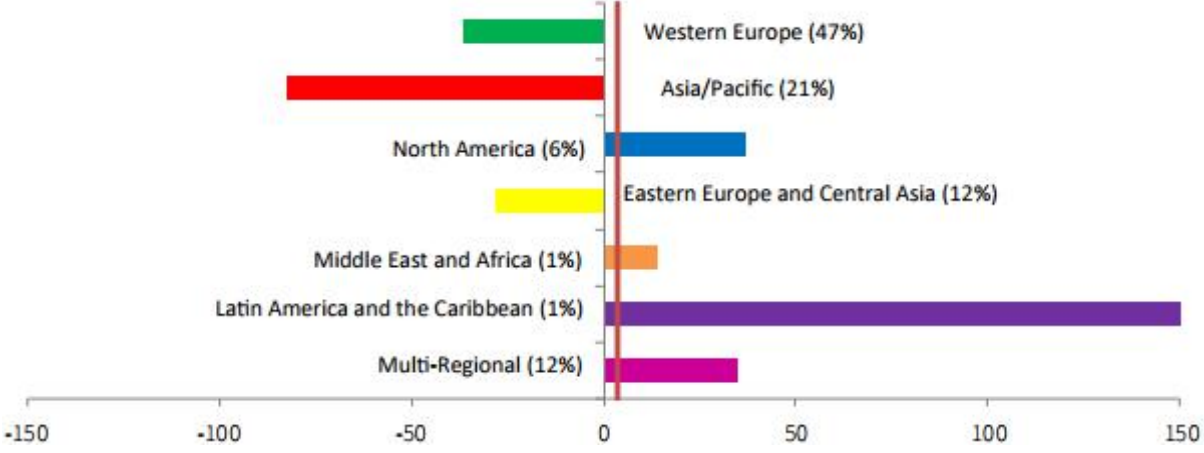


图 25 | 里加在 GFCI 22 中各区域评分——与 586 综合平均得分的差异



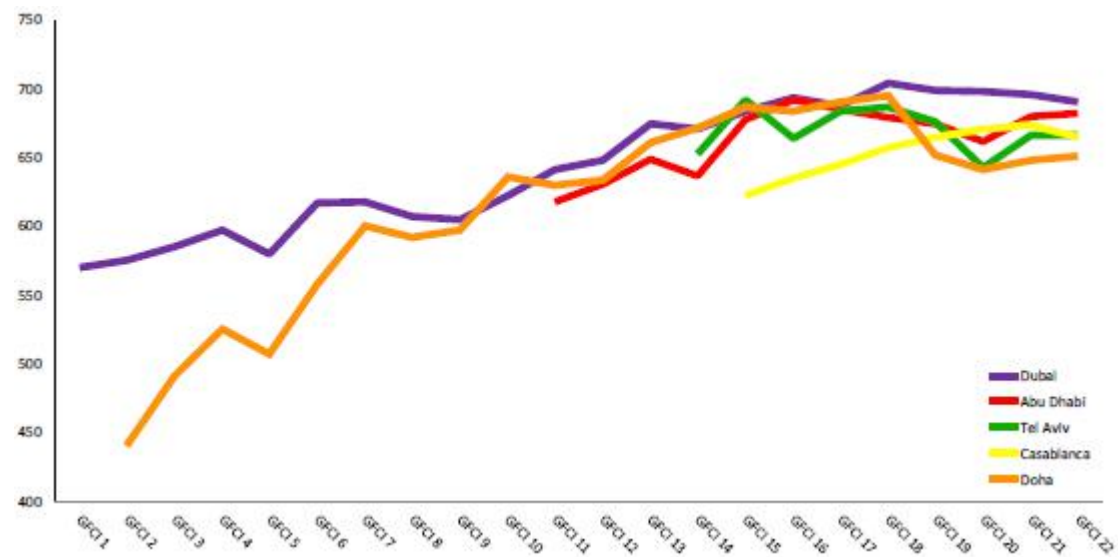
中东及非洲地区

表 11 显示中东及非洲地区金融中心在 GFCI 22 的排名情况。本期中东及非洲地区的金融中心表现各异。迪拜和卡萨布兰卡得分略有下降，其他金融中心得分有所增长。排名本地区第二位的阿布扎比缩小了与迪拜之间的差距。在其他中东地区，巴林与利雅也有不俗的表现。

表 11 | 中东及非洲地区金融中心在 GFCI 22 的排名情况

中心	GFCI 22		GFCI 21		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	18	691	25	696	▲7	▼5
阿布扎比	25	682	28	680	▲3	▲2
特拉维夫	34	666	32	666	▼2	0
卡萨布兰卡	35	665	30	674	▼5	▼9
多哈	45	651	39	648	▼6	▲3
巴林	48	648	59	616	▲11	▲32
约翰内斯堡	51	645	57	618	▲6	▲27
毛里求斯	69	626	71	603	▲2	▲23
利雅得	77	618	76	596	▼1	▲22

图 26 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



“我感到阿布扎比正变得越来越活跃。”

——来自多哈的金融咨询公司 CEO

图 27 | 迪拜在 GFCI 22 各区域评分——与 716 综合平均得分的差异

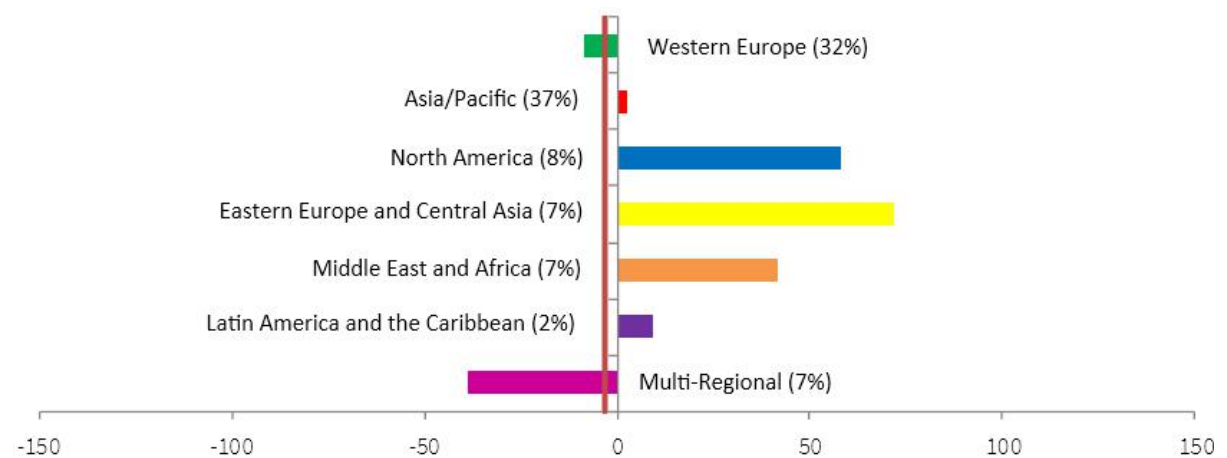


图 28 | 阿布扎比在 GFCI 22 各区域评分——与 646 综合平均得分的差异

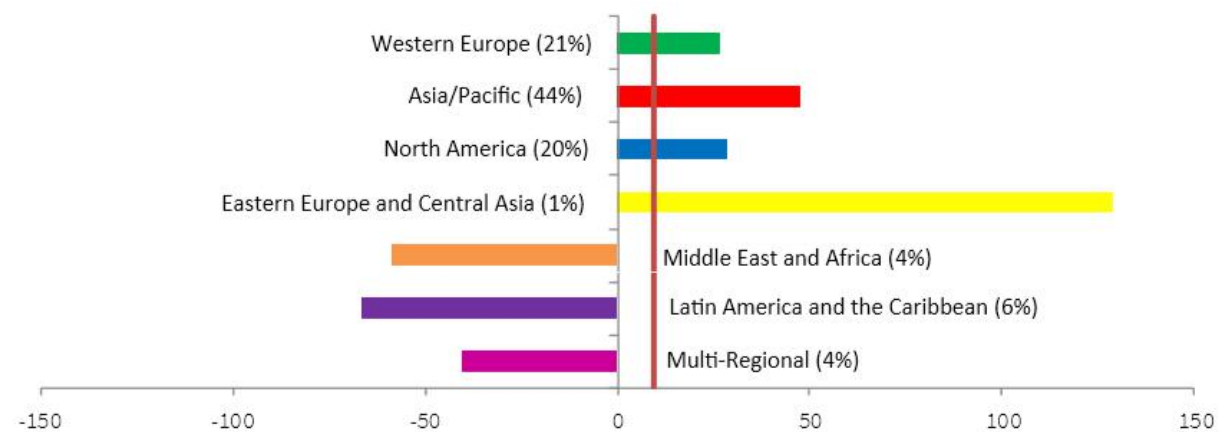
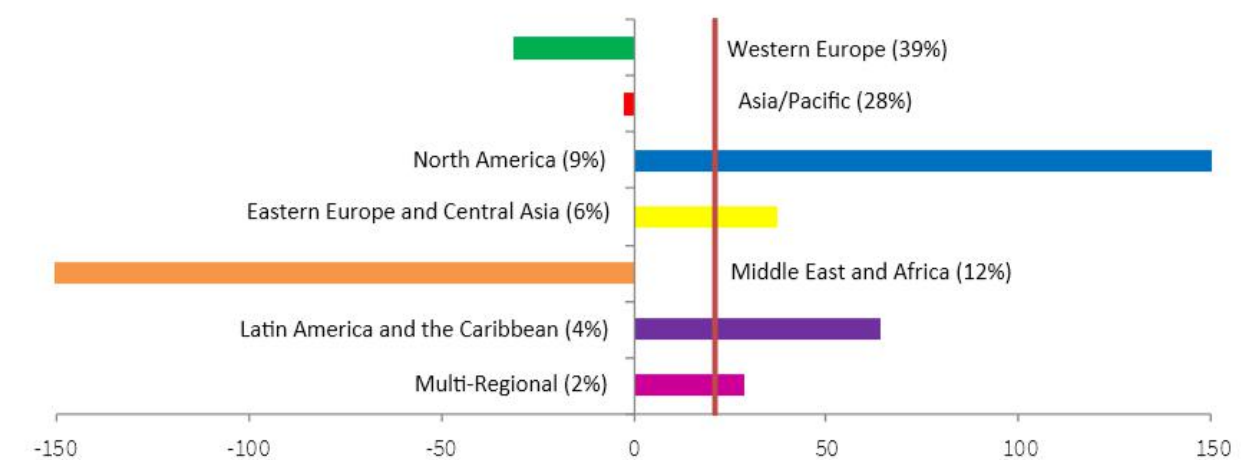


图 29 | 特拉维夫在 GFCI 22 各区域评分——与 602 综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

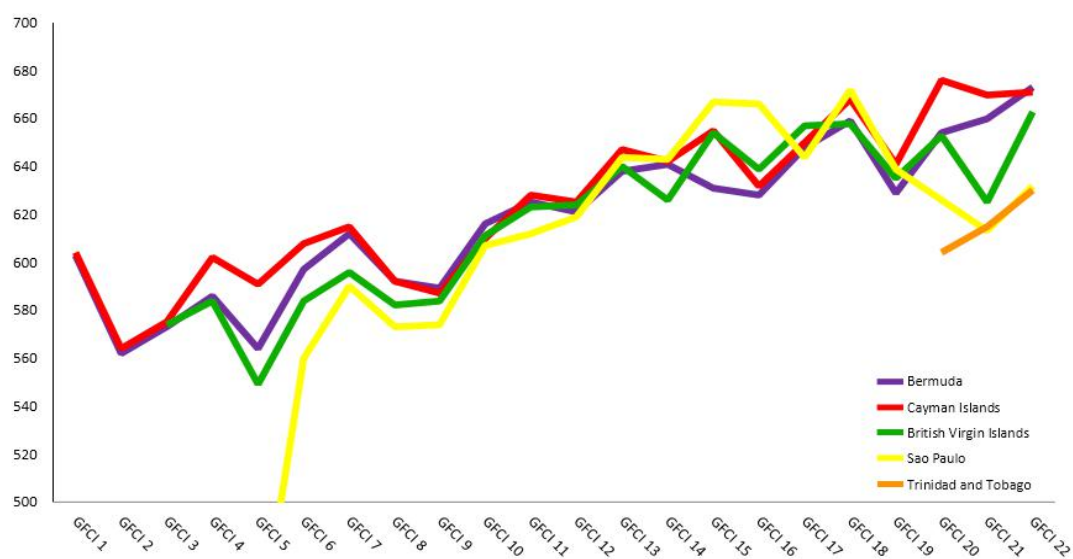
表 12 显示拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 22 的排名情况。本期拉美及加勒比地区金融中心表现良好。英属维尔京群岛和巴哈马的得分增长势头迅猛，圣保罗和里约热内卢的得

分同样获得较快增长。布宜诺斯艾利斯首次进入榜单，但圣地亚哥由于缺乏有效数量的问卷评分，依旧处于候补名单中。

表 12 | 拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 22 的排名情况

中心	GFCI 22		GFCI 21		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
百慕大群岛	29	673	34	660	▲5	▲13
开曼群岛	31	671	31	670	0	▲1
英属维尔京群岛	37	663	51	625	▲14	▲38
圣保罗	63	632	62	613	▼1	▲19
特立尼达和多巴哥	65	630	60	615	▼5	▲15
墨西哥城	73	622	61	614	▼12	▲8
巴哈马	81	614	83	582	▲2	▲32
里约热内卢	82	613	73	599	▼9	▲14
巴拿马	88	602	84	580	▼4	▲22
布宜诺斯艾利斯	90	600	新	新	新	新

图 30 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



“拉美地区潜力依然巨大，但是问题同样很多。”

——来自迈阿密的投资基金总监

图 31 | 百慕大群岛在 GFCI 22 各区域评分——与 634 综合平均得分的差异

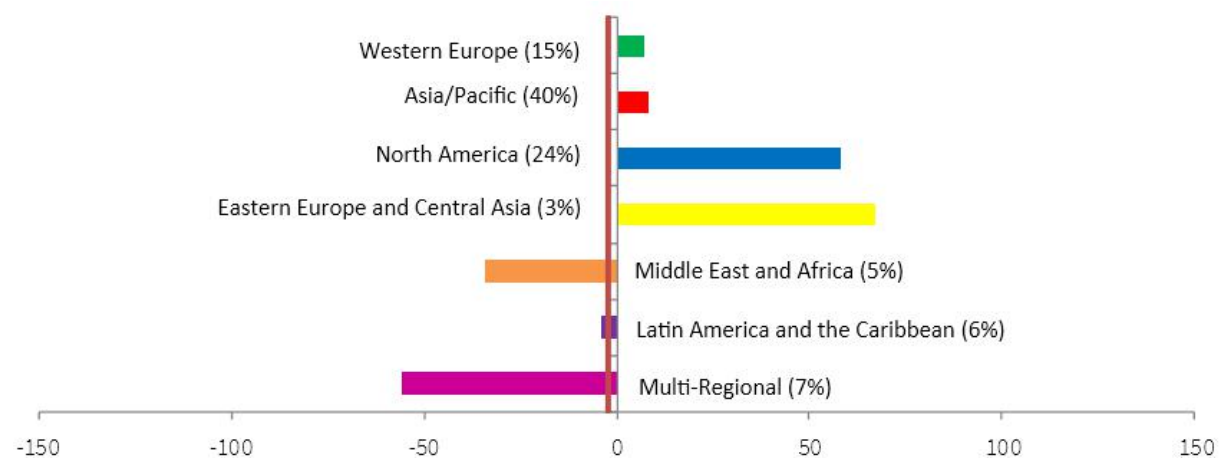


图 32 | 开曼群岛在 GFCI 22 各区域评分——与 665 综合平均得分的差异

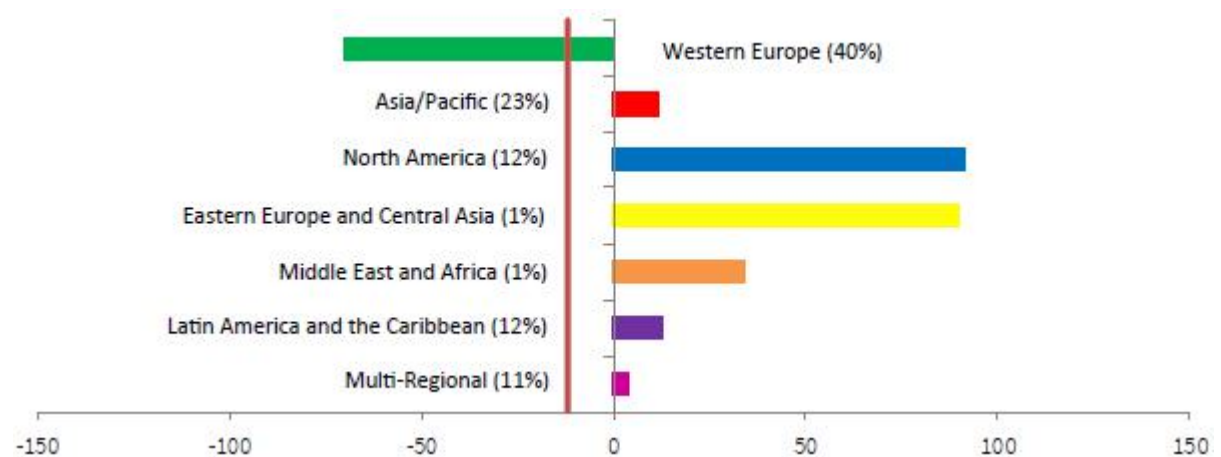
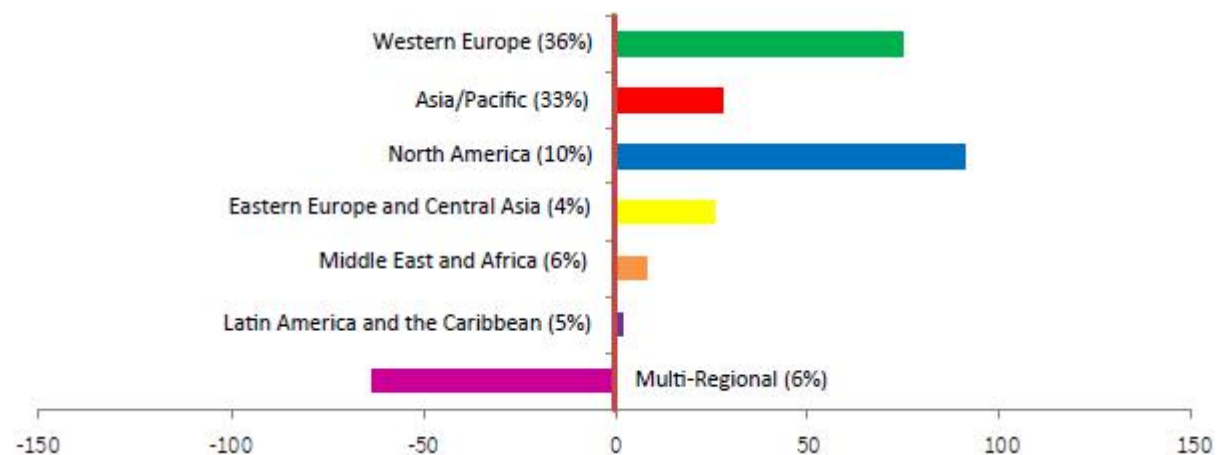


图 33 | 英属维尔京群岛在 GFCI 22 各区域评分——与 632 综合平均得分的差异



本地金融中心展望

尽管 GFCI 评价计算中只采用外地受访者的问卷评价，但我们还是向受访者征询他们对工作所在地金融中心的展望（即他们认为本地金融中心的

竞争力可能上升还是下降）。一般来说，受访者对工作所在地金融中心的评价远比非本地受访者乐观。

图 34 | 对本地金融中心的展望——伦敦

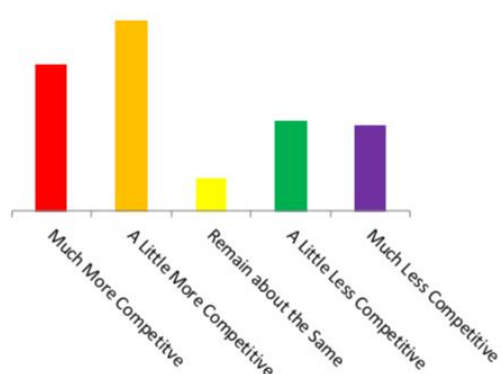


图 35 | 对本地金融中心的展望——纽约

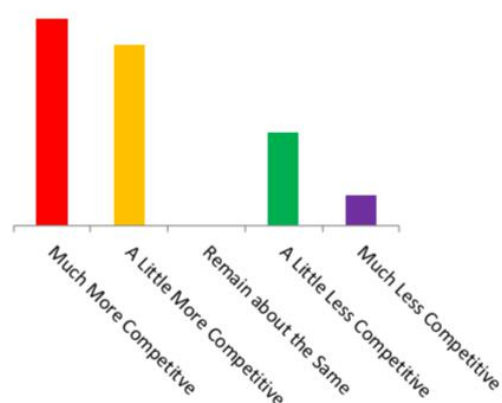


图 36 | 对本地金融中心的展望——法兰克福

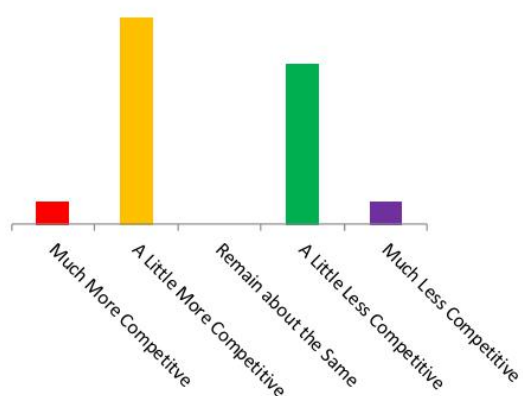
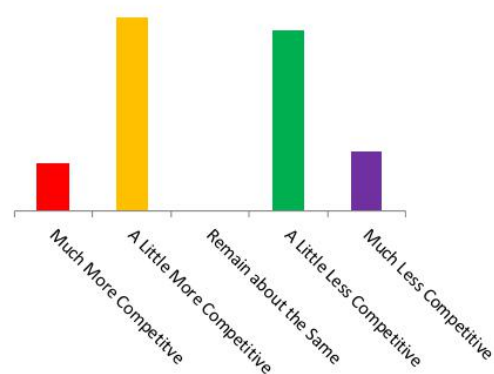


图 37 | 对本地金融中心的展望——巴黎



稳定性

GFCI 22 模型可用于分析金融中心的竞争力的波动情况。图 38 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标的“敏感性”所做的对比分析。

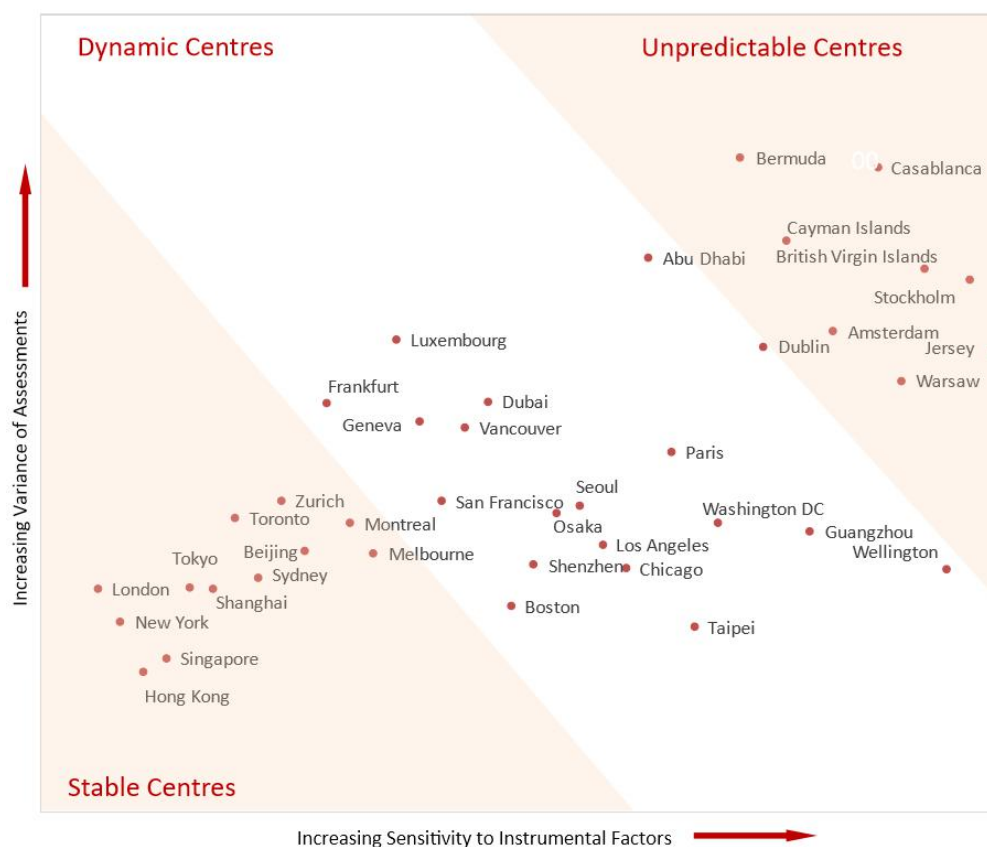
图 38 显示三类层级的金融中心。“不可预知类”（unpredictable）金融中心位于图右上角。该类金融中心对特征指标的敏感度较高，评估差异更大，潜在波动性最强。

“稳定类”（stable）金融中心位于

图左下角。该类金融中心对特征指标变化的敏感度较低，历次 GFCI 评分有较高连续性。自 GFCI 21 以来，北京、蒙特利尔和墨尔本的表现越加稳定。广州和惠灵顿进入波动区域。旧金山和华盛顿上期还处于稳定区域，但是波动性略有增强，本期已经滑入波动区域。

图 38 只显示排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，如果进行对比，大部分指数较低的金融中心将会处在“不可预知类”区域。

图 38 | 排名前 40 位金融中心的稳定性分析



行业分类指数

行业分类次级指数通过建立 GFCI 统计模型，向相关行业的受访者采集问卷调查数据获得。GFCI 22 数据库将指标归类为银行业、投资管理、保险

业、专业服务、政府监管五大领域。表 13 显示的是在五大行业指数排名前 15 位的金融中心的基本情况。

表 13 | GFCI 22 行业分类指数排名前 15 位金融中心

排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府监管
1	伦敦	伦敦	上海	伦敦	伦敦
2	纽约	纽约	香港	纽约	纽约
3	香港	香港	纽约	香港	新加坡
4	新加坡	新加坡	伦敦	新加坡	香港
5	上海	上海	新加坡	上海	北
6	北京	北京	北京	苏黎世	卢森堡
7	法兰克福	东京	东京	法兰克福	芝加哥
8	东京	深圳	深圳	波士顿	首尔
9	深圳	波士顿	苏黎世	东京	法兰克福
10	波士顿	苏黎世	悉尼	芝加哥	华盛顿
11	洛杉矶	悉尼	波士顿	北京	苏黎世
12	华盛顿	法兰克福	广州	旧金山	多伦多
13	悉尼	多伦多	巴黎	深圳	波士顿
14	苏黎世	旧金山	芝加哥	多伦多	上海
15	芝加哥	芝加哥	迪拜	华盛顿	东京

“香港可能会担心北京施加更多的管制。但这只是一个方面的因素。考虑到香港在流动性、信誉度等方面的优势，我仍旧看好香港。”

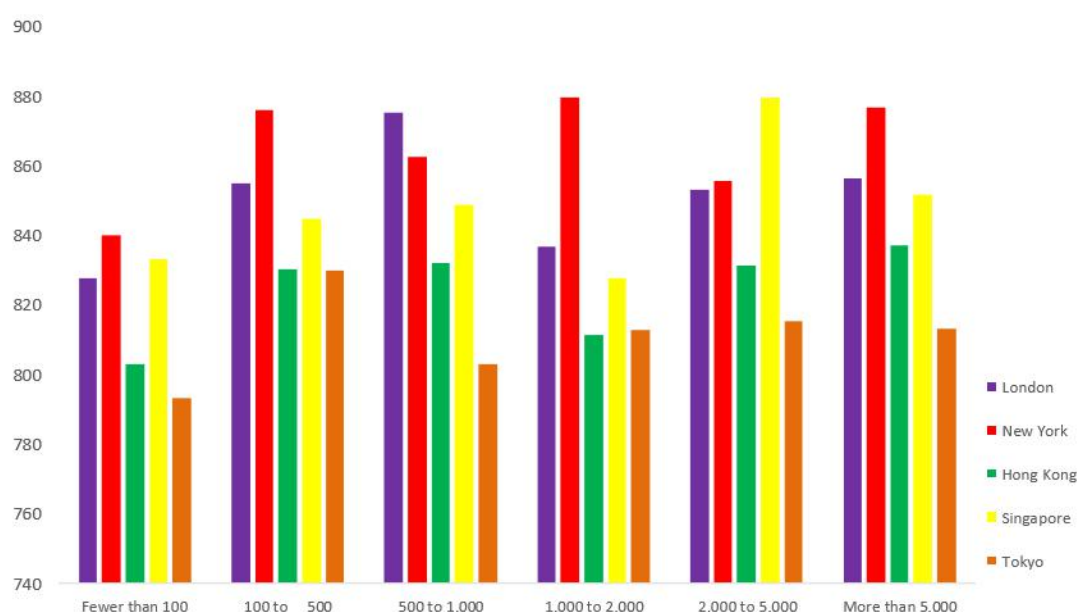
——来自新加坡的私人银行主管

机构规模

对来自不同规模的金融机构的受访者对各大主要金融中心的评价进行分析十分必要。伦敦更受中小规模金融机构受访者的青睐。纽约最受超小

型和超大型金融机构受访者的欢迎。新加坡在规模为 2000 至 5000 人之间的金融机构受访者中评价最高。

图 39 | GFCI 22 按照受访者所在金融机构规模分类的问卷平均评价



“目前，我们已经在洛杉矶设立办公室，但还是打算进入欧洲市场。无论外界对脱欧的看法如何，伦敦依然是发展金融科技的首选城市。”

——来自纽约的风险投资人

“如果要成为一家全球性银行，就不得不在前五大金融中心布局。”

——来自东京的投资银行家

声誉

在 GFCI 模型中,声誉指标的评价方法是分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异。第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的评价情况,每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到(详见附录 3)。第二项变量指标即 GFCI 综合得分,反映基于特征指标计算的平均评价情况。如果某金融中心问卷调查得到的评价高于 GFCI

22 综合得分,就说明受访者对金融中心的认可度高于客观指标测算出来的竞争力。

亚太地区在声誉排名前 10 位的金融中心占据 7 席。多伦多、纽约和伦敦也展现相当的声誉优势。这可能得益于良好的市场宣传推广和普遍认可度。表 14 显示问卷调查评价与 GFCI 综合得分正差值最大的前 15 位金融中心。

表 14 | GFCI 22 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

前 15 位城市	问卷平均得分	GFCI 22 得分	声誉优势
青岛	795	649	146
纽约	867	756	111
新加坡	851	742	109
香港	830	744	86
东京	809	725	84
华盛顿	753	676	77
成都	680	604	76
悉尼	782	707	75
伦敦	852	780	72
波士顿	762	690	72
深圳	759	689	70
上海	779	711	68
旧金山	758	693	65
芝加哥	745	683	62
苏黎世	758	704	54

“我发现很难跟进如此之多、不断涌现的中国金融中心。我相信还有更多城市马上就要进入榜单。”

——来自法兰克福的投资银行领导

表 15 显示声誉最差的 15 个金融中心，表明受访者对金融中心的认可度低于客观指标测算出来的竞争力。

表 15 | 声誉排名后 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

倒数前十城市	问卷平均得分	GFCI 20 得分	声誉劣势
马恩岛	570	639	-69
列支敦士登	559	631	-72
伊斯坦布尔	545	617	-72
里加	568	642	-74
布宜诺斯艾利斯	525	600	-75
里约热内卢	536	613	-77
维也纳	576	656	-80
阿拉木图	535	615	-80
格拉斯哥	563	647	-84
毛里求斯	541	626	-85
直布罗陀	533	620	-87
特立尼达和多巴哥	527	630	-103
利雅得	506	618	-112
雅典	438	611	-173
大连	391	595	-204

“加勒比地区金融中心依旧难以摆脱糟糕声誉。拉丁美洲地区金融中心的情况也不容乐观。”

——来自伦敦的对冲基金经理

附录 1：问卷调查情况

表 16 | 问卷调查情况

城市	GFCI 22 排名	GFCI 22 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
伦敦	1	780	1016	850	151
纽约	2	756	940	865	143
香港	3	744	817	825	131
新加坡	4	742	593	847	135
东京	5	725	401	810	151
上海	6	711	623	774	151
多伦多	7	710	311	763	165
悉尼	8	707	291	776	153
苏黎世	9	704	449	760	169
北京	10	703	633	736	159
法兰克福	11	701	555	738	187
迪拜	12	691	361	716	187
蒙特利尔	13	697	188	709	164
墨尔本	14	696	152	738	158
卢森堡	15	695	343	704	198
日内瓦	16	694	346	673	184
旧金山	17	693	352	757	169
温哥华	18	692	166	723	182
波士顿	19	690	419	762	147
深圳	20	689	476	753	156
大阪	21	688	134	714	166
首尔	22	686	274	697	168
洛杉矶	23	683	322	723	160
芝加哥	24	683	407	744	155
阿布达比	25	682	237	646	211
巴黎	26	680	501	679	178
台北	27	677	186	713	142
华盛顿	28	676	376	750	164
汉密尔顿	29	673	92	634	226
都柏林	30	672	352	642	197
开曼群岛	31	671	170	665	214
广州	32	668	293	706	163
阿姆斯特丹	33	667	379	644	199
特拉维夫	34	666	82	602	281

城市	GFCI 22 排名	GFCI 22 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
卡萨布兰卡	35	665	97	704	224
华沙	36	664	127	639	191
维尔京群岛	37	663	165	632	209
惠灵顿	38	661	63	692	155
斯德哥尔摩	39	660	144	610	207
泽西岛	40	658	204	595	196
根西岛	41	657	190	599	204
维也纳	42	656	139	581	222
哥本哈根	43	655	212	600	197
塔林	44	653	71	599	188
卡塔尔	45	651	154	632	199
奥斯陆	46	650	143	603	197
青岛	47	649	915	791	161
约翰内斯堡	48	648	123	582	208
格拉斯哥	49	647	159	561	216
慕尼黑	50	646	165	648	218
麦纳麦	51	645	115	582	210
爱丁堡	52	643	289	638	182
里加	53	642	103	586	197
米兰	54	641	202	632	184
吉隆坡	55	640	175	633	179
马恩岛	56	639	200	585	211
布鲁塞尔	57	638	343	616	189
布拉格	58	637	122	594	187
马德里	59	636	205	582	198
孟买	60	635	124	573	208
曼谷	61	634	200	597	181
雅加达	62	633	122	606	193
圣保罗	63	632	112	621	198
列支敦士登	64	631	138	561	221
特立尼达和多巴哥	65	630	42	540	227
马尼拉	66	629	107	575	191
汉堡	67	628	152	637	210
摩纳哥	68	627	182	612	191
毛里求斯	69	626	75	548	232
釜山	70	625	106	589	191
卡尔加里	71	624	117	641	202
布达佩斯	72	623	101	576	184
墨西哥城	73	622	130	588	208
罗马	74	621	187	567	214

城市	GFCI 22 排名	GFCI 22 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
直布罗陀	75	620	158	530	229
塞浦路斯	76	619	154	573	214
利雅得	77	618	60	507	244
伊斯坦布尔	78	617	132	554	207
里斯本	79	616	154	568	229
阿拉木图	80	615	63	544	221
巴哈马	81	614	113	567	225
里约热内卢	82	613	78	533	227
赫尔辛基	83	612	149	566	198
雅典	84	611	112	448	206
马耳他	85	609	164	571	215
圣彼得堡	87	603	107	569	219
巴拿马	88	602	113	543	233
莫斯科	89	601	269	541	215
布宜诺斯艾利斯	90	600	75	528	239
雷克雅未克	91	598	103	540	221
大连	92	595	660	389	189

附录 2：受访者信息

表 17 | 以行业划分的受访者分类

行业分类	受访者人数
银行	637
财务	87
政府监管	84
保险	157
投资	293
专业服务	378
同业公会	66
交易市场	123
其他	233
合计	2058

表 18 | 以区域划分的受访者分类

区域	受访者人数
西欧地区	491
亚太地区	987
北美地区	225
中东及非洲地区	93
东欧及中亚地区	50
拉美及加勒比地区	130
其它	82
合计	2058

表 19 | 以机构规模划分的受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者人数
<100	413
100 至 500	260
500 至 1000	204
1000 至 2000	170
2000 至 5000	173
>5000	823
其它	15
合计	2058

附录 3：模型方法

GFCI 通过“要素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) **特征指标 (Instrumental factors)**：有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息取自信息通信技术发展指数 (ICT Development Index，由联合国提供)、网络就绪指数 (Networked Readiness Index，世界经济论坛)、电信基础设施指数 (Telecommunication Infrastructure Index，联合国) 以及网络指数 (Web Index，万维网基金会)。关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行)、政府效率评分 (世界银行) 和全球清廉指数 (透明国际组织)，等等。

第 22 期 GFCI 共使用了 102 项特征指标，其中 53 项指标在 GFCI 21 基础上得到更新，2 项指标新增)。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失而选取多个外部数据来源。

(2) **金融中心评价 (Financial centre assessments)**：自 2007 年以来，通过在线问卷调查获得评分。截至 2017 年 6 月底之前的 24 个月里，我们共收集到了来自 3159 名受访者问卷。

其中，2058 名受访者提供的 23812 分问卷有效。我们在在线问卷中提出“还有哪些金融中心在未来 2-3 年有可能出现？”。如果某个金融中心有超过 5 次以上的问卷反馈，我们就会把这个中心加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。

GFCI 评价体系中的金融中心，必须过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 200 份在线问卷，才能正式加入 GFCI 榜单。如果在 24 个月内的评价不足 50 份，则将被移出榜单，直到收到足够数量的评价，才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之初，我们设置了若干准则，并视情况追加具有评价价值的特征指标。被选择作为特征指标的独立指数必须符合以下准则：

- ◆ 指数应当源于信誉好的机构，获取方法科学；
- ◆ 指数应当容易获取 (最好是社会公开的)、定期更新；
- ◆ 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- ◆ 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；

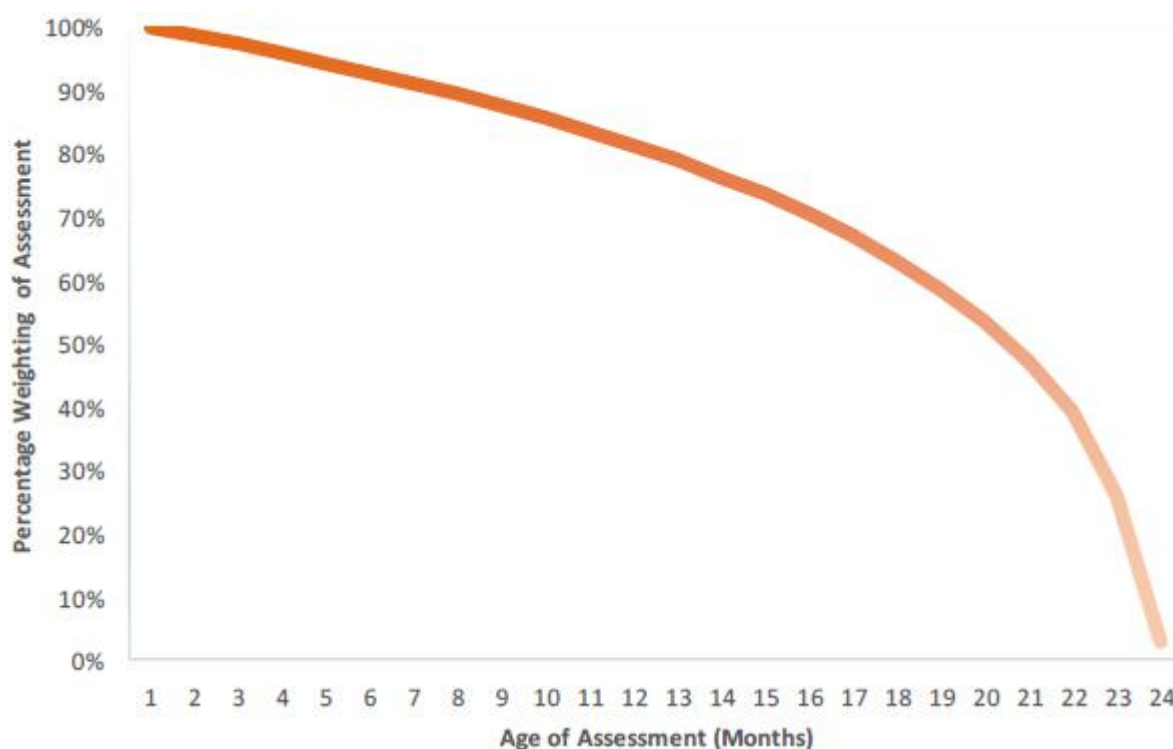
- ◆ 对指数不进行加权；
 - ◆ 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名，衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
 - ◆ 对于国家层面的特征指标，其指数值将应用于该国的全部城市——如有城市层面的适用特征指标，基于国家层面的特征指标要尽量避免使用；
 - ◆ 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（提供相关程度的判断方法）；
 - ◆ 对于区域层面的特征指标，按照相关性对各城市赋值（提供相关程度的判断方法）；
 - ◆ 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。
- 编制 GFCI 指数不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：
- ◆ 指数的形式不同：以 100 分为平均分或基数的评分、简单的排序、实际值（例如每平方米办公室租金）或综合多种形式的评分；
 - ◆ 指数将必须归一化，例如有些指数中高评分是正值，有些指数中低评分是正值；
 - ◆ 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
 - ◆ 指数须加权。
- 金融中心在线问卷调查的准则是：
- ◆ 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统发往目标地址；其他感兴趣的人士可以通过附于 GFCI 报告后的链接进行评价；
 - ◆ 收到在线问卷评价结果后，其在 GFCI 模型中使用的有效期限是 24 个月；
 - ◆ 一份问卷里，如果受访者评价的金融中心数量少于 3 或者多于该问卷金融中心数一半以上，该问卷结果将不予采纳；
 - ◆ 受访者未标明其工作地点的评价不予采纳。
- 截至 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予最大权重（权重为 1），随着时间向前推移，权重将逐步降低。

“我认为 GFCI 体系已经成为一项有用的行业研究工具，我认识的许多国内外专

业人士都会提到它。城市竞争力本来是项很难说清的事，但这个指数的评价方法很清晰。”

——来自都柏林的养老基金经理

图 40 | 问卷结果随时间的权重变化图



通过支持向量机（SVM）数学方法，利用金融中心在线评价和特征指标的相关数据建立金融中心竞争能力预测模型。SVM 方法运用统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

要素评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其本地金融中心的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系

列问题，来预测受访者对其不熟悉的金融中心可能会给出的评价。具体问题如：

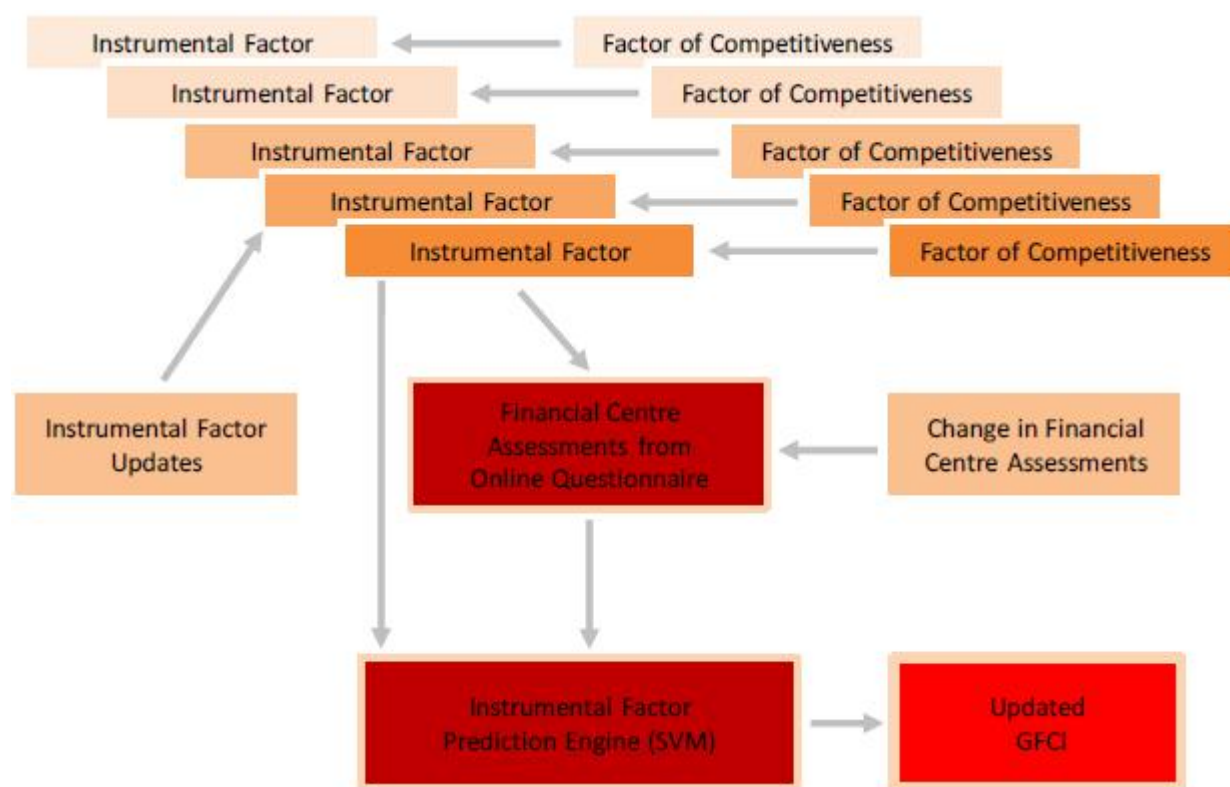
- ◆ 如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡、悉尼和巴黎的相关数据，他会给巴黎什么样的评价呢？
- ◆ 如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的相关数据，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即

产生了 GFCI——全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据特征指标或在线评价的更新而作出及时更新。例如，最近租赁成

本指数进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

图 41 | GFCI 编制流程



利用特征指标和在线问卷调查来构建 GFCI 指数可能产生以下结果，值得我们注意：

- ◆ 每个竞争力因素均可由若干指标进行评价；
- ◆ 随着 GFCI 的继续开展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”国际团体；
- ◆ 通过将受访者按照业务部门进行分类，次级 GFCI 评价也可能得到发展。那样的话，比如就可以评价

伦敦在保险业有竞争优势，而在资产管理方面缺乏竞争优势；

- ◆ 要素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的租赁成本需要降低多少才能更好地与纽约争夺排名？”

就 GFCI 指数对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度进行广泛检验，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，GFCI 模型数据规模超过千万。通过定期与实际评价进行对比，检验 SVM 模型预测的精确度。

附录 4：特征指标

表 20 | 与 GFCI 22 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
RF09 Price Levels	0.397
RF17 IESE cities in motion index	0.332
IF01 Office Occupancy Cost	0.323
BE18 Government Effectiveness	0.257
RF02 Global Competitiveness Index	0.256
RF19 Sustainable Cities Index	0.248
BE07 Wage Comparison Index	0.243
BE01 Business Environment Rankings	0.243
IF16 Logistics Performance Index	0.243
RF20 Global Cities Index	0.238
BE13 Economic Freedom of the World	0.231
HC05 Citizens Domestic Purchasing Power	0.222
BE03 Operational Risk Rating	0.220
BE28 Regulatory Quality	0.218
RF01 World Competitiveness Scoreboard	0.215
RF14 Global Enabling Trade Report	0.214
IF10 Networked Readiness Index	0.210
BE06 Corruption Perception Index	0.208
IF17 Networked Society Index	0.208
BE29 Control of Corruption	0.204
HC08 Top Tourism Destinations	0.194
BE26 Rule of Law	0.193
HC10 Quality of Living City Rankings	0.189
IF07 Quality of Roads	0.183
BE02 Ease of Doing Business Index	0.183
RF06 Global Innovation Index	0.183
BE20 Regulatory Enforcement	0.180
BE32 Global Cybersecurity Index	0.179
IF06 Quality of Domestic Transport Network	0.178
HC16 Cost of Living City Rankings	0.174

完整的特征指标说明请见英文报告。

后记

报告编制单位



The Z/Yen Group

Z/Yen 集团作为伦敦金融城顶尖的商业智库，旨在为决策者提供更好的选择。其中一项重要工作就是研究全球各地的金融中心竞争力，这项工作的概要成果就是每隔 6 个月发布一次的全球金融中心指数。更多信息 <http://www.zyen.com/>

联合编制单位



中国（深圳）综合开发研究院（CDI）于 1989 年 2 月在深圳经济特区创办，致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务，是中国第一家综合性、政策性、全国性的新型智库，也是首批 25 家国家高端智库建设试点单位之一。

我们的联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn

更多信息参照 <http://www.cdi.org.cn/> 和 <http://www.cfc.org.cn/>

报告出版发行



FINANCIAL
CENTRE
FUTURES

Financial Centre Futures (FCF) 最初与 Long Finance 探讨全球金融格局的变化，力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷），以及其它研究项目，

如未来一百年，人们在金融体系下的工作与生活变化等。