

第 25 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 25

2019 年 3 月



New York 1



London 2



Hong Kong 3



Singapore 4



Shanghai 5



Tokyo 6



Toronto 7



Zurich 8



Beijing 9



Frankfurt 10



Sydney 11



Dubai 12



Boston 13



Shenzhen 14



Melbourne 15

联合编制：英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



英国 Z/Yen 集团与中国（深圳）综合开发研究院联合发布第 25 期全球金融中心指数（GFCI 25）。

2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常高兴的向大家展示第 25 期全球金融中心指数（GFCI25）

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（CDI）与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。

全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展

项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。Z/Yen 集团的总部位于伦敦，但公司也利用“虚拟办公”的理念，充分利用技术手段提高办公方式的灵活性，并使员工受益。

中国（深圳）综合开发研究院是经国务院批准成立的中国第一家综合性、全国性的社会智库，2015 年入选首批 25 家国家高端智库建设试点单位。自其成立 29 年以来，综研院一直致力于推动中国金融体系的改革与发展。通过严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告首席作者马克·耶恩德尔 (Mark Yeandle) 和迈克·沃德尔 (Mike Wardle) 在此向比卡什·卡哈拉 (Bikash Kharel)、迈克尔·梅内里 (Michael Mainelli)、冯月秋 (Carol Feng)、余鹏 (Peng Yu) 以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

前言

每年全球金融中心指数的发布日对迪拜国际金融中心来说非常重要的。

而今年的发布日尤为特别，这已经是迪拜国际金融（DIFC）中心努力推动中东、非洲和南亚区域资本流动和贸易便利化的第 15 个年头了。

在阿拉伯联合酋长国副总理兼总统默罕默德·本·拉希德·阿勒马克图姆殿下的指导和支持下，我们达到了在 2004 年成立之初就立下的目标：成为全球性的金融指数中心。

自建立伊始，DIFC 开始成长为世界上最先进的金融中心之一，并成为了该区域内领军式金融中心。作为该地区最大的金融生态系统，我们既有国际公认的、独立的监管机构 and 英系司法体系，又有超过 23000 名专业人士活跃在在 2100 多家注册公司中。

DIFC 2.0 计划的宣布意味着我们重新定义的长远目标将带领我们进入下一个新的增长阶段。1300 万平方英尺的发展将作为增长引擎，驱动该区域金融前景的发展，荣养丰富的创新和企业的繁荣。

事实上，我们目标的在许多方面都已逐步实现，从新兴经济领域的增长，如航空融资、金融科技，到 DIFC 的财富管理领域中管理金额的增加。DIFC 的财富管理金额现已经维持在 5 亿美元，正是对 DIFC 财富管理能力的最好证明。

DIFC 会坚守在金融行业先进领域的最前线，始终依照国家政府章程，致力为迪拜带来可持续的繁荣前景和阿联酋飞速发展。

伊萨·卡辛姆（H.E. Essa Kazim）
迪拜国际金融中心执政官



GFCI 25 要点

概览

- 在第 25 期全球金融中心指数 (GFCI 25) 中, 我们研究了 112 个金融中心。本期指数由于斯图加特、科威特和奈落比的加入, 以及特立尼达和多巴哥官方评估的缺失, 包括在公布指数内金融中心的数量从 100 个上升到了 102 个。除此之外, 尚有 10 家候补金融中心。
- GFCI 25 总共用了 137 个特征指标来编制指数, 这些量化指标均由第三方提供, 包括世界银行、经济学人智库、经济合作与发展组织和联合国等。详情请见附录 4。
- 同时, 特征指标还结合了 2,373 位受访者在 GFCI 在线问卷 (globalfinancialcentres.net/survey) 中提供的 29,065 份评价反馈。受访者的信息详见附录 2。更多关于 GFCI 25 的编制方法介绍请参见附录 3。
- 本期指数中各金融中心表现令人鼓舞, 相较于 GFCI24 对未来发展更有信心。排名前 30 位的金融中心中有 26 家评分上升, 1 家评分下降, 3 家持平。102 家金融中心仅有 16 家的评估值下降。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约仍位列榜首, 以 7 分的优势领先伦敦。香港距离伦敦只有 4 分的差距位列第三, 新加坡稳居第四。
- 上海依旧领先于东京进位居第五, 然而东京评估值较上期提高了 10 分。
- 多伦多的评估值大幅提升了 27 点, 晋级四位至第 17 名。苏黎世、北京和法

兰克福依旧维持排名在前 10 以内。

西欧金融中心

- 该区域一改在 GFCI24 中的表现参差不齐的状况, 在本期中的表现可圈可点。排名前 15 的西欧金融中心的评估值皆有提升, 增幅最大的是摩纳哥、马德里和爱丁堡。仅卢森堡和阿姆斯特丹的表现不尽如人意。
- 明显受益于英国脱欧而表现强势的金融中心有苏黎世、法兰克福、巴黎和都柏林, 评估值均有上升。阿姆斯特丹是西欧地区中唯一一家评估值下降超过 10 个百分点的金融中心。

亚太金融中心

- 多数亚洲、太平洋地区的金融中心表现良好。在前 20 家亚太地区的金融中心里, 仅大阪的排名和评估值皆有下降, 其余金融中心的评估值或有上升或与 GFCI24 持平。
- 近年来亚太地区的金融中心发展势头良好。整体指数中排名前 15 的金融中心里, 亚太地区的金融中心就有 8 个。
- 墨尔本、雅加达和古吉拉特国际金融科技城 (GIFT) 在 GFCI25 中的评估值均有很大提升。

北美金融中心

- 北美金融中心亦表现良好, 多数地区的评估值都有所上升。值得一提的是, 加拿大的三个金融中心, 即多伦多、蒙特利尔和温哥华, 其评估值的增加幅度颇大。多伦多的排名上升了 4 位, 现在北美地区排名第 7, 而蒙特利尔的排名上升到了第 18。

- 华盛顿特区则追回了在 GFCI24 中失去的 34 个评估点, 排名重新上升了 4 位, 在北美地区稳排 32 位。

东欧及中亚金融中心

- 东欧及中亚地区中, 阿斯塔纳、伊斯坦布尔和布拉格进步显著。尤其是阿斯塔纳在 2018 年才正式进入金融中心的评估, 通常一个新兴金融中心的强势表现是不多见的。
- 塔林为 GFCI24 做了大量的工作, 然而在本期全球金融指数中排名有所下滑, 但其金融科技中心的地位是不容置疑的。

中东非洲金融中心

- 迪拜、卡萨布兰卡和阿布扎比的金融指数排名持续上升。多哈则未能保持在 GFCI24 中有所进步的排名和评估值。
- 科威特和奈落比是新晋金融中心。科威特在其第一轮评估中位列第 57 位。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 该区域的评估结果好坏参半。五家金融中心排名上升。另外三家的排名下降。开曼群岛、巴拿马和百慕大表现强劲。

离岸金融中心

- 英国皇家属地泽西岛的评估值小幅上升, 马恩岛的排名和评估值皆有进步, 然而格恩西岛的排名下降明显, 下落 15 位排在了第 75 位。

表 1 | GFCI 25 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 25		GFCI 24		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	794	1	788	0	▲5
伦敦	2	786	1	794	0	▲1
香港	3	783	3	783	0	0
新加坡	4	772	4	769	0	▲3
上海	5	770	5	766	0	▲4
东京	6	756	6	746	0	▲10
多伦多	7	755	11	728	▲4	▲27
苏黎世	8	739	9	732	▲1	▲7
北京	9	738	8	733	▼1	▲5
法兰克福	10	737	10	730	0	▲7
悉尼	11	736	7	734	▼4	▲2
迪拜	12	733	15	722	▲2	▲11
波士顿	13	732	13	725	0	▲7
深圳	14	730	12	726	▼2	▲4
墨尔本	15	729	20	699	▲5	▲30
旧金山	16	727	14	724	▼2	▲3
洛杉矶	17	724	16	721	▼1	▲3
蒙特利尔	18	722	24	690	▲6	▲32
温哥华	19	721	18	709	▼1	▲12
芝加哥	20	717	17	717	▼3	0
开曼群岛	21	713	29	683	▲8	▲30
卡萨布兰卡	22	712	28	684	▲6	▲28
特拉维夫	23	710	25	689	▲2	▲21
广州	24	708	19	708	▼5	0
百慕大	25	705	30	680	▲5	▲25
阿布达比	26	702	26	686	0	▲16
巴黎	27	699	23	691	▼4	▲8
日内瓦	28	698	27	685	▼1	▲13
青岛	29	694	31	679	▲2	▲15
卢森堡	30	691	21	694	▼9	▼3
大阪	31	690	22	693	▼9	▼3
华盛顿	32	689	36	655	▲4	▲34
摩纳哥	33	686	46	629	▲13	▲57
台北	34	676	32	670	▼2	▲6
爱丁堡	35	674	43	634	▲8	▲40
首尔	36	668	33	668	▼3	0
马德里	37	667	53	619	▲16	▲48
都柏林	38	658	37	652	▼1	▲6
吉隆坡	39	652	40	638	▲1	▲14
惠灵顿	40	647	45	630	▲5	▲17
阿姆斯特丹	41	646	35	657	▼6	▼11

中心	GFCI 25		GFCI 24		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
多哈	42	642	34	662	▼8	▼20
慕尼黑	43	641	39	639	▼4	▲2
维也纳	44	640	51	621	▲7	▲19
米兰	45	638	56	613	▲11	▲25
釜山	46	636	44	631	▼2	▲5
泽西岛	47	635	47	628	0	▲7
约翰内斯堡	48	634	57	612	▲9	▲22
斯图加特	49	633	新	新	新	新
汉堡	50	632	41	636	▼9	▼4
阿斯塔纳	51	631	61	599	▲10	▲32
布鲁塞尔	52	630	54	617	▲2	▲13
曼谷	53	629	48	626	▼5	▲3
毛里求斯	54	628	49	625	▼5	▲3
斯德哥尔摩	55	627	58	611	▲3	▲16
开普敦	56	626	38	651	▼18	▼25
科威特城	57	625	新	新	新	新
卡尔加里	58	621	42	635	▼16	▼14
伊斯坦布尔	59	620	68	590	▲9	▲30
里斯本	60	619	70	585	▲10	▲34
墨西哥城	61	616	62	598	▲1	▲18
布拉格	62	614	74	581	▲12	▲33
格拉斯哥	63	613	50	622	▼13	▼9
奥斯陆	64	612	64	596	0	▲16
里约热内卢	65	611	65	594	0	▲17
圣保罗	66	609	55	616	▼11	▼7
巴林	67	608	59	607	▼8	▲1
雅加达	68	607	76	579	▲8	▲28
古吉拉特国际金融 科技城 (GIFT)	69	606	77	578	▲8	▲28
华沙	70	605	66	592	▼4	▲13
布达佩斯	71	603	71	584	0	▲19
英属维京群岛	72	602	63	597	▼9	▲5
圣彼得堡	73	601	80	575	▲7	▲26
赫尔辛基	74	599	94	556	▲20	▲43
根西岛	75	598	60	603	▼15	▼5
哥本哈根	76	597	81	573	▲5	▲24
列支敦士登	77	596	73	582	▼4	▲14
里加	78	595	87	565	▲9	▲30
索菲亚	79	593	97	544	▲18	▲49
直布罗陀	80	591	75	580	▼5	▲11
天津	81	589	78	577	▼3	▲12
巴拿马城	82	588	90	562	▲8	▲26
雷克雅未克	83	587	84	570	▲1	▲17
阿曼群岛	84	586	85	568	▲1	▲18

中心	GFCI 25		GFCI 24		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
巴哈马	85	585	67	591	▼18	▼6
罗马	86	584	72	583	▼14	▲1
成都	87	583	79	576	▼8	▲7
莫斯科	88	582	83	571	▼5	▲11
马耳他	89	581	88	564	▼1	▲17
布宜诺斯艾利斯	90	580	93	557	▲3	▲23
利雅得	91	575	69	588	▼22	▼13
孟买	92	573	92	558	0	▲15
塞浦路斯	93	572	91	560	▼2	▲12
塔林	94	569	52	620	▼42	▼51
巴库	95	567	95	555	0	▲12
新德里	96	565	82	572	▼14	▼7
内罗华	97	564	新	新	新	新
马尼拉	98	562	86	566	▼12	▼4
杭州	99	561	89	563	▼10	▼2
阿拉木图	100	560	96	550	▼4	▲10
大连	101	520	100	499	▼1	▲21
雅典	102	519	98	518	▼4	▲1

表 2 所列的十个“候补金融中心”参与了 GFCI 的问卷调查，但是没有达到正式金融中心所需要的所有评估反馈，故未列入正式排名，分表呈列作为“相关金融中心”。

表 2 | 候补金融中心名单

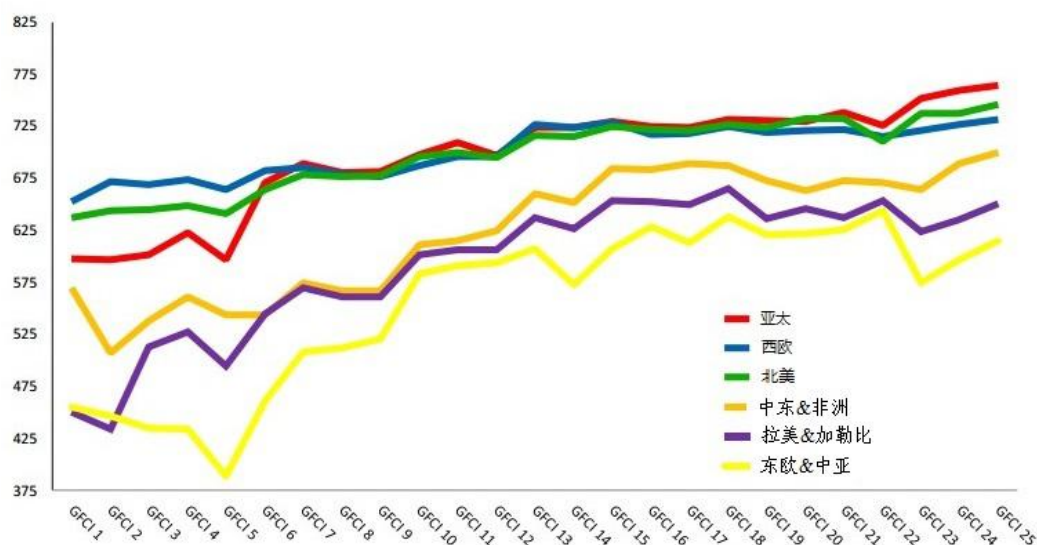
金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
巴巴多斯	82	507
卡拉奇	75	532
德黑兰	75	484
圣地亚哥	70	607
安道尔城	61	490
布拉迪斯拉发	57	553
圣地亚哥（智利首都）	50	540
特立尼达和多巴哥	43	560
维尔纽斯	14	557
卢加诺	13	454

区域表现

亚太地区排名前 5 的金融中心平均得分现已超过其他地区。北美领先于西欧。

其他地区中排名靠前的金融中心和最佳区域间金融中心的差距随着时间的推移不断缩小

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化图

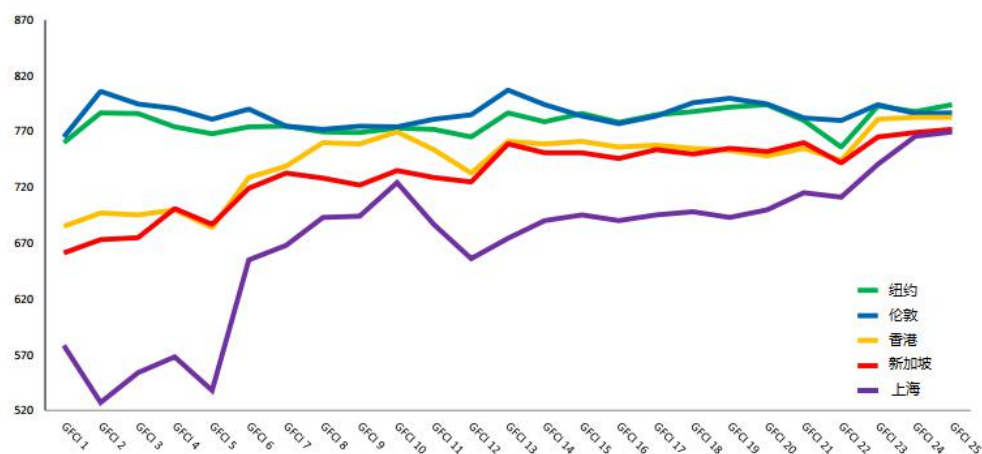


五大金融中心

纽约在 GFCI 25 中仍然稳居第一，并进一步拉开与伦敦的距离，领先 6 分。香港、新加坡和上海等与顶级金融中心的差距也持续缩小，香港仅落后伦敦 4 分。上海进入金融指数之初，落后于顶级金融中心 193 分，而现今仅相差 17 分。

港、新加坡和上海等与顶级金融中心的差距也持续缩小，香港仅落后伦敦 4 分。上海进入金融指数之初，落后于顶级金融中心 193 分，而现今仅相差 17 分。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“吾心有感：亚洲之顶级金融中心，此时正为吾等领路。”

——来自斯图加特的投资银行家

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来几年会取得显著发展。

表 3 显示了被提及次数最多的 15 个金融中心，其中有 7 个都来自亚洲。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
上海	188
青岛	109
法兰克福	57
新加坡	51
古吉拉特国际金融科技城(GIFT)	61
成都	36
香港	31
巴黎	30
卡萨布兰卡	30
都柏林	29
斯图加特	28
深圳	24
北京	23
伦敦	22
阿斯塔纳	20

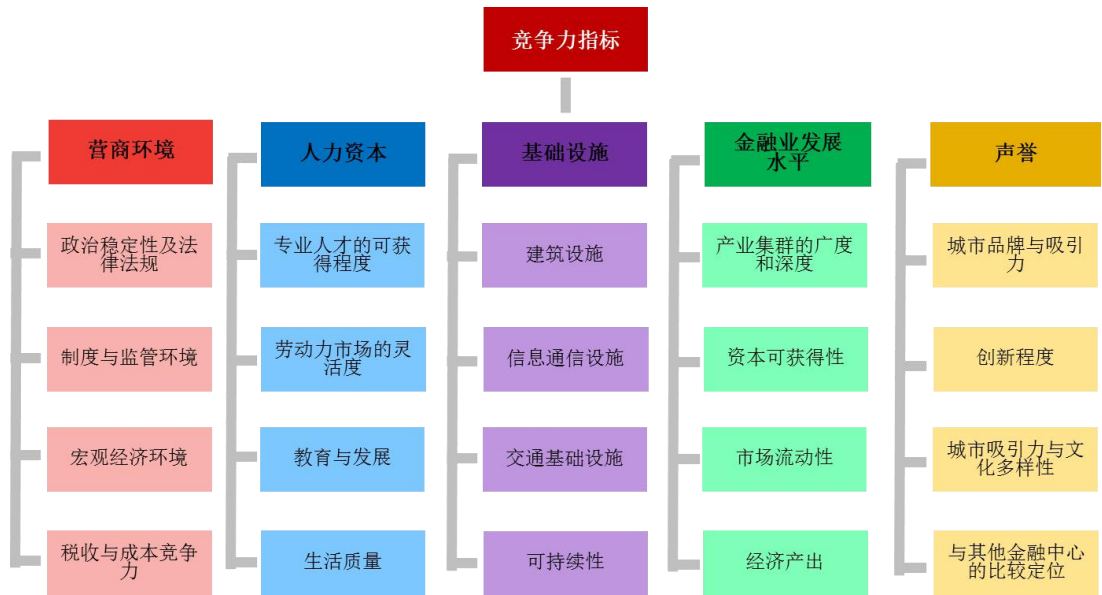
“法兰克福和都柏林如无意外已准备好在未来两年中悉数从伦敦手中夺得商机。”

——来自巴黎的商业机构

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉，详见图 3。

图 3 | GFCI 25 竞争力分类因素



为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型每次只对五个领域中的一项进行单独评估。各次级指标中排名前 15 的金融中心如表 4 所示。全球顶级金融中心在各方面的表现都非常强劲, 排名前四的金融中心在五个次级指标中也位列前四。

表 4 | GFCI 25 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	伦敦	香港	香港	纽约	纽约
2	纽约	纽约	伦敦	伦敦	伦敦
3	新加坡	伦敦	纽约	香港	香港
4	香港	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡
5	上海	上海	上海	东京	上海
6	苏黎世	东京	东京	上海	旧金山
7	芝加哥	旧金山	墨尔本	法兰克福	芝加哥
8	法兰克福	芝加哥	北京	旧金山	波士顿
9	东京	法兰克福	悉尼	多伦多	东京
10	多伦多	迪拜	旧金山	苏黎世	迪拜
11	旧金山	洛杉矶	迪拜	悉尼	苏黎世
12	迪拜	多伦多	波士顿	波士顿	多伦多
13	日内瓦	波士顿	特拉维夫	芝加哥	悉尼
14	波士顿	巴黎	洛杉矶	巴黎	洛杉矶
15	悉尼	北京	苏黎世	迪拜	北京

影响竞争力的因素

GFCI 的调查问卷要求受访者指出“哪些因素对竞争力最重要”。每个领域被提及

表 5 | GFCI 25 期中影响竞争力的主要方面

的次数及核心观点如表 5 所示。

竞争力领域	被提及次数	核心观点
营商环境	555	● 监管环境始终是最重要影响因素 ● 贪腐程度似乎正在加剧 ● 法律必须被严格执行
人力资本	552	● 吸引人才的重要性正在增加 ● 人才自由流通是关键（英国脱欧是否会影响欧洲人才的自由流通） ● 人权和自由的减少正在对一些金融中心产生不利的影响
基础设施	480	● 各个金融中心的航空连通性亟待加强 ● 各金融中心越来越意识到需要创造“生态系统” ● 在主要金融中心里，信息和通信技术基础设施现在被认为是理所当然的。
声誉	478	● 提升竞争力就意味着更激烈的市场营销至关重要 ● 良好生活质量的声誉仍然很重要 ● 建立良好的声誉需要很长时间
金融业发展水平	428	● 金融机构正在考虑搬迁的决策，这种现象伦敦尤为明显 ● 拥有大量的国际组织仍然很重要 ● 能够与客户面对面的交流将会带来新的合作机会

“我们勉为其难的迁往欧洲大陆。实在等不及英国自救出脱欧困局。”

——来自伦敦的基金经理

法制力度和腐败程度

在对金融中心的研究过程中，我们发现腐败程度与法制力度对一个金融中心的竞争力而言极为重要。图 4 和图 5 分别列

出了 GFCI 排名与腐败程度和法制力度的关系示意和连接度（各金融中心图标的大小代表着 GDP 的相对高低）。

图 4 | GFCI 25 评分与腐败程度关系示意（由国际透明组织提供）

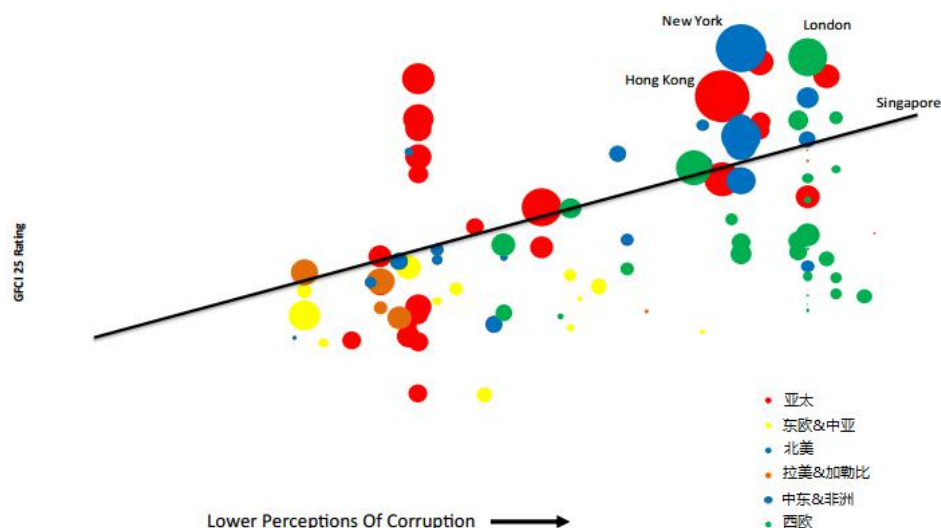
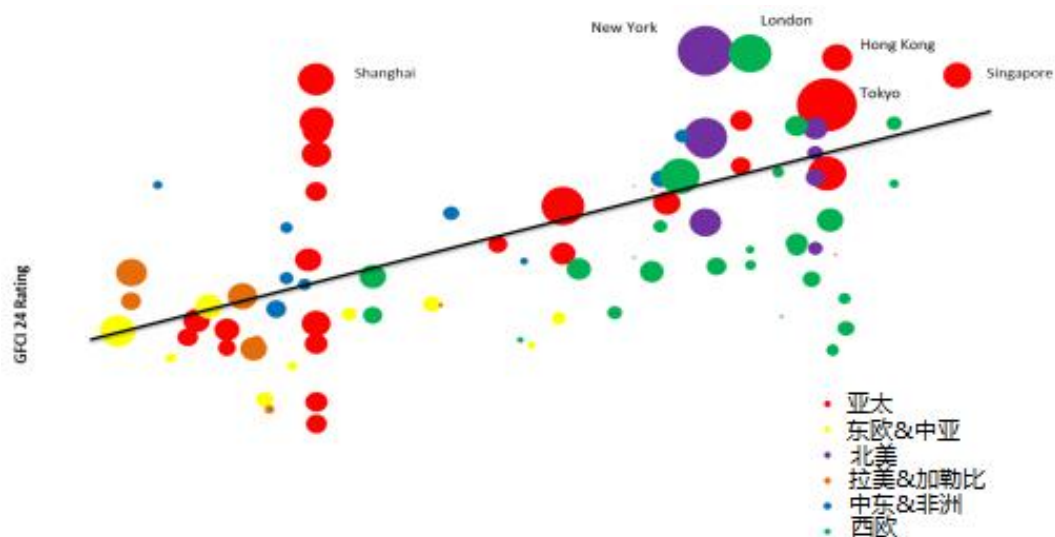


图 5 | GFCI 25 评分与法治力度关系示意（由世界银行提供）



联结度

金融中心与其他金融中心保持一定的联结度，会大大促进其繁荣发展。可以通过查看其给予其他金融中心和从其他金融

中心收到的评价数量，来衡量这种联结度。图 6 和图 7 以香港和墨尔本为例，对比两个金融中心不同程度的联结度。

图 6 | 纽约的联结度示意 (GFCI 25)

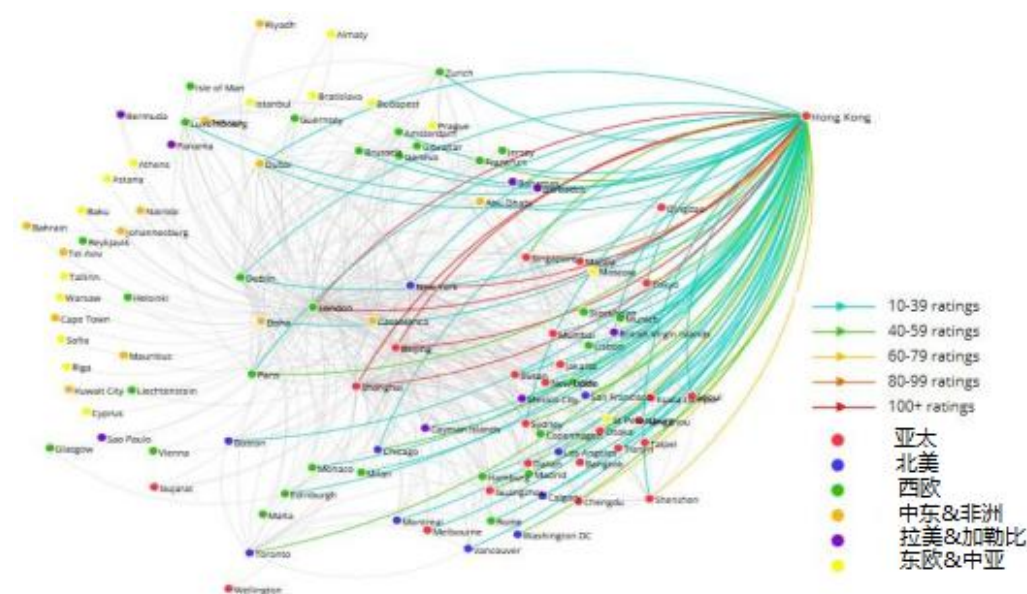
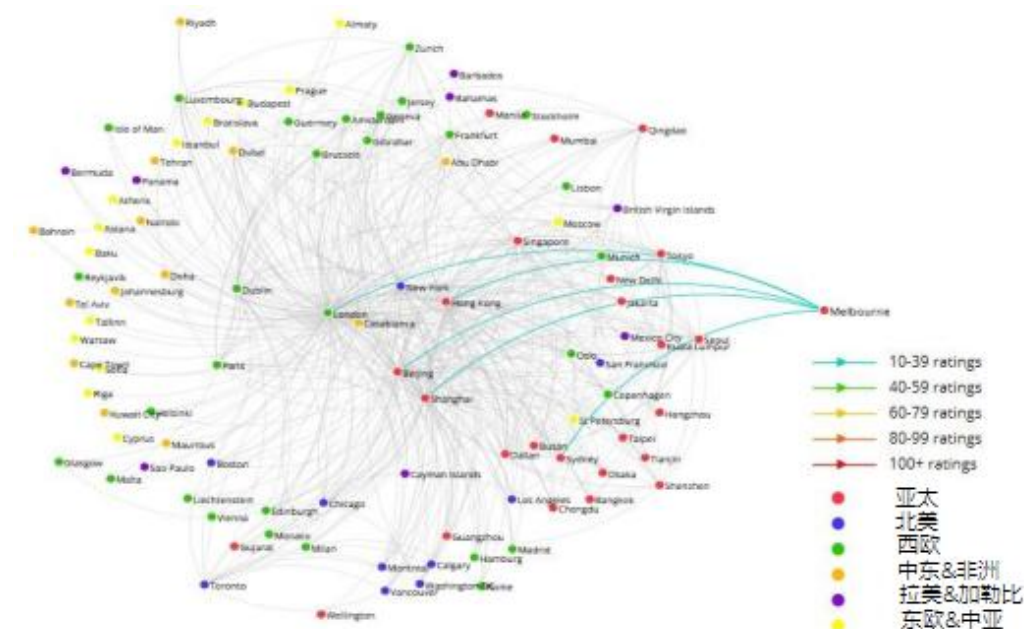


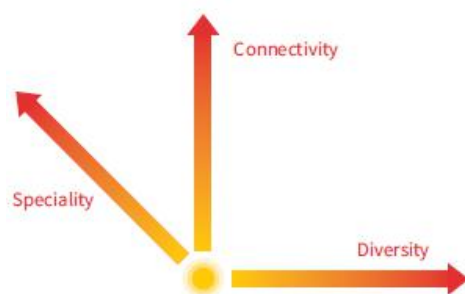
图 7 | 华盛顿的联结度示意 (GFCI 25)



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 8 | GFCI 25 分类维度



“联结度”（Connectivity）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价的其他中心数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 55% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 40% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（Diversity）——衡量金融中心各项业务的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其

多元性。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Specialty）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 6 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 24 中的 100 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联结度”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

有 14 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。列表中包含 GFCI 25 中的前 12 大全球金融中心的 11 个。

GFCI 24 中的重大变化包括：都柏林、首尔和法兰克福不再是“全球性顶尖”金融中心，转而成为全球多元化中心。中心名称旁的星号表示此城市与 GFCI 23 期中的表现有区别。

GFCI 25 中的重大变化包括：芝加哥和洛杉矶成为“全球性顶尖”金融中心；卢森堡、青岛和华盛顿特区转变为全球多样性。中心名称旁的星号表示此金融中心与 GFCI 24 期中的表现有区别。

表 6 | GFCI 25 金融中心分类

全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	阿布扎比	阿姆斯特丹	阿斯塔纳*	成都*
	北京	布鲁塞尔	卢森堡*	莫斯科*
	芝加哥*	都柏林	青岛*	
	迪拜	法兰克福	深圳	
	香港	米兰	华盛顿*	
	伦敦	巴黎*		
	洛杉矶*	旧金山		
	纽约			
	上海			
	新加坡			
	悉尼			
	东京			
	多伦多			
	苏黎世			
国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	波士顿	雅典*	阿拉木图	英属维京群岛*
	卡尔加里	曼谷*	百慕大	布宜诺斯艾利斯*
	日内瓦	哥本哈根	釜山*	大连
	汉堡*	爱丁堡	卡萨布兰卡	多哈*
	吉隆坡	伊斯坦布尔*	开曼群岛	杭州*
	马德里*	约翰内斯堡	古吉拉特 国际金融科技城 (GIFT)	雅加达*
	墨尔本	罗马*	广州	马耳他*
	蒙特利尔	斯德哥尔摩	根西岛	新德里*
	慕尼黑*	维也纳*	泽西岛	
	首尔*		里约热内卢	
	斯图加特 (新)		台北	
	温哥华			
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	布达佩斯	格拉斯哥*	巴哈马	巴林
	墨西哥城	赫尔辛基	巴库	塞浦路斯
	大阪	里斯本	开普敦	直布罗陀*
	布拉格	奥斯陆	马恩岛	马尼拉*
	惠灵顿	特拉维夫*	科威特 (新)	毛里求斯*
		华沙*	列支敦士登	孟买*
			摩纳哥	内罗毕 (新)
			巴拿马	雷克雅未克
			里加*	利雅得
			圣保罗*	塔林*
			索非亚	天津
			圣彼得堡	

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。

除了中心的排名和评估标准外，我们还关注每个领先中心的趋势；并深入考察各地区和中心收到的平均估值。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均估值；
- 除去本地区估值后，平均估值与原估值中的差异；
- 其他区域中心提供的平均值与估值之

间的差异；

- 每个地区提供的评估百分比。

图 9 及 10 为上述分析举例。纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者的评估低于平均水平。右侧的条形表明该地区的受访者给出了高于平均水平的评估。需要强调的是评估数据中已经去除由本地人员给予该中心的评估，以消除“本源”偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地评估后的评估平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评估占总数的百分比。

图 9 | 示例 1：区域 6 的评估值与平均值相比较

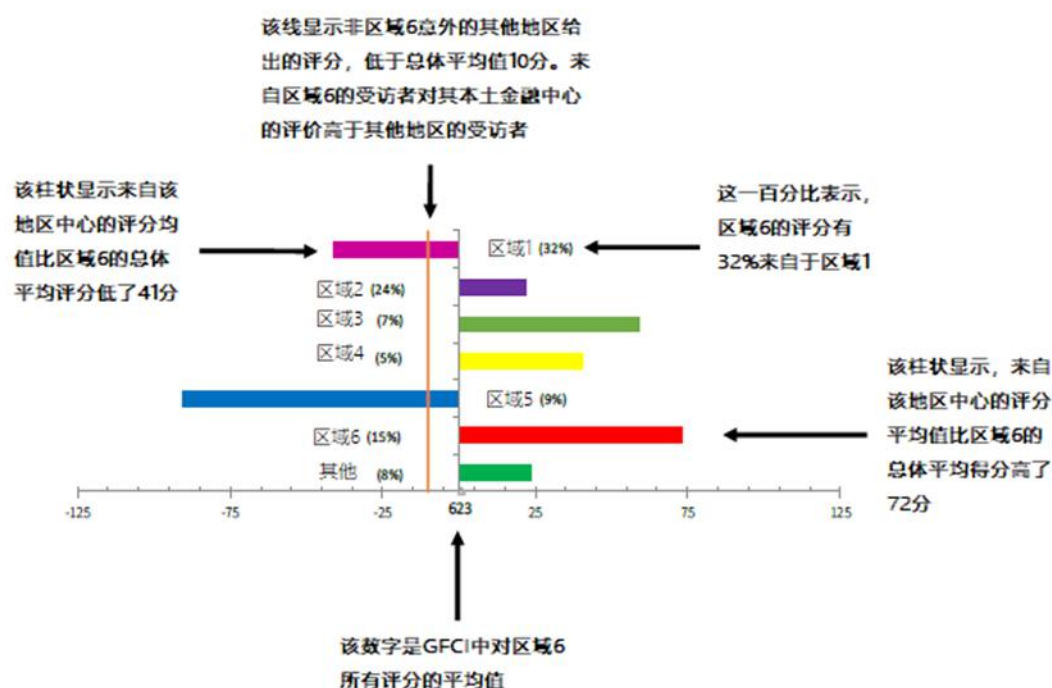
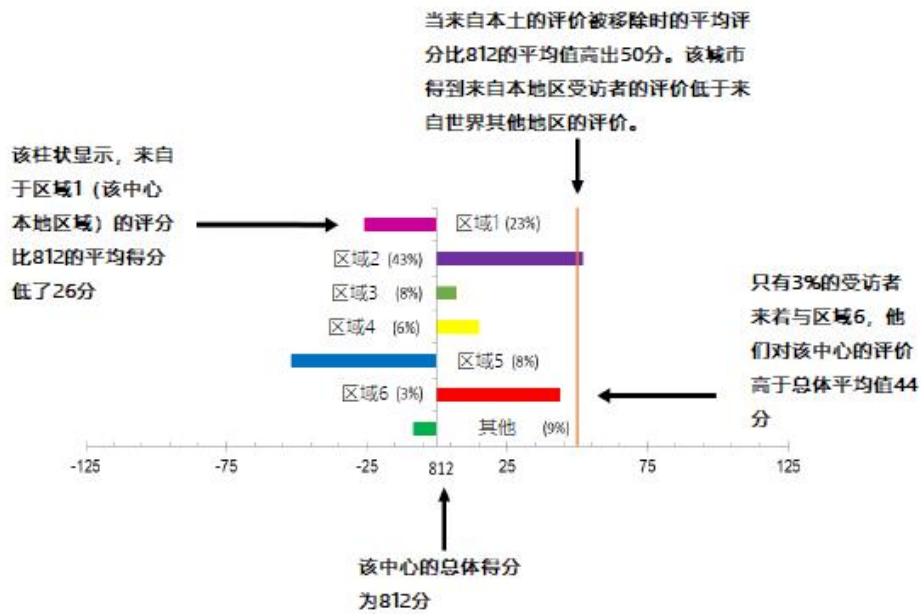


图 10 | 示例 2：单个中心的评估值与平均值相比较



“我们如今被束缚在本不必要的贸易战中。而大多政客们却自我感觉良好，认为他们才是真正懂得金融和经济的人。”

——伊斯坦堡交易所总负责人

西欧地区

西欧地区 GCI24 中的表现良莠不齐。在前 15 家西欧金融中心里，13 家的评估值都有所上升，尤其是摩纳哥、马德里和爱丁堡。仅卢森堡和阿姆斯特丹的估值略有下降。

明显受益于英国脱欧而表现强势的金融中心有苏黎世、法兰克福、巴黎和都柏林，评估值均有上升。阿姆斯特丹是西欧地区中唯一一家评估值下降超过 10 个百分点的金融中心。

表 7 | GFCI 25 西欧前 20 金融中心的排名情况

中心	GFCI 25		GFCI 24		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	787	2	786	0	▲1
苏黎世	8	739	9	732	▲1	▲7
法兰克福	10	737	10	730	0	▲7
巴黎	27	699	23	691	▼4	▲8
日内瓦	28	698	27	685	▼1	▲13
卢森堡	30	691	21	694	▼9	▼3
摩纳哥	33	686	46	629	▲13	▲57
爱丁堡	35	674	43	634	▲8	▲40
马德里	37	667	53	619	▲16	▲48
都柏林	38	658	37	652	▼1	▲6
阿姆斯特丹	41	646	35	657	▼6	▼11
慕尼黑	43	641	39	639	▼4	▲2
维也纳	44	640	51	621	▲7	▲19
米兰	45	638	56	613	▲11	▲25
泽西岛	47	635	47	628	0	▲7
斯图加特	49	633	新	新	新	新
汉堡	50	632	41	636	▼9	▼4
布鲁塞尔	52	630	54	617	▲2	▲13
斯德哥尔摩	55	627	58	611	▲3	▲16
里斯本	60	619	70	585	▲10	▲34

图 11 | 欧洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

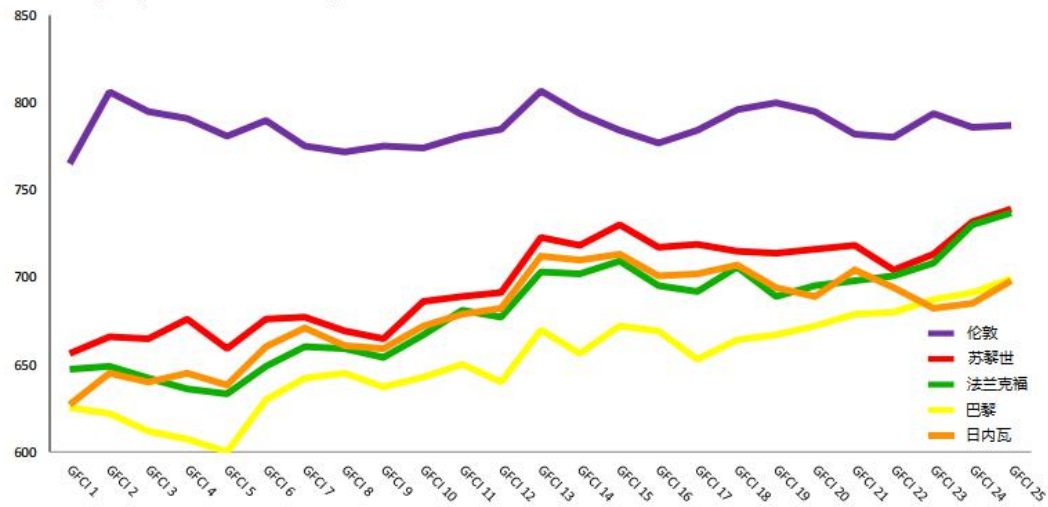


图 12 | 西欧地区在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

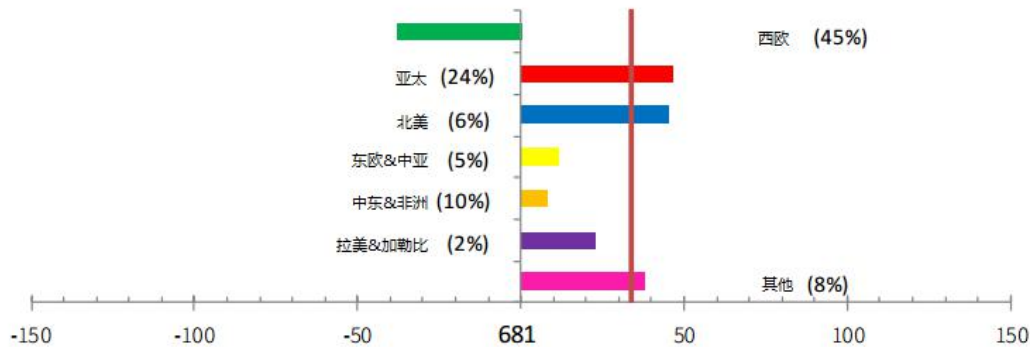


图 13 | 伦敦在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

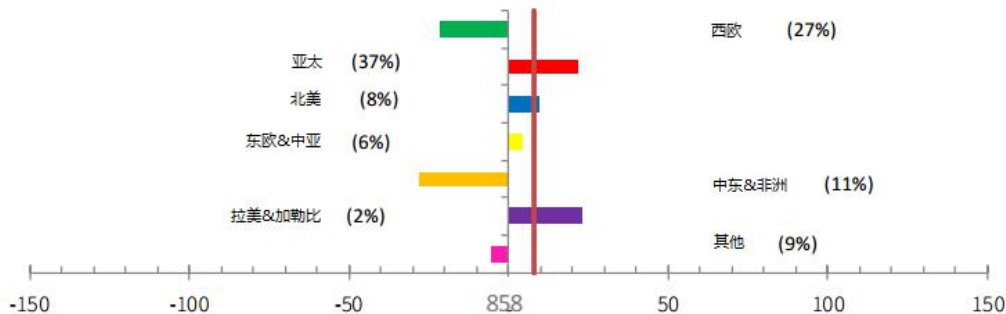


图 14 | 苏黎世在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

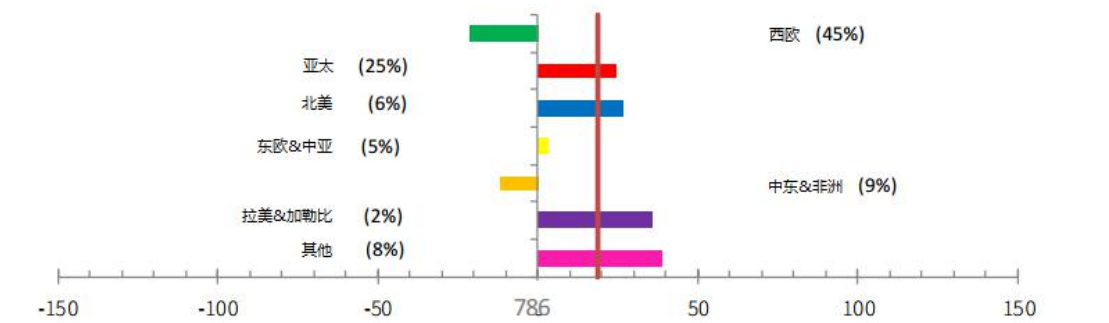
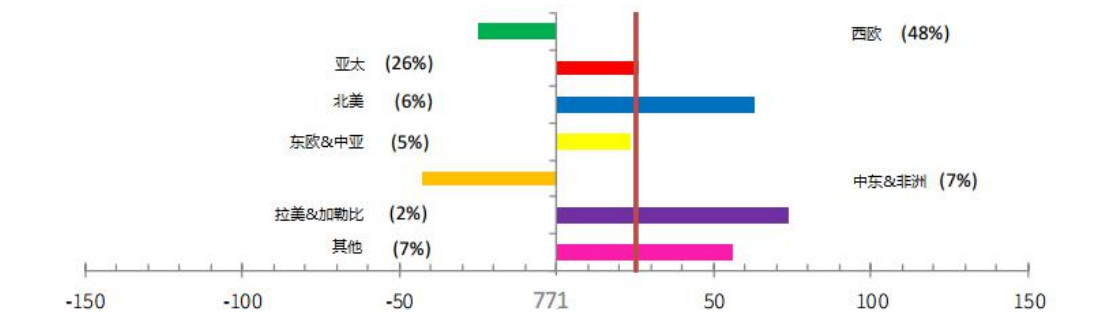


图 15 | 法兰克福在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

表 8 展示的是亚洲及太平洋的金融中心城市在 GFCI 25 中的表现。多数亚洲、太平洋地区的金融中心表现良好。在前 20 家亚太地区的金融中心里，仅大阪的排名和评估值皆有下降，其余金融中心的评估值或有上升或与 GCI24 持平。

近年来亚太地区的金融中心发展势头良好。整体指数中排名前 15 的金融中心里，亚太地区的金融中心就有 8 个。墨尔本、雅加达和古吉拉特国际金融科技城 (GIFT) 在 GFCI25 中的评估值均有很大提升。

表 8 | GFCI 25 亚太地区排名前 20 金融中心

中心	GFCI 25		GFCI 24		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	783	3	783	0	0
新加坡	4	772	4	769	0	▲3
上海	5	770	5	766	0	▲4
东京	6	756	6	746	0	▲10
北京	9	738	8	733	▼1	▲5
悉尼	11	736	7	734	▼4	▲2
深圳	14	730	12	726	▼2	▲4
墨尔本	15	729	20	699	▲5	▲30
广州	24	708	19	708	▼5	0
青岛	29	694	31	679	▲2	▲15
大阪	31	690	22	693	▼9	▼3
台北	34	676	32	670	▼2	▲6
首尔	36	668	33	668	▼3	0
吉隆坡	39	652	40	638	▲1	▲14
惠灵顿	40	647	45	630	▲5	▲17
釜山	46	636	44	631	▼2	▲5
曼谷	53	629	48	626	▼5	▲3
雅加达	68	607	76	579	▲8	▲28
古吉拉特国际 金融科技城 (GIFT)	69	606	77	578	▲8	▲28
天津	81	589	78	577	▼3	▲12

图 16 | 亚太地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

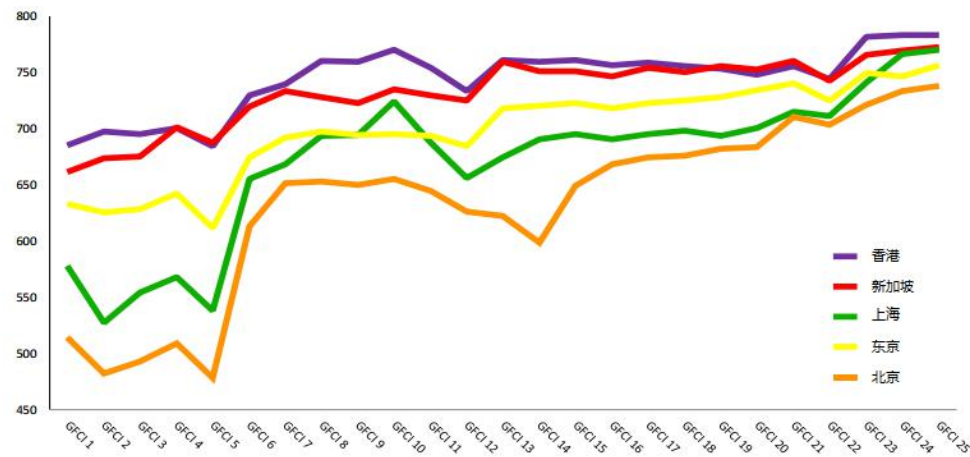


图 17 | 亚洲/太平洋地区在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

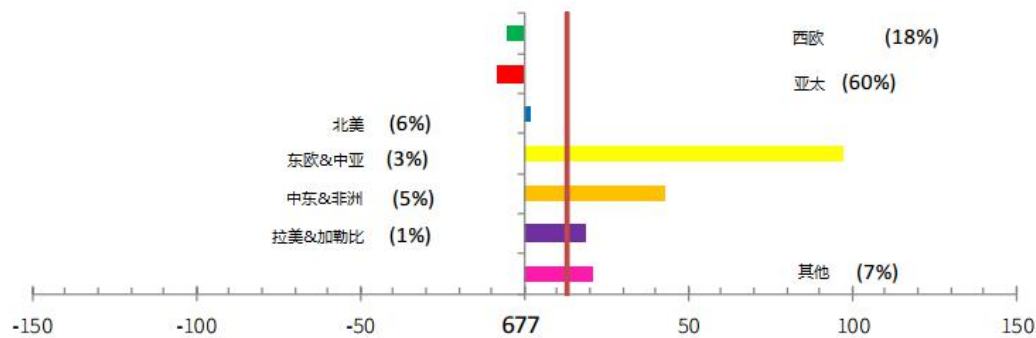


图 18 | 香港在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

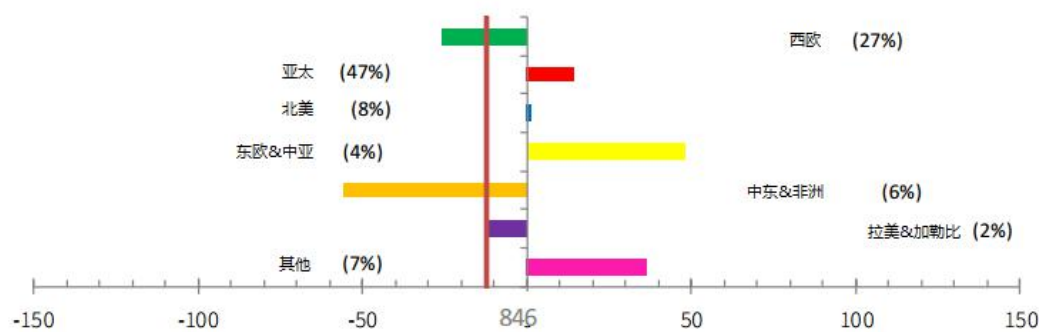


图 19 | 新加坡在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

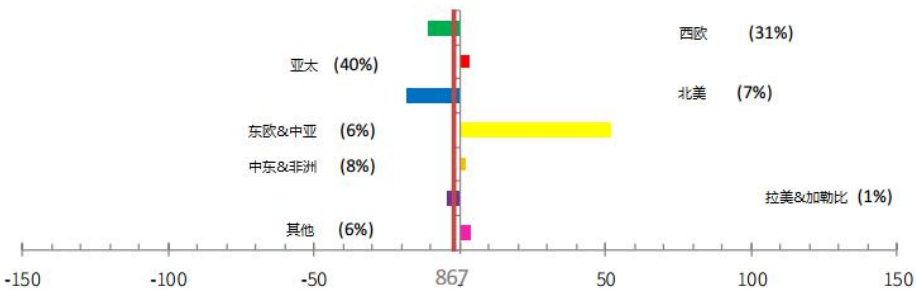
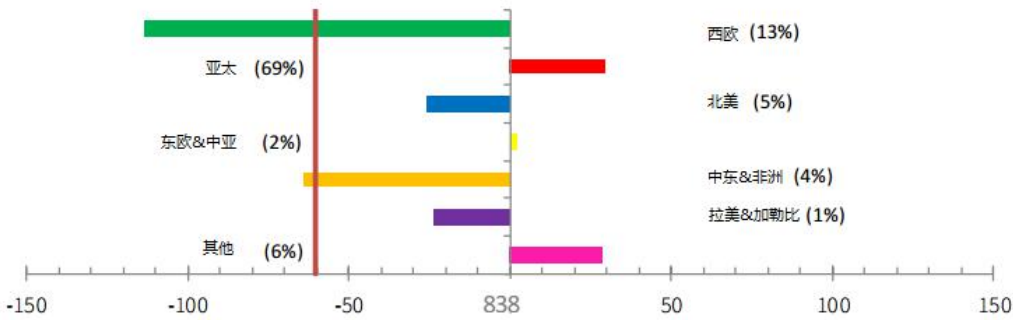


图 20 | 上海在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异



北美地区

北美金融中心皆表现良好，多数地区的评估值都有所上升。值得一提的是，加拿大的三个金融中心，即多伦多、蒙特利尔和温哥华，其评估值的增加幅度颇大。多伦多的排名上升了 4 位，现在北美地区排名第 7，而蒙特利尔的排名上升到了第 18。

华盛顿特区则追回了在 GFCI24 中失去的 34 个评估点，排名重新上升了 4 位，在北美地区稳排 32 位。

表 9 | GFCI 25 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 25		GFCI 24		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	794	1	788	0	▲6
多伦多	7	755	11	728	▲4	▲27
波士顿	13	732	13	725	0	▲7
旧金山	16	727	14	724	▼2	▲3
洛杉矶	17	724	16	721	▼1	▲3
蒙特利尔	18	722	24	690	▲6	▲32
温哥华	19	721	18	709	▼1	▲12
芝加哥	20	717	17	717	▼3	0
华盛顿	32	689	36	655	▲4	▲34
卡尔加里	58	621	42	635	▼16	▼14

图 21 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

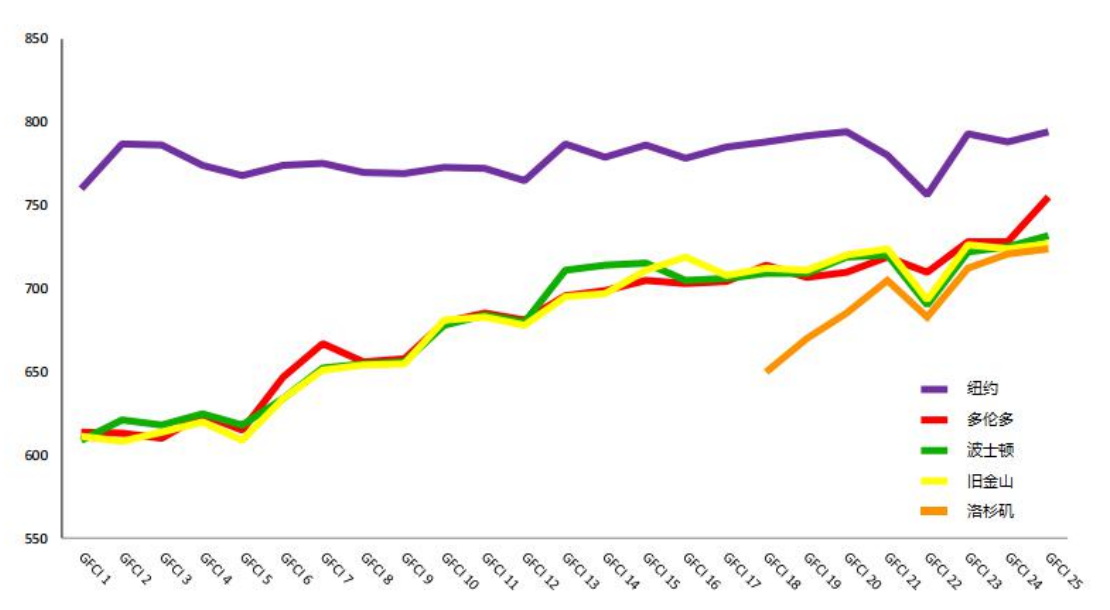


图 22 | 北美地区在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

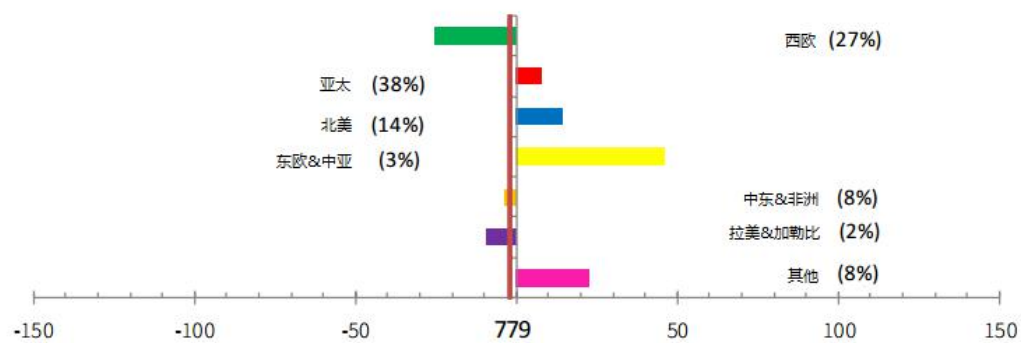


图 23 | 纽约在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

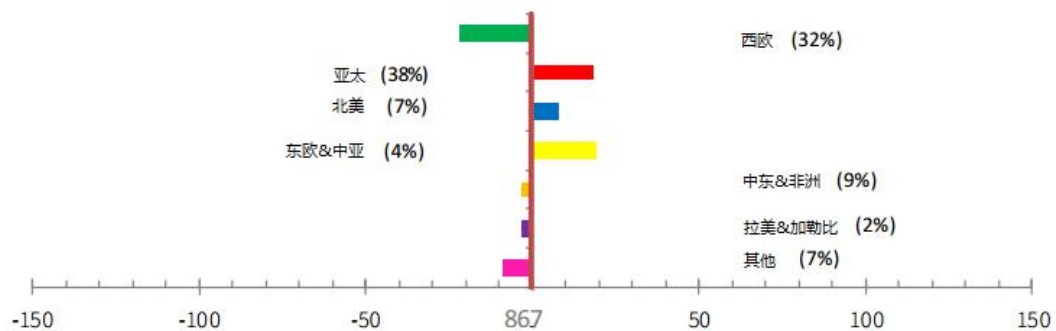


图 24 | 多伦多在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

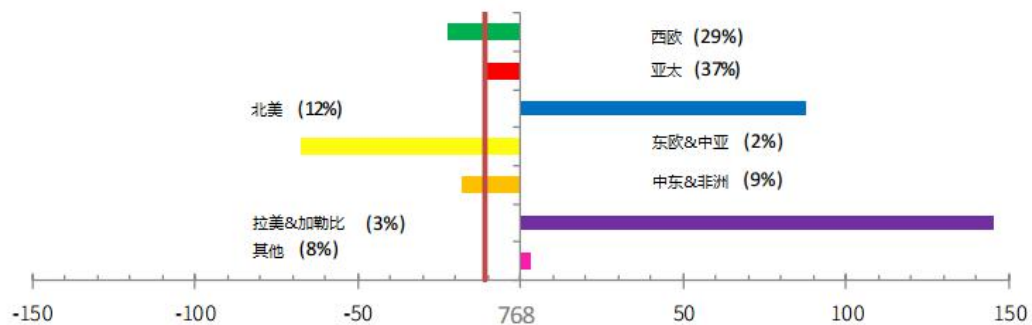
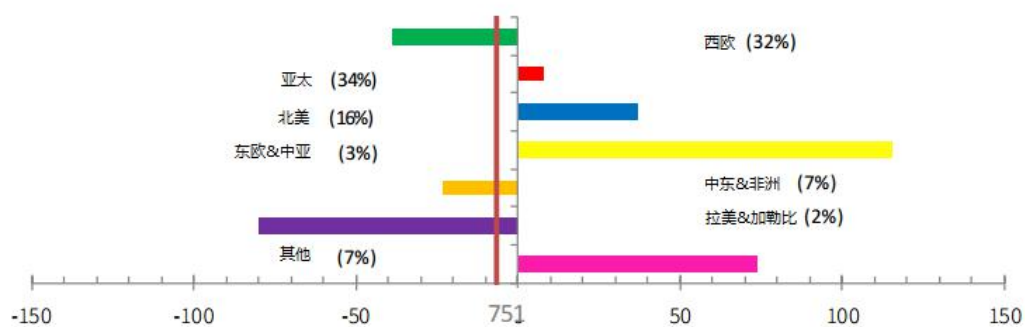


图 25 | 波士顿在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

东欧及中亚地区中，阿斯塔纳、伊斯坦布尔和布拉格进步显著。尤其是阿斯塔纳在 2018 年才正式进入金融中心的评估，通常一个新兴金融中心的强势表现是不多见的。

塔林为 GFCI24 做了大量的工作，然而在本期全球金融指数中排名有所下滑，但其金融科技中心的地位是不容置疑的。

表 10 | GFCI 25 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 25		GFCI 24		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿斯塔纳	51	631	61	599	▲10	▲32
伊斯坦布尔	59	620	68	590	▲9	▲30
布拉格	62	614	74	581	▲12	▲33
华沙	70	605	66	592	▼4	▲13
布达佩斯	71	603	71	584	0	▲19
圣彼得堡	73	601	80	575	▲7	▲26
里加	78	595	87	565	▲9	▲30
索菲亚	79	593	97	544	▲18	▲49
莫斯科	88	582	83	571	▼5	▲11
塞浦路斯	93	572	91	560	▼2	▲12
塔林	94	569	52	620	▼42	▼51
巴库	95	567	95	555	0	▲12
阿拉木图	100	560	96	550	▼4	▲10
雅典	102	519	98	518	▼4	▲1

图 26 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

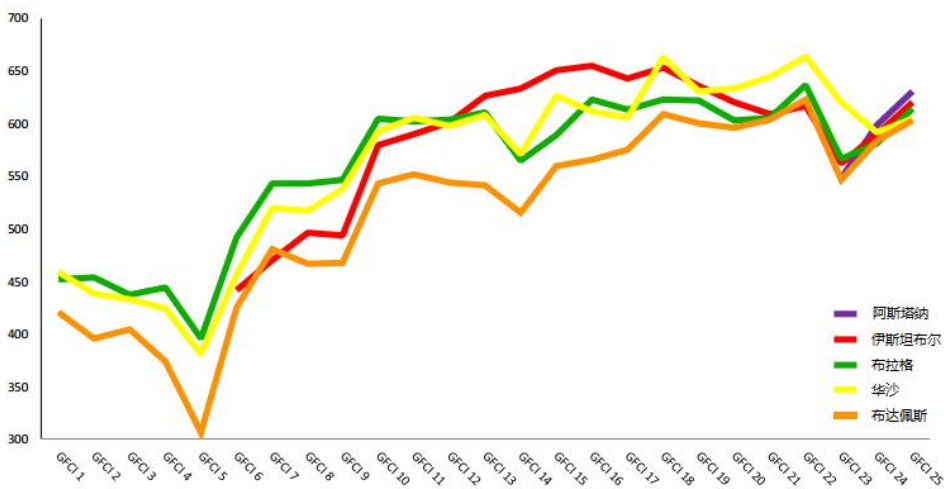


图 27 | 东欧和中亚各地区在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

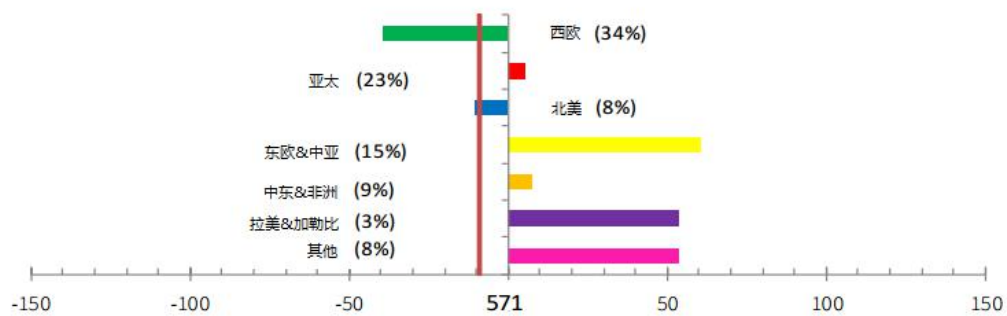


图 28 | 阿斯塔纳在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

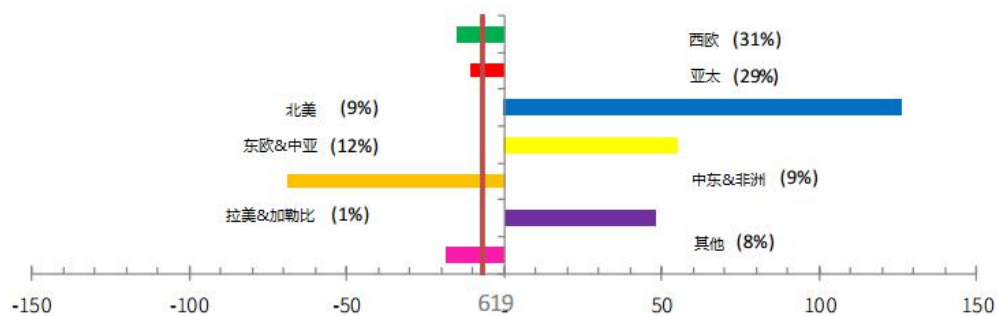


图 29 | 伊斯坦布尔在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异

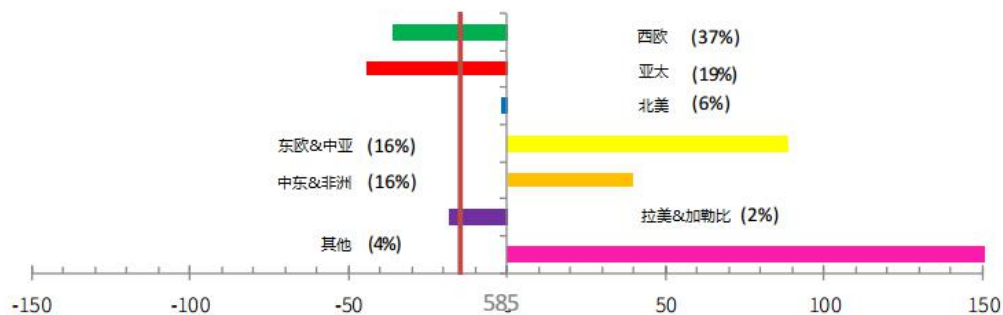
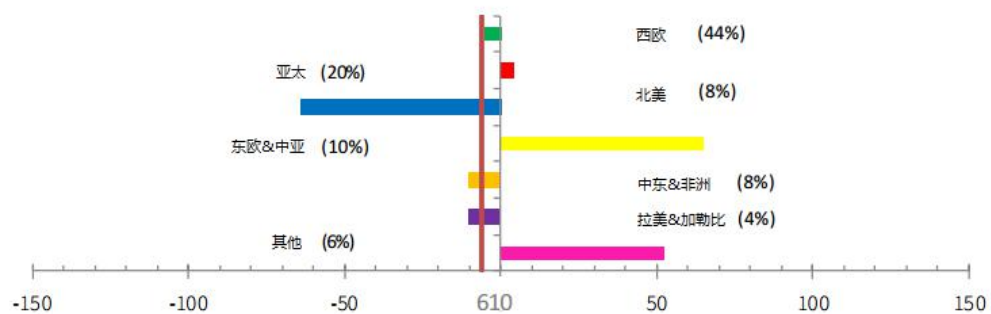


图 30 | 布拉格在 GFCI 25 中各区域评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

表 11 展示了中东及非洲地区金融中心在 GFCI 25 的排名与得分情况。在这个地区中，迪拜、卡萨布兰卡和阿布扎比的总体得分继续上涨。金融中心多哈与上一期比较，得分与排名均有小幅度地减少，失去了在中东及非洲地区的地位。

科威特城与内罗华首次进入指数评价体系；科威特城在首次进入 GFCI 国际指标体系中处于第 57 名的位置。

与西欧地区和拉美及加勒比地区的受访者一样，中东及非洲地区的受访者对其他金融中心的评分低于整体平均值。

表 11 | 中东及非洲地区金融中心在 GFCI 25 的排名情况

中心	GFCI 25		GFCI 24		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	12	733	15	722	▲3	▲11
卡萨布兰卡	22	712	28	684	▲6	▲28
特拉维夫	23	710	25	689	▲2	▲21
阿布扎比	26	702	26	686	0	▲16
多哈	42	642	34	662	▼8	▼20
约翰内斯堡	48	634	57	612	▲9	▲22
毛里求斯	54	628	49	625	▼5	▲3
开普敦	56	626	38	651	▼18	▼25
科威特城	57	625	新	新	新	新
巴林	67	608	59	607	▼8	▲1
利雅得	91	575	69	588	▼22	▼13
内罗毕	97	564	新	新	新	新

图 31 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

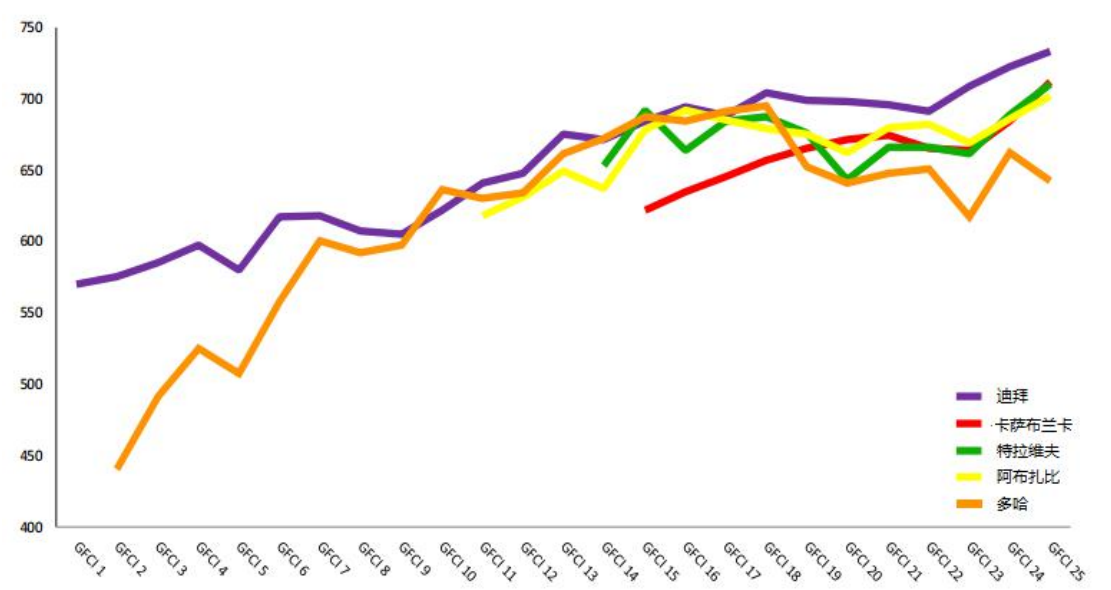


图 32 | 中东及非洲地区在 GFCI 25 各区域评分——与综合平均得分的差异

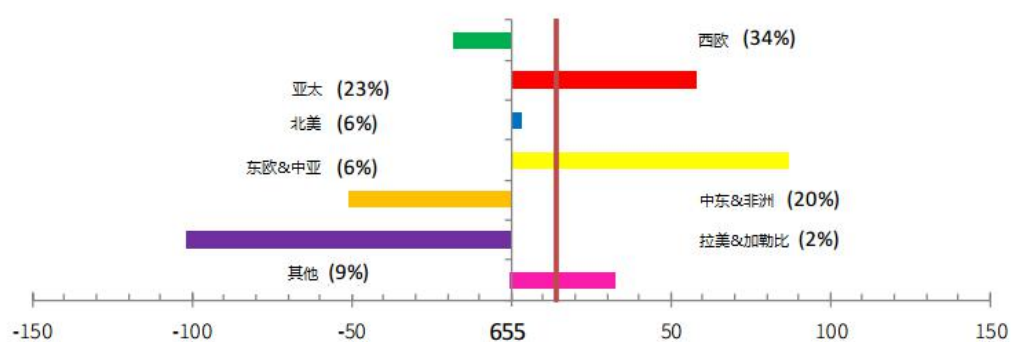


图 33 | 迪拜在 GFCI 25 各区域评分——与综合平均得分的差异

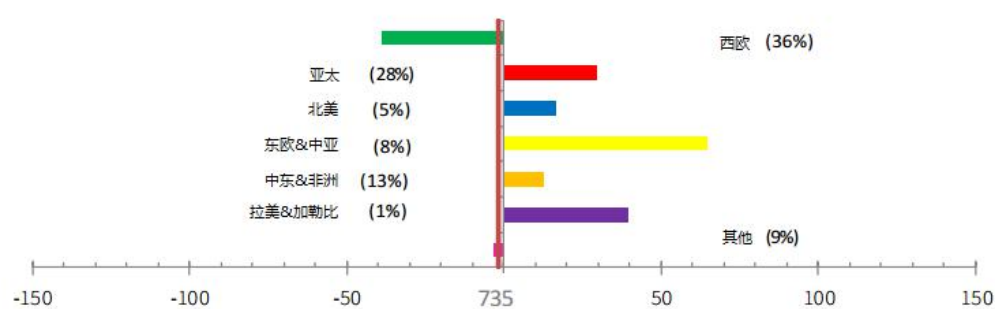


图 34 | 卡萨布兰卡在 GFCI 25 各区域评分——与综合平均得分的差异

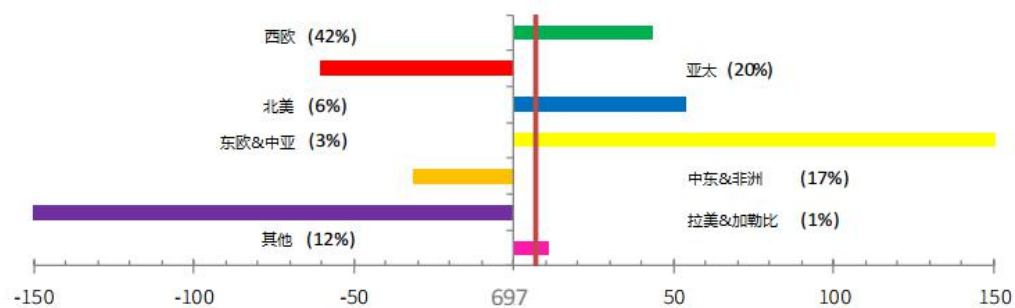
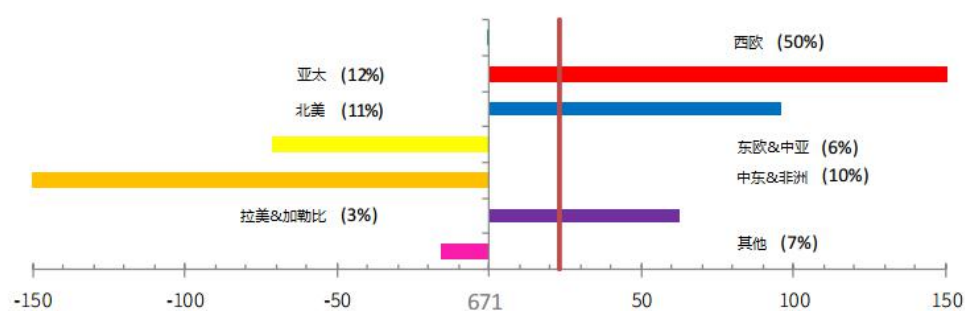


图 35 | 特拉维夫在 GFCI 25 各区域评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

表 12 展示了拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 25 的排名情况。该地区的金融中心的得分与排名参差不齐，5 个金融中心排名有所上升和 3 个金融中心排名有所下降。开曼群岛、巴拿马和百慕大群岛在 GFCI 25 中表现强劲。

表 12 | 拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 25 的排名情况

中心	GFCI 25		GFCI 24		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	21	713	29	683	▲8	▲30
百慕大群岛	25	705	30	680	▲5	▲25
墨西哥城	61	616	62	598	▲1	▲18
里约热内卢	65	611	65	594	0	▲17
圣保罗	66	609	55	616	▼11	▼7
英属维京群岛	72	602	63	597	▼9	▲5
巴拿马	82	588	90	562	▲8	▲26
巴哈马	85	585	67	591	▼18	▼6
布宜诺斯艾利斯	90	580	93	557	▲3	▲23

图 36 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

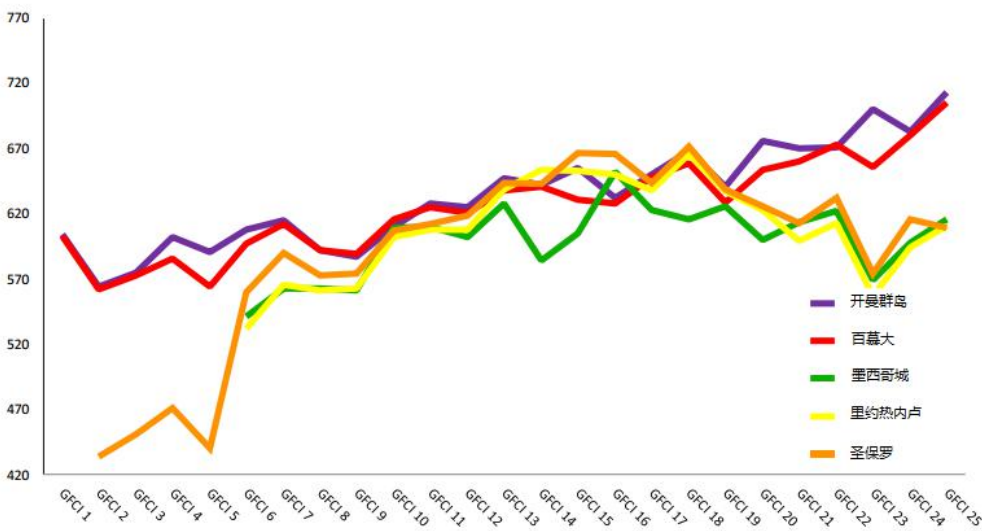


图 37 | 拉美及加勒比地区在 GFCI 各区域评分——与综合平均得分的差异

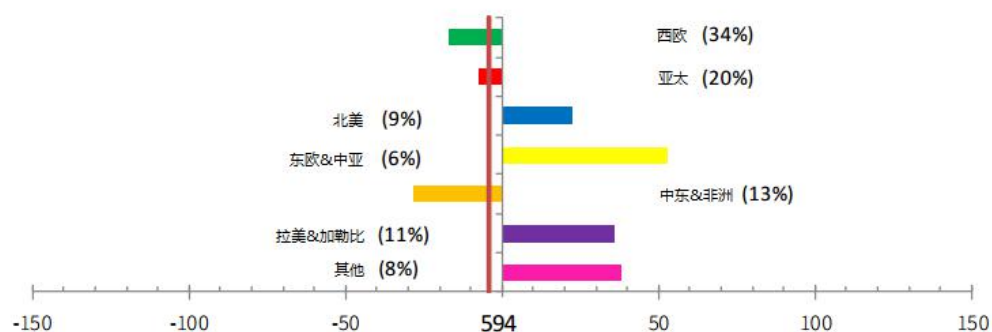


图 38 | 开曼群岛在 GFCI 25 各区域评分——与综合平均得分的差异

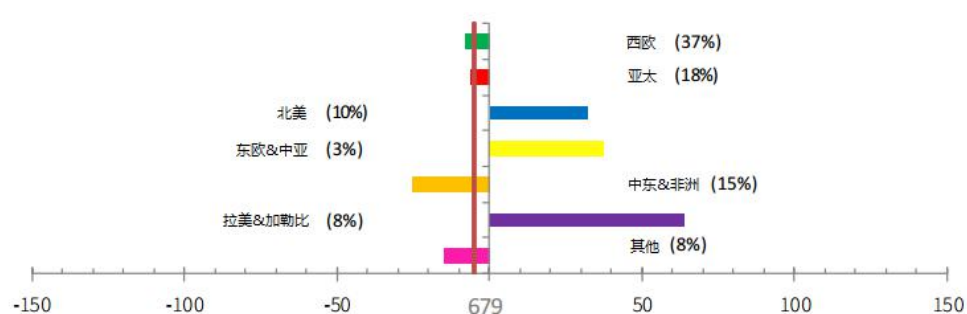


图 39 | 百慕大群岛在 GFCI 25 各区域评分——与综合平均得分的差异

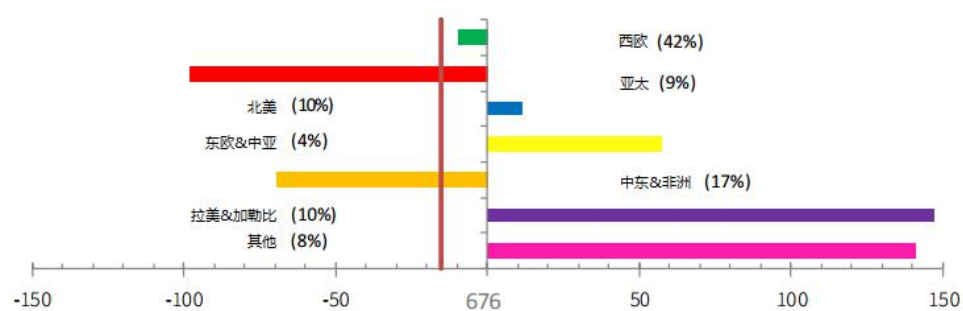
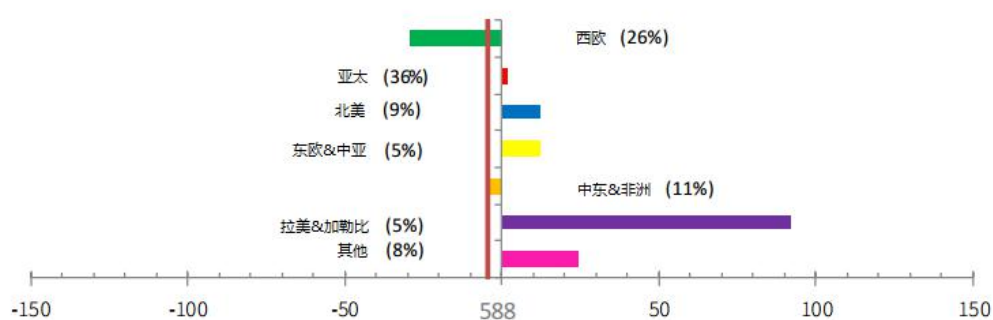


图 40 | 墨西哥城在 GFCI 25 各区域评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

尽管 GFCI 评价计算中只采用外地受访者的问卷评价，我们还是向受访者征询他们对工作所在地的金融中心的展望（即他们认为本地金融中心竞争力可能上升还是下降）。

一般来说，受访者对工作所在地的金融

中心的评价比非本地受访者乐观。然而，在英国脱欧造成的不确定性影响下，伦敦的受访者不如其他地区的受访者乐观。反映了未来交易的持续不确定性脱欧后与欧盟及世界其他国家的关系。

图 41 | 对本地金融中心的展望——纽约

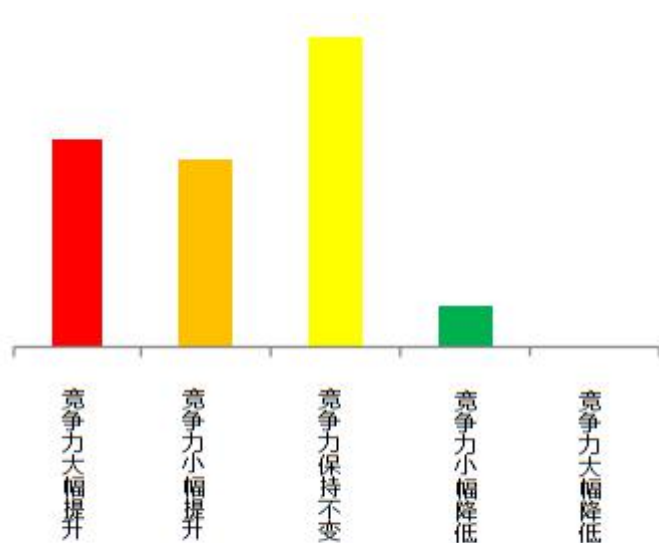


图 42 | 对本地金融中心的展望——伦敦

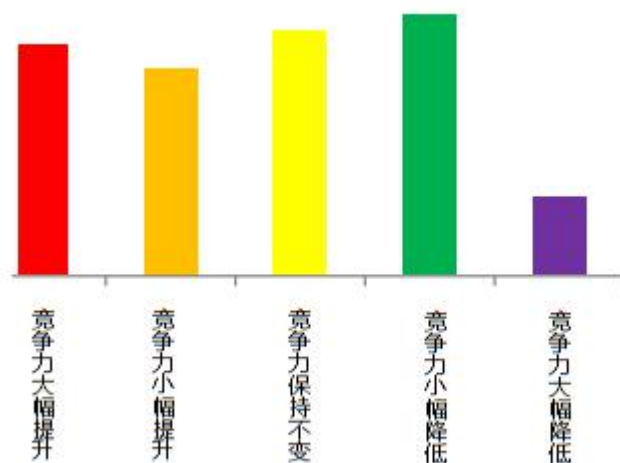


图 43 | 对本地金融中心的展望——香港

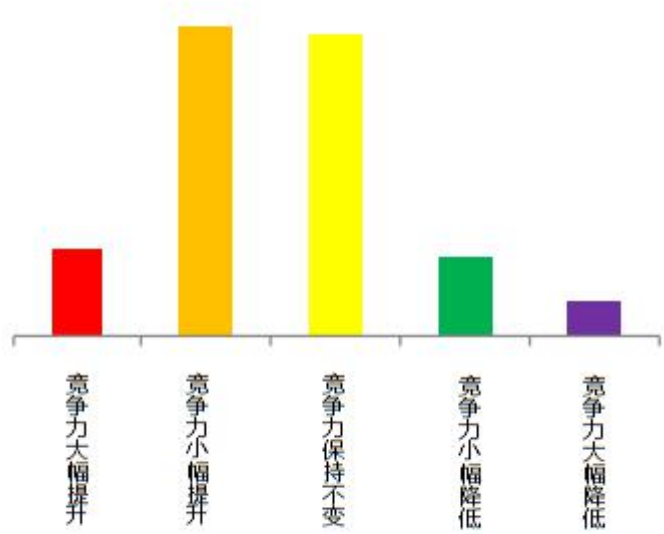
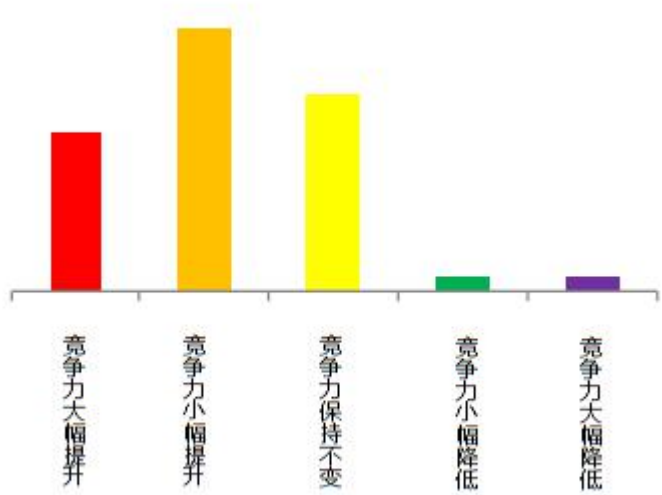


图 44 | 对本地金融中心的展望——新加坡稳定性



稳定性

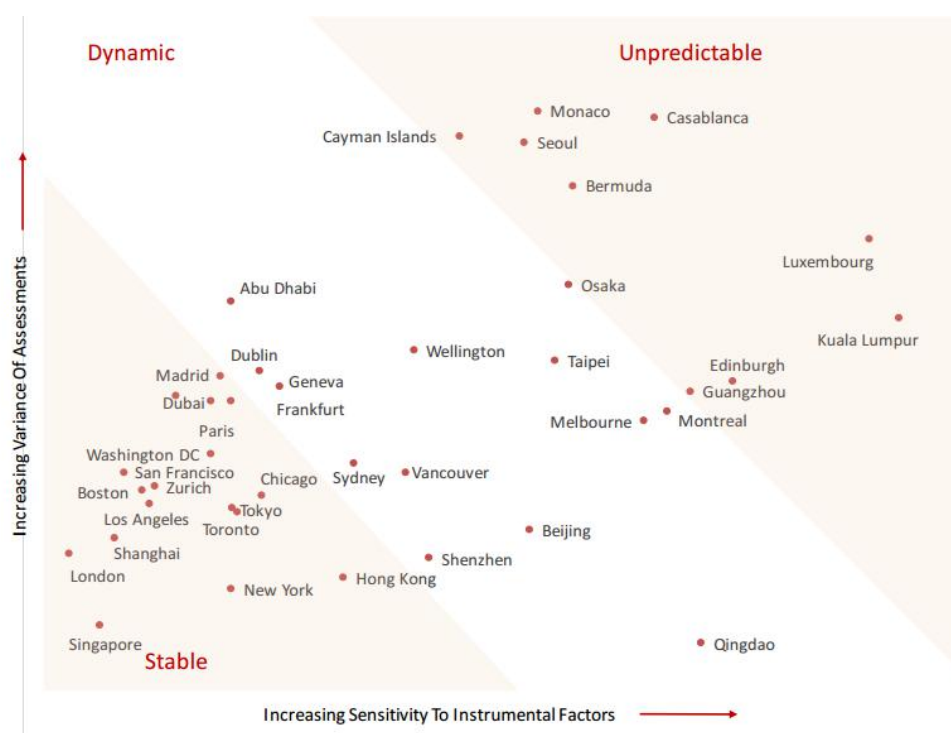
GFCI 模型可用于分析金融中心的竞争力的波动情况。图 45 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标的“敏感性”所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。“不可预知类”（unpredictable）金融中心位于图右上角。该类金融中心对特征指标的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。“稳

定类”（stable）金融中心位于图左下角。该类金融中心对特征指标变化的敏感度较低，历次 GFCI 评分有较高连续性。

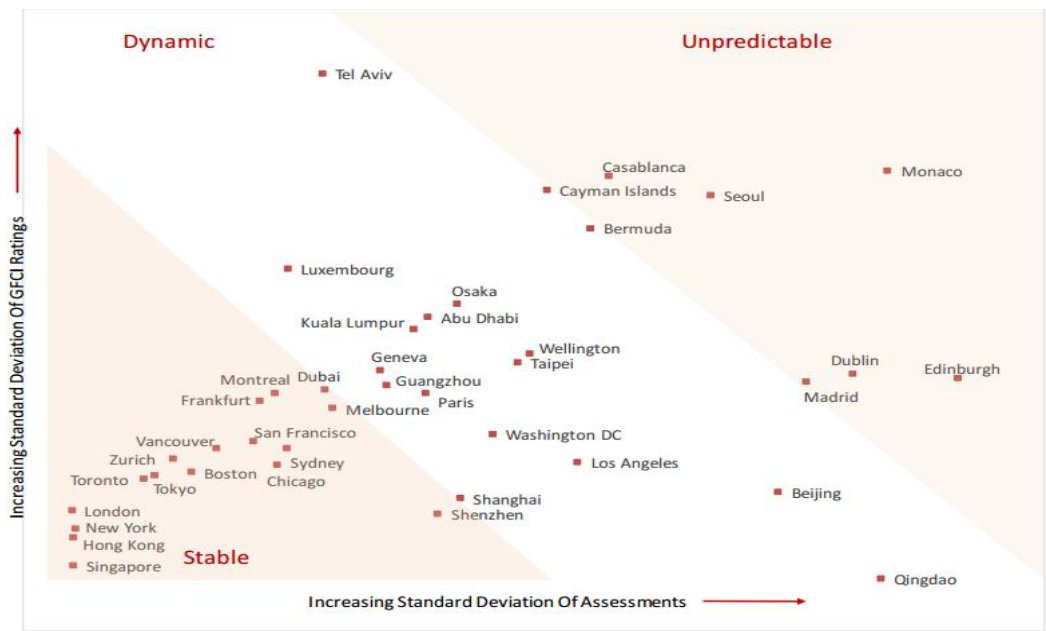
为显示更加清晰，显示排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，如果进行对比，大部分指数得分较低的金融中心将会处在“高变动类”（dynamic）或“不可预知类”（unpredictable）区域。

图 45 | 排名前 40 位金融中心的稳定性分析



我们也可以观察一下 GFCI 各期中排名的稳定性。图 46 是在过去的 24 月中，对排名前 40 位的金融中心的综合排名标准差与评价差异的对比分析。

图 46 | 排名前 40 位金融中心的综合排名标准差与评价差异分析



“目前整个金融业充满了不确定性。有人认为在澳大利亚可以保护我们，但悉尼和墨尔本更加需要国际贸易”

——来自悉尼的投资银行家

声誉

在 GFCI 模型中，声誉指标的评价方法是分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的评价情况，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映基于特征指标计算的平均评价情况。如果

某金融中心在问卷调查得到的评价高于 GFCI 25 综合得分，就说明受访者对金融中心的认可度高于量化指标测算出来的竞争力。

表 13 显示问卷调查评价与 GFCI 综合得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，亚太地区占据 8 席。华盛顿、纽约和伦敦也展现出相当的声誉优势。这可能得益于良好的市场宣传和普遍的大众认可程度。

表 13 | GFCI 25 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

前 15 位城市	问卷加权平均得分	GFCI 25 得分	声誉优势
青岛	832	694	138
新加坡	867	772	95
华盛顿	740	647	93
华盛顿特区	776	689	87
上海	845	770	75
纽约	866	794	72
伦敦	856	787	69
悉尼	805	736	69
香港	847	783	69
斯图加特	694	633	61
东京	815	756	59
旧金山	782	727	55
苏黎世	788	739	49
深圳	769	730	39
法兰克福	772	737	35

表 14 显示声誉最差的 15 个金融中心。化指标测算出来的竞争力。这表明受访者对金融中心的认可度低于量

表 14 | GFCI 25 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

倒数前五城市	问卷平均得分	GFCI 24 得分	声誉劣势
巴哈马	546	585	-39
塞浦路斯	528	572	-44
摩纳哥	641	686	-45
格拉斯哥	564	613	-49
雅加达	558	607	-49
科威特城	568	525	-57
广州	639	625	-69
古吉拉特国际金融科技城(GIFT)	533	606	-73
内罗毕	480	564	-84
里加	509	595	-86
索非亚	495	593	-98
天津	451	589	-138
成都	426	583	-157
釜山	452	636	-184
大连	308	520	-212

“事实上，我对伦敦金融服务业的未来相当乐观。这场比赛是关于信任的，伦敦仍然有着梦幻般的名声。”

——来自伦敦的资产管理公司经理

行业分类指数

行业分类次级指数是通过建立 GFCI 统计模型，向相关行业的受访者采集问卷调查数据获得。GFCI 数据库将指标归类为银行业、投资管理、保险业、专业服务、政府监管五大领域。表 15 显示五大行业中指数排名前 15 位的金融中心。伦敦在投资管理方面仍然排在第三位，在专业服务中却从第二位下降到第三位。

表 15 | GFCI 25 行业分类指数排名前 15 位金融中心

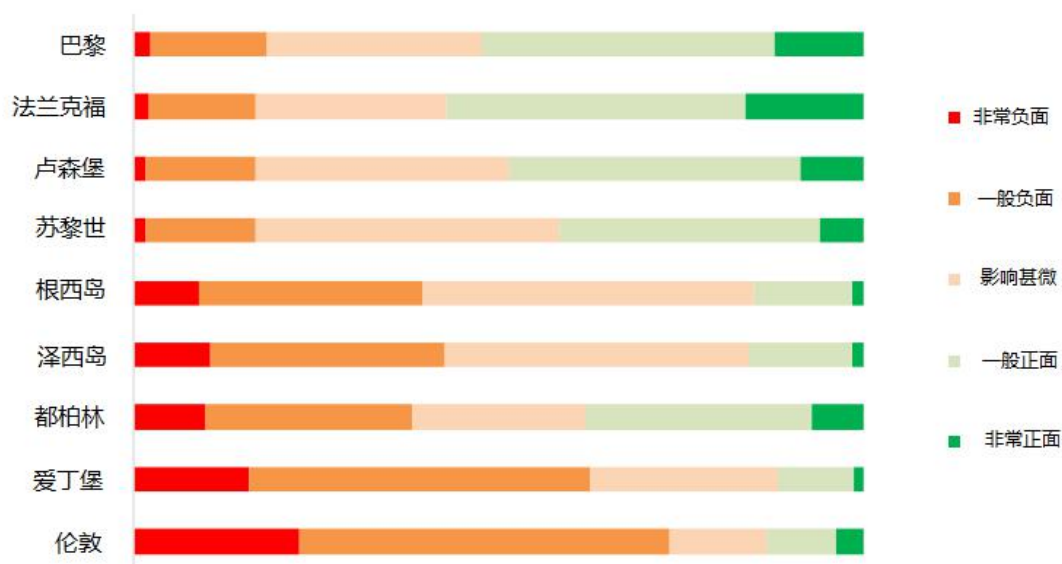
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府监管
1	伦敦	纽约	纽约	纽约	伦敦
2	上海	香港	伦敦	香港	纽约
3	纽约	伦敦	香港	伦敦	香港
4	香港	上海	新加坡	新加坡	新加坡
5	新加坡	新加坡	上海	上海	旧金山
5	北京	多伦多	苏黎世	东京	苏黎世
7	法兰克福	东京	东京	多伦多	上海
8	东京	北京	法兰克福	悉尼	悉尼
9	多伦多	迪拜	深圳	苏黎世	法兰克福
10	迪拜	旧金山	旧金山	迪拜	东京
11	苏黎世	苏黎世	悉尼	洛杉矶	首尔
12	旧金山	开曼群岛	巴黎	波士顿	墨尔本
13	深圳	波士顿	北京	法兰克福	迪拜
14	阿布扎比	卢森堡	多伦多	旧金山	多伦多
15	巴黎	法兰克福	日内瓦	开曼群岛	波士顿

英国脱欧（Brexit）

由于英国于 2016 年 6 月投票决定退出欧盟（脱欧），我们已向全球金融投资委员会在线提问的受访者询问了他们对脱欧对

表 16 | 英国脱欧对欧洲金融中心的影响

某些主要欧洲金融中心的影响的看法。结果如图 16 所示：



英国两个主要的英国金融中心伦敦与爱丁堡是受访者认为将会受到由于英国脱欧所带来最大负面影响的两个中心，这一点

很有趣，但也许并不令人惊讶。受访者认为，从英国脱欧中获益最多的中心是法兰克福，其次是巴黎、卢森堡、苏黎世和都柏林。我们将在未来几个月里持续关注这些信息。

“苏黎世不在欧盟，但越来越多的银行业朋友认为，由于伦敦目前处于劣势，这让我们处于能够获得业务的理想位置。。”

——来自苏黎世的投资银行家

金融科技（FinTech）

许多金融专业人士向我们询问制作能类比于 GFCI 指数的前景，但重点关注培育金融科技产业最具竞争力的金融中心。我们

还没有收集到足够的数据来制作完整的报告，但是到目前为止的调查报告的回复给了我们一些有趣的线索：

表 17 | 领先的金融科技中心

金融中心	得分
伦敦	843
纽约	830
新加坡	830
上海	799
旧金山	791
东京	768
深圳	732
法兰克福	707
特拉维夫	692
巴黎	680
柏林	673
悉尼	667
多伦多	660
阿姆斯特丹	651
都柏林	630

受访者认为，影响 FinTech 初创企业的四个最重要因素是（按顺序排）监管环境、技术人员的可用性、融资便利度和信息基础设施。受访者认为，目前金融科技活动最重

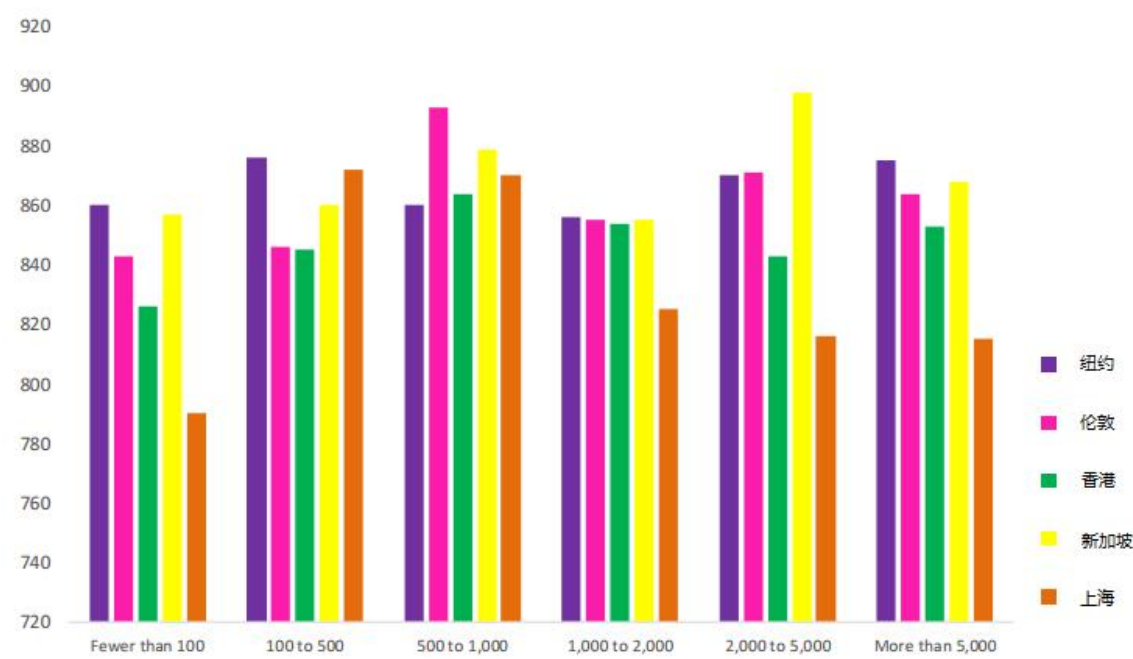
要四个领域是（按顺序排）大数据分析、网络安全、支付交易系统和交易平台。我们将持续关注这一领域的回复。如果您想参加，请访问：globalfinancialcenters.net/survey。

机构规模

我们分析了为不同规模组织机构工作的受调者是如何看待指数中的顶尖金融中心的。纽约在四个规模类别中比伦敦更受青睐。伦敦更受中等规模金融机构(500到1000

员工)受访者的青睐,但在大型机构中显著低于纽约(大型机构主要是指全球各大银行)。新加坡则在各个规模中保持较高的分数。

图 47 | GFCI 25 按照受访者所在金融机构规模分类的问卷平均评价



附录 1：问卷调查情况

表 18 | 问卷调查情况

城市	GFCI 25 排名	GFCI 25 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	794	1013	867	134
伦敦	2	787	964	858	143
香港	3	783	957	846	137
新加坡	4	772	654	867	124
上海	5	770	798	838	147
东京	6	756	445	814	153
多伦多	7	755	342	768	154
苏黎世	8	739	538	786	159
北京	9	738	819	765	149
法兰克福	10	737	648	771	177
悉尼	11	736	366	802	162
迪拜	12	733	506	735	178
波士顿	13	732	397	751	155
深圳	14	730	515	769	142
墨尔本	15	729	254	753	173
旧金山	16	727	386	782	162
洛杉矶	17	724	364	753	158
蒙特利尔	18	722	181	716	175
温哥华	19	721	207	744	164
芝加哥	20	717	380	739	15
开曼群岛	21	713	182	679	224
卡萨布兰卡	22	712	115	697	227
特拉维夫	23	710	121	671	247
广州	24	708	438	649	179
百慕大	25	705	84	676	216
阿布扎比	26	702	383	695	196
巴黎	27	699	524	709	177
日内瓦	28	698	358	713	183
青岛	29	694	945	828	119
卢森堡	30	691	321	684	207
大阪	31	690	169	713	199
华盛顿特区	32	689	374	777	166
摩纳哥	33	686	177	646	228
台北	34	676	162	682	185
爱丁堡	35	674	316	664	181
首尔	36	668	359	648	223
马德里	37	667	265	648	180
都柏林	38	658	393	663	182
吉隆坡	39	652	299	638	193
惠灵顿	40	647	68	735	187
阿姆斯特丹	41	646	443	665	191
多哈	42	642	171	657	217
慕尼黑	43	641	270	672	191
威尼斯	44	640	207	628	220

城市	GFCI 25 排名	GFCI 25 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
米兰	45	638	241	644	174
釜山	46	636	197	467	225
泽西岛	47	635	218	601	212
约翰内斯堡	48	634	123	617	202
斯图加特	49	633	84	692	215
汉堡	50	632	246	644	200
阿斯塔纳	51	631	264	619	255
布鲁塞尔	52	630	359	633	191
曼谷	53	629	264	630	161
毛里求斯	54	628	114	596	253
斯德哥尔摩	55	627	173	611	223
开普敦	56	626	128	639	188
科威特城	57	625	78	562	251
卡尔加里	58	621	115	617	185
伊斯坦布尔	59	620	190	585	206
里斯本	60	619	181	613	204
墨西哥城	61	616	108	588	194
布拉格	62	614	139	610	184
格拉斯哥	63	613	168	569	207
奥斯陆	64	612	123	593	215
里约热内卢	65	611	80	598	226
圣保罗	66	609	109	595	221
巴林	67	608	136	618	201
雅加达	68	607	129	560	215
古吉拉特国际金融科技城(GIFT)	69	606	106	525	253
华沙	70	605	187	601	221
布达佩斯	71	603	103	590	195
英属维吉尼亚岛	72	602	162	615	244
圣彼得堡	73	601	143	589	209
赫尔辛基	74	599	106	560	189
格恩西岛	75	598	185	572	209
哥本哈根	76	597	212	595	201
列支敦士登	77	596	143	602	222
里加	78	595	76	512	226
索菲尔	79	593	67	500	221
直布罗陀	80	591	145	570	240
天津	81	589	256	477	246
巴拿马	82	588	118	576	255
雷克雅未克	83	587	103	569	222
马恩岛	84	586	151	575	220
巴哈马	85	585	132	551	228
罗马	86	584	208	582	195
成都	87	583	905	448	213
莫斯科	88	582	349	573	207
马耳他	89	581	175	563	219
布宜诺斯艾利斯	90	580	63	556	237
利雅得	91	575	127	537	228
孟买	92	573	213	552	188

城市	GFCI 25 排名	GFCI 25 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
塞浦路斯	93	572	142	531	222
塔林	94	569	88	565	236
巴库	95	567	129	534	187
新德里	96	565	201	551	179
内罗毕	97	564	61	493	226
马尼拉	98	562	167	535	189
杭州	99	561	141	560	220
阿拉木图	100	560	344	558	231
大连	101	520	862	319	157
雅典	102	519	111	498	234

附录 2：受访者信息

表 19 | 以行业划分的 GFCI 25 期受访者分类

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	697	29
金融	159	7
政府监管	109	5
保险	149	6
投资管理	308	13
专业服务	379	16
贸易公会	97	4
交易市场	129	5
其他	346	15
合计	2373	100

表 20 | 以区域划分的 GFCI 25 期受访者分类

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	687	29
亚太地区	1014	43
北美地区	153	6
中东及非洲地区	194	8
东欧及中亚地区	115	5
拉美及加勒比地区	44	2
其它	166	7
合计	2373	100

表 21 | 以机构规模划分的 GFCI 25 受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者人数	受访者百分比 (%)
<100	604	25
100 至 500	477	20
500 至 1000	407	17
1000 至 2000	287	12
2000 至 5000	171	7
>5000	406	17
其它	21	1
合计	2373	100

附录 3：模型方法

GFCI 通过“要素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：

有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息取自信息通信技术发展指数 (ICT Development Index，由联合国提供)、网络就绪指数 (Networked Readiness Index，世界经济论坛)、电信基础设施指数 (Telecommunication Infrastructure Index，联合国) 以及网络指数 (Web Index，万维网基金会)。关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行)、政府效率评分 (世界银行) 和全球清廉指数 (透明国际组织)，等等。

第 25 期 GFCI 共使用了 133 项特征指标，其中 53 项指标在 GFCI 24 基础上得到更新，5 项指标新增)。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失而选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心评价 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来，通过在线问卷调查获得评分。截至 2018 年 12 月底之前的 24 个月里，我们共收集到了来自 3708 名受访者问卷。其中，来自 2373 名受访者提供的 29065 份问卷有效。我们在问卷中提出这样一个问题：“还有哪些金融中心在未来 2-3 年影响力有可能会大幅提升？”。在对这个问题的反馈中，如果某个金融中心有超过 5 次以上的反馈，那我们就会把这个中心加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。

GFCI 评价体系中的金融中心，必须在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 150 份在线问卷评价，才能正式加入 GFCI

榜单。如果在 24 个月内的评价不足 50 份，则将被移出榜单，进入候补金融中心名单，直到收到足够数量的评价，才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之初，我们设置了若干准则，并视情况追加具有评价价值的特征指标。被选择作为特征指标的独立指数必须符合以下准则：

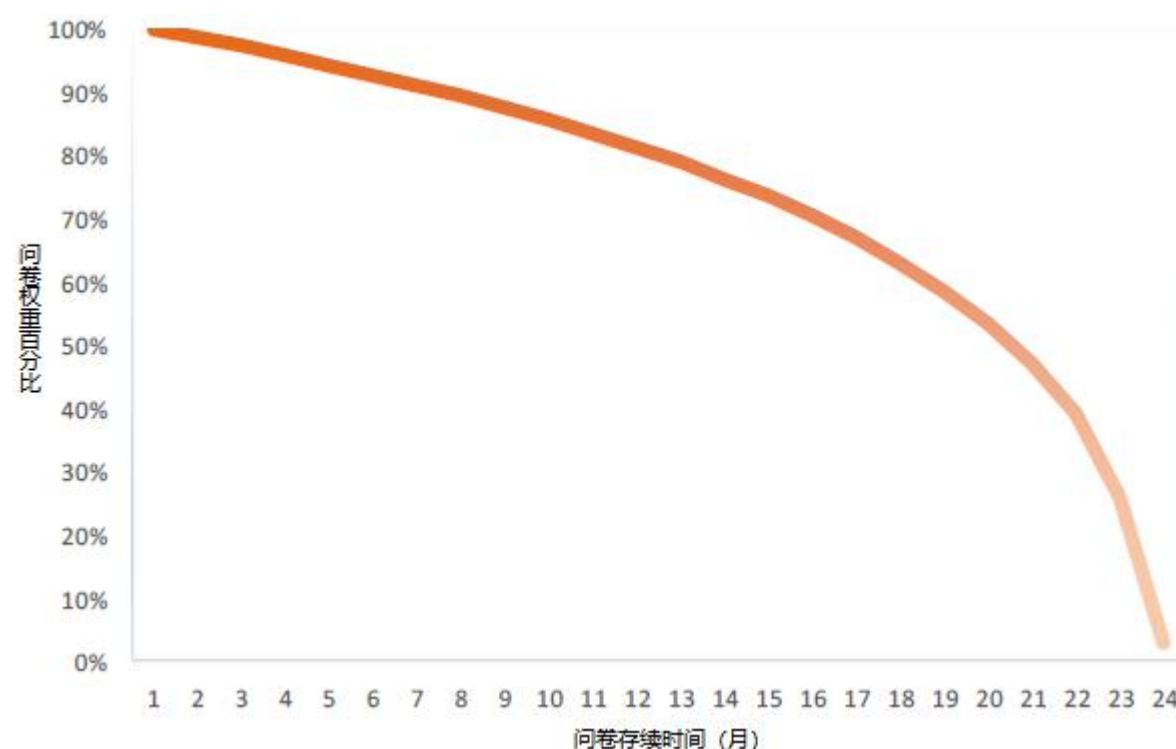
- ◆ 指数应当源于信誉好的机构，获取方法科学；
- ◆ 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- ◆ 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- ◆ 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- ◆ 对指数不进行加权；
- ◆ 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- ◆ 对于国家层面的特征指标，其指数值将应用于该国的全部金融中心——如有城市层面的适用特征指标，则要避免使用基于国家层面的特征指标；
- ◆ 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 对于区域层面的特征指标，按照相关性对各城市赋值（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- ◆ 指数的形式不同：以 100 分为平均分或基数的评分、简单的排序、实际值（例

- 如每平方尺办公室租金) 或综合多种形式的评分;
- ◆ 指数须归一化, 例如有些指数中高评分是正值, 有些指数中低评分是正值;
 - ◆ 不是所有的城市都包括在每一项指标中;
 - ◆ 指数须加权。
 - ◆ 金融中心在线问卷调查的准则是:
受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集, 每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统发往目标地址; 其他感兴趣的人士可以通过附于 GFCI 报告后的链接进行评价;
 - ◆ 收到在线问卷评价结果后, 其在 GFCI 模型中使用的有效期限是 24 个月;
 - ◆ 一份问卷里, 如果受访者评价的金融中心数量少于 3 或者多于该问卷金融中心数一半以上, 该问卷结果将不予采纳;
 - ◆ 受访者未标明其工作地点的评价不予采纳;
 - ◆ 截至 GFCI 指数编制之时, 接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重, 当月的评价将被赋予最大权重 (权重为 1), 随着时间向前推移, 权重将逐步降低。

图 48 | 问卷结果随时间的权重变化图



通过支持向量机 (SVM) 数学方法, 利用金融中心在线评价和特征指标的相关数据建立金融中心竞争能力预测模型。SVM 方法运用统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模, 以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力, 但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

要素评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其本地金融中心的评价将会被剔除, 以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题, 来预测受访者对其不熟悉的金融中心可能会给出的评价。具体问题如:

- ◆ 如果某投资银行家给新加坡某评价, 那么, 基于新加坡、悉尼和巴黎的相关数据, 他会给巴黎什么样的评价呢?

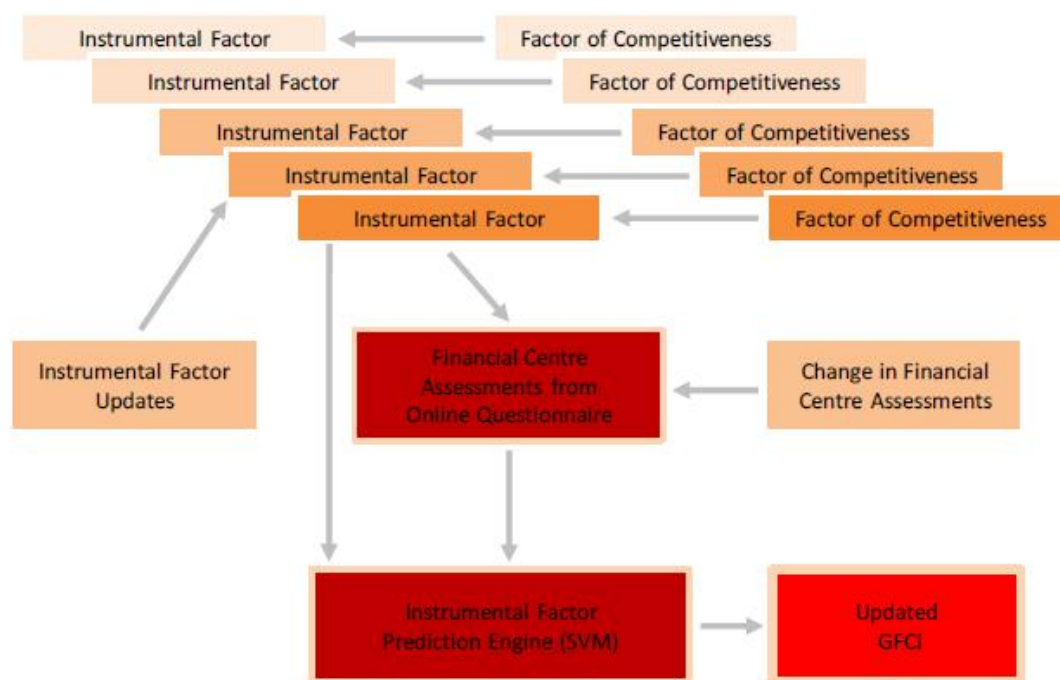
- ◆ 如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的相关数据，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI

——全球各地金融中心的评分。

对于金融中心竞争力的评价将会根据特征指标或在线评价的更新而作出及时更新。例如，最近租赁成本指数进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

图 49 | GFCI 编制流程



利用特征指标和在线问卷调查来构建 GFCI 指数可能产生以下结果，值得我们注意：

- ◆ 每个竞争力因素均可由若干指标进行评价；
- ◆ 随着 GFCI 的继续开展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”国际团体；
- ◆ 通过将受访者按照业务部门进行分类，次级 GFCI 评价也可能得到发展。那样的话，比如就可以评价伦敦在保险业有竞争优势，而在资产管理方面缺乏竞争

优势；

- ◆ 要素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的租赁成本需要降低多少才能更好地与纽约争夺排名？”

就 GFCI 指数对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度进行广泛检验，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。

目前，GFCI 模型数据规模超过千万。通过定期与实际评价进行比对，检验 SVM 模型预测的精确度。

附录 4：特征指标

表 22 | 与 GFCI 25 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球力量城市指数	0.497
创新城市全球指数	0.406
家庭净财政财富	0.405
公民国内购买力	0.389
家庭净调整可支配收入	0.367
薪水比较指数	0.362
价格水平	0.337
世界竞争性记分牌	0.333
IESE 城市行动指数	0.333
全球竞争力指数	0.333
商业环境排名	0.318
全球城市指数	0.312
道路质量	0.307
金融隐秘指数	0.304
商业最佳城市	0.294
物流绩效指数	0.290
政府影响力	0.287
全球创新指数	0.286
可持续城市指数	0.284
最佳城市	0.269
城市居住成本排名	0.266
全球可贸易报告	0.264
JLL 不动产透明度指数	0.244
银行业提供的国内指数	0.241
网络化指数	0.246
国内交通网指数	0.237
业务流程外包位置索引	0.236
全球网络安全指数	0.235
管理质量	0.224
办公室租用成本	0.223

完整的特征指标说明请见英文报告。

后记

报告编制单位



The Z/Yen Group

Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名的商业智库，旨在为决策者提供更好的选择。其中一项重要工作就是研究全球各地的金融中心竞争力，这项工作的概要成果就是每隔 6 个月发布一次的全球金融中心指数。更多信息参照 www.zyen.com/

联合编制单位



中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年2月在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位之一。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。更多信息参照 www.cdi.org.cn和www.cfc.org.cn
我们的联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn

报告出版发行



Long Finance 由 Z/Yen 发起，致力于回答一个问题：“我们什么时候才能知道金融系统运转得是好是坏？”这个问题反映了 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和利用。与当今短视的经济观念不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照 www.longfinance.net



Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷），以及其它研究项目，如未来一百年，人们在金融体系下的工作与生活变化等。更多信息参照 www.globalfinancialcentres.net