

第 34 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 34

2023 年 9 月



英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数，该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第 34 期全球金融中心指数（GFCI 34）。

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（CDI）与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。

中国（深圳）综合开发研究院作为国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案，助推中国改革开放。自 1989 年成立以来，CDI 一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔（Mike Wardle）和迈克尔·梅内里（Michael Mainelli）教授和在此向比卡什·卡哈拉（Bikash Kharel）、萨莎·戴维斯（Sasha Davis）、莫莉·霍默（Molly Homer）、冯月秋（Carol Feng）、余鹏（Peng Yu）以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

序言

全球金融中心是全球资本资金融合、文化文明交流的重要载体，也是各国扩大国际合作、培育发展新动能的重要平台。当前，全球金融中心发展对人类共同应对全球性挑战，建设共同繁荣的世界、开创更加美好的未来具有重要现实意义。每半年更新一次的全球金融中心指数（GFCI）已成为社会各界广泛关注的关于全球金融中心发展的“风向标”。近几期 GFCI 表明，经历新冠疫情冲击、俄乌地缘冲突等系列挑战，虽然全球经济复苏之路仍充满曲折，但全球金融中心整体得分已呈回升态势，头部金融中心排名趋于稳定，金融中心发展预期有所提振。

近年来，中国各金融中心持续深化金融改革，扩大高水平金融开放，服务实体经济发展，热情欢迎世界各地资本、人才前来投资兴业。全球三大经济体中，2023 年第二季度美国 GDP 同比增速 2.1%，中国 GDP 同比增速 6.3%，欧元区国家 GDP 同比增速 0.6%，预示了中国各金融中心仍有较大的发展潜力。

粤港澳大湾区位于中国南部沿海地区，是中国改革开放中得风气之先的地方，现代服务业和先进制造业高度集聚，未来区域开发、科技创新、产业升级、财富管理等领域的金融需求巨大。粤港澳大湾区拥有香港、深圳、广州三大全球金融中心，正在为全球金融机构和投资者提供多元的文化空间、广阔的市场前景和难得的历史机遇。

是为序。



刘国宏

中国（深圳）综合开发研究院副院长

GFCI 34 要点

概览

- 在第 34 期全球金融中心指数 (GFCI 34) 中,我们对 132 个金融中心开展了研究。本期全球金融中心的数量增加至 121 个,新增的金融中心是迈阿密,另有 11 个候补金融中心。
- 本期金融中心整体平均得分相比 GFCI 33 上升 3.63%。除了两个城市之外,所有其他金融中心评分均有所上升。这表明,虽然持续的供应链困难和俄乌冲突引发的不稳定带来了挑战,但人们对金融中心和世界经济的信心正在增强。
- 美国金融中心表现良好,十大金融中心有 5 个来自美国,反映出美国经济的强劲。中国领先的金融中心排名稳定。伦敦在本期指数中排名保持第二位。
- 各大金融中心持续关注关键优先领域,包括在第二十八届联合国气候变化大会 (COP28) 即将举行的背景下对可持续金融的关注、技能发展以及数字技术的影响,这些领域正驱动监管和发展体系的变化。我们在本期报告中介绍扩充人才储备的策略,在 GFCI 调查问卷中被提及最多的就是专业水平的持续提升对于保障行业未来人才实力至关重要。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约排名全球第一,伦敦排名全球第二,新加坡排名第三,得分继续小幅领先排名第四的香港。
- 华盛顿、日内瓦进入前十行列,取代了首尔和波士顿。

西欧金融中心

- 伦敦继续保持区域排名第一,全球第二,在评分提升幅度上比纽约略胜一筹。
- 在 GFCI 34 中,西欧有 7 个金融中心进入前 20 行列。
- 除一个金融中心外,西欧地区所有金融中心评分均有所上升,区域平均得分较 GFCI 33 上升 3.17%。
- 日内瓦、都柏林、马恩岛、雷克雅未克、列支敦士登和直布罗陀的排名上升达到或超过 10 位。

亚太金融中心

- 亚太地区金融中心在 GFCI 34 中的表现良好,平均得分上升 3.7%,所有金融中心的评分都有所上升。
- 新加坡在区域内继续排名第一,得分领先香港 1 分,上海也位列全球前十。
- 中国顶级金融中心排名稳定,而许多其他中国金融中心排名有所上升。除中国外,有 5 个金融中心排名下降达到或超过 10 位。

北美金融中心

- 华盛顿与纽约、旧金山、芝加哥和洛杉矶一道进入全球前十行列。
- 区域内所有金融中心评分都有所上升,平均得分提升 9.64%。
- 迈阿密首次进入 GFCI 榜单,排名全球第 24 位。

东欧及中亚金融中心

- 阿斯塔纳排名区域第一,布拉格和塔林

分别排名区域第二和第三。

- 在 GFCI 34 中，本区域内 16 个金融中心中有 11 个排名下降，延续了最近三期指数趋势。

中东及非洲金融中心

- 区域内所有金融中心评分都有所上升，迪拜和阿布扎比继续在该区域内排名第一和第二。
- 卡萨布兰卡继续保持非洲第一金融中心地位，超过特拉维夫，在区域内第三。
- 毛里求斯、利雅得、基加利、科威特城和内罗毕的排名上升达到或超过 10 位。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 在连续三期的 GFCI 中，尽管区域内所有金融中心评分都有所上升，但大多数金融中心排名都出现下降。
- 开曼群岛、圣地亚哥和巴巴多斯在区域内排名领先，其中巴巴多斯排名上升 22 位。
- 圣地亚哥、百慕大和墨西哥城的排名下降达到或超过 10 位。

金融科技

- 我们在金融科技产品及服务方面对 115 个金融中心进行了评估。
- 纽约在金融科技领域的排名保持第一。伦敦超过旧金山，排名第二。深圳排名保持全球第四。
- 北京取代波士顿，与新加坡、洛杉矶、华盛顿、上海和芝加哥一道进入金融科技前十行列。
- 金融科技排名出现较大幅度变化，其中 22 个金融中心排名上升达到或超过 10

位，29 个金融中心排名下降达到或超过 10 位。

GFCI 34

- GFCI 34 的编制使用了 147 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经济学人智库、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷受访者提供的 53789 项金融中心评估相结合。报告附录 2 中列出了 9097 位受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 34 编制方法详见附录 3。

表 1 | GFCI 34 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	763	1	760	0	▲3
伦敦	2	744	2	731	0	▲13
新加坡	3	742	3	723	0	▲19
香港	4	741	4	722	0	▲19
旧金山	5	735	5	721	0	▲14
洛杉矶	6	734	6	719	0	▲15
上海	7	733	7	717	0	▲16
华盛顿	8	732	11	713	▲3	▲19
芝加哥	9	731	8	716	▼1	▲15
日内瓦	10	730	23	701	▲13	▲29
首尔	11	729	10	714	▼1	▲15
深圳	12	728	12	712	0	▲16
北京	13	727	13	711	0	▲16
法兰克福	14	726	17	707	▲3	▲19
巴黎	15	725	14	710	▼1	▲15
卢森堡	16	724	19	705	▲3	▲19
波士顿	17	723	9	715	▼8	▲8
苏黎世	18	722	20	704	▲2	▲18
阿姆斯特丹	19	721	16	708	▼3	▲13
东京	20	720	21	703	▲1	▲17
迪拜	21	719	22	702	▲1	▲17
悉尼	22	718	15	709	▼7	▲9
柏林	23	714	26	698	▲3	▲16
迈阿密	24	713	新	新	新	新
都柏林	25	712	48	676	▲23	▲36
慕尼黑	26	711	18	706	▼8	▲5
圣迭戈	27	710	39	685	▲12	▲25
明尼阿波利斯/圣保罗	28	709	29	695	▲1	▲14
广州	29	708	34	690	▲5	▲18
多伦多	30	707	25	699	▼5	▲8
哥本哈根	31	706	24	700	▼7	▲6
青岛	32	705	36	688	▲4	▲17
釜山	33	704	37	687	▲4	▲17
爱丁堡	34	703	27	697	▼7	▲6
阿布扎比	35	702	35	689	0	▲13
亚特兰大	36	701	30	694	▼6	▲7
温哥华	37	700	32	692	▼5	▲8
蒙特利尔	38	699	42	682	▲4	▲17

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
墨尔本	39	698	28	696	▼11	▲2
斯特哥尔摩	40	697	31	693	▼9	▲4
卡尔加里	41	696	46	678	▲5	▲18
奥斯陆	42	695	33	691	▼9	▲4
大阪	43	694	38	686	▼5	▲8
成都	44	693	44	680	0	▲13
米兰	45	692	50	674	▲5	▲18
斯图加特	46	691	47	677	▲1	▲14
卢加诺	47	690	56	668	▲9	▲22
马德里	48	689	40	684	▼8	▲5
汉堡	49	688	43	681	▼6	▲7
赫尔辛基	50	687	41	683	▼9	▲4
格拉斯哥	51	686	45	679	▼6	▲7
泽西岛	52	684	60	632	▲8	▲52
布鲁塞尔	53	683	49	675	▼4	▲8
卡萨布兰卡	54	682	57	642	▲3	▲40
罗马	55	681	54	670	▼1	▲11
惠灵顿	56	680	52	672	▼4	▲8
特拉维夫	57	679	53	671	▼4	▲8
根西岛	58	678	59	633	▲1	▲45
马恩岛	59	676	85	606	▲26	▲70
阿斯塔纳	60	674	66	626	▲6	▲48
维也纳	61	673	51	673	▼10	0
古吉拉特邦国际 金融科技城	62	672	67	625	▲5	▲47
雷克雅未克	63	671	76	616	▲13	▲55
大连	64	670	72	620	▲8	▲50
南京	65	669	75	617	▲10	▲52
孟买	66	668	61	631	▼5	▲37
台北	67	667	63	629	▼4	▲38
毛里求斯	68	666	81	610	▲13	▲56
天津	69	665	79	612	▲10	▲53
列支敦士登	70	664	89	602	▲19	▲62
马耳他	71	663	62	630	▼9	▲33
开曼群岛	72	662	74	618	▲2	▲44
里斯本	73	661	55	669	▼18	▼8
巴林	74	660	82	609	▲8	▲51
利雅得	75	659	88	603	▲13	▲56
杭州	76	658	80	611	▲4	▲47
新德里	77	657	65	627	▼12	▲30

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
多哈	78	656	64	628	▼14	▲28
布拉格	79	654	68	624	▼11	▲30
吉隆坡	80	653	58	641	▼22	▲12
基加利	81	651	98	593	▲17	▲58
科威特城	82	646	102	589	▲20	▲57
约翰内斯堡	83	642	69	623	▼14	▲19
摩纳哥	84	641	92	599	▲8	▲42
直布罗陀	85	639	104	587	▲19	▲52
曼谷	86	635	71	621	▼15	▲14
塔林	87	633	94	597	▲7	▲36
圣地亚哥	88	631	77	615	▼11	▲16
里加	89	630	95	596	▲6	▲34
内罗毕	90	629	103	588	▲13	▲41
开普敦	91	628	73	619	▼18	▲9
华沙	92	626	70	622	▼22	▲4
塞浦路斯	93	625	78	614	▼15	▲11
西安	94	623	105	586	▲11	▲37
雅加达	95	622	83	608	▼12	▲14
雅典	96	621	84	607	▼12	▲14
维尔纽斯	97	620	106	585	▲9	▲35
巴巴多斯	98	619	120	541	▲22	▲78
英属维尔京群岛	99	618	107	584	▲8	▲34
武汉	100	616	111	571	▲11	▲45
索菲亚	101	615	91	600	▼10	▲15
马尼拉	102	614	108	583	▲6	▲31
拉各斯	103	613	109	577	▲6	▲36
里约热内卢	104	612	100	591	▼4	▲21
巴哈马	105	611	114	564	▲9	▲47
圣保罗	106	608	99	592	▼7	▲16
布达佩斯	107	606	101	590	▼6	▲16
百慕大	108	605	87	604	▼21	▲1
阿拉木图	109	604	96	595	▼13	▲9
伊斯坦布尔	110	603	90	601	▼20	▲2
巴拿马	111	602	110	572	▼1	▲30
布拉迪斯拉发	112	601	93	598	▼19	▲3
墨西哥城	113	595	97	594	▼16	▲1
莫斯科	114	593	86	605	▼28	▼12
德黑兰	115	591	118	549	▲3	▲42
巴库	116	586	116	558	0	▲28
波哥大	117	583	113	566	▼4	▲17

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
圣彼得堡	118	581	115	563	▼3	▲18
特立尼达和多巴哥	119	578	119	547	0	▲31
胡志明市	120	577	112	567	▼8	▲10
布宜诺斯艾利斯	121	563	117	557	▼4	▲6

候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”，有 11 个金融中心归到“候补金融中心”行列。其中，卡拉奇和哥德堡获得的问卷数量最为接近进入指数正式排行所要求的 150 份问卷。

表 2 | GFCI 34 候补金融中心名单

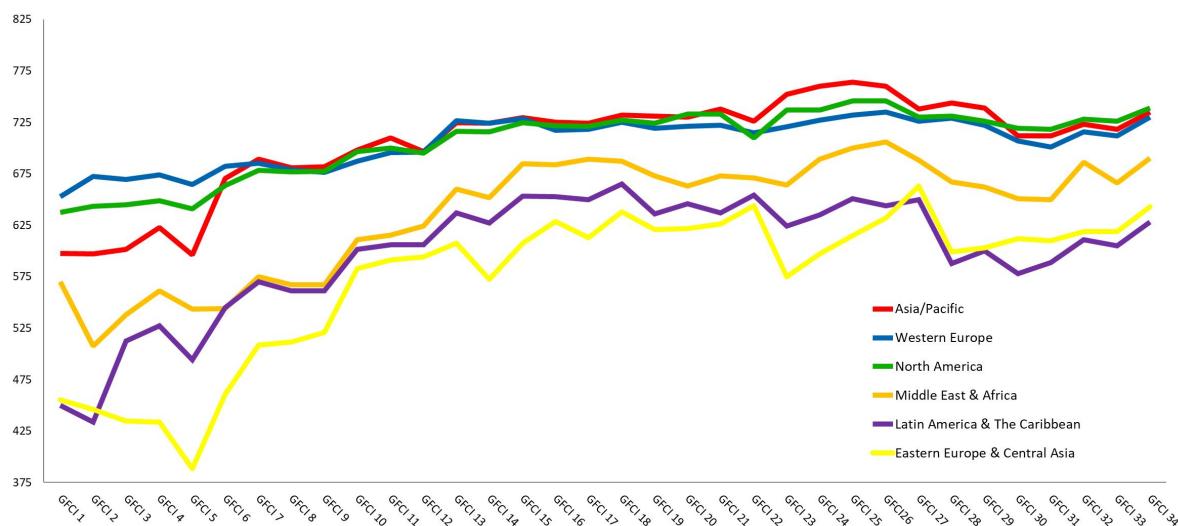
金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
卡拉奇	109	600
哥德堡	72	650
特克斯和凯科斯	69	568
纳闽	58	741
安道尔	55	587
费城	55	705
塔什干	46	539
基希讷乌	40	590
考纳斯	39	556
阿布贾	18	467
比什凯克	16	581

区域表现

在 GFCI 34 中，北美地区前五名中心的平均得分仍然略高于亚太地区前五名金融中心，西欧领先的金融中心紧随其后。

与 GFCI 33 相比，所有区域领先金融中心的评价得分都有所回升，并且所有区域的得分情况都有所改善。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化

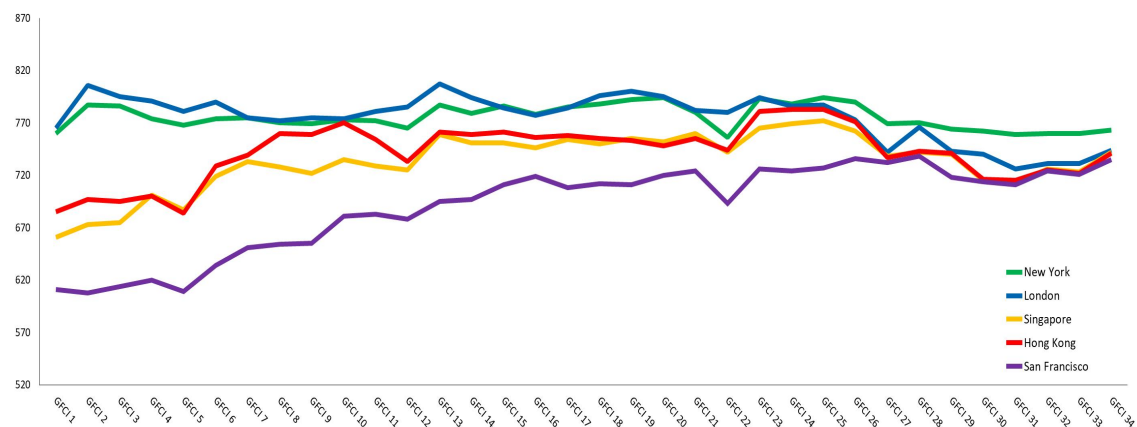


五大金融中心

纽约在本期指数中继续明显领先于排名第二的伦敦。新加坡和香港分列第三和第四，仅相差 1 分。

旧金山继续位列全球第五，落后香港 6 分。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“城市声誉和品牌是影响金融中心竞争力的重要因素。一个城市的声誉和品牌对金融中心的竞争力起着至关重要的作用。通过安全、稳定、文化与服务以及生活质量等因素建立的积极的城市声誉可以吸引企业、专业人士和投资者。符合金融中心价值观和优势的强大品牌标识可进一步增强其吸引力。”

——卡萨布兰卡某金融科技公司区域业务发展总监

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发

展。提及次数最多的 15 个金融中心中有 7 个来自亚太地区。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

中心	过去 24 个月中被提及次数
首尔	176
新加坡	61
迪拜	56
香港	50
伦敦	47
上海	32
釜山	30
纽约	30
卡萨布兰卡	29
巴黎	24
阿布扎比	21
基加利	21
北京	18
深圳	17
法兰克福	16

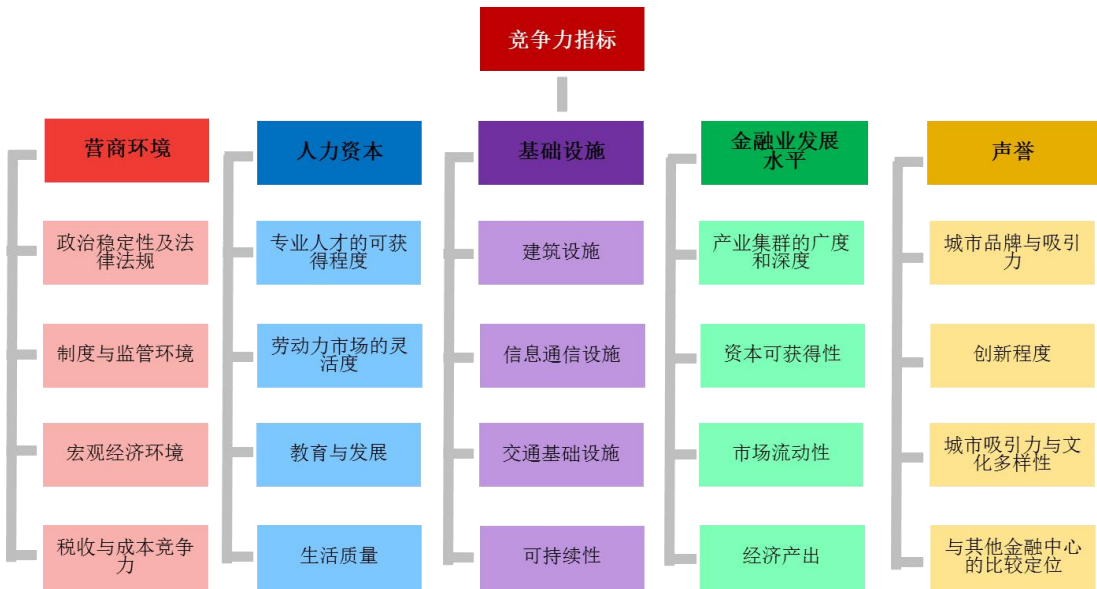
“从主流教育和现有金融产业集群中筛选并建立起庞大的高水平人才库仍然很重要，但绿色金融和金融科技等方面的加速变革发展，使得快速灵活提高现有劳动技能和重塑技能的能力在提升竞争力方面变得更加重要。在这个领域，一些新兴金融中心正在打造其独特的卖点。”

——爱丁堡某行业协会政策与联络部主管

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉。这些竞争力分类领域和特征指标详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“纳闽国际商业和金融中心 (Labuan IBFC) 拥有强大而全面的监管框架，符合国际标准制定机构倡导的全球标准和最佳实践，特别是在加强监督和监管、提高透明度以及信息交流方面。这还包括加强反洗钱和反恐 (AML/CFT) 标准，以维护纳闽的完整性。”

——纳闽某监管机构高级管理人员

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。纽约在五个领域均

位居第一, 伦敦和新加坡则位居第二。香港、北京、旧金山、华盛顿、卢森堡和深圳均在一个或多个竞争力领域位列前五。

表 4 | GFCI 34 竞争力指标排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	新加坡	伦敦	新加坡	新加坡	伦敦
3	伦敦	新加坡	伦敦	伦敦	新加坡
4	香港	香港	华盛顿	香港	香港
5	北京	旧金山	卢森堡	深圳	旧金山
6	上海	华盛顿	深圳	上海	华盛顿
7	华盛顿	上海	香港	法兰克福	上海
8	阿姆斯特丹	首尔	首尔	北京	首尔
9	旧金山	北京	北京	洛杉矶	北京
10	洛杉矶	洛杉矶	上海	卢森堡	洛杉矶
11	苏黎世	芝加哥	法兰克福	华盛顿	芝加哥
12	卢森堡	苏黎世	旧金山	旧金山	苏黎世
13	法兰克福	东京	阿姆斯特丹	波士顿	东京
14	巴黎	波士顿	悉尼	首尔	波士顿
15	芝加哥	日内瓦	洛杉矶	芝加哥	日内瓦

“瑞士在监管环境以及廉政方面有着非常明显的优势。”

——瑞士银行业某金融机构集团执业人员

产业部门

我们在各产业部门工作人员提供的反馈基础上，分别搭建了各产业部门的指数，并据此分析了对相关产业部门的不同评价。各项次级指数涉及的行业包括银行业、投资管理、保险、专业服务、政府和监管部门、金融、金融科技和金融市场交易部门。

与竞争力分类一样，纽约在各个分项领域都排名第一，伦敦在五个次级指数中排名第二，新加坡和深圳在其他指标中排名第二。顶级金融中心在各行业领域表现良好。上海、北京、首尔、华盛顿和洛杉矶都在其中一个或多个行业中排名前五。

表 5 | GFCI 34 中各产业部门排名前 15 的金融中心

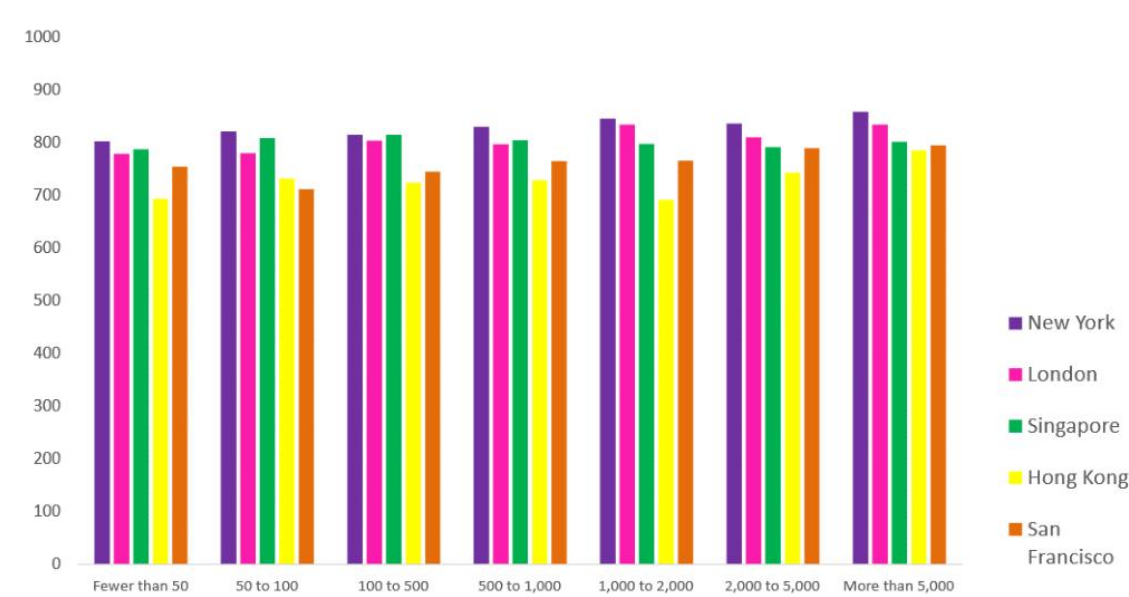
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管部门	融资服务	金融科技	金融市场交易
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	深圳	伦敦	伦敦	新加坡	伦敦	伦敦	伦敦	新加坡
3	上海	新加坡	深圳	伦敦	华盛顿	上海	新加坡	洛杉矶
4	北京	上海	新加坡	香港	新加坡	深圳	香港	伦敦
5	伦敦	北京	上海	首尔	首尔	北京	苏黎世	北京
6	新加坡	深圳	北京	华盛顿	东京	香港	旧金山	首尔
7	卢森堡	香港	洛杉矶	旧金山	旧金山	旧金山	法兰克福	华盛顿
8	香港	日内瓦	香港	洛杉矶	上海	新加坡	阿姆斯特丹	旧金山
9	洛杉矶	旧金山	波士顿	卢森堡	法兰克福	华盛顿	芝加哥	上海
10	华盛顿	洛杉矶	旧金山	上海	洛杉矶	卢森堡	哥本哈根	香港
11	旧金山	芝加哥	日内瓦	日内瓦	香港	法兰克福	迪拜	深圳
12	日内瓦	苏黎世	悉尼	芝加哥	卢森堡	洛杉矶	华盛顿	东京
13	芝加哥	迪拜	首尔	法兰克福	芝加哥	芝加哥	日内瓦	芝加哥
14	波士顿	卢森堡	华盛顿	波士顿	苏黎世	阿姆斯特丹	柏林	波士顿
15	巴黎	波士顿	迈阿密	迪拜	波士顿	柏林	上海	迈阿密

组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的顶级金融中心。在排名前五的中心中，纽约在所有受访者中均领先，新加坡则在组织规模为 100-500

人的组别中与纽约旗鼓相当。在三个组别中排名新加坡第二，在其他三个组别中伦敦排名第二，包括规模最大的公司群体。

图 4 | GFCI 34 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



“卡萨布兰卡作为摩洛哥的经济和文化之都享有盛誉。凭借其熙熙攘攘的市场和多样化的美食，这座城市已成为一个主要的旅游目的地。就其金融声誉而言，卡萨布兰卡已成为非洲领先的金融中心，吸引了国际企业和投资者。以卡萨布兰卡证券交易所为例，该市的金融基础设施增强了其作为金融服务中心的声誉。

——卡萨布兰卡某投资机构市场分析师

影响竞争力的因素

GFCI 调查问卷同时询问受访者认为哪些竞争力影响因素是最重要的。每个领

域被提及的次数及受访者的核心观点如表 6 所示。

表 6 | GFCI 34 中影响竞争力的主要方面

竞争力领域	被提及次数	核心观点
营商环境	241	● 监管的透明度和稳定性对投资规划至关重要。腐败和法治不健全会增加企业的经营成本，损害地区的声誉。 ● 稳定且灵活的监管体系能提升吸引力并建立商业信心。 ● 值得信赖且高效可靠的司法体系将为良好的营商环境提供保障。
人力资本	232	● 自由流动的劳动人口对投资者具有吸引力，因为投资者可以获得他们所需的技能资源。 ● 在疫情之后，劳动人口的流动性变得越来越重要。 ● 变革加速演进，突出了提升和重塑劳动人口技能的重要性。
基础设施	221	● 数字基础设施越来越重要，因为业务依赖于稳定的数字连接。 ● 住房、休闲和交通是打造优质营商环境的重要因素。 ● 发达的航空仍然很重要，因为客户重视面对面的交流。
税收	241	● 税收与其他因素相比并不太重要，而清晰透明的税收则是理解企业所面临的经营成本的关键。 ● 财政资金的高效利用变得日益重要，正如税收对人才招聘的影响也越来越大。
声誉	220	● 声誉是由国家的金融稳定性、司法和政治安全、传统以及制度的灵活性等多个条件共同塑造的。 ● 品牌和声誉可能对 Z 世代 (未来的客户) 尤其重要。
金融业发展水平	202	● 金融服务企业集群对于推动创新和吸引人才仍然具有重要意义。 ● 获得客户的信任对于确保金融部门的持续发展至关重要。

腐败感知指数与经济自由

声誉和营商环境指标与金融中心的竞争力存在显著的相关性。图 5 展示了 GFCI 评级与全球清廉指数 (Corruption Perception Index) 之间的关系, 图 6 则展示了 GFCI 评级与弗雷泽研究所发布的世界经济自由度

指数 (Economic Freedom of the World Index) 之间的关系。这些图表显示了这些因素与 GFCI 34 评分的相关性 (圆形的大小表示每个中心的相对 GDP)。

图 5 | GFCI 34 评分与腐败感知指数的对比图 (由透明国际提供)

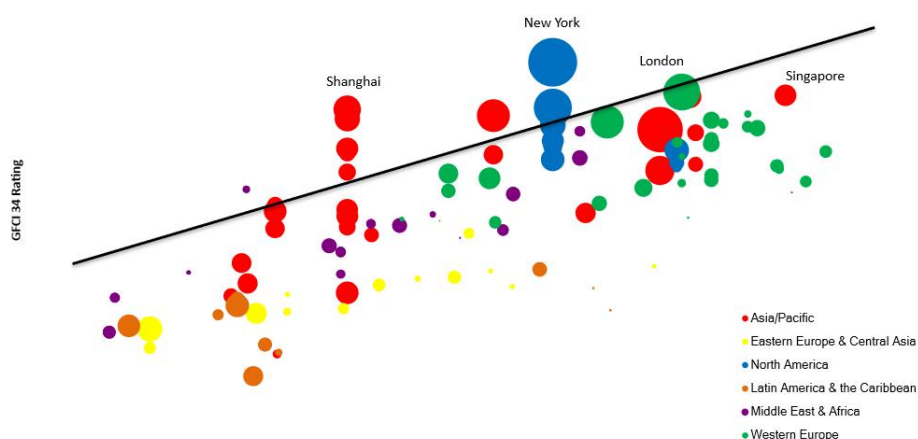
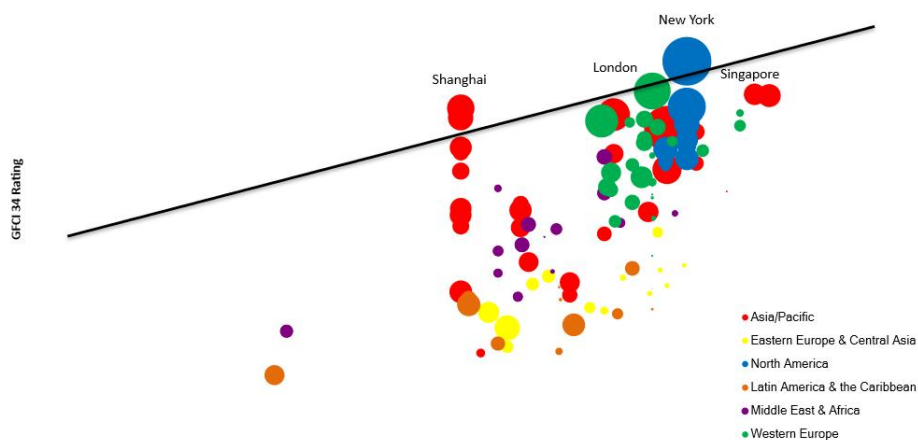


图 6 | GFCI 34 评分与世界经济自由度指数的对比图 (由弗雷泽研究所提供)



联结度

当金融中心与其他中心建立起深厚的联系时，它们就会蓬勃发展。GFCI 让我们能够通过调查其向其他金融中心提供的和从其他金融中心那里得到的评价数量来衡

量联结度。图 7 和图 8 对比显示了新加坡和东京享有的不同水平的联结度。两个金融中心都与全球顶级金融中心保持良好联系，但新加坡与世界各地中心的联系更为广泛。

图 7 | 新加坡联结度示意图 (GFCI 34)

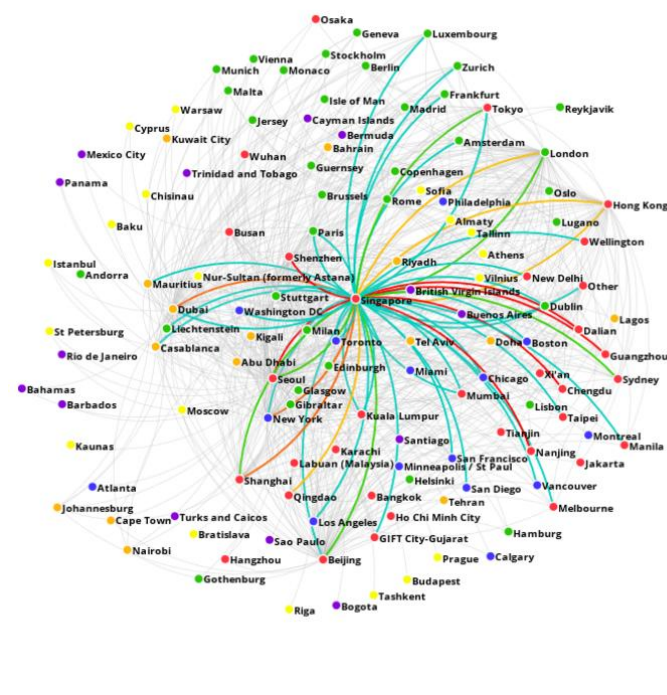
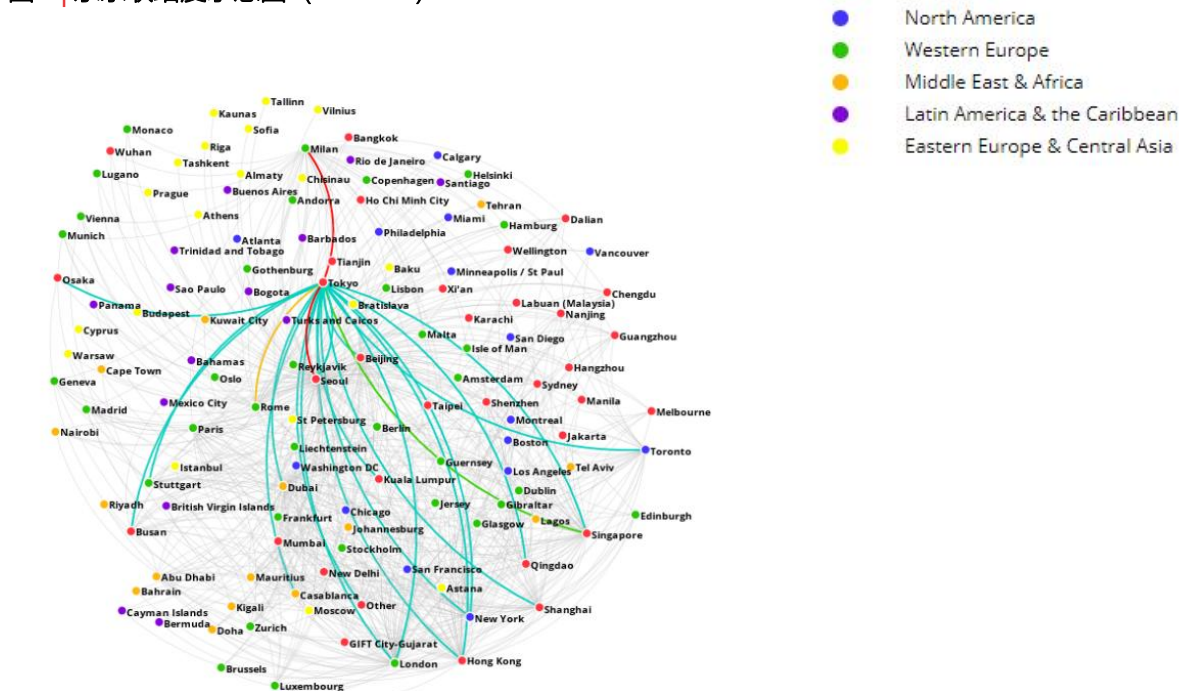
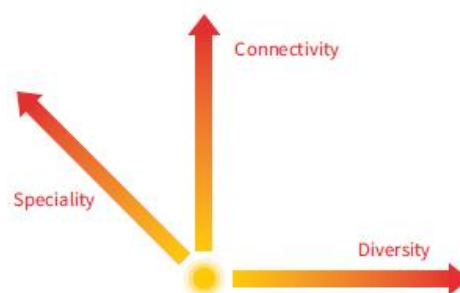


图 8 | 东京联结度示意图 (GFCI 34)



金融中心分类

图 9 | GFCI 34 分类维度



我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而明确该金融中心在竞争力各个维度上的情况。

“联结度”（Connectivity）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 52% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 30% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（Diversity）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Specialty）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 7 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 34 中的 121 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及其服务的“深度”。

有 10 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上角）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 4 个位列 GFCI 34 前 10。

表 7 | GFCI 34 金融中心分类

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	新加坡	巴黎	北京	莫斯科
	伦敦	首尔	香港	
	纽约	华盛顿	迪拜*	
	法兰克福	芝加哥	卢森堡	
	上海	洛杉矶	深圳	
	东京	旧金山	阿布扎比	
	多伦多		卡萨布兰卡*	
	阿姆斯特丹			
	苏黎世			
	悉尼*			
国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	柏林	墨西哥城	广州	圣彼得堡*
	曼谷*	雅典*	孟买*	伊斯坦布尔
	马德里		新德里*	圣保罗
	吉隆坡*		成都	开普敦
	釜山		利雅得*	巴拿马
	波士顿*		大连*	百慕大*
	斯图加特		开曼群岛*	内罗毕
	爱丁堡		古吉拉特国际金融科技城 (GIFT)	英属维尔京群岛
	墨尔本		青岛	巴林
	迈阿密 (新)		基加利	约翰内斯堡
	汉堡*		台北	毛里求斯
	都柏林		阿斯塔纳*	布达佩斯*
	日内瓦		泽西岛*	拉各斯*
	布鲁塞尔		特拉维夫*	多哈
	大阪*		根西岛*	
	蒙特利尔		列支敦士登*	
	温哥华			
	斯特哥尔摩			
	米兰			
	罗马			
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	华沙	圣地亚哥	杭州*	布宜诺斯艾利斯
	亚特兰大*	维也纳*	科威特城*	巴库
	慕尼黑		天津*	胡志明市
	奥斯陆		南京*	波哥大
	格拉斯哥		马耳他	特立尼达和多巴哥
	布拉格		德黑兰	阿拉木图*
	哥本哈根		直布罗陀	马尼拉*

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
	明尼阿波利斯/圣保罗		摩纳哥	布拉迪斯拉发*
	里斯本		卢加诺	雅加达
	卡尔加里		马恩岛*	里约热内卢
	圣迭戈		雷克雅未克	维尔纽斯*
	赫尔辛基			塞浦路斯*
	惠灵顿			巴哈马
				武汉
				索菲亚*
				里加
				西安*
*所属类别较上期发生变化的金融中心				

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。除了中心的排名和评分外，我们还关注每个地区各个领先中心的发展趋势，并深入考察各地区和中心收到的平均评价得分。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均得分；
- 除去本地区评价得分后，平均得分与原平均得分的差异；
- 其他区域中心提供的评价得分与平均得分之间的差异；
- 每个地区提供的评价数量的百分比。

图 10 及图 11 展示了上述分析的具体示例。位于纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者给出的评价低于平均水平；右侧的条形表明该地区的受访者给出的评价高于平均水平。需要强调的是评价数据中已经去除由该金融中心本地人员给予该中心的评价，以消除“本土”偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地区评价后的得分平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评价数量占总评价数量的百分比。

“地理上靠近并能对接各种各样的客户和供应商是金融中心竞争力的关键决定因素。如果金融中心能有效支撑金融机构同国内外客户群建立广泛联系，那么这样的营商环境将助力金融机构实现蓬勃发展。”

——首尔某金融科技公司的经理

图 10 | 示例 1：区域 4 的评价得分与平均得分相比较

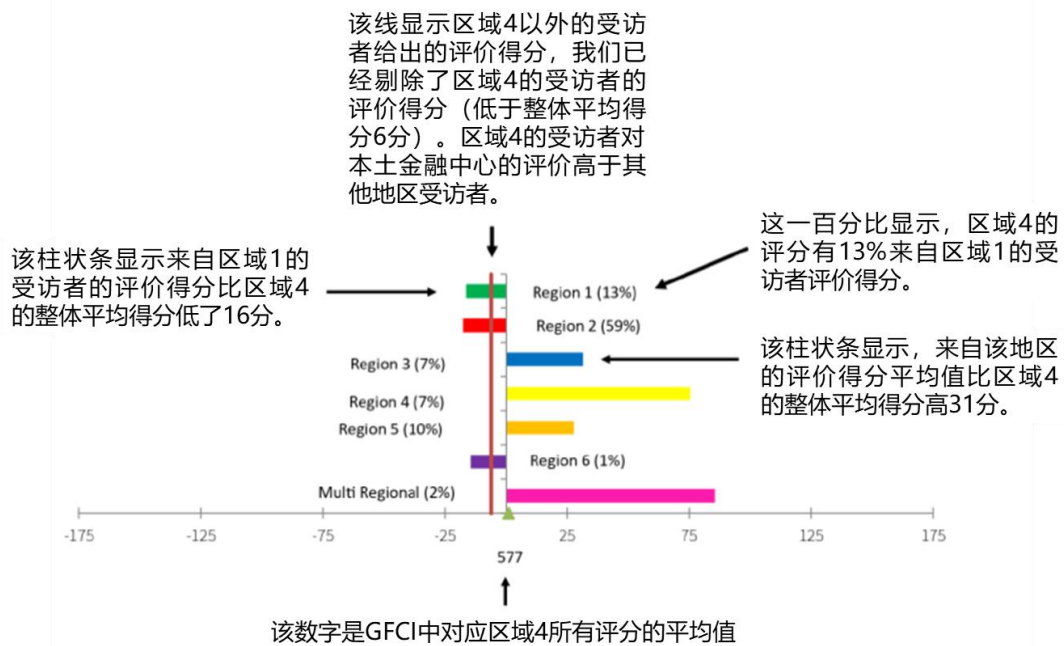
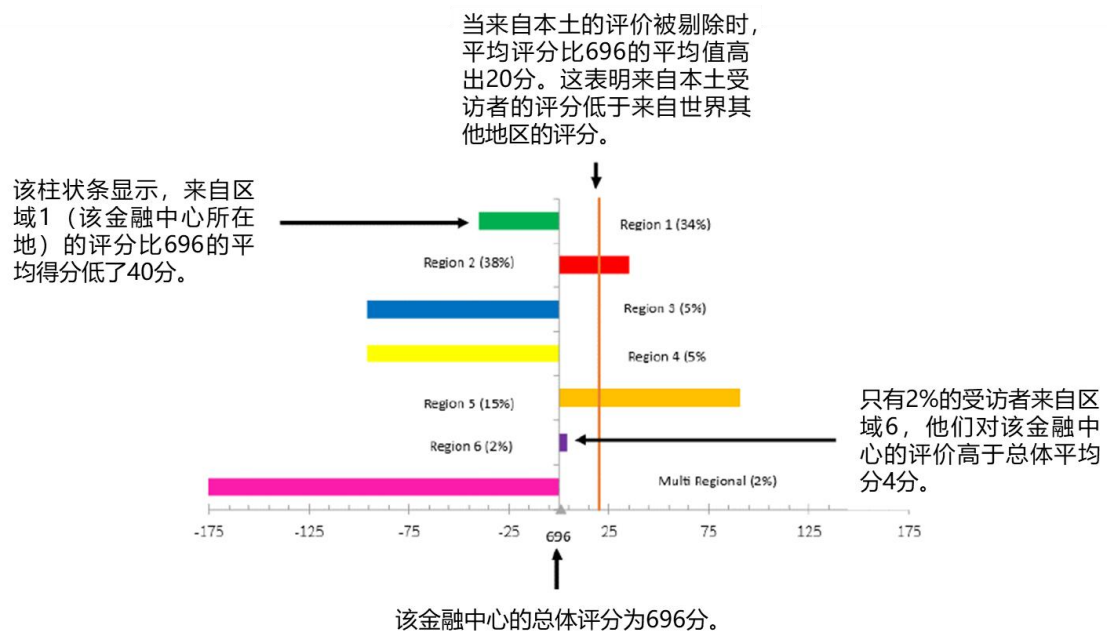


图 11 | 示例 2：单个中心的评价得分与平均得分相比较



西欧地区

伦敦在 GFCI 34 中居于区域榜首，日内瓦和法兰克福超过巴黎，分别位居区域第二和第三位。来自拉丁美洲和加勒比地

区的受访者给出的评价最低。来自北美和中东及非洲的受访者给西欧金融中心的评分高于平均水平。

表 8 | GFCI 34 西欧前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	744	2	731	0	▲13
日内瓦	10	730	23	701	▲13	▲29
法兰克福	14	726	17	707	▲3	▲19
巴黎	15	725	14	710	▼1	▲15
卢森堡	16	724	19	705	▲3	▲19
苏黎世	18	722	20	704	▲2	▲18
阿姆斯特丹	19	721	16	708	▼3	▲13
柏林	23	714	26	698	▲3	▲16
都柏林	25	712	48	676	▲23	▲36
慕尼黑	26	711	18	706	▼8	▲5
哥本哈根	31	706	24	700	▼7	▲6
爱丁堡	34	703	27	697	▼7	▲6
斯特哥尔摩	40	697	31	693	▼9	▲4
奥斯陆	42	695	33	691	▼9	▲4
米兰	45	692	50	674	▲5	▲18

图 12 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

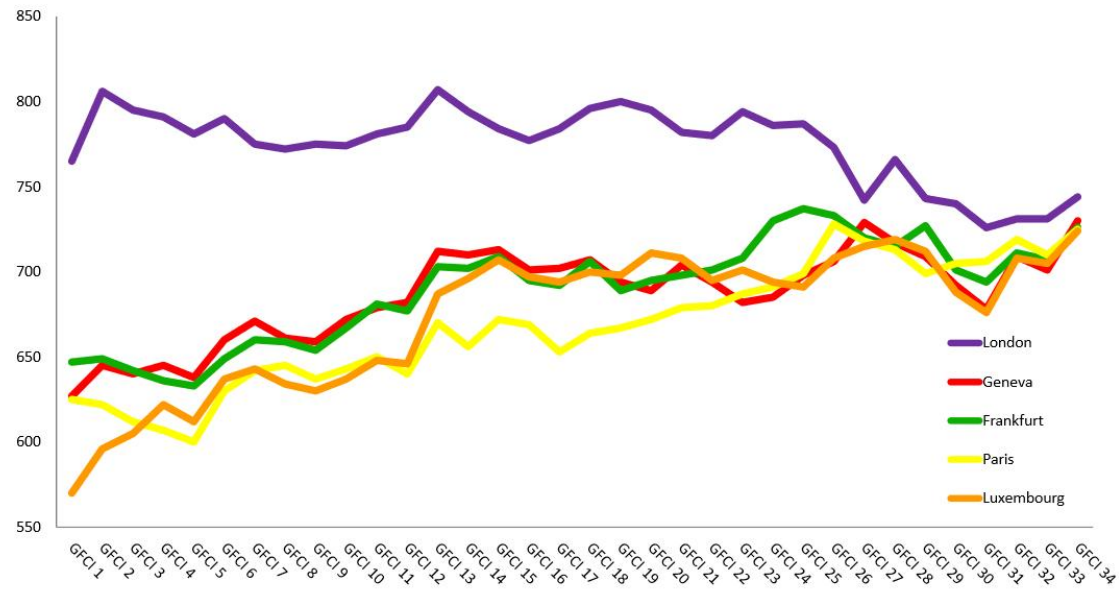


图 13 | 各区域对西欧地区的评分——与综合平均得分的差异

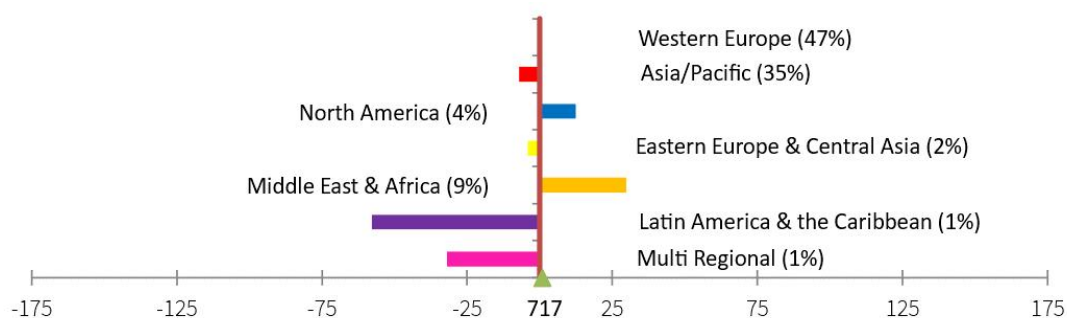


图 14 | 各区域对伦敦的评分——与综合平均得分的差异

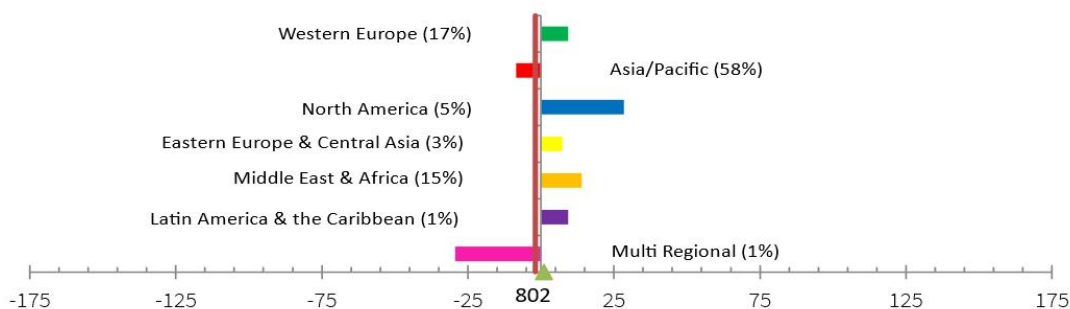


图 15 | 各区域对日内瓦的评分——与综合平均得分的差异

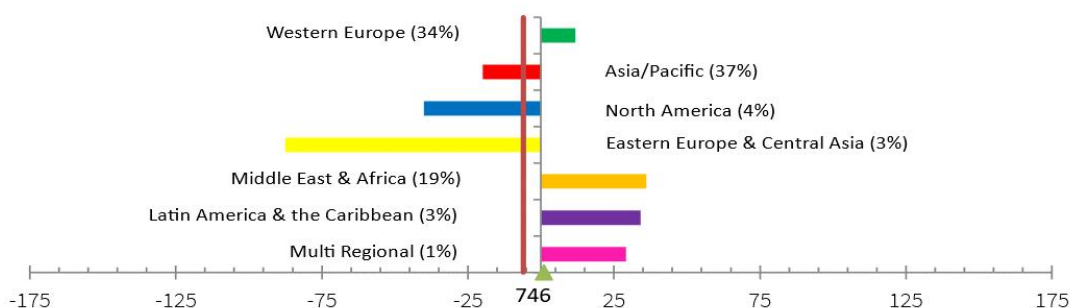
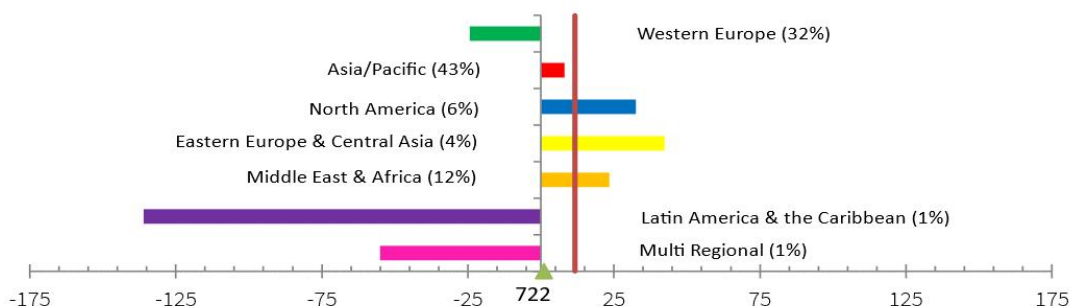


图 16 | 各区域对法兰克福的评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

亚太地区领先金融中心保持原有排名，其中新加坡、香港和上海在该地区名列前茅。西欧和北美人士对亚太地区金融中心的评分高于全球平均水平。

表 9 | GFCI 34 亚太地区前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
新加坡	3	742	3	723	0	▲ 19
香港	4	741	4	722	0	▲ 19
上海	7	733	7	717	0	▲ 16
首尔	11	729	10	714	▼ 1	▲ 15
深圳	12	728	12	712	0	▲ 16
北京	13	727	13	711	0	▲ 16
东京	20	720	21	703	▲ 1	▲ 17
悉尼	22	718	15	709	▼ 7	▲ 9
广州	29	708	34	690	▲ 5	▲ 18
青岛	32	705	36	688	▲ 4	▲ 17
釜山	33	704	37	687	▲ 4	▲ 17
墨尔本	39	698	28	696	▼ 11	▲ 2
大阪	43	694	38	686	▼ 5	▲ 8
成都	44	693	44	680	0	▲ 13
惠灵顿	56	680	52	672	▼ 4	▲ 8

图 17 | 亚太地区前五大金融中心的历次得分情况

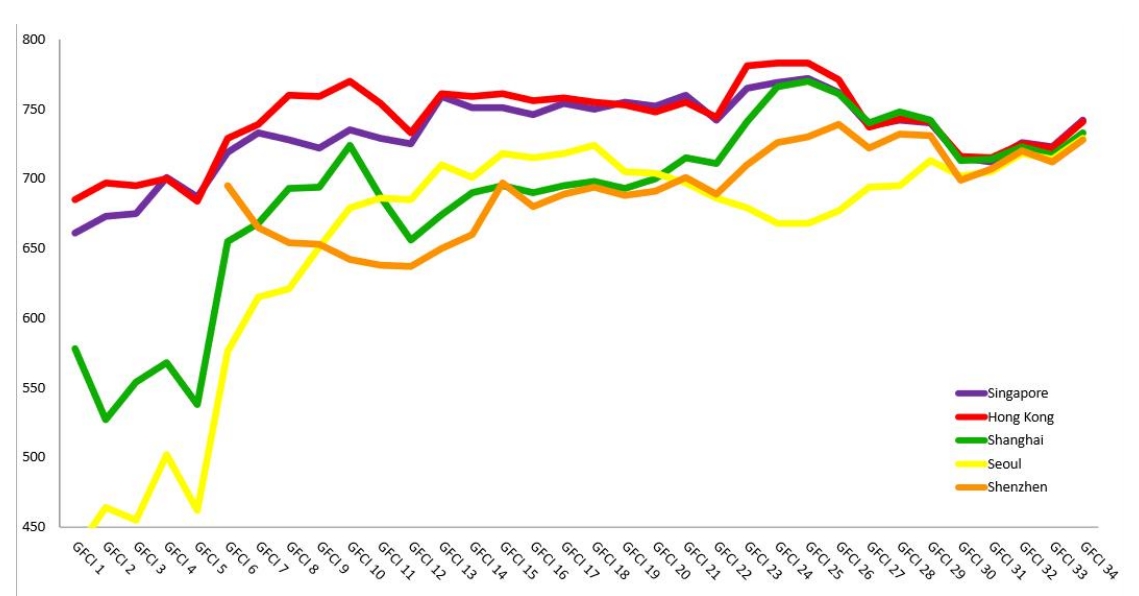


图 18 | 各区域对亚洲/太平洋地区的评分——与综合平均得分的差异

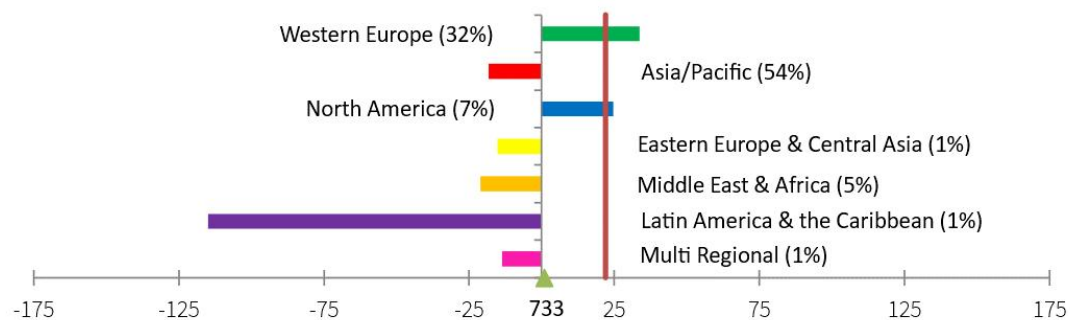


图 19 | 各区域对新加坡的评分——与综合平均得分的差异

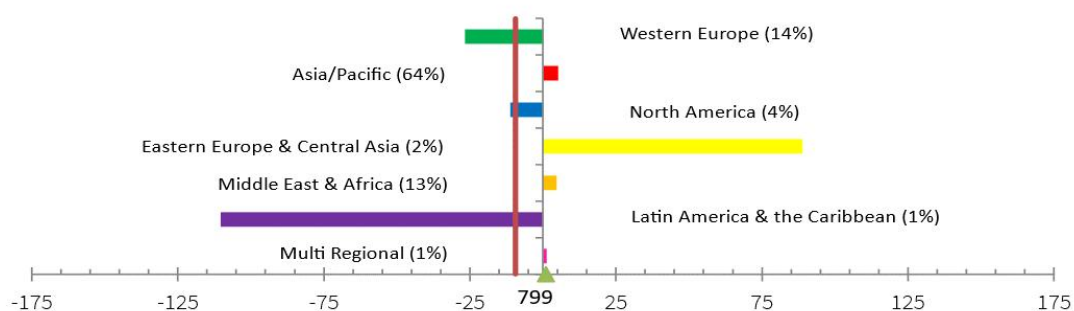


图 20 | 各区域对香港的评分——与综合平均得分的差异

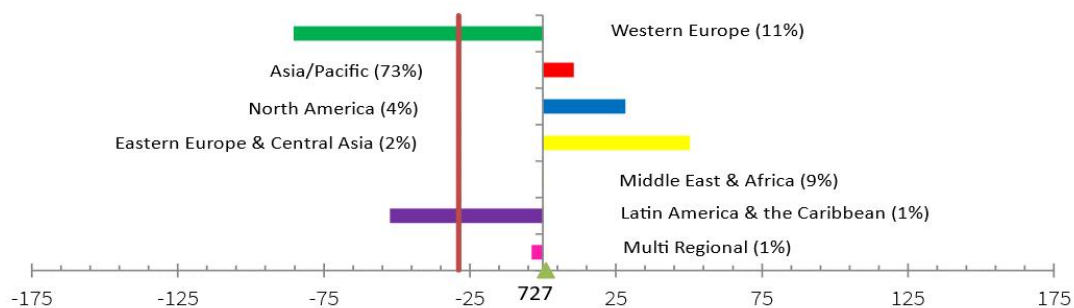
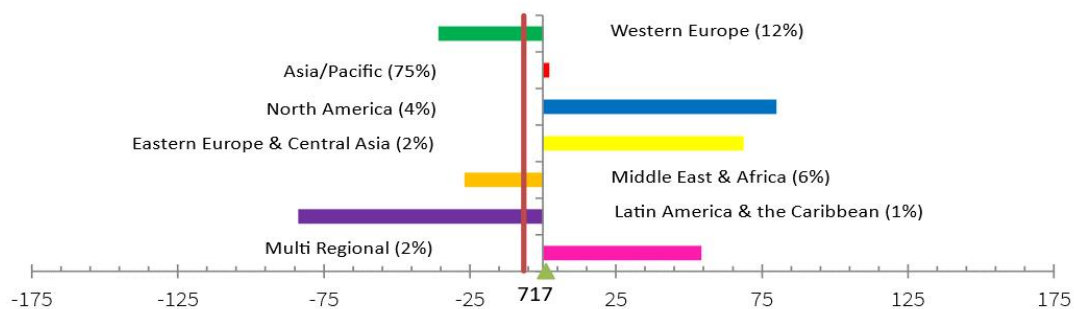


图 21 | 各区域对上海的评分——与综合平均得分的差异



北美地区

北美地区金融中心在 GFCI 34 中表现强劲。纽约继续在指数排名得分中领先，旧金山、洛杉矶、华盛顿和芝加哥也跻身前十，圣迭戈的排名再次大幅上升。迈阿密首次进

入指数，排名第 24 位。亚太地区、北美地区、东欧及中亚地区的受访者对北美中心的评分高于全球平均水平，而其他地区的评分较低。

表 10 | GFCI 34 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	763	1	760	0	▲3
旧金山	5	735	5	721	0	▲14
洛杉矶	6	734	6	719	0	▲15
华盛顿	8	732	11	713	▲3	▲19
芝加哥	9	731	8	716	▼1	▲15
波士顿	17	723	9	715	▼8	▲8
迈阿密	24	713	新	新	新	新
圣迭戈	27	710	39	685	▲12	▲25
明尼阿波利斯/圣保罗	28	709	29	695	▲1	▲14
多伦多	30	707	25	699	▼5	▲8
亚特兰大	36	701	30	694	▼6	▲7
温哥华	37	700	32	692	▼5	▲8
蒙特利尔	38	699	42	682	▲4	▲17
卡尔加里	41	696	46	678	▲5	▲18

图 22 | 北美地区五前大金融中心的历次得分情况

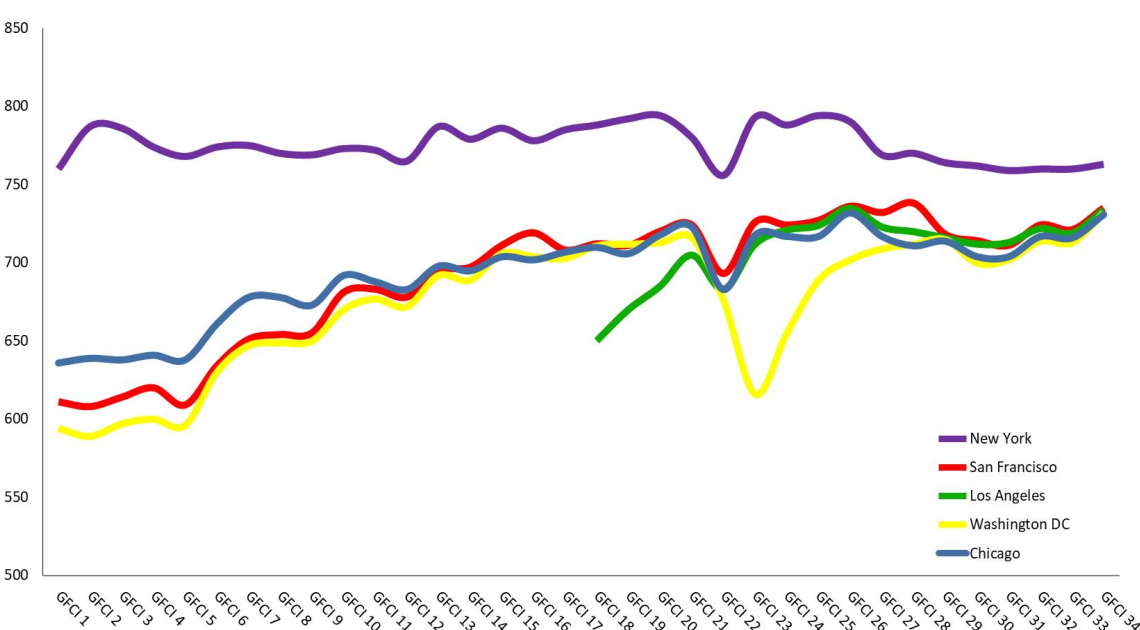


图 23 | 各区域对北美地区的评分——与综合平均得分的差异

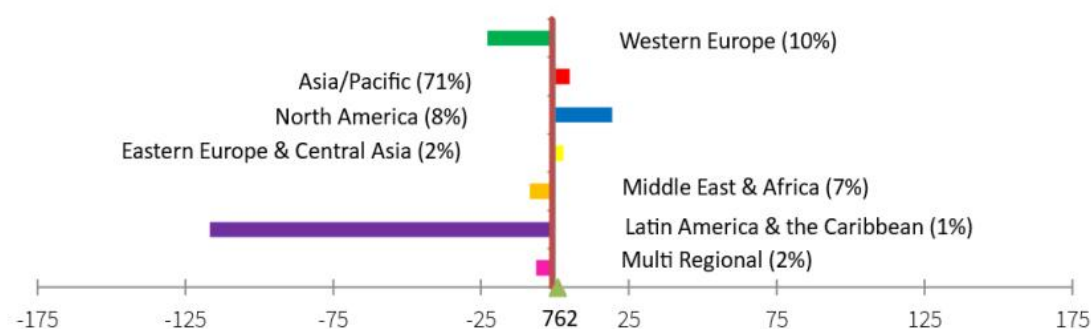


图 24 | 各区域对纽约的评分——与综合平均得分的差异

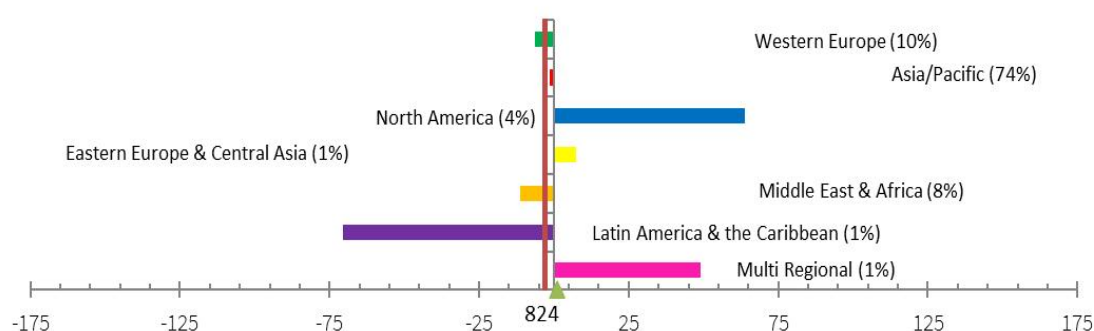


图 25 | 各区域对旧金山的评分——与综合平均得分的差异

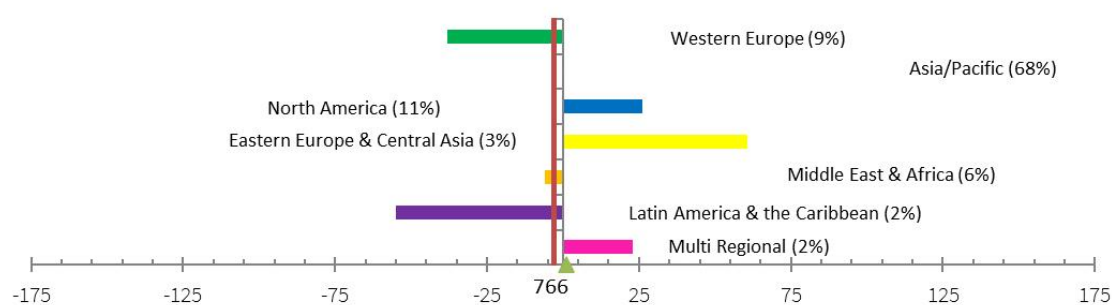
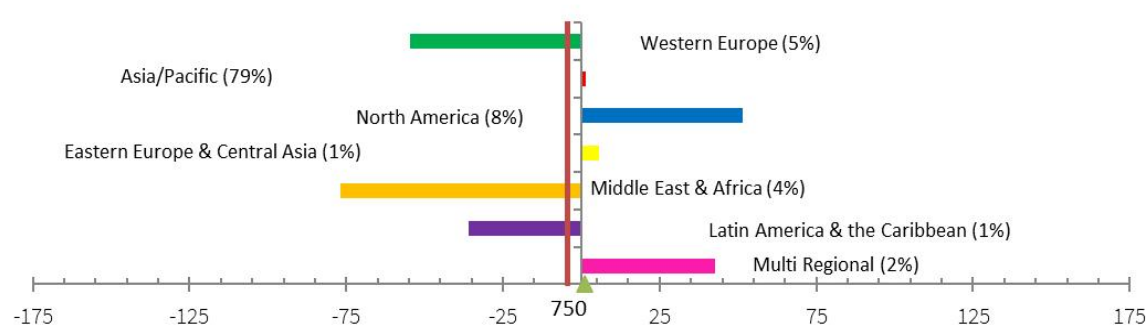


图 26 | 各区域对洛杉矶的评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

该地区的大多数金融中心的本期排名有所下降，仅部分中心排名有所上升。阿斯塔纳在区域内继续领跑，布拉格和塔林分列第二和第三。除了本地的受访者之外，

只有来自中东及非洲和北美的受访者对该地区的金融中心给出了高于全球平均水平的评分。

表 11 | GFCI 34 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿斯塔纳	60	674	66	626	▲6	▲48
布拉格	79	654	68	624	▼11	▲30
塔林	87	633	94	597	▲7	▲36
里加	89	630	95	596	▲6	▲34
华沙	92	626	70	622	▼22	▲4
塞浦路斯	93	625	78	614	▼15	▲11
雅典	96	621	84	607	▼12	▲14
维尔纽斯	97	620	106	585	▲9	▲35
索菲亚	101	615	91	600	▼10	▲15
布达佩斯	107	606	101	590	▼6	▲16
阿拉木图	109	604	96	595	▼13	▲9
伊斯坦布尔	110	603	90	601	▼20	▲2
布拉迪斯拉发	112	601	93	598	▼19	▲3
莫斯科	114	593	86	605	▼28	▼12
巴库	116	586	116	558	0	▲28
圣彼得堡	118	581	115	563	▼3	▲18

图 27 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次得分情况

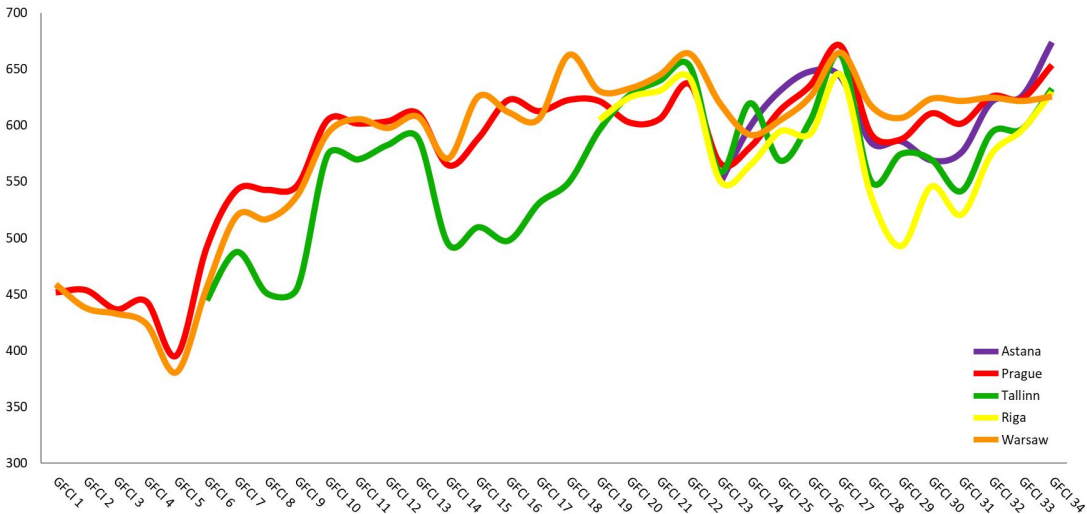


图 28 | 各区域对东欧及中亚各地区的评分——与综合平均得分的差异

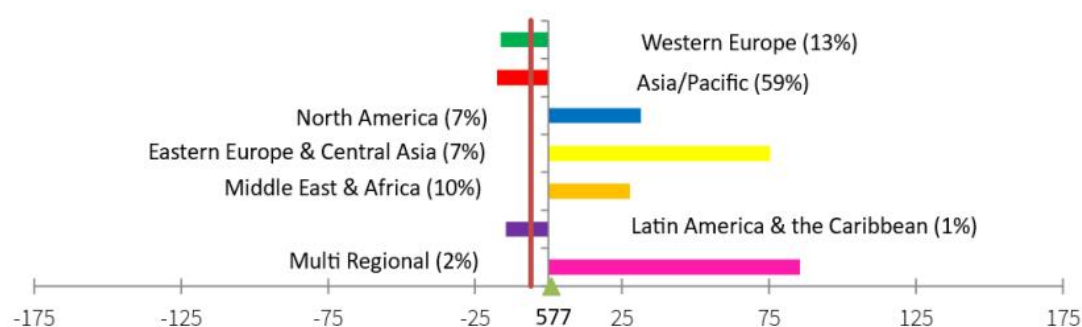


图 29 | 各区域对阿斯塔纳的评分——与综合平均得分的差异

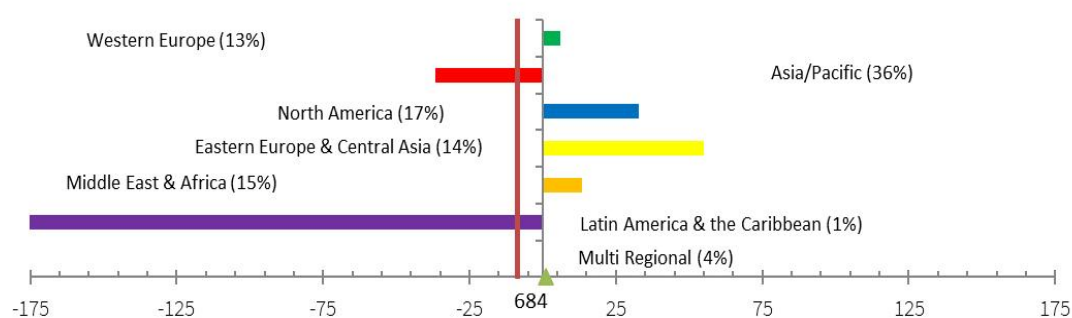


图 30 | 各区域对布拉格的评分——与综合平均得分的差异

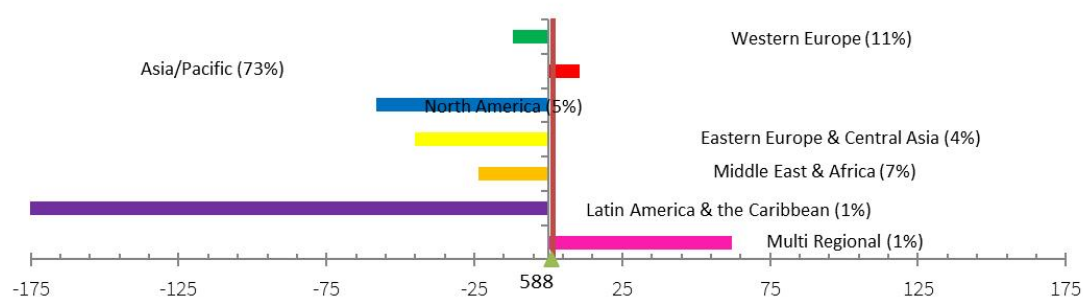
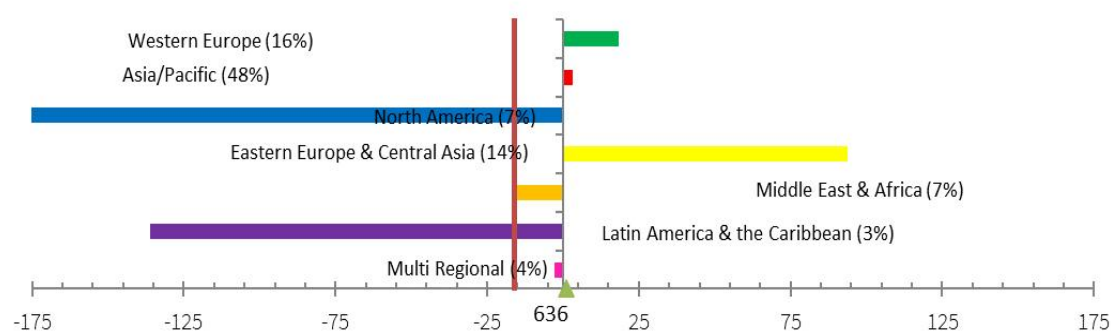


图 31 | 各区域对塔林的评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

该区域金融中心评分较为均衡，领先金融中心评分回落，排名较低的金融中心评分有所提升。迪拜和阿布扎比继续在区域内领先，卡萨布兰卡紧随其后并在非洲

排名第一。毛里求斯、利雅得、基加利、科威特城和内罗毕的排名上升达到或超过 10 位。来自本地、北美和东欧及中亚地区的受访者给出了高于全球平均水平的评分。

表 12 | GFCI 34 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	21	719	22	702	▲1	▲17
阿布扎比	35	702	35	689	0	▲13
卡萨布兰卡	54	682	57	642	▲3	▲40
特拉维夫	57	679	53	671	▼4	▲8
毛里求斯	68	666	81	610	▲13	▲56
巴林	74	660	82	609	▲8	▲51
利雅得	75	659	88	603	▲13	▲56
多哈	78	656	64	628	▼14	▲28
基加利	81	651	98	593	▲17	▲58
科威特城	82	646	102	589	▲20	▲57
约翰内斯堡	83	642	69	623	▼14	▲19
内罗毕	90	629	103	588	▲13	▲41
开普敦	91	628	73	619	▼18	▲9
拉各斯	103	613	109	577	▲6	▲36
德黑兰	115	591	118	549	▲3	▲42

图 32 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次得分情况

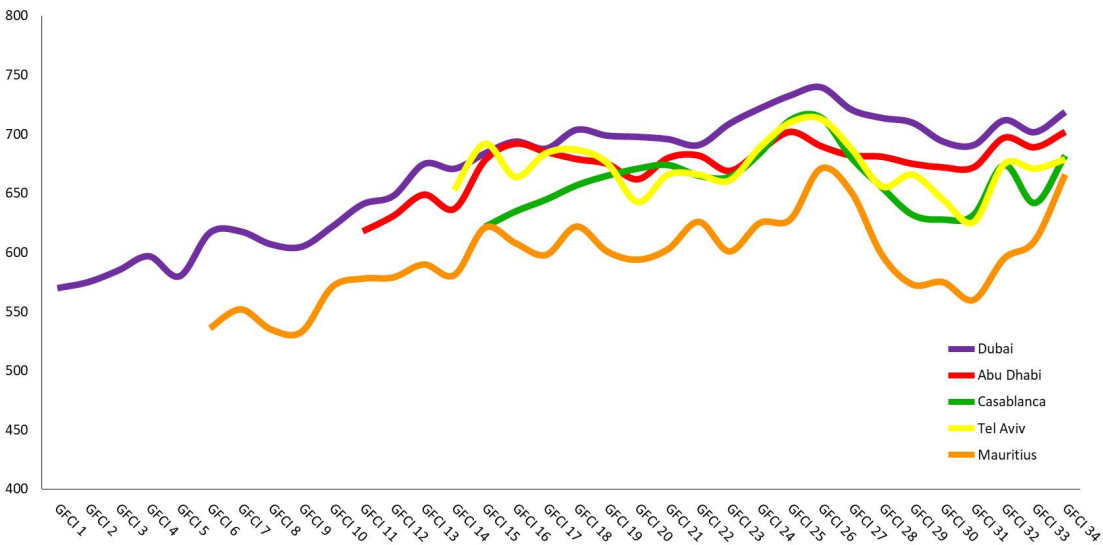


图 33 | 各区域对中东及非洲地区的评分——与综合平均得分的差异

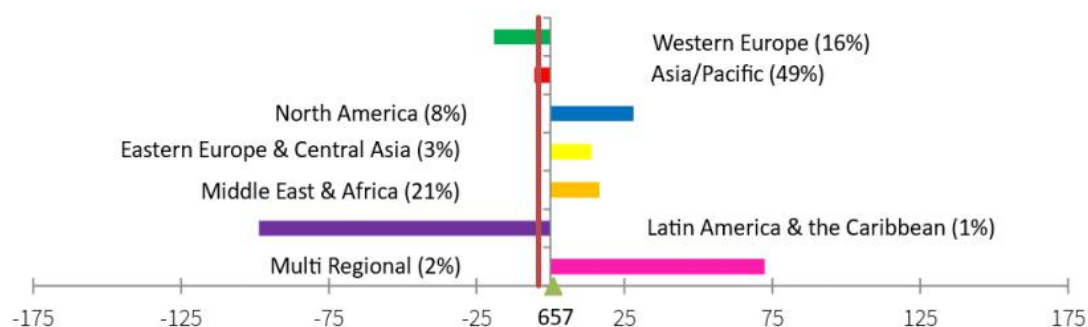


图 34 | 各区域对迪拜的评分——与综合平均得分的差异

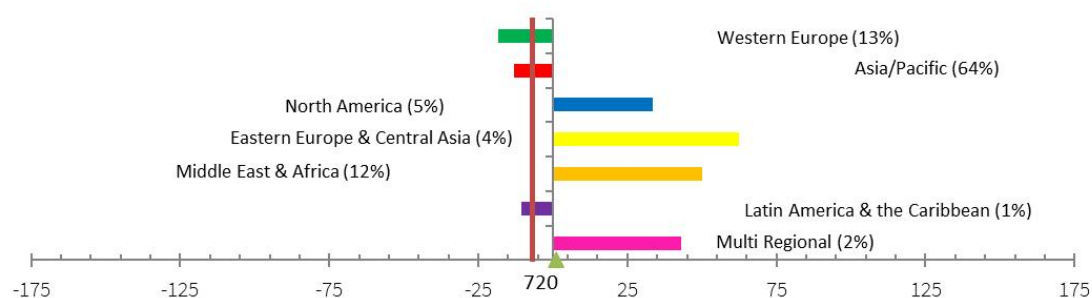


图 35 | 各区域对阿布扎比的评分——与综合平均得分的差异

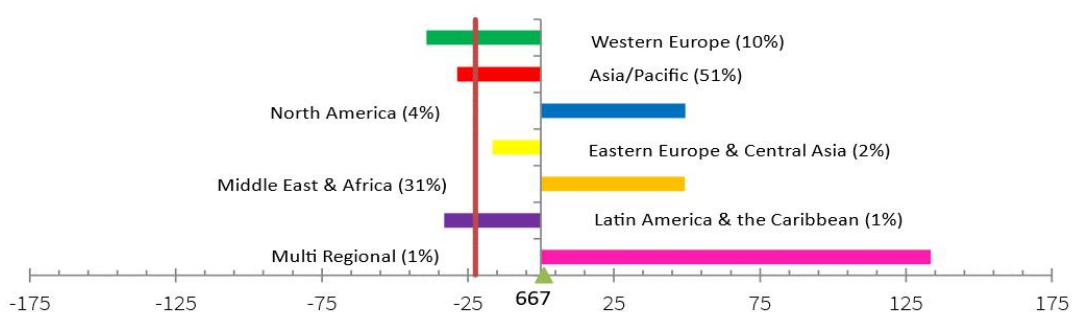
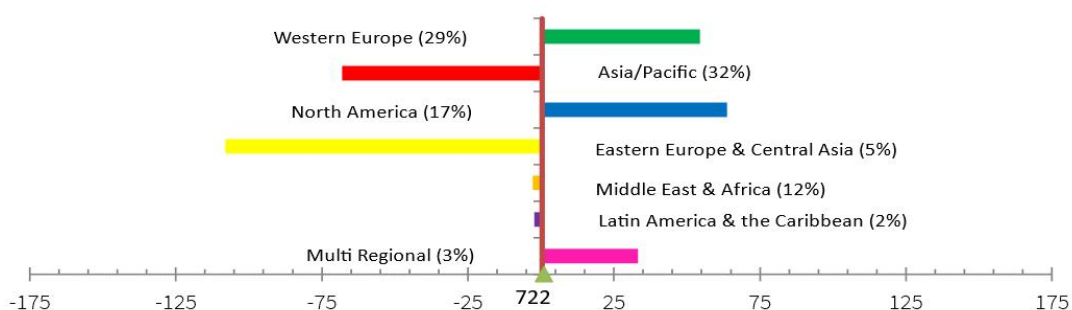


图 36 | 各区域对卡萨布兰卡的评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

拉美及加勒比地区的金融中心在 GFCI 34 中表现尚可，只有圣地亚哥排名下降了 11 位。该地区排名较低的中心的排名进一步下降。

开曼群岛、圣地亚哥和巴巴多斯在该地区领先。西欧、亚太地区、东欧及中亚地区的受访者对该地区中心的评估低于平均水平。

表 13 | GFCI 34 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	72	662	74	618	▲2	▲44
圣地亚哥	88	631	77	615	▼11	▲16
巴巴多斯	98	619	120	541	▲22	▲78
英属维尔京群岛	99	618	107	584	▲8	▲34
里约热内卢	104	612	100	591	▼4	▲21
巴哈马	105	611	114	564	▲9	▲47
圣保罗	106	608	99	592	▼7	▲16
百慕大	108	605	87	604	▼21	▲1
巴拿马	111	602	110	572	▼1	▲30
墨西哥城	113	595	97	594	▼16	▲1
波哥大	117	583	113	566	▼4	▲17
特立尼达和多巴哥	119	578	119	547	0	▲31
布宜诺斯艾利斯	121	563	117	557	▼4	▲6

图 37 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次得分情况

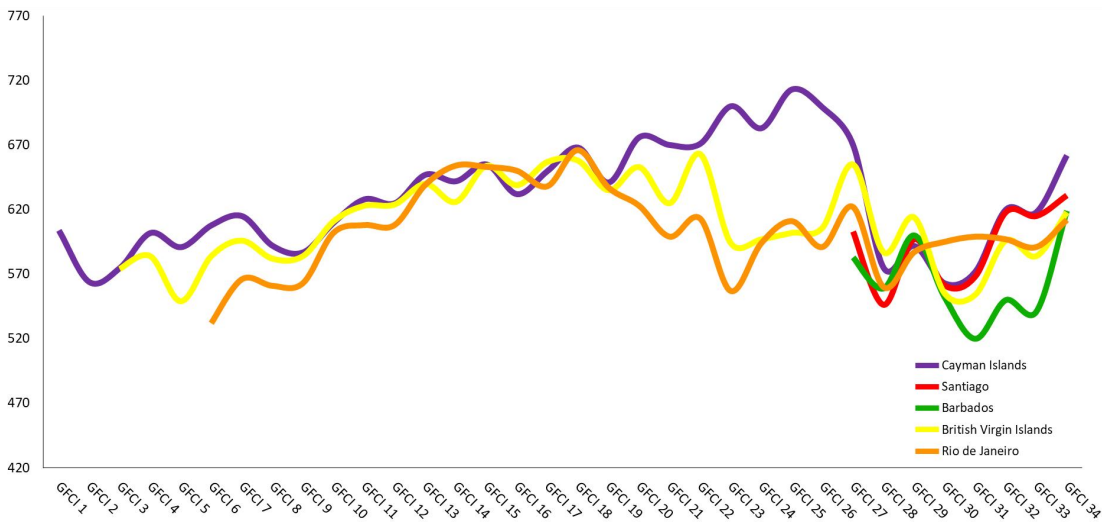


图 38 | 各区域对拉美及加勒比地区的评分——与综合平均得分的差异

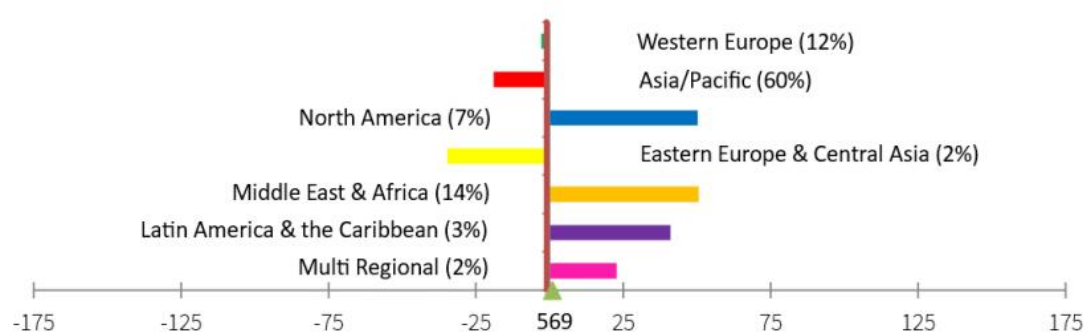


图 39 | 各区域对开曼群岛的评分——与综合平均得分的差异

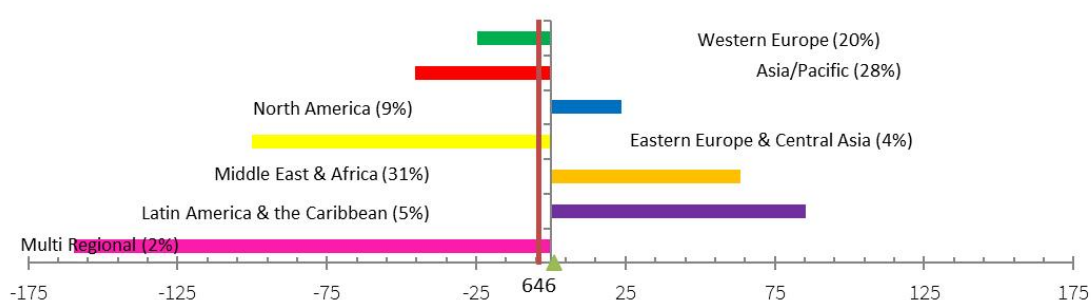


图 40 | 各区域对圣地亚哥的评分——与综合平均得分的差异

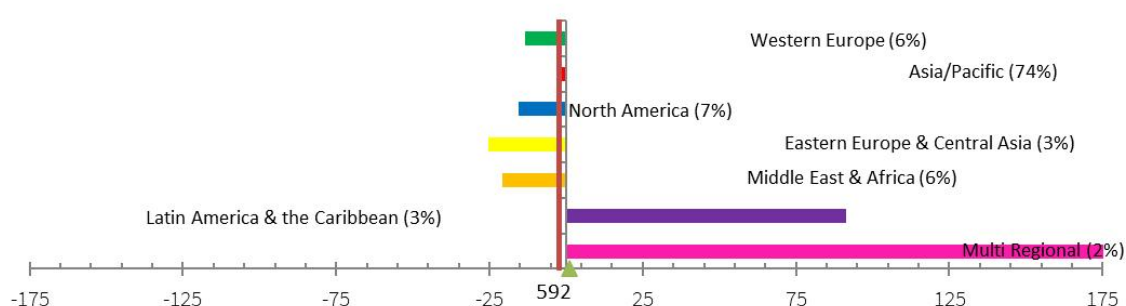
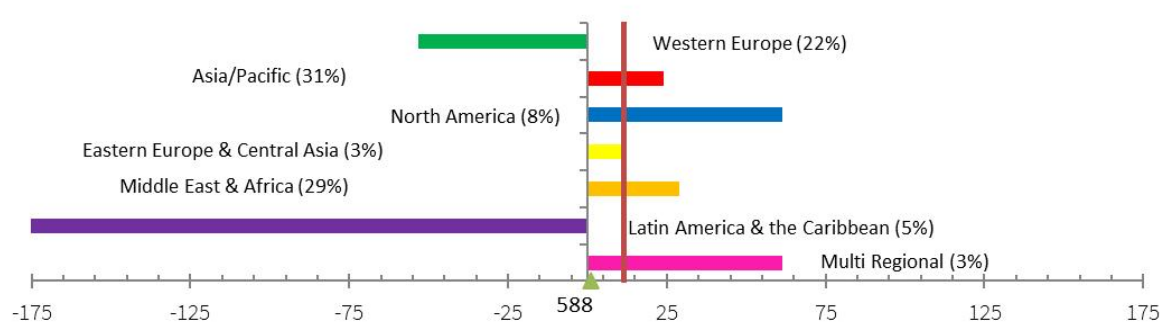


图 41 | 各区域对巴巴多斯的评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

虽然 GFCI 计算仅采用其他金融中心相关人员的评估，但我们询问了受访者关于其所在金融中心的前景的看法；特别是他们的“本地”中心是否会变得更具竞争力。

总的来说，人们对其所在地的未来较该中心外的人更乐观。就伦敦来说，相比起其

他领先金融中心得到的评价，认为伦敦将变得更具竞争力的受访者比例很高；而另一方面，与本期排名其他前五的金融中心相比，认为伦敦竞争力将下降的比例也是最高的。在香港工作的人士对其所在金融中心未来的竞争力最有信心。

图 42 | 对本地金融中心的展望——纽约

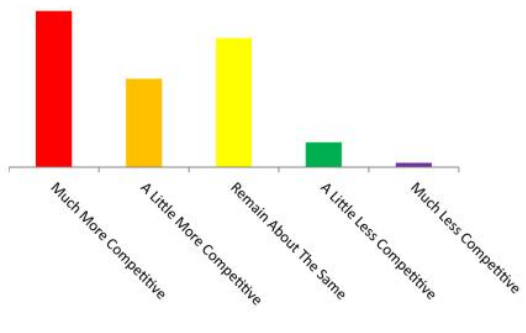


图 43 | 对本地金融中心的展望——伦敦

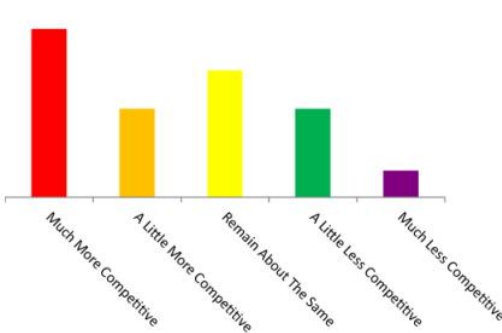


图 44 | 对本地金融中心的展望——新加坡

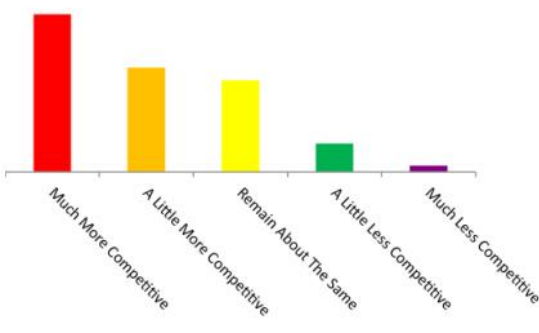
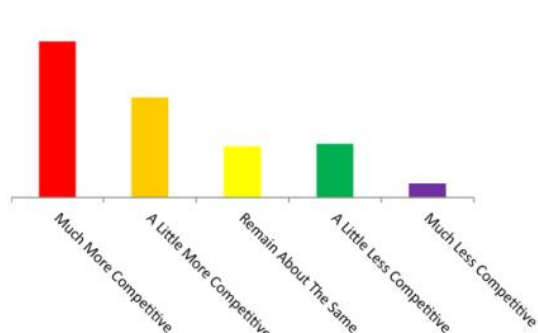


图 45 | 对本地金融中心的展望——香港



稳定性

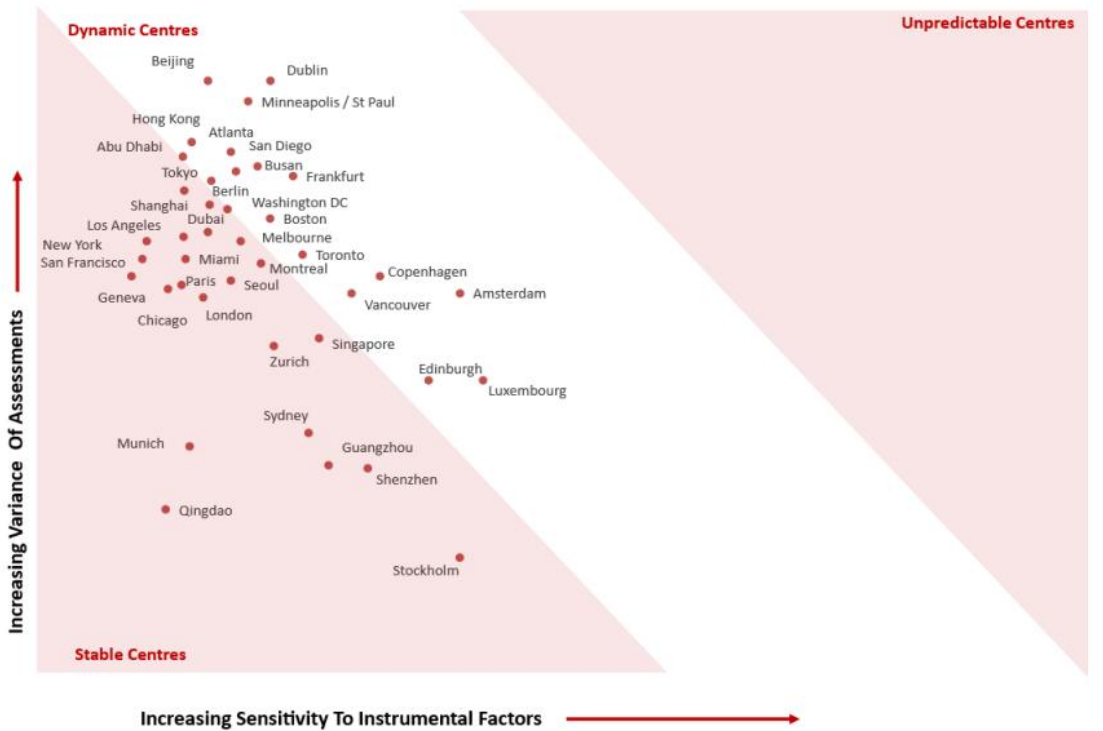
图 46 对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与对特征指标变化的“敏感性”所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。如果金融中心位于图的右上角，该类金融中心对特征指标变化的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。排名前 40 的金融中心没有一个位于该区域。位于图左下角的“稳定

类”（stable）金融中心对特征指标变化的敏感度较低，评价差异更小。

为了保持下图清晰，此处仅呈现排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，指数得分较低的金融中心如果呈现在下图中，其中大部分将会处在“高变动类”（dynamic）或“不可预知类”（unpredictable）区域。

图 46 | GFCI 34 中排名前 40 位金融中心的稳定性

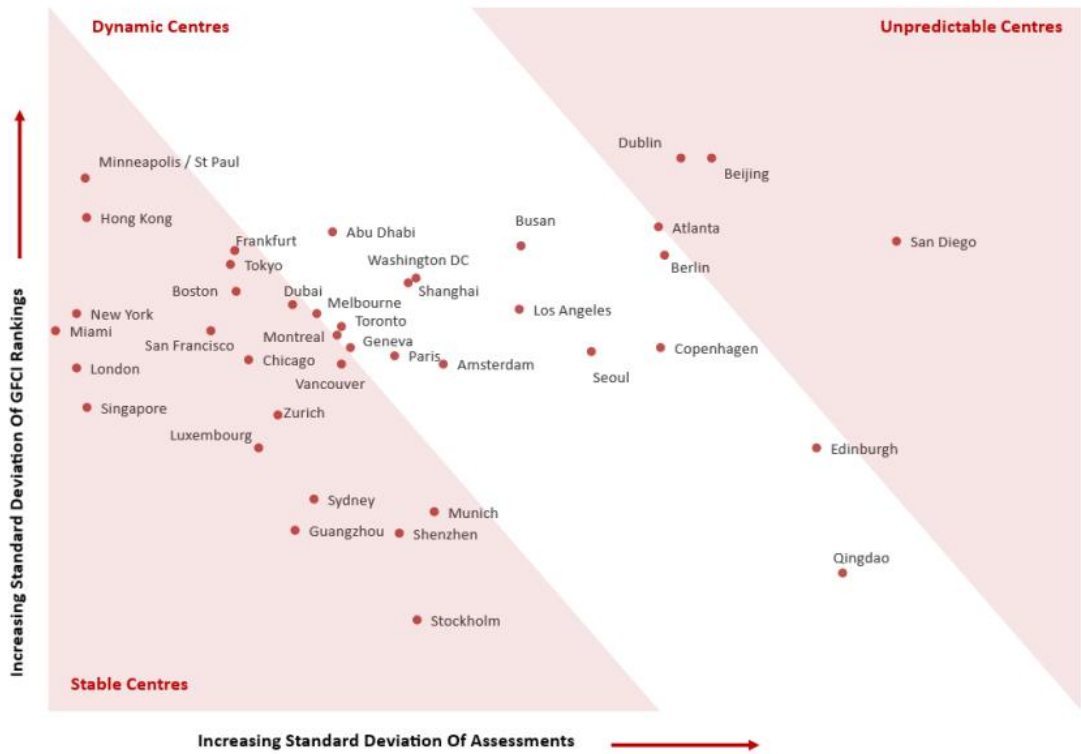


“许多城市渴望成为金融中心，因为这有利于聚集财富，增加信任，创建一个资金持续流动的循环。然而很重要的一点是要解决逃税等问题，以确保城市的均衡发展。”

——首尔某银行助理经理

我们还可以观察一段时间以来排名的稳定性。图 47 显示了过去 24 个月指数排名与评估方差的标准差。如果考察排名和评分随时间的变化,一些在图 46 中位于“稳定类”区域的金融中心进入了“高变动类”或者“不可预知类”区域。

图 47 | 综合排名标准差与评价差异的历时性变化



“列支敦士登作为欧洲经济区成员国，实施的是欧盟整体的金融市场监管体系。这意味着列支敦士登不仅是一个现代化、受监管的金融中心，也确保了整个欧盟地区的自由市场准入。列支敦士登通过所谓的‘提前通过程序’确保迅速实施重要的欧盟法律。标准是列支敦士登政策的重要基石。”

——列支敦士登某银行治理和合规主管

声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异来考察声誉。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的平均评分，并根据时间进行了调整，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映了问卷调查评价结合特征指标后的调整情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其 GFCI 综合得分，就说明问卷受访者对该金融中心的认可度高于量化指标测

算出来的竞争力。

表 14 显示问卷调查评价与特征指标得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，有 9 家位于亚太地区（GFCI 33 中为 7 家）。新加坡、纽约和伦敦这几个领先金融中心也在列。高声誉优势可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或新兴优势的认可。

声誉带来的优势也可能会成为不利因素。声誉优势高的中心需要真正提高其基础竞争力，以与其成功的营销相匹配。

表 14 | GFCI 34 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	GFCI 34 综合得分	GFCI 34 声誉优势
成都	839	693	146
深圳	848	728	120
广州	813	708	105
古吉拉特邦 国际金融科技城	776	672	104
青岛	805	705	100
南京	755	669	86
首尔	807	729	78
大连	748	670	78
新加坡	811	742	69
纽约	824	763	61
伦敦	801	744	57
雷克雅未克	727	671	56
卡萨布兰卡	734	682	52
列支敦士登	711	664	47
卢森堡	766	724	42

表 15 显示了声誉劣势最大的 15 个金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低

于仅靠量化指标测算出来的竞争力。这些金融中心可能需要加大宣传，并积极应对与自身相关的核心问题。

表 15 | GFCI 34 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 33 得分	声誉优势
格拉斯哥	630	686	-56
波哥大	526	583	-57
布宜诺斯艾利斯	506	563	-57
布拉迪斯拉瓦	543	601	-58
布拉格	594	654	-60
哥本哈根	644	706	-62
莫斯科	531	593	-62
拉各斯	549	613	-64
雅典	555	621	-66
阿拉木图	533	604	-71
巴库	515	586	-71
塞浦路斯	551	625	-74
亚特兰大	625	701	-76
卡尔加里	608	696	-88
北京	624	727	-103

“深圳金融中心得益于其靠近中国庞大且快速增长的消费市场。珠江三角洲地区的战略位置使其成为面向国内外客户的门户。深圳的金融机构有一个优势，可以接触到大量潜在客户，包括个人、企业和跨国公司。这种便捷性为金融机构提供了机会，可以根据这些客户的具体需求提供广泛的产品和服务。”

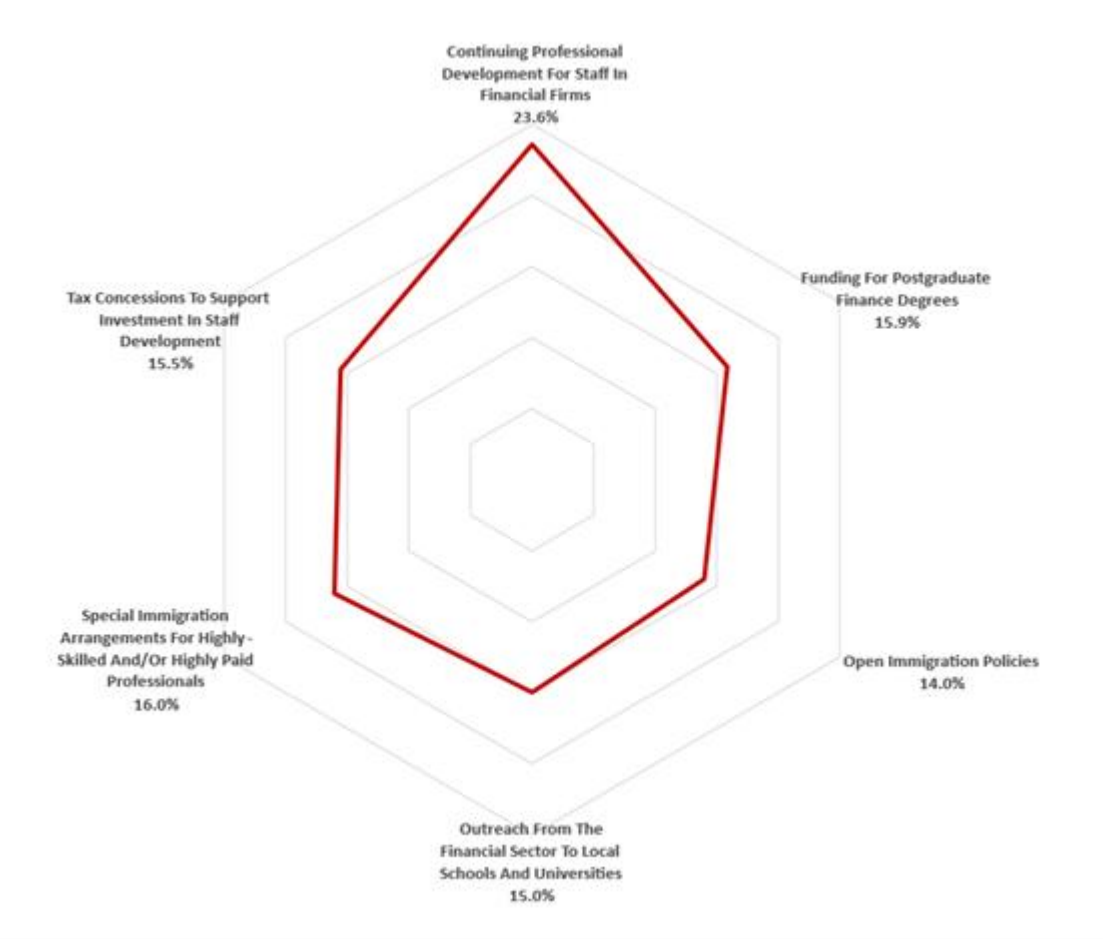
——深圳某交易机构运营和营销经理

人才库

我们最近研究了金融界人士在考虑维持和发展金融中心人才库时最看重的因素。结果如图 48 所示。

持续的专业发展被视为最重要的战略，其次是针对高技术或高薪人才的特殊移民安排。

图 48 | 维护和发展人才库的最重要战略



受访者提出的其他有利于发展和维护人才库的战略包括：

- 与本地生活成本相适应的薪资和福利待遇；
- 通过补贴或支持培训来鼓励创造就业机会；
- 将金融引入学校课程，构建金融企业、学校和高等院校之间的联系；

- 确保国际人才的良好生活质量，同时实行灵活的移民政策。

金融科技

除了 GFCI 主要指数外，我们还分析了金融中心的金融科技水平。表 16 列举了自 GFCI 33 以来在金融科技相关问题中获得了足够数量评估的金融中心及其排名和评分的变化。中美两国的金融中心依旧表现抢眼，在前 20 名里中美各有 7 个金融中心，反映了其对技术应用发展的持续关注。纽约和伦敦领跑金融科技排名，旧金山排名下降一位

至第三位，深圳保持第四位，新加坡超越洛杉矶排在第五。

受访者在问卷调查中填写了他们所认为的构建具有竞争活力的金融科技营商环境的四大最主要影响因素。

结果如图 49 所示，受访者认为融资渠道、鼓励创新的生态系统或集群、信息与通信技术基础设施是最主要的因素。

图 49 | 构建具有竞争活力的金融科技营商环境的主要影响因素

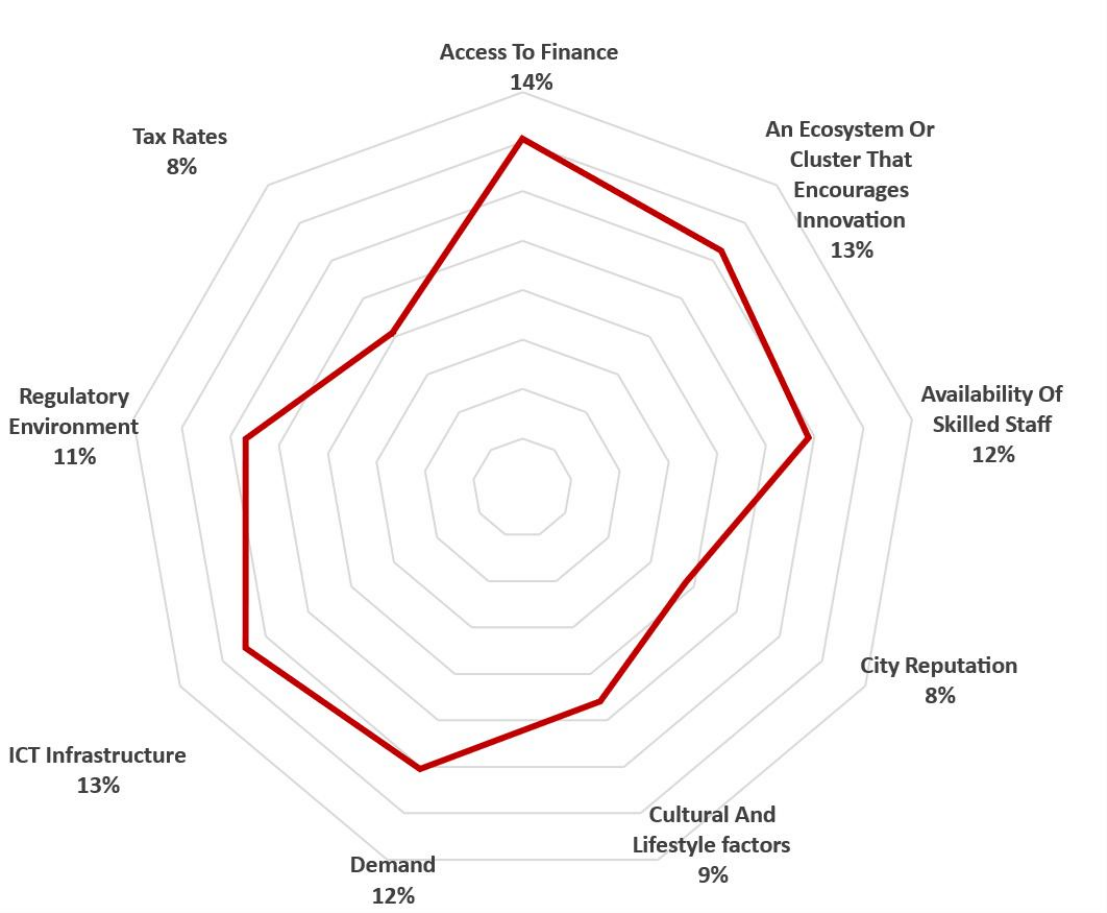


表 16 | GFCI 34 金融中心科技排名与得分

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
纽约	1	738	1	728	0	▲10
伦敦	2	724	3	696	▲1	▲28
旧金山	3	723	2	701	▼1	▲22
深圳	4	722	4	695	0	▲27
新加坡	5	721	9	690	▲4	▲31
洛杉矶	6	712	5	694	▼1	▲18
华盛顿	7	711	10	687	▲3	▲24
上海	8	710	8	691	0	▲19
北京	9	708	11	686	▲2	▲22
芝加哥	10	702	7	692	▼3	▲10
首尔	11	701	12	685	▲1	▲16
波士顿	12	700	6	693	▼6	▲7
悉尼	13	699	15	682	▲2	▲17
香港	14	698	14	683	0	▲15
巴黎	15	697	19	677	▲4	▲20
法兰克福	16	696	23	672	▲7	▲24
亚特兰大	17	695	13	684	▼4	▲11
成都	18	694	17	680	▼1	▲14
广州	19	693	16	681	▼3	▲12
青岛	20	692	18	679	▼2	▲13
明尼阿波利斯/圣保罗	21	691	25	669	▲4	▲22
圣地亚哥	22	690	33	659	▲11	▲31
釜山	23	689	20	676	▼3	▲13
多伦多	24	688	27	667	▲3	▲21
卢森堡	25	687	49	643	▲24	▲44
苏黎世	26	686	43	649	▲17	▲37
温哥华	27	685	34	658	▲7	▲27
墨尔本	28	684	24	670	▼4	▲14
迪拜	29	683	30	662	▲1	▲21
日内瓦	30	682	47	645	▲17	▲37
阿姆斯特丹	31	681	22	673	▼9	▲8
东京	32	680	29	663	▼3	▲17
斯图加特	33	679	37	655	▲4	▲24
慕尼黑	34	678	21	675	▼13	▲3
大连	35	677	40	652	▲5	▲25
柏林	36	676	26	668	▼10	▲8
蒙特利尔	37	675	41	651	▲4	▲24
阿布扎比	38	674	48	644	▲10	▲30

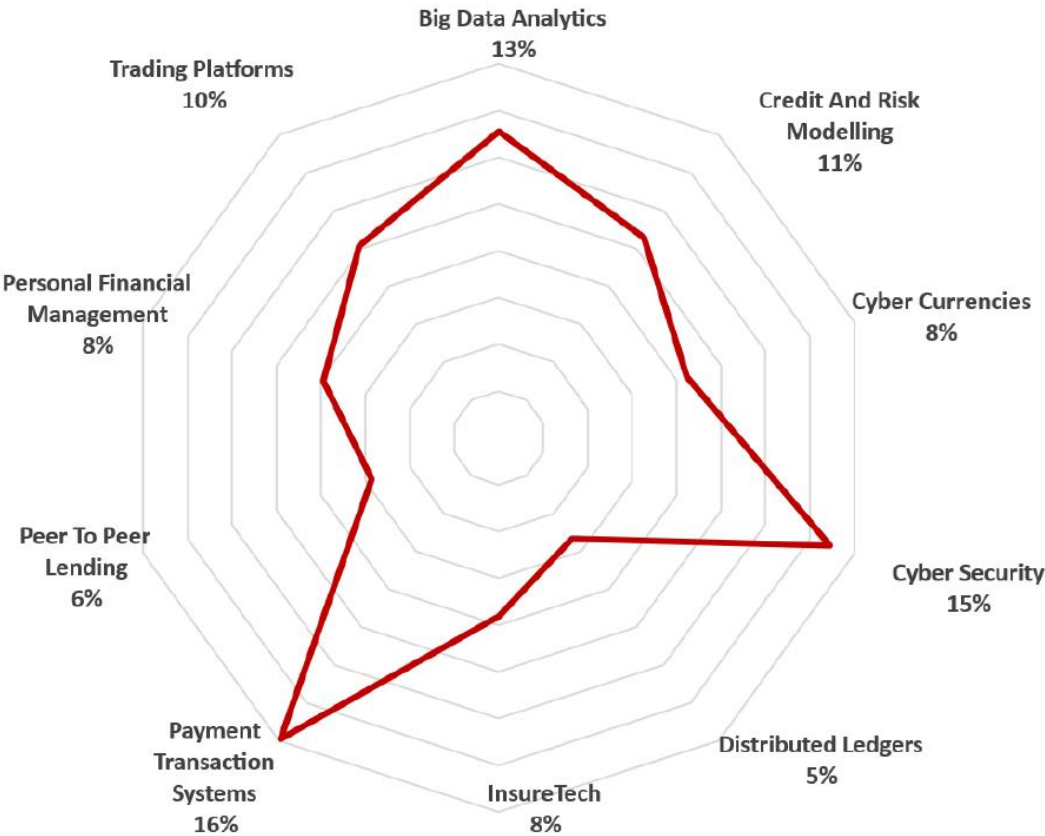
中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
迈阿密	39	673	New	New	New	New
卡尔加里	40	670	46	646	▲6	▲24
米兰	41	669	32	660	▼9	▲9
爱丁堡	42	667	36	656	▼6	▲11
汉堡	43	666	31	661	▼12	▲5
孟买	44	665	61	629	▲17	▲36
天津	45	664	44	648	▼1	▲16
杭州	46	662	55	635	▲9	▲27
特拉维夫	47	661	52	640	▲5	▲21
卢加诺	48	660	70	620	▲22	▲40
罗马	49	659	45	647	▼4	▲12
赫尔辛基	50	658	51	641	▲1	▲17
西安	51	657	59	631	▲8	▲26
哥本哈根	52	656	28	665	▼24	▼9
都柏林	53	655	57	634	▲4	▲21
南京	54	654	62	628	▲8	▲26
大阪	55	653	42	650	▼13	▲3
马德里	56	652	38	654	▼18	▼2
斯德哥尔摩	57	651	35	657	▼22	▼6
古吉拉特邦	58	650	65	625	▲7	▲25
新德里	59	649	55	635	▼4	▲14
里斯本	60	648	60	630	0	▲18
武汉	61	647	58	632	▼3	▲15
塔林	62	644	91	597	▲29	▲47
布鲁塞尔	63	643	50	642	▼13	▲1
卡萨布兰卡	64	642	87	602	▲23	▲40
努尔苏丹	65	635	82	608	▲17	▲27
奥斯陆	66	634	39	653	▼27	▼19
伊斯坦布尔	67	633	64	626	▼3	▲7
维也纳	68	631	54	638	▼14	▼7
拉各斯	69	630	89	599	▲20	▲31
维尔纽斯	70	628	94	594	▲24	▲34
台北	71	626	90	598	▲19	▲28
利雅得	72	625	72	618	0	▲7
约翰内斯堡	73	624	63	627	▼10	▼3
开普敦	74	623	66	624	▼8	▼1
里加	75	622	97	591	▲22	▲31
内罗毕	76	621	92	596	▲16	▲25
直布罗陀	77	620	110	547	▲33	▲73

中心	GFCI 34		GFCI 33		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
列支敦士登	78	619	105	565	▲27	▲54
马恩岛	79	618	109	552	▲30	▲66
基加利	80	617	103	576	▲23	▲41
吉隆坡	81	616	53	639	▼28	▼23
墨西哥城	82	615	71	619	▼11	▼4
布拉格	83	614	75	615	▼8	▼1
华沙	84	613	68	622	▼16	▼9
圣地亚哥	85	612	69	621	▼16	▼9
科威特城	86	611	93	595	▲7	▲16
多哈	87	610	78	612	▼9	▼2
摩纳哥	88	609	108	554	▲20	▲55
泽西岛	89	608	107	560	▲18	▲48
德黑兰	90	607	102	578	▲12	▲29
圣保罗	91	606	81	609	▼10	▼3
雅加达	92	605	74	616	▼18	▼11
马尼拉	93	604	77	613	▼16	▼9
雅典	94	603	76	614	▼18	▼11
阿拉木图	95	602	88	600	▼7	▲2
马耳他	96	601	98	586	▲2	▲15
根西岛	97	600	106	561	▲9	▲39
布达佩斯	98	599	80	610	▼18	▼11
布宜诺斯艾利斯	99	598	83	606	▼16	▼8
曼谷	100	597	67	623	▼33	▼26
里约热内卢	101	596	79	611	▼22	▼15
毛里求斯	102	595	101	581	▼1	▲14
波哥大	103	594	86	603	▼17	▼9
索非亚	104	593	84	605	▼20	▼12
巴拿马	105	592	99	584	▼6	▲8
胡志明市	106	591	100	582	▼6	▲9
塞浦路斯	107	590	96	592	▼11	▼2
莫斯科	108	589	73	617	▼35	▼28
巴库	109	588	104	572	▼5	▲16
巴林	110	587	95	593	▼15	▼6
开曼群岛	111	586	111	544	0	▲42
百慕大	112	585	112	543	0	▲42
英属维尔京群岛	113	584	113	539	0	▲45
圣彼得堡	114	574	85	604	▼29	▼30
巴哈马群岛	115	571	114	517	▼1	▲54

另外，受访者在问卷调查中填写了他们认为的当前金融科技活动中最重要的领域。

如图 50 所示，与 GFCI 33 期相同，交易支付系统、网络安全、大数据分析被认为是金融科技活动最重要的领域。

图 50 | 金融科技活动最重要的领域



“毛里求斯在税率方面具有竞争力，并与许多国家签订了税收协定，这意味着其既稳定又合规，表现良好。”

——毛里求斯某投资公司总裁

附录 1：问卷调查情况

表 17 | GFCI 34 各金融中心问卷调查详情

中心	GFCI 34		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	763	2,970	824	193
伦敦	2	744	1,894	802	180
新加坡	3	742	1,335	799	170
香港	4	741	1,687	727	214
旧金山	5	735	495	766	189
洛杉矶	6	734	811	750	194
上海	7	733	908	717	201
华盛顿	8	732	745	763	200
芝加哥	9	731	595	731	182
日内瓦	10	730	388	746	185
首尔	11	729	443	749	184
深圳	12	728	1,673	840	133
北京	13	727	801	628	226
法兰克福	14	726	594	722	207
巴黎	15	725	1,045	721	183
卢森堡	16	724	482	767	159
波士顿	17	723	487	721	198
苏黎世	18	722	598	764	168
阿姆斯特丹	19	721	402	711	181
东京	20	720	1,822	697	204
迪拜	21	719	1,343	720	195
悉尼	22	718	777	710	144
柏林	23	714	531	675	206
迈阿密	24	713	173	683	189
都柏林	25	712	283	696	226
慕尼黑	26	711	334	696	140
圣地亚哥	27	710	158	668	209
明尼阿波利斯/圣保罗	28	709	122	667	222
广州	29	708	1,717	806	134
多伦多	30	707	410	715	190
哥本哈根	31	706	139	647	185
青岛	32	705	1,106	805	119
釜山	33	704	1,844	702	208
爱丁堡	34	703	131	663	159
阿布扎比	35	702	669	667	211
亚特兰大	36	701	158	626	212
温哥华	37	700	270	690	181
蒙特利尔	38	699	205	708	188
墨尔本	39	698	252	706	193
斯德哥尔摩	40	697	503	688	100
卡尔加里	41	696	132	602	188
奥斯陆	42	695	288	693	106

中心	GFCI 34		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
大阪	43	694	451	638	211
成都	44	693	1,614	829	147
米兰	45	692	623	728	145
斯图加特	46	691	540	711	121
卢加诺	47	690	87	705	185
马德里	48	689	317	686	176
汉堡	49	688	216	638	205
赫尔辛基	50	687	142	645	173
格拉斯哥	51	686	99	623	187
泽西岛	52	684	233	698	172
布鲁塞尔	53	683	236	657	192
卡萨布兰卡	54	682	296	722	209
罗马	55	681	806	705	128
惠林顿	56	680	148	667	174
特拉维夫	57	679	224	646	213
根西岛	58	678	167	663	188
马恩岛	59	676	147	672	196
努尔苏丹	60	674	313	684	177
维也纳	61	673	559	684	123
古吉拉特邦	62	672	293	749	204
雷克雅未克	63	671	90	724	135
大连	64	670	1,079	747	147
南京	65	669	960	756	140
孟买	66	668	290	644	196
台北	67	667	580	667	124
毛里求斯	68	666	242	685	207
天津	69	665	469	663	87
列支敦士登	70	664	228	710	166
马耳他	71	663	176	638	181
开曼群岛	72	662	281	646	205
里斯本	73	661	259	695	142
巴林	74	660	201	610	202
利雅得	75	659	205	610	207
杭州	76	658	140	614	187
新德里	77	657	246	627	208
多哈	78	656	426	621	201
布拉格	79	654	200	588	190
吉隆坡	80	653	272	622	162
基加利	81	651	163	636	203
科威特城	82	646	95	592	218
约翰内斯堡	83	642	233	624	202
摩纳哥	84	641	289	664	153
直布罗陀	85	639	73	645	171
曼谷	86	635	349	584	208
塔林	87	633	69	636	206

中心	GFCI 34		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
圣地亚哥	88	631	239	592	190
里加	89	630	100	589	208
内罗毕	90	629	187	605	181
开普敦	91	628	236	592	176
华沙	92	626	129	578	177
塞浦路斯	93	625	139	549	196
西安	94	623	131	621	150
雅加达	95	622	183	584	175
雅典	96	621	178	549	191
维尔纽斯	97	620	61	615	192
巴巴多斯	98	619	78	588	211
英属维尔京群岛	99	618	294	584	196
武汉	100	616	146	583	171
索非亚	101	615	131	573	190
马尼拉	102	614	212	583	190
拉各斯	103	613	152	549	204
里约热内卢	104	612	186	560	188
巴哈马群岛	105	611	202	574	232
圣保罗	106	608	316	572	194
布达佩斯	107	606	233	561	179
百慕大	108	605	202	585	208
阿拉木图	109	604	83	533	213
伊斯坦布尔	110	603	371	574	185
巴拿马	111	602	237	559	220
布拉迪斯拉发	112	601	60	538	216
墨西哥城	113	595	418	540	203
莫斯科	114	593	439	537	229
德黑兰	115	591	180	569	204
巴库	116	586	116	521	171
波哥大	117	583	180	523	207
圣彼得堡	118	581	156	593	210
特立尼达和多巴哥	119	578	40	525	220
胡志明市	120	577	163	541	192
布宜诺斯艾利斯	121	563	188	505	192

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 34 按产业部门划分的受访者

产业部门	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	1,327	15%
金融	554	6%
金融科技	340	4%
政府监管	544	6%
保险	375	4%
投资管理	984	11%
知识服务	695	8%
专业服务	1,789	20%
贸易协会	264	3%
金融市场交易	497	5%
未注明	1,728	19%
合计	9,097	100%

表 19 | GFCI 34 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	1,806	20%
中国地区	541	6%
亚洲/太平洋地区	5,224	57%
北美地区	527	6%
中东及非洲地区	671	7%
东欧及中亚地区	139	2%
拉美及加勒比地区	76	1%
跨区域	113	1%
合计	9,097	100%

表 20 | GFCI 34 按组织规模划分的受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<50	2,443	27%
50 至 100	1,079	12%
100 至 500	1,253	14%
500 至 1000	627	7%
1000 至 2000	702	8%
2000 至 5000	767	8%
>5000	2,226	24%
合计	9,097	100%

附录 3：模型方法

全球金融中心指数（GFCI）使用特征指标评估模式为金融中心提供评级，评估过程采纳两组评级数据，一组来自调查受访者，一组由统计模式生成，然后将他们组合成一个排名。

金融中心评估的第一组评级中，受访者通过在线问卷形式将每个金融中心作为一个营商场所进行评级，等级从极差到优秀，满分 10 分，这些反馈都来自于金融服务部门的各类从业者。

第二组评级中，我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库，使用机器学习算法来调查金融中心评估与这些特征指标之间的相关性，以预测每个受访者如何评价他们未知的金融中心。这些特征指标利用了 88 个不同来源的数据，涵盖营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展以及声誉和整体评估。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

然后将受访者的实际评分，以及受访者对未评分金融中心的预测评分合并到一个表格中以产生排名。

影响金融中心进入 GFCI 的因素

全球金融中心指数问卷共列出了 132 个可供受访者评分的金融中心。针对“未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升？”这一问题，受访者提及次数达到 5 次及以上的金融中心会被添加到全球金融中心指数问卷中。

如果一个金融中心在在线调查中收到来自其他金融中心人员的 150 项以上的评价，则该中心将纳入全球金融中心指数评级和排名。

获得全球金融中心指数排名的金融中心在 24 个月内获得的评价数量不足 50 的，将被除名并添加到候补列表中，直到评估数量增加。

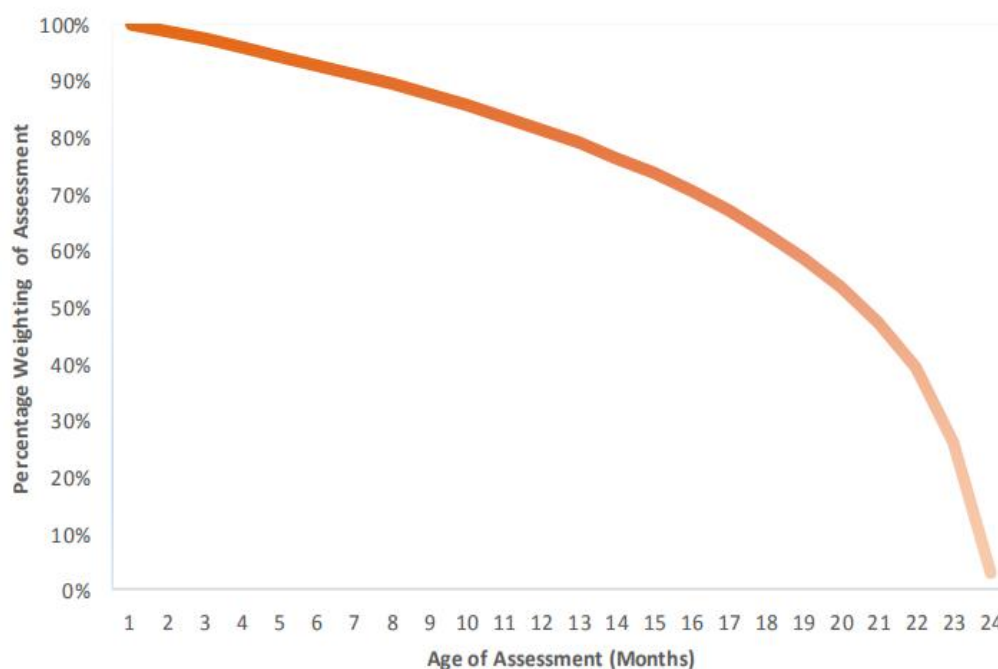
金融中心问卷评估

GFCI 调查问卷自 2007 年一直持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接完成问卷。

在 GFCI 的计算中：

- ◆ 受访者对其所在中心的评分，以及未指定所在中心的受访者的评分，均不计入模型——这是为了避免本土偏好；
- ◆ 金融中心的评价自收到后 24 个月有效并纳入 GFCI 模型——我们认为在此期间的评价是有效的；
- ◆ 受访者评价的金融中心数量如果少于三个或者多于该问卷金融中心总数的一半，则他们的评估结果将被排除在模型之外；
- ◆ GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重在对数尺度上逐步降低，如图 51 所示。这是由于旧的评价虽然持续有效，但在时效性方面可能有所下降。

图 51 | 问卷结果随时间的权重变化图



特征指标数据

对于特征指标，我们有以下数据要求：

- ◆ 指数应来自一个信誉良好的机构，并采用合理方法得出；
- ◆ 指数应随时可用（最好是在公共领域），并定期更新。

GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下：

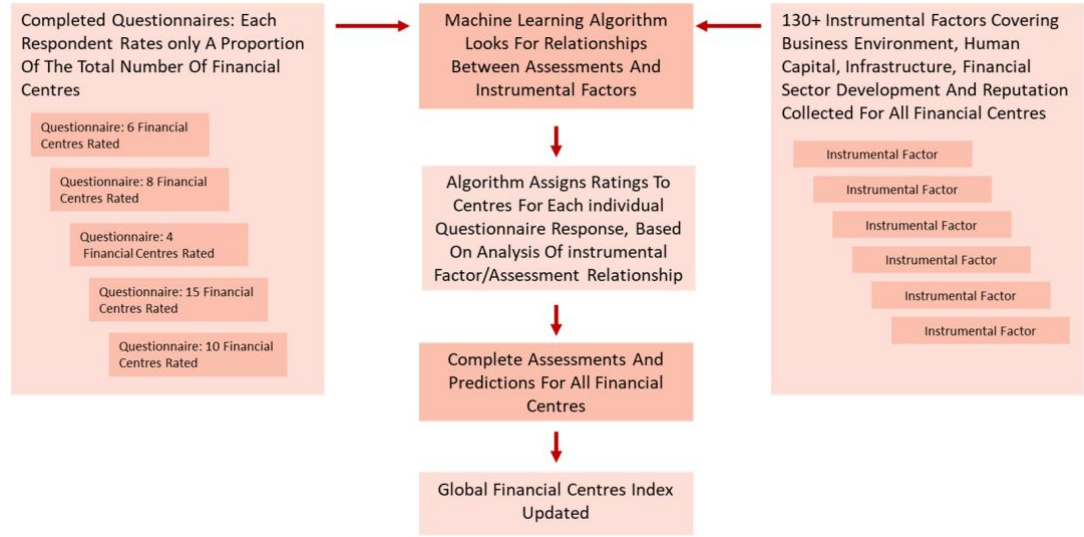
- ◆ 每六个月收集和整理一次最新的指数；
- ◆ 不对指数进行加权处理；
- ◆ 指数尽可能直接输入 GFCI 模型，无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布，还是围绕基准的分布；
- ◆ 如果某因素是国家层面的，该评分将应用于该国的所有金融中心；如果有

基于金融中心（城市）的因素，则将避免使用国家层面的因素；

- ◆ 如果某指数对一个城市或国家有多个值，则使用最相关的值（并注明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果某指数是区域层面的，则按照对每个中心的相关性进行分数分配（并说明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果某指数不包含特定城市的值，则对该中心输入空白值（不使用平均数或平均值）。

该方法的详情可查阅 <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>。GFCI 的编制流程如图 52 所示。

图 52 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

表 21 | 与 GFCI 34 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球绿色金融指数	0.743
城市交通指数	0.626
全球创新指数	0.602
世界人才排名	0.588
物流绩效指数	0.561
政府效率	0.543
平均工资	0.538
国际知识产权指数	0.533
道路质量	0.531
最佳营商国家	0.525
全球城市实力指数	0.521
城市生活成本排名	0.520
智慧城市指数	0.509
安全城市	0.506
IESE 动态城市指数	0.499
购买力指数	0.491
腐败感知指数	0.487
法治	0.483
金融科技活动指数	0.480
国内交通网络质量	0.478
最佳国家	0.470
可持续城市指数	0.467
仲量联行房地产透明度指数	0.463
调整后的人均国民净收入	0.459
腐败控制指数	0.455
营商环境排名	0.454
亚致力新兴市场物流指数	0.446
家庭净财富	0.439
全球电力城市指数	0.426
创新城市全球指数	0.419

表 22 | 与 GFCI 34 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球绿色金融指数	0.681
亚致力新兴市场物流指数	0.680
全球创新指数	0.633
金融科技活动指数	0.580
城市出行准备指数	0.571
仲量联行房地产透明度指数	0.545
平均工资	0.531
城市生活成本排名	0.521
家庭净金融财富	0.517
物流绩效指数	0.493
安全城市	0.472
国际知识产权指数	0.460
IESE 动态城市指数	0.460
国际协会会议次数	0.451
对私营部门的国内信贷（占 GDP 的%）	0.434
国内运输网络质量	0.429
世界人才排名	0.429
经合组织国家风险分类	0.418
道路质量	0.417
班轮运输连通性指数	0.417
全球电力城市指数	0.411
建筑节能政策数据库（是/否）	0.391
最佳国家	0.372
世界竞争力记分牌	0.368
金融保密指数	0.368
最佳营商国家	0.365
智慧城市指数	0.352
创新城市全球指数	0.348
政府效率	0.347
购买力指数	0.346

后记

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库,旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力,其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数 (Global Financial Centres Index, 简称 GFCI)。更多信息参照: www.zyen.com/

联合编制单位

中国(深圳)综合开发研究院,是经国务院批准,于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照: www.cdi.org.cn和www.cfc.org.cn

联系方式: pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn



报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起,致力于回答一个问题:“如何判断金融系统是否运转良好”。这也是 Long Finance 的使命,即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同, Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照: www.longfinance.net



Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数,以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价(一年两评,基于几千份全球金融专业人士的调查问卷)。更多信息参照: www.globalfinancialcentres.net