

第 37 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 37

2025 年 3 月



英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



2007 年 3 月，Z/Yen 集团与伦敦金融城发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第 37 期全球金融中心指数（GFCI 37）。

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（CDI）与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。

中国（深圳）综合开发研究院作为国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案，助推中国改革开放。自 1989 年成立以来，CDI 一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔（Mike Wardle）和迈克尔·梅内里（Michael Mainelli）教授和在此向比卡什·卡哈拉（Bikash Kharel）、萨莎·戴维斯（Sasha Davis）、拉斐尔·卡波氏（Rafael Kapose）冯月秋（Carol Feng）、余鹏（Peng Yu）以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 37 要点

概览

- 在第 37 期全球金融中心指数 (GFCI 37) 中, 我们对 133 个金融中心开展了研究。本期全球金融中心的数量为 119 个, 另有 14 个候补金融中心。
- 与上期指数一致, 顶级金融中心的排名几乎没有变化, 前 9 名金融中心排名没有变化。排名前 20 的金融中心中, 阿姆斯特丹上升 9 位达到全球第 18, 迪拜上升 4 位达到全球第 12。这再次表明, 世界主要经济体的经济前景没有发生重大变化, 经济持续缓慢增长并伴随通胀下降。总体而言, 所有金融中心的评分都提升了, 平均评分上升超过 2%, 显示出这期间金融业的信心更加强劲。中东欧的平均评分上升幅度最大, 达到 2.48%, 北美的平均评分上升幅度最小, 达到 1.48%。
- 相较于 GFCI 36, 有 49 个金融中心排名有所上升, 18 个保持不变, 52 个出现下降。8 个金融中心排名下降达到或超过 10 位, 而 7 个金融中心排名上升达到或超过 10 位。进步最大的是罗马, 排名上升了 19 位, 斯德哥尔摩上升了 16 位, 维也纳上升了 16 位, 摩纳哥上升了 15 位。值得注意的是, 正如本报告第 35 和 36 页关于稳定性部分所讨论的, 一些金融中心对评价和特征向量数据的变化更为敏感。
- 在本期 GFCI 中, 我们研究了国际金融中心中期面临的主要挑战。地缘政治挑战显然可被视为最重要的风险, 超过 18% (较 GFCI 36 的 20% 更低) 的受访者提到了这一点。另有 15% 和 13% 的受

访者提到挑战来自其他金融中心的竞争和不断变化的区域/国家优先事项。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约排名全球第一, 伦敦排名全球第二, 香港保持第三位, 领先新加坡。。
- 旧金山、芝加哥、洛杉矶、上海和深圳排名第五至第九, 保持不变, 首尔重新进入十大金融中心行列。

西欧金融中心

- 伦敦继续保持地区排名第一, 全球第二, 本期 GFCI 西欧有 7 个金融中心进入前 20 行列。
- 该地区平均得分上升 2.14%。
- 除了雷克雅未克, 所有金融中心评分较 GFCI 36 都有所上升。

亚太金融中心

- 亚太地区有 6 个金融中心排名进入全球前 20 位, 该地区平均得分上升了 2.06%。
- 该地区所有金融中心的评分都有所上升, 杭州、新德里、吉隆坡、胡志明市, 马尼拉和古吉拉特邦金融科技城排名上升达到或超过 6 位。大连排名下降 9 位。

北美金融中心

- 纽约、旧金山、芝加哥和洛杉矶仍然位列全球前 10 名, 华盛顿和波士顿也进入全球前 20 名。

- 该地区金融中心的平均评分上升了 1.41%。
- 除圣迭戈外，所有金融中心的评分都有所提升，迈阿密和温哥华在排名上升了达到或超过 10 位。

东欧及中亚金融中心

- 阿斯塔纳排名区域第一，其次是塔林和塞浦路斯。
- 该地区平均评分上升 2.48%，除布拉格外所有金融中心的评分都有所提高。
- 八个金融中心排名下降，布拉格下降了 13 位，里加上升了 9 位。

中东及非洲金融中心

- 迪拜和阿布扎比继续在该地区占据第一和第二的位置，迪拜在 GFCI 37 中上升四个名次排名第 12 位。
- 卡萨布兰是非洲排名第一的金融中心，而毛里求斯在该地区排名第四，领先特拉维夫。
- 该地区平均评分上升 1.64%。
- 特拉维夫、科威特城和约翰内斯堡排名都下降了 10 多位。
- 特拉维夫是唯一一个评分下降的中心。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 圣保罗排名上升七位，在该区域内排名第一。英属维尔京群岛和特立尼达及多巴哥的评分也有所上升，布宜诺斯艾利斯保持不变，而其他金融中心排名下降。
- 该地区平均评分上升了 2.23%，且地区所有金融中心的评分都有所上升。

金融科技

- 我们对 115 个金融中心在金融科技领域的表现进行评价。
- 纽约在金融科技排名中保持全球第一，其次是伦敦和深圳。香港上升五位，超过美国金融中心和新加坡，位列第四位。
- 奥斯陆、毛里求斯和利雅得在金融科技排名中提高了 20 多位。六个中心下降超过 15 位。

GFCI 37

- GFCI 37 的编制使用了 140 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 4946 名 GFCI 的在线问卷受访者提供的 31314 项金融中心评价相结合。报告附录 2 中列出了受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 37 编制方法的细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 37 综合竞争力排名和得分

金融中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	769	1	763	0	▲6
伦敦	2	762	2	750	0	▲12
香港	3	760	3	749	0	▲11
新加坡	4	750	4	747	0	▲3
旧金山	5	749	5	742	0	▲7
芝加哥	6	746	6	740	0	▲6
洛杉矶	7	745	7	739	0	▲6
上海	8	744	8	738	0	▲6
深圳	9	743	9	732	0	▲11
首尔	10	742	11	729	▲1	▲13
法兰克福	11	741	10	730	▼1	▲11
迪拜	12	740	16	723	▲4	▲17
华盛顿	13	739	12	728	▼1	▲11
都柏林	14	738	14	725	0	▲13
日内瓦	15	737	13	726	▼2	▲11
卢森堡	16	736	19	720	▲3	▲16
巴黎	17	735	15	724	▼2	▲11
阿姆斯特丹	18	734	27	712	▲9	▲22
波士顿	19	733	22	717	▲3	▲16
北京	20	732	18	721	▼2	▲11
苏黎世	21	731	17	722	▼4	▲9
东京	22	730	20	719	▼2	▲11
多伦多	23	729	23	716	0	▲13
釜山	24	728	25	714	▲1	▲14
泽西岛	25	727	30	709	▲5	▲18
迈阿密	26	726	36	703	▲10	▲23
蒙特利尔	27	725	24	715	▼3	▲10
墨尔本	28	724	32	707	▲4	▲17
爱丁堡	29	723	29	710	0	▲13
悉尼	30	722	28	711	▼2	▲11
温哥华	31	721	42	697	▲11	▲24
格拉斯哥	32	720	37	702	▲5	▲18
卢加诺	33	719	26	713	▼7	▲6
广州	34	718	34	705	0	▲13
青岛	35	717	31	708	▼4	▲9
圣迭戈	36	716	21	718	▼15	▼2
柏林	37	715	43	696	▲6	▲19
阿布扎比	38	714	35	704	▼3	▲10

金融中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
成都	39	713	39	700	0	▲13
大阪	40	712	44	695	▲4	▲17
根西岛	41	711	49	690	▲8	▲21
亚特兰大	42	710	41	698	▼1	▲12
明尼阿波利斯/圣保罗	43	709	33	706	▼10	▲3
卡尔加里	44	708	38	701	▼6	▲7
汉堡	45	707	50	689	▲5	▲18
吉吉拉特邦国际金融 科技城	46	706	52	687	▲6	▲19
哥本哈根	47	705	40	699	▼7	▲6
慕尼黑	48	704	45	694	▼3	▲10
惠灵顿	49	703	46	693	▼3	▲10
斯德哥尔摩	50	702	66	673	▲16	▲29
吉隆坡	51	701	59	680	▲8	▲21
孟买	52	700	54	685	▲2	▲15
马德里	53	699	47	692	▼6	▲7
米兰	54	698	51	688	▼3	▲10
马恩岛	55	697	56	683	▲1	▲14
卡萨布兰卡	56	696	57	682	▲1	▲14
罗马	57	695	76	663	▲19	▲32
毛里求斯	58	694	60	679	▲2	▲15
奥斯陆	59	693	58	681	▼1	▲12
新德里	60	692	68	671	▲8	▲21
赫尔辛基	61	691	71	668	▲10	▲23
布鲁塞尔	62	690	61	678	▼1	▲12
杭州	63	689	72	667	▲9	▲22
阿斯塔纳	64	688	62	677	▼2	▲11
特拉维夫	65	687	48	691	▼17	▼4
斯图加特	66	686	53	686	▼13	0
维也纳	67	685	83	656	▲16	▲29
马耳他	68	684	70	669	▲2	▲15
列支敦士登	69	683	74	665	▲5	▲18
台北	70	682	73	666	▲3	▲16
利雅得	71	681	63	676	▼8	▲5
基加利	72	680	67	672	▼5	▲8
多哈	73	679	64	675	▼9	▲4
大连	74	678	65	674	▼9	▲4
巴林	75	677	80	659	▲5	▲18
南京	76	676	77	662	▲1	▲14
雷克雅未克	77	675	55	684	▼22	▼9

金融中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
圣保罗	78	674	85	654	▲7	▲20
武汉	79	673	82	657	▲3	▲16
科威特城	80	672	69	670	▼11	▲2
直布罗陀	81	671	88	651	▲7	▲20
天津	82	670	78	661	▼4	▲9
摩纳哥	83	669	98	641	▲15	▲28
开普敦	84	668	84	655	0	▲13
里斯本	85	667	87	652	▲2	▲15
开曼群岛	86	666	81	658	▼5	▲8
百慕大	87	665	79	660	▼8	▲5
约翰尼斯堡	88	664	75	664	▼13	0
塔林	89	663	91	648	▲2	▲15
塞浦路斯	90	662	92	647	▲2	▲15
西安	91	661	94	645	▲3	▲16
里加	92	660	101	637	▲9	▲23
巴巴多斯	93	659	89	650	▼4	▲9
里约热内卢	94	658	90	649	▼4	▲9
阿拉木图	95	657	86	653	▼9	▲4
曼谷	96	656	95	644	▼1	▲12
雅加达	97	655	97	642	0	▲13
胡志明市	98	654	105	629	▲7	▲25
圣地亚哥	99	653	96	643	▼3	▲10
内罗比	100	652	102	636	▲2	▲16
华沙	101	651	99	640	▼2	▲11
英属维尔京群岛	102	650	108	617	▲6	▲33
马尼拉	103	649	109	616	▲6	▲33
德黑兰	104	648	112	610	▲8	▲38
拉各斯	105	647	100	638	▼5	▲9
布拉格	106	642	93	646	▼13	▼4
伊斯坦布尔	107	640	104	632	▼3	▲8
特立尼达和多巴哥	108	639	114	608	▲6	▲31
雅典	109	638	110	615	▲1	▲23
墨西哥城	110	637	106	626	▼4	▲11
巴哈马	111	636	103	635	▼8	▲1
巴拿马	112	633	111	614	▼1	▲19
索菲亚	113	630	107	618	▼6	▲12
布达佩斯	114	629	113	609	▼1	▲20
莫斯科	115	628	117	590	▲2	▲38
波哥大	116	627	115	604	▼1	▲23
圣彼得堡	117	626	116	597	▼1	▲29

金融中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
巴库	118	602	118	589	0	▲13
布宜诺斯艾利斯	119	590	119	586	0	▲4

候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”，本期有 14 个金融中心归到“候补金融中心”行

列。其中，纳闽、费城、阿布贾和福冈获得的问卷数量最为接近进入指数正式排行所要求的 150 份问卷评价。

表 2 | GFCI 37 候补金融中心名单

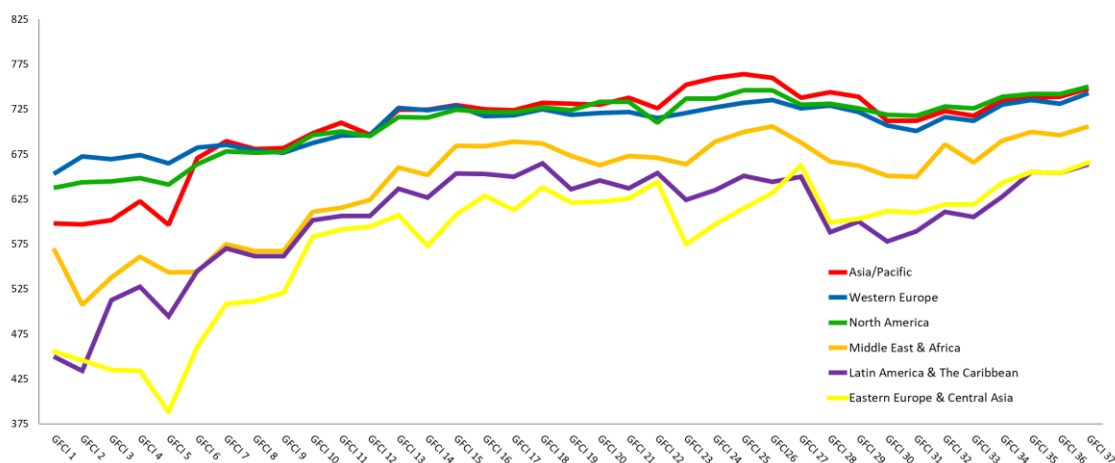
金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
纳闽	92	717
费城	70	709
阿布贾	43	516
福冈	40	738
特克斯和凯科斯群岛	37	614
卡拉奇	35	631
比什凯克	34	524
维尔纽斯	20	730
塔什干	18	511
基希讷乌	17	565
布拉迪斯拉发	17	482
哥德堡	15	633
安道尔	15	627
考纳斯	11	582

区域表现

在 GFCI 37 中，北美地区排名前五的金融中心的平均得分仍然略高于亚太地区

排名前五的金融中心，西欧领先的金融中心紧随其后。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化

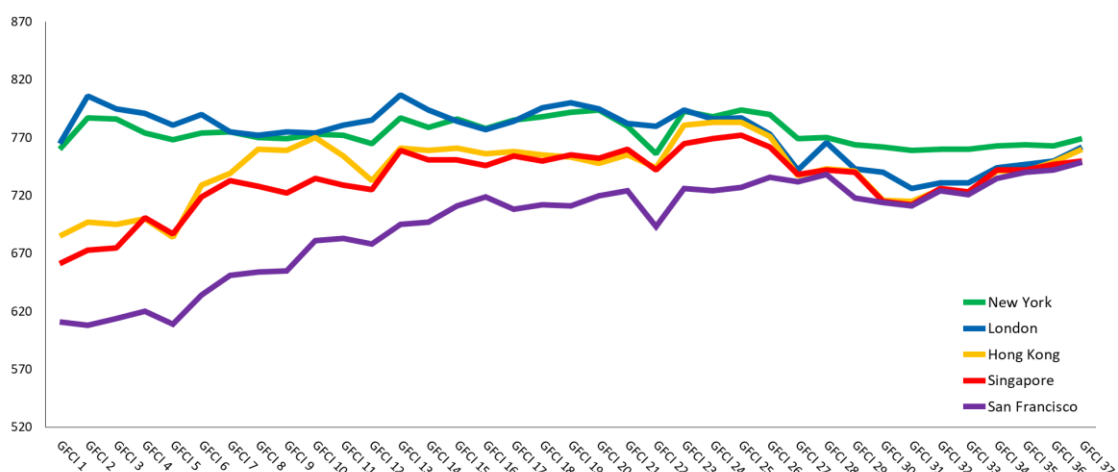


五大金融中心

纽约在本期指数中继续明显领先于排名第二的伦敦，但伦敦和香港的差距又少了

一些。新加坡和旧金山排名第四和第五，旧金山的评分仅落后于新加坡一分。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“金融中心的竞争力在很大程度上取决于较为平衡的监管环境、较少的腐败和健全的法治。在这些领域表现出色的司法管辖区能够培养较高的信任度，吸引全球投资，并将其金融中心定位为金融行业的领导者。然而，上述领域中的任何不足都可能侵蚀信心并阻碍金融中心的发展。”

——毛里求斯某资产管理公司首席运营官

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发展。提及次数最多的 15 个金融中心中有 7 个来自亚太地区，6 个来自中东和非洲地区，显示这些地区在全球金融中持续上升的影响力。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
迪拜	63
首尔	48
新加坡	45
基加利	26
吉吉拉特邦国际金融科技城	24
毛里求斯	24
香港	23
卡萨布兰卡	22
利雅得	20
深圳	20
阿布扎比	19
伦敦	17
上海	17
孟买	10
纽约	10

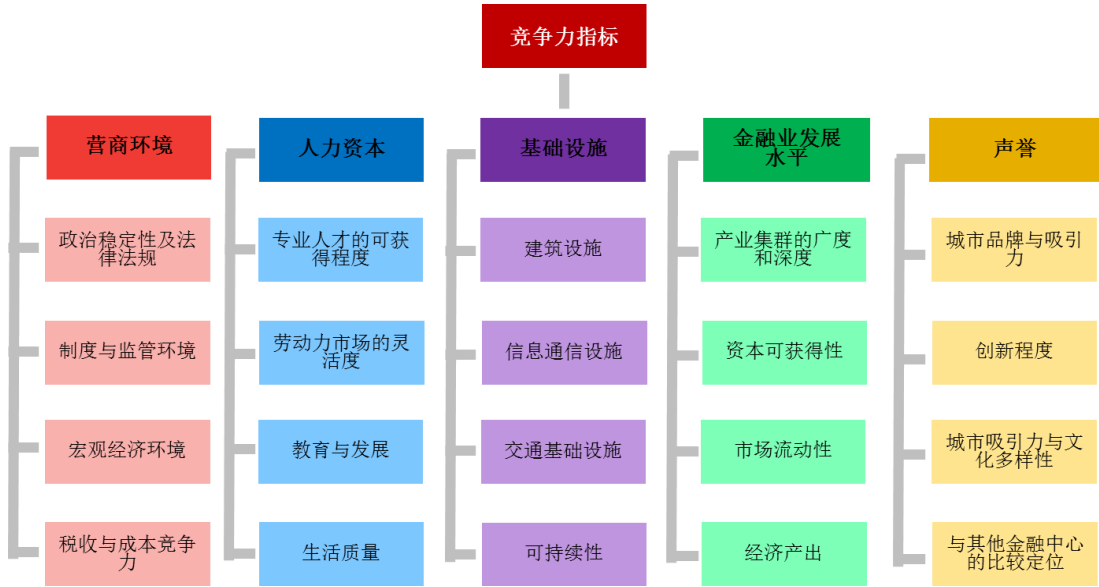
“强有力的监管框架和法律体系能够激发信心。透明的法规、政策执行的一致性和高廉洁度对于吸引国际企业和保护投资者至关重要。”

——香港某保险公司助理总经理

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉。这些竞争力分类领域和特征指标详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“拥有高技能劳动力对于金融中心的竞争力至关重要。金融分析师、IT 专家和监管专家等专业人员能推动金融机构内部的创新和效率。此外，可以促进人才便捷招聘和人才流动的灵活劳动力市场将增强金融中心对不断变化的市场条件和持续进步的技术的适应能力。这些因素共同缔造了充满活力和韧性的金融环境，并能吸引全球企业和投资者。”

——东京某投资公司高级副总裁

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。纽约在五个领域均

位居第一, 伦敦和香港则位列第二和第三。新加坡、上海、旧金山和深圳均在一个或多个竞争力领域位列前五。

表 4 | GFCI 37 竞争力指标排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	香港	香港	香港	伦敦
3	香港	伦敦	伦敦	伦敦	香港
4	新加坡	新加坡	新加坡	上海	新加坡
5	旧金山	旧金山	深圳	新加坡	旧金山
6	芝加哥	芝加哥	首尔	芝加哥	都柏林
7	洛杉矶	洛杉矶	巴黎	旧金山	芝加哥
8	法兰克福	华盛顿	上海	洛杉矶	法兰克福
9	阿姆斯特丹	波士顿	迪拜	深圳	巴黎
10	迪拜	苏黎世	洛杉矶	华盛顿	首尔
11	深圳	深圳	日内瓦	首尔	迪拜
12	波士顿	迪拜	旧金山	法兰克福	日内瓦
13	上海	法兰克福	北京	苏黎世	洛杉矶
14	华盛顿	上海	苏黎世	北京	上海
15	巴黎	首尔	法兰克福	日内瓦	华盛顿

“税收曾经在企业回流和搬迁中扮演着至关重要的角色。然而, 当前的趋势表明, 在考虑商业活动时, 虽然税收仍然是一个主要因素, 但已不再是最重要的因素之一。”

——阿姆斯特丹某政府机构经济官员

产业部门

我们使用相关产业部门工作人员提供的反馈，搭建了分部门的指标。这些次级指标所涉及行业包括银行业、投资管理、保险、专业服务、政府和监管、融资、金融科技和金融市场交易部门。

纽约和香港均在三个次级指标中排名第一，伦敦在银行业排名第一，新加坡在专业服务领域排名第一。伦敦、香港和新加坡在整体上继续表现良好。深圳、上海、首尔、苏黎世、法兰克福、洛杉矶和迪拜也在一个或多个次级指标中位列前五。

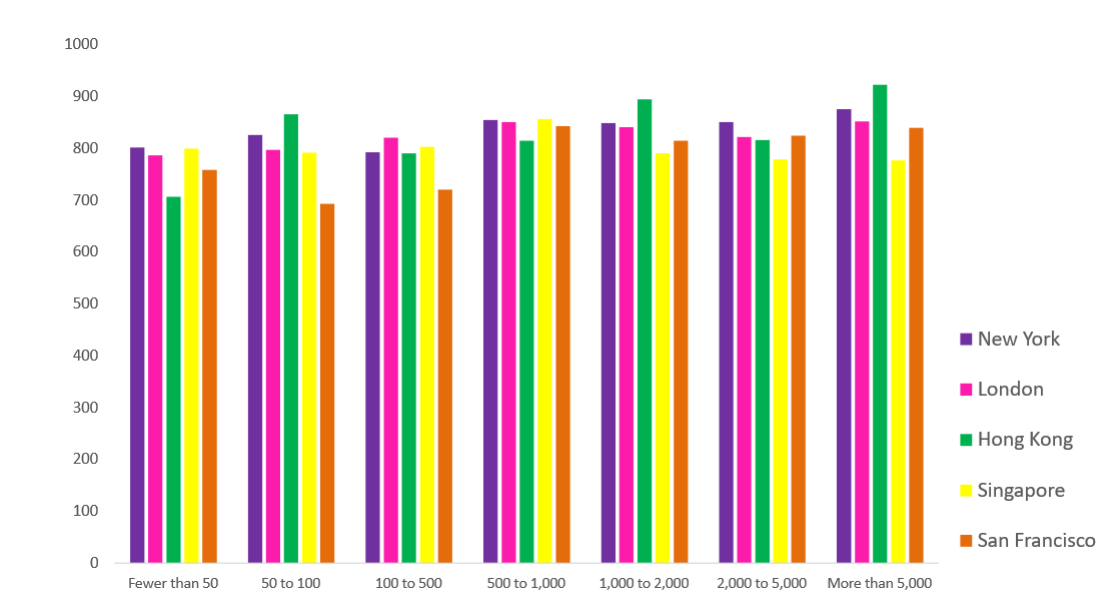
表 5 | GFCI 37 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管	融资	金融科技	金融市场交易
1	伦敦	香港	香港	新加坡	纽约	香港	纽约	纽约
2	纽约	纽约	纽约	纽约	伦敦	深圳	伦敦	新加坡
3	香港	伦敦	伦敦	伦敦	新加坡	伦敦	新加坡	伦敦
4	上海	深圳	新加坡	首尔	苏黎世	纽约	法兰克福	上海
5	洛杉矶	新加坡	深圳	旧金山	上海	上海	迪拜	首尔
6	新加坡	都柏林	北京	迪拜	洛杉矶	法兰克福	上海	香港
7	华盛顿	上海	旧金山	香港	法兰克福	华盛顿	香港	洛杉矶
8	深圳	迪拜	芝加哥	洛杉矶	旧金山	首尔	都柏林	芝加哥
9	芝加哥	芝加哥	东京	芝加哥	香港	北京	阿姆斯特丹	巴黎
10	法兰克福	旧金山	洛杉矶	卢森堡	芝加哥	东京	旧金山	日内瓦
11	北京	法兰克福	上海	深圳	日内瓦	旧金山	巴黎	旧金山
12	巴黎	洛杉矶	法兰克福	苏黎世	首尔	新加坡	洛杉矶	深圳
13	旧金山	巴黎	波士顿	日内瓦	华盛顿	芝加哥	华盛顿	迪拜
14	东京	首尔	苏黎世	华盛顿	深圳	迪拜	芝加哥	卢森堡
15	日内瓦	卢森堡	日内瓦	巴黎	阿姆斯特丹	洛杉矶	东京	华盛顿

组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的领先中心。在排名前五的中心中，香港在三个类别中位居首位，纽约在两个类别中位居首位。新加坡在 500 到 1000 人规模的组织中位居首位；而伦敦在 100 到 500 人规模的组织中位居首位。

图 4 | GFCI 37 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



“巴黎拥有大量受教育程度高、专业水平高的职业人才，这对于其保持领先金融中心地位至关重要。”

——巴黎某金融公司合作伙伴关系负责人

影响竞争力的因素

GFCI 调查问卷询问受访者认为哪些竞争力影响因素是最重要的。每个领域被提及的次数及受访者的核心观点如表 6 所示。

表 6 | GFCI 37 主要竞争力领域

竞争领域	被提及次数	核心观点
营商环境	198	● 健全的监管框架至关重要——它能够提高透明度、稳定性，并增强人们对系统能够防止腐败的信任。 ● 法治和强有力的执行机制是关键的竞争因素。 ● 金融中心的监管复杂性正在增加。需要在投资者保护与创新之间取得平衡，同时适应 Web3 和人工智能等新兴技术。
人力资本	189	● 专业金融人才资源至关重要，尤其是在人工智能、区块链和金融科技等新兴领域。人才短缺是一个重大挑战，需要金融中心在教育、培训等方面进行投资，并配有灵活的移民政策。 ● 全球人才流动既带来机遇，也带来挑战。金融中心在全球范围内开展专业人才竞争，同时面临人才流失、移民政策差异以及需要创造更具吸引力的环境（包括文化和教育机会）等问题。
基础设施	182	● 高质量的基础设施（包括物质层面的和数字领域的基建）是金融中心竞争力的基础，它能够支持高效运营，吸引企业，并促进全球互联互通。 ● 现代金融中心越来越重视智慧城市技术、绿色基础设施，以及可持续发展实践。 ● 基础设施方面的主要挑战包括资金缺口、老化系统的维护、各区域基建水平不均衡，以及与不断进步的技术进行匹配。
税收	193	● 具有竞争力、透明的税收制度对于吸引国际企业至关重要。 ● 尽管税收很重要，但它已不再是唯一的决定性因素——监管的明确性和稳定性正变得与税收因素一样重要。 ● 金融中心必须在税率和国际合规标准之间取得平衡，避免被贴上“避税天堂”的标签，同时保持可预测的税收政策。
声誉	179	● 城市声誉和品牌对于吸引投资、企业和人才至关重要，此外，经济稳定、监管完善和生活质量等因素显著影响城市竞争力。 ● 城市品牌宣传需要突出其独特的优势，方能更为有效。 ● 声誉良好的金融中心受益于市场对其法律和监管体系的较高信任度，然而，底层生态系统、创新文化以及实际兑现承诺的能力，最终比单纯的品牌建设更为重要。
金融业发展水平	178	● 客户和供应商的可达性是金融中心的关键竞争因素，其好处包括更牢固的业务关系、市场覆盖范围和运营效率的提升。 ● 金融中心正通过数字化解决方案和金融科技创新来适应现代可达性需求，不过在远程工作和互联网时代，物理距离的重要性有所降低。 ● 可达性面临的主要挑战包括地理障碍、市场碎片化、供应链中断以及监管障碍。

法治与经济自由

图表 5 和图表 6 展示了全球金融中心指数 (GFCI) 评分与关键指标之间的相关性。图表 5 将评分与世界经济自由度指数 (弗雷泽研究所) 进行了对比, 而图表 6 则将其与

法治指数 (世界银行) 进行了对比。这些图表展示了这些因素与 GFCI 37 评级的相关性 (圆圈的大小表示每个中心的相对 GDP)。

图 5 | GFCI 37 评级与世界经济自由度指数对比 (由弗雷泽研究所提供)

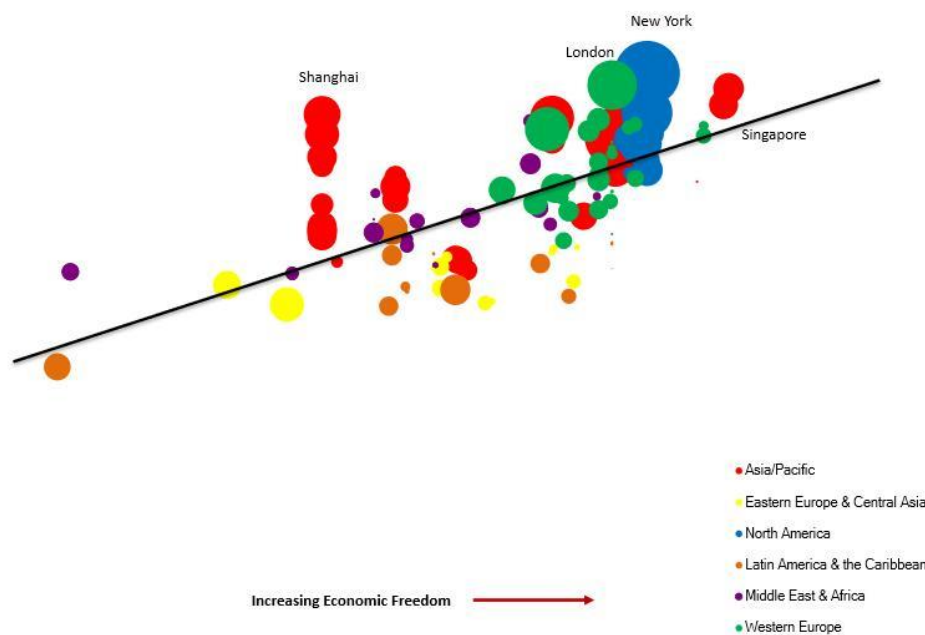
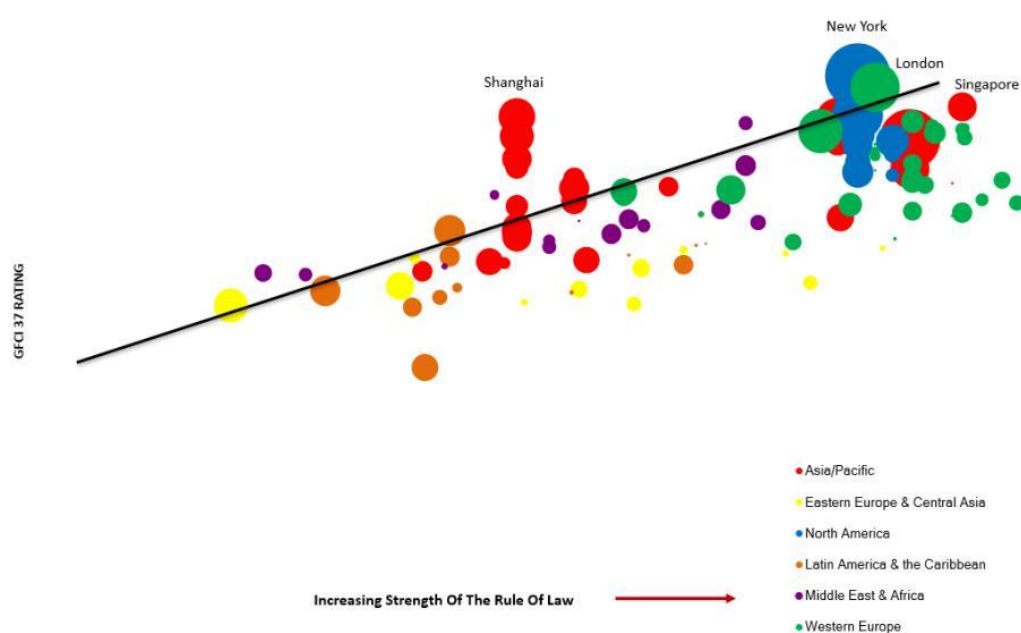


图 6 | GFCI 37 评级与法治指数对比 (由世界银行提供)



联结度

金融中心的发展壮大依赖于与其他金融中心建立深厚的联系。全球金融中心指数（GFCI）通过考察各金融中心相互之间评分的数量，衡量其联通性。图 7 和图 8 展示

了巴黎和苏黎世在联通性上的差异。巴黎与包括领先金融中心在内的众多金融中心有着更广泛的联系，而苏黎世与其他金融中心的连接则较少。

图 7 | 巴黎联结度（GFCI 37）

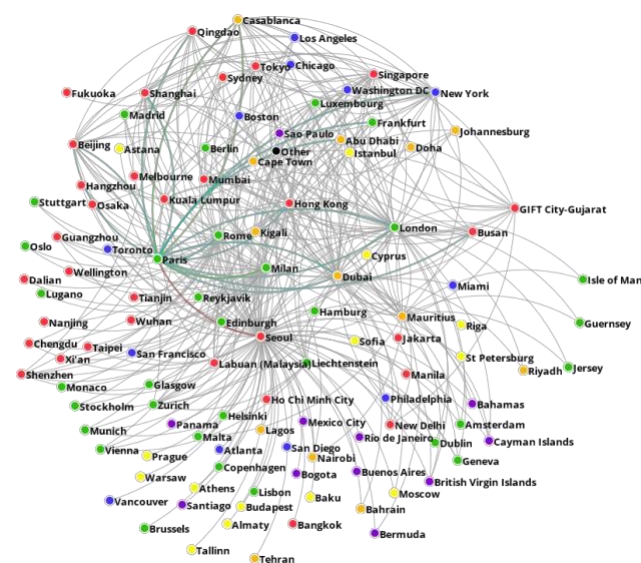
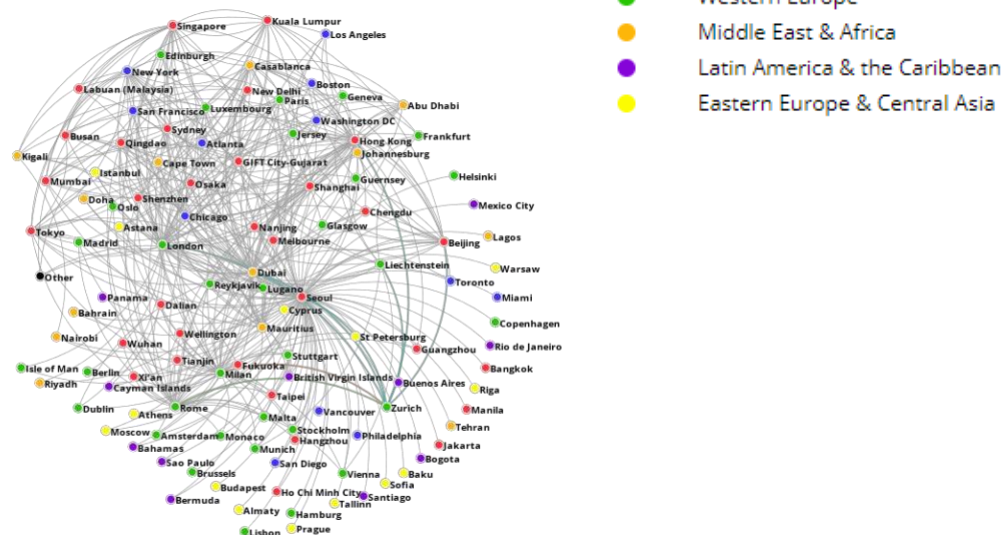


图 8 | 苏黎世联结度（GFCI 37）



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而明确该金融中心在竞争力各个维度上的情况。

“联结度”（**Connectivity**）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 42%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 20.5%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（**Diversity**）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（**Speciality**）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 7 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 37 中的 119 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及其服务的“深度”。

有 10 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上角）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 4 个位列 GFCI 37 中排名前 10，其余大部分位列排名前 20。

图 9 | GFCI 37 概要要素

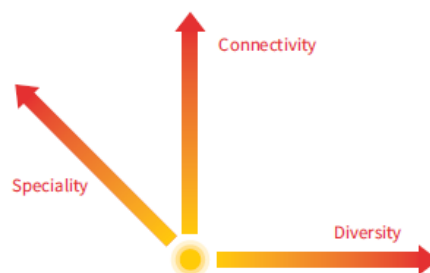


表 7 | GFCI 37 金融中心概况

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	伦敦	新加坡	北京*	伊斯坦布尔
	纽约	都柏林*	阿布扎比	卡萨布兰卡*
	首尔*		毛里求斯	
	上海*		香港	
	迪拜*			
	东京			
	巴黎			
	华盛顿			
	阿姆斯特丹			
国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	米兰	墨西哥城*	孟买	莫斯科
	釜山	曼谷	古吉拉特国际金融 科技城*	波哥大*
	苏黎世*	雅典	基加利*	巴拿马
	罗马	马德里	广州*	多哈
	柏林	雅加达*	特拉维夫	巴哈马
	洛杉矶*	布鲁塞尔*	青岛	约翰内斯堡
	亚特兰大*	吉隆坡*	卢森堡*	拉各斯
	爱丁堡	明尼阿波利斯/圣保 罗	成都*	圣保罗
	波士顿	维也纳	泽西	英属维尔京群岛
	旧金山*			利雅得*
	芝加哥			新德里
	慕尼黑			巴林
	悉尼			开普敦
	迈阿密			百慕大*
	法兰克福*			开曼群岛
	大阪			阿斯塔纳*
	墨尔本			台北
	蒙特利尔			列支敦士登
	多伦多			
	日内瓦			
	深圳*			
	温哥华			
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	斯德哥尔摩*	布达佩斯*	马耳他	布宜诺斯艾利斯
	哥本哈根*	华沙	武汉	巴库
	汉堡*	圣地亚哥	卢加诺	索非亚
	圣迭戈	布拉格	雷克雅未克	内罗毕*
	卡尔加里	里斯本	马恩岛*	圣彼得堡
	赫尔辛基*	奥斯陆*	根西岛*	西安*

	斯图加特*		德黑兰*	马尼拉
	格拉斯哥			塞浦路斯
	惠灵顿			里约热内卢*
				里加
				特立尼达和多巴哥
				大连*
				杭州*
				阿拉木图
				胡志明市*
				巴巴多斯
				天津*
				塔林*
				南京*
				科威特城
				摩纳哥*
				直布罗陀*
	*所属类别较上期发生变化的金融中心			

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们将世界划分为六个区域，探索各区域金融中心的竞争力。除了金融中心的排名和评分外，我们还考察了各区域主要金融中心的趋势，并进一步详细分析了各区域和中心所获得的平均值。

分析结果通过图表展示，其中包括：

- 该区域或中心的综合平均得分；
- 在去除本区域给出的评估后的平均评估得分，及其与该区域或中心的综合平均得分的差异；
- 其他区域对该区域或中心的平均评估得分，及其与该区域或中心的综合平均得分的差异；

- 各区域对该区域或中心的评估数量在全球对该区域或中心的总评估数量中的占比。

图表 10 和图表 11 展示了这些分析的示例。纵轴左侧的彩色条表示该区域的受访者给出的评估低于平均值；右侧的彩色条表示该区域的受访者给出的评估高于平均值。需要注意的是，为了消除本地偏差，本地金融中心受访者对该中心的评估被排除在外。

附加的垂直轴（红色）显示了在去除本区域评估后的平均评估得分。每个区域旁边的百分比数字表示该区域给出的评估数量占总评估数量的百分比。

“Web3、区块链、人工智能和金融科技技术人才将成为未来金融中心竞争的关键因素。那些积极投资教育和培训的金融中心，能够培育出精通 AI 开发、智能合约和去中心化金融 (DeFi) 的高素质人才，其竞争力必将得到提升。此外，能灵活适应科技行业中不断变化的就业需求，支持零工经济和远程办公的劳动力市场，也将成为重要的竞争优势。相反，这些领域熟练人才的短缺可能会抑制增长和创新。”

—— 迪拜某政府机构高级解决方案架构师、首席信息安全官

图 10 | 示例 1：区域 4 平均值比较图

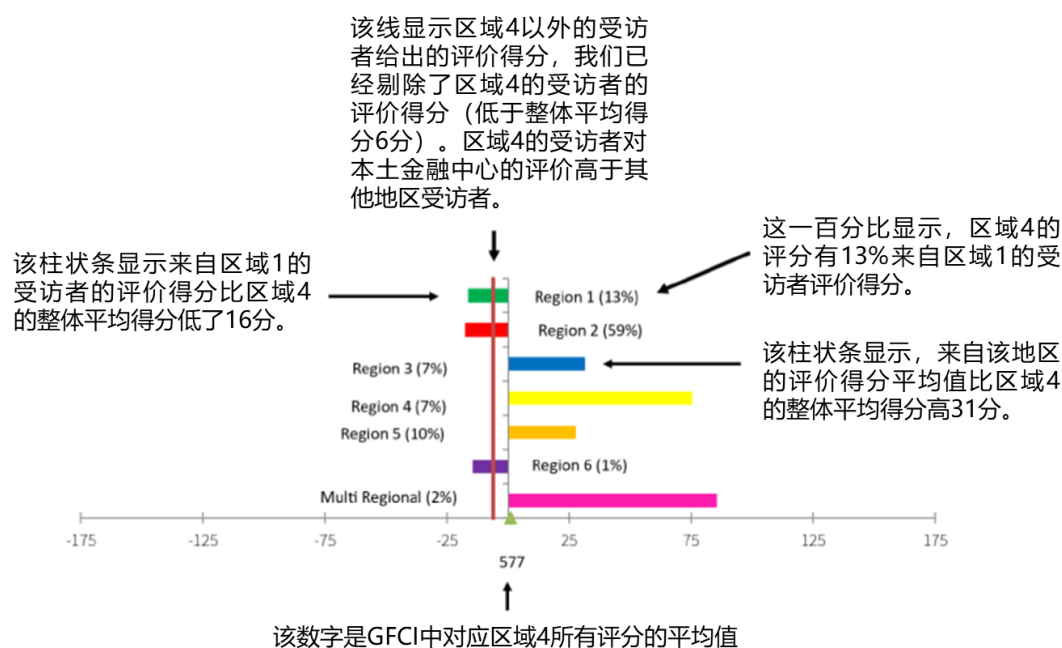
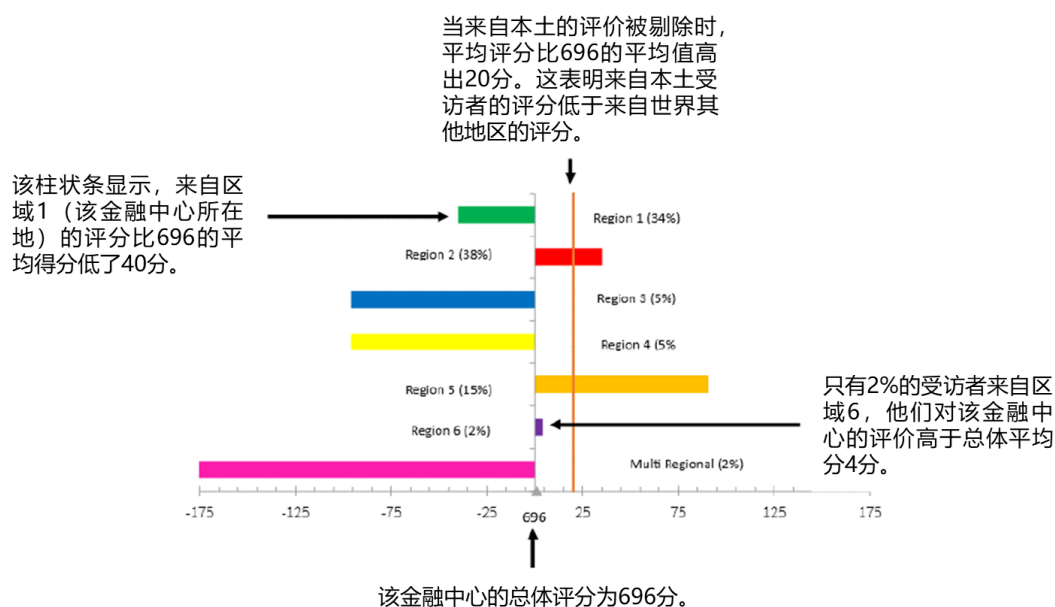


图 11 | 示例 2：单个金融中心中心平均值比较图



西欧地区

伦敦在该区域排名居首。另外六个西欧金融中心也进入了全球前 20 名。其他地区给出的评估中，拉丁美洲和加勒比地区给出

的评分最低，西欧和亚太地区的受访者给出的评分也低于全球平均水平。

表 8 | GFCI 37 西欧前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	762	2	750	0	▲11
法兰克福	11	741	10	730	▼1	▲12
都柏林	14	738	14	725	0	▲13
日内瓦	15	737	13	726	▼2	▲11
卢森堡	16	736	19	720	▲3	▲16
巴黎	17	735	15	724	▼2	▲11
阿姆斯特丹	18	734	27	712	▲9	▲22
苏黎世	21	731	17	722	▼4	▲9
泽西岛	25	727	30	709	▲5	▲18
爱丁堡	29	723	29	710	0	▲13
格拉斯哥	32	720	37	702	▲5	▲18
卢加诺	33	719	26	713	▼7	▲6
柏林	37	715	43	696	▲6	▲19
根西岛	41	711	49	690	▲8	▲21
汉堡	45	707	50	689	▲5	▲18

图 12 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

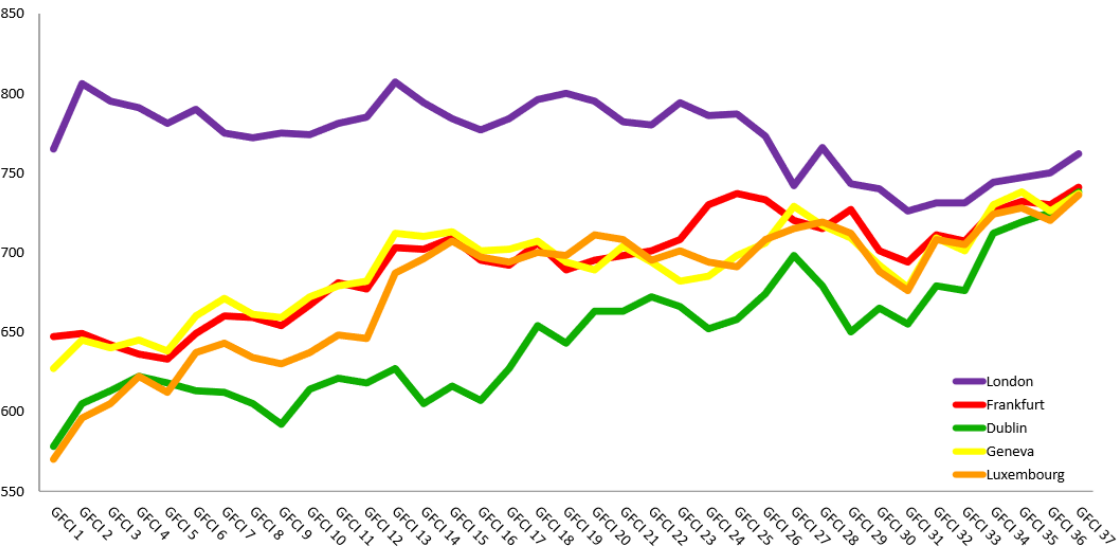


图 13 | 各区域对西欧地区的评分——与综合平均得分的差异

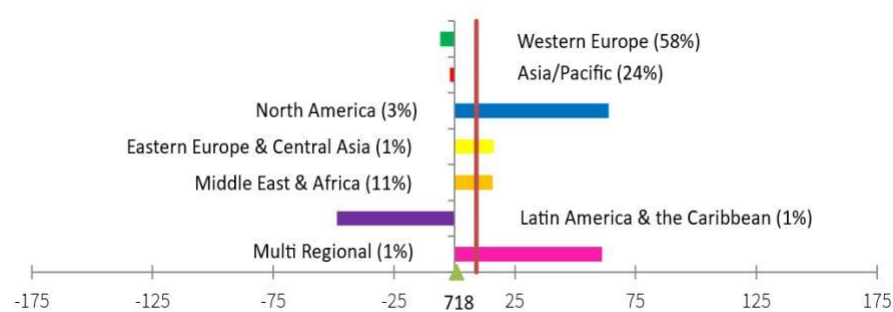


图 14 | 各区域对伦敦的评分——与综合平均得分的差异

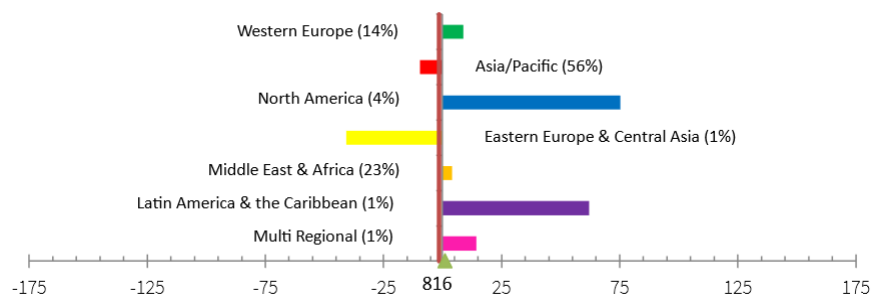


图 15 | 各区域对法兰克福的评分——与综合平均得分的差异

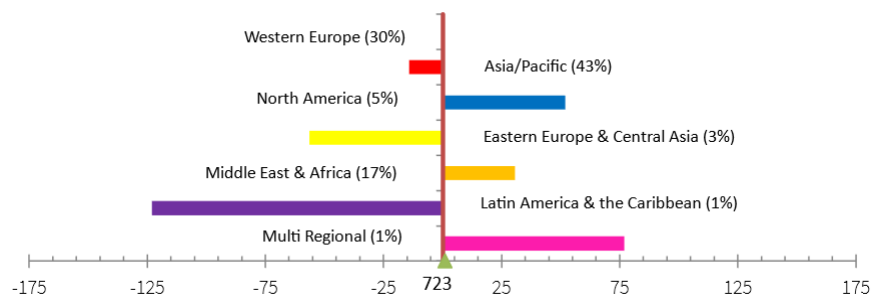
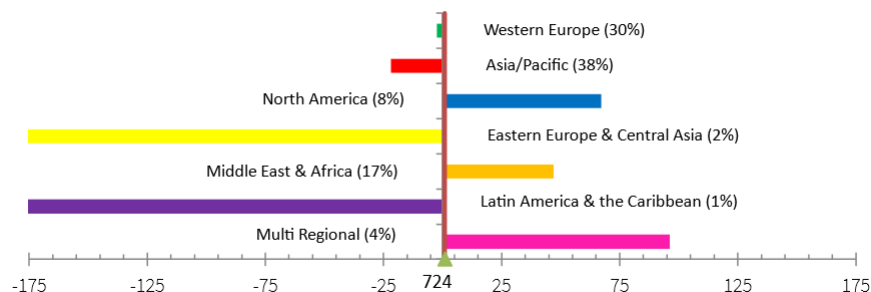


图 16 | 各区域对都柏林的评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

香港在亚太地区保持领先地位，新加坡紧随其后。上海、深圳和首尔也跻身前十。西欧和北美的受访者，及跨区域人士对亚太地区的金融中心评分高于全球平均水平。

表 9 | GFCI 37 亚太地区前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	760	3	749	0	▲11
新加坡	4	750	4	747	0	▲3
上海	8	744	8	738	0	▲6
深圳	9	743	9	732	0	▲11
首尔	10	742	11	729	▲1	▲13
北京	20	732	18	721	▼2	▲11
东京	22	730	20	719	▼2	▲11
釜山	24	728	25	714	▲1	▲14
墨尔本	28	724	32	707	▲4	▲17
悉尼	30	722	28	711	▼2	▲11
广州	34	718	34	705	0	▲13
青岛	35	717	31	708	▼4	▲9
成都	39	713	39	700	0	▲13
大阪	40	712	44	695	▲4	▲17
古吉拉特国际金融科技城	46	706	52	687	▲6	▲19

图 17 | 亚太地区五大金融中心的历次得分情况

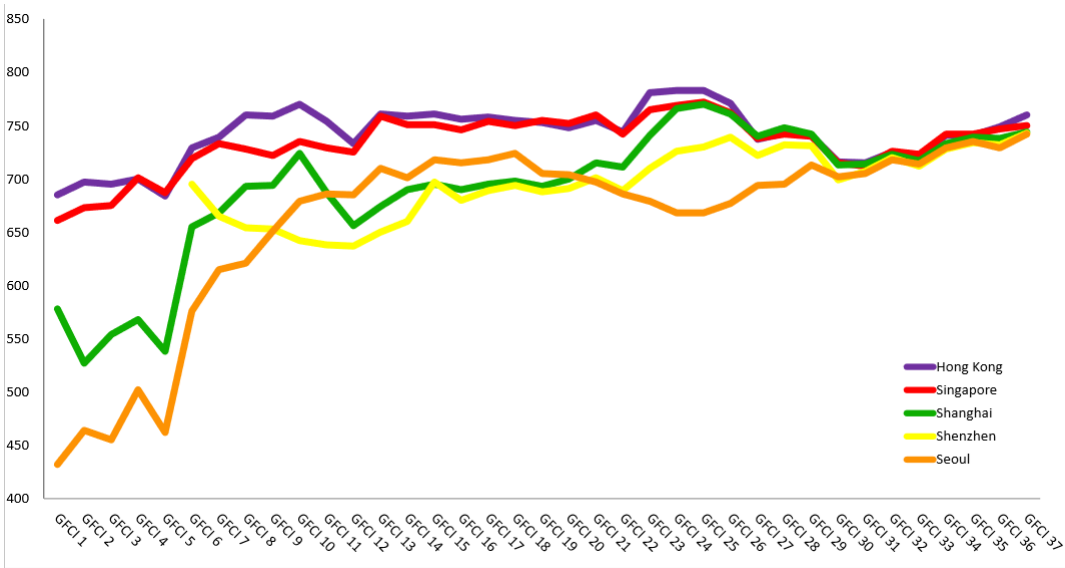


图 18 | 各区域对亚洲/太平洋地区的评分——与综合平均得分的差异

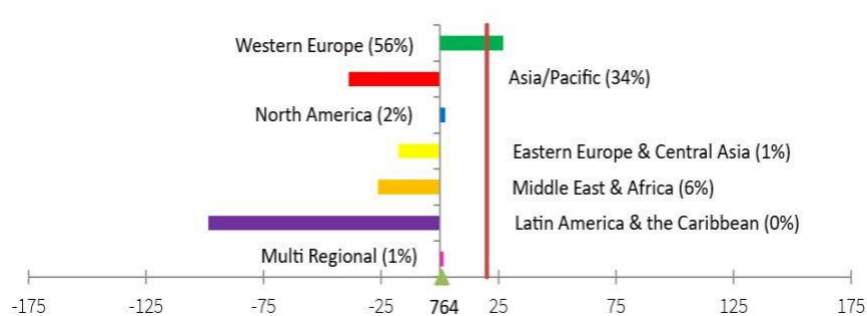


图 19 | 各区域对香港的评分——与综合平均得分的差异

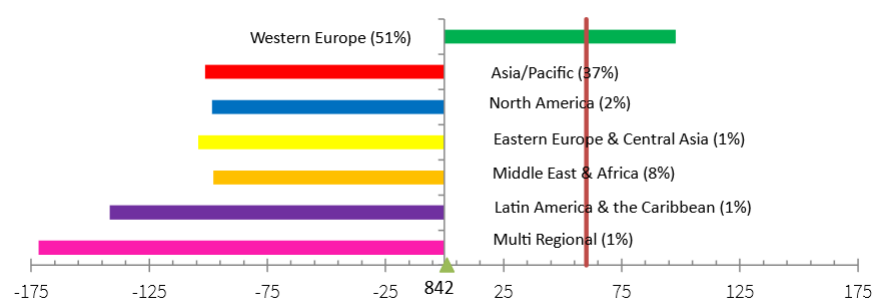


图 20 | 各区域对新加坡的评分——与综合平均得分的差异

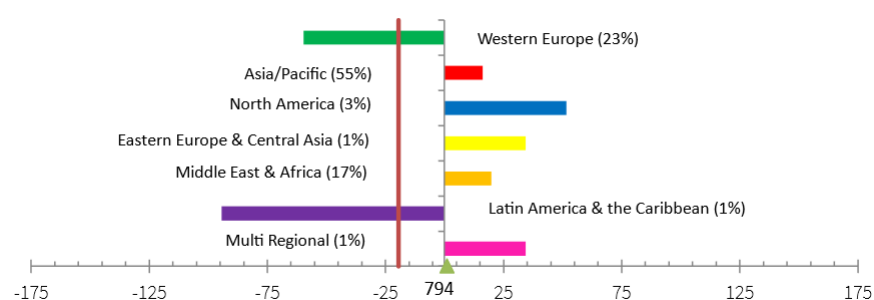
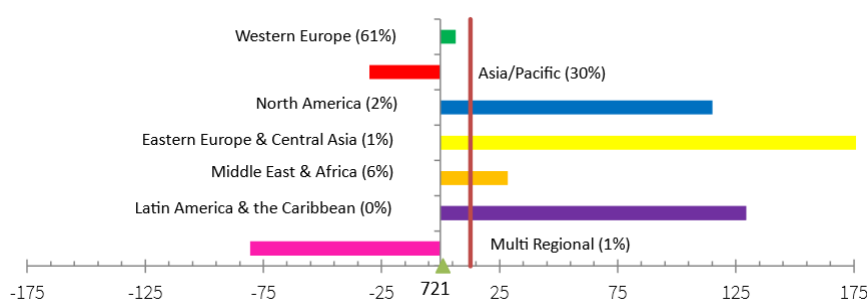


图 21 | 各区域对上海的评分——与综合平均得分的差异



北美地区

纽约在指数中继续保持第一，旧金山、芝加哥和洛杉矶也跻身前十名。迈阿密和温哥华的排名上升了 10 位或更多，而圣迭戈和明尼阿波利斯/圣保罗则下降达到或超过

10 位。亚太、北美及跨区域人士对北美金融中心的评分高于全球平均水平，其余地区给出的评分则低于全球平均水平。

表 10 | GFCI 37 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	769	1	763	0	▲6
旧金山	5	749	5	742	0	▲7
芝加哥	6	746	6	740	0	▲6
洛杉矶	7	745	7	739	0	▲6
华盛顿	13	739	12	728	▼1	▲11
波士顿	19	733	22	717	▲3	▲16
多伦多	23	729	23	716	0	▲13
迈阿密	26	726	36	703	▲10	▲23
蒙特利尔	27	725	24	715	▼3	▲10
温哥华	31	721	42	697	▲11	▲24
圣迭戈	36	716	21	718	▼15	▼2
亚特兰大	42	710	41	698	▼1	▲12
明尼阿波利斯/圣保罗	43	709	33	706	▼10	▲3
卡尔加里	44	708	38	701	▼6	▲7

图 22 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

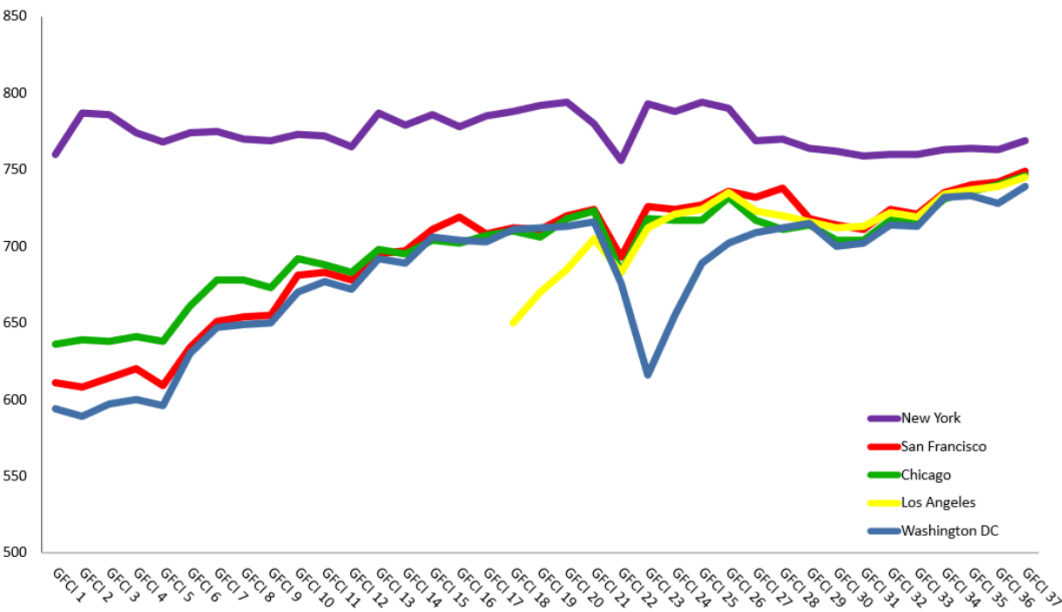


图 23 | 各区域对北美地区的评分——与综合平均得分的差异

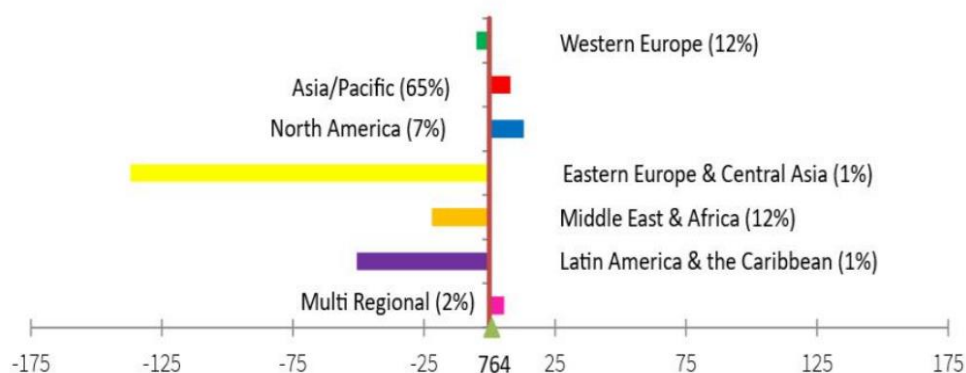


图 24 | 各区域对纽约的评分——与综合平均得分的差异

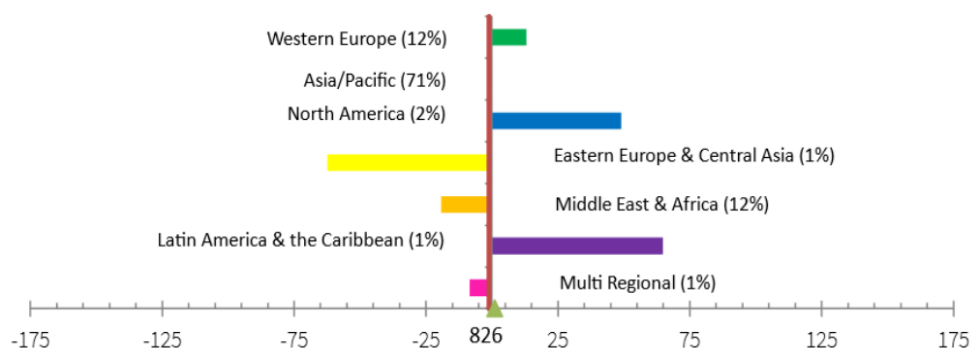


图 25 | 各区域对旧金山的评分——与综合平均得分的差异

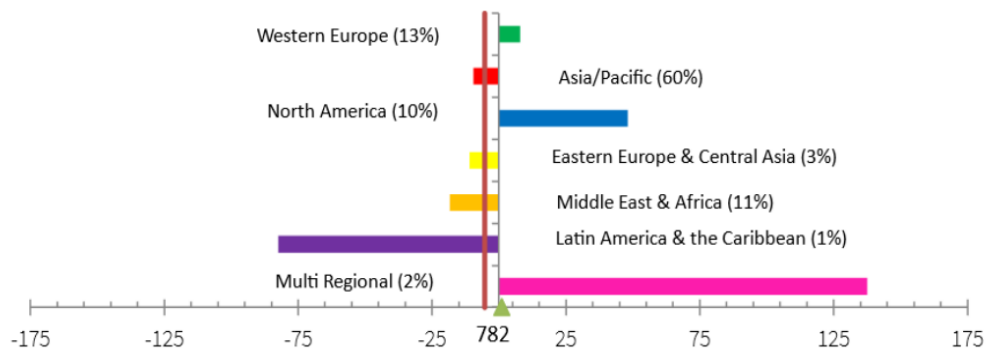
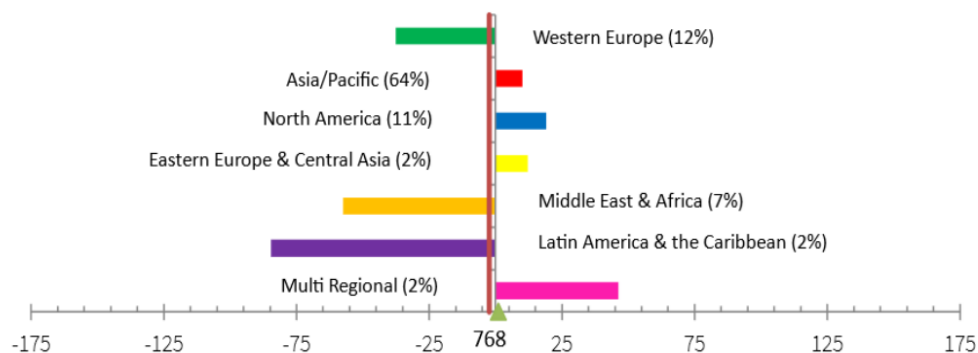


图 26 | 各区域对芝加哥的评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

阿斯塔纳在该区域排名第一，领先第二名 25 位，该区域共 14 个金融中心，其中 8 个排名下降。本地区、北美及跨区域人士对该地区的金融中心评分高于全球平均水平。

表 11 | GFCI 37 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿斯塔纳	64	688	62	677	▼2	▲11
塔林	89	663	91	648	▲2	▲15
塞浦路斯	90	662	92	647	▲2	▲15
里加	92	660	101	637	▲9	▲23
阿拉木图	95	657	86	653	▼9	▲4
华沙	101	651	99	640	▼2	▲11
布拉格	106	642	93	646	▼13	▼4
伊斯坦布尔	107	640	104	632	▼3	▲8
雅典	109	638	110	615	▲1	▲23
索菲亚	113	630	107	618	▼6	▲12
布达佩斯	114	629	113	609	▼1	▲20
莫斯科	115	628	117	590	▲2	▲38
圣彼得堡	117	626	116	597	▼1	▲29
巴库	118	602	118	589	0	▲13

图 27 | 东欧及中亚地区五大金融中心的历次得分情况

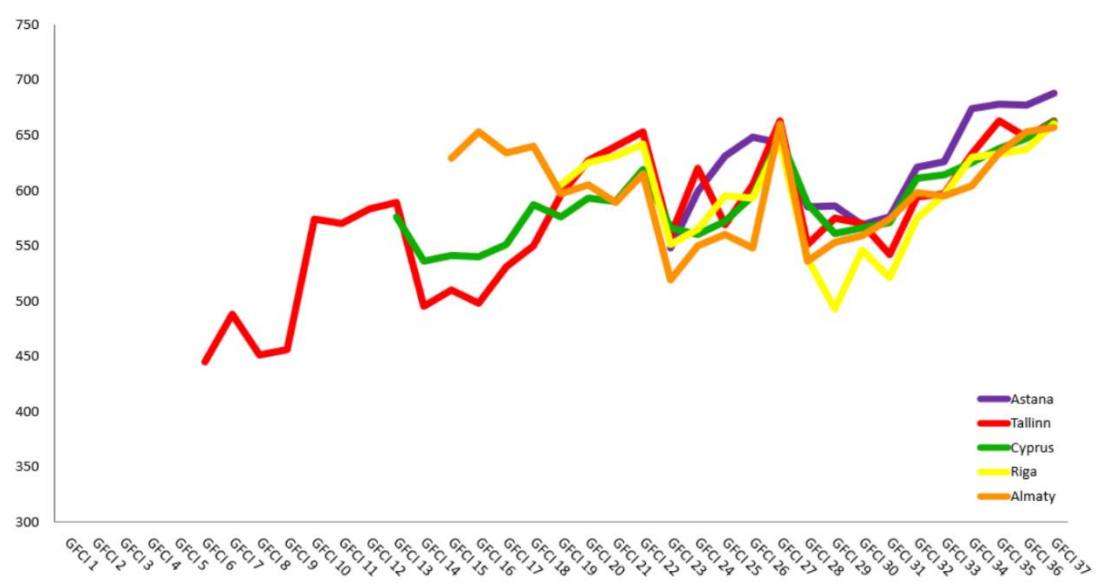


图 28 | 各区域对东欧及中亚各地区的评分——与综合平均得分的差异

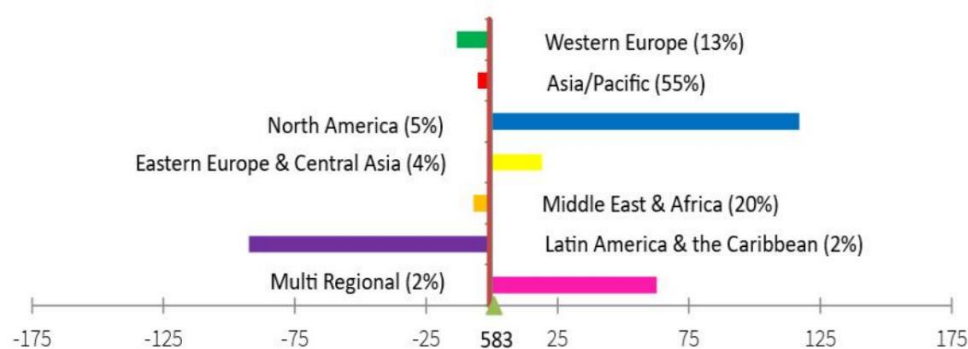


图 29 | 各区域对阿斯塔纳的评分——与综合平均得分的差异

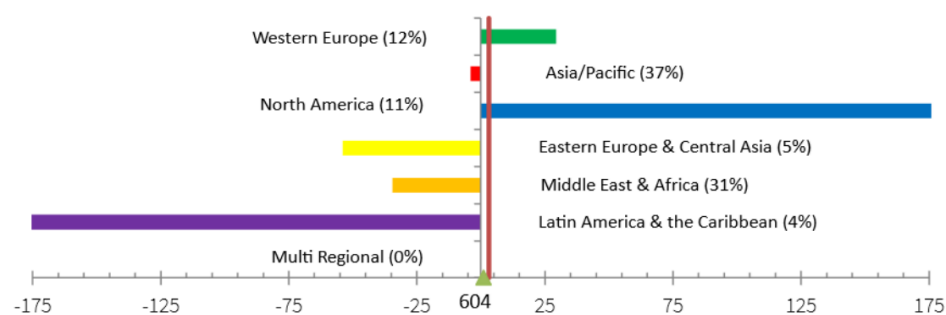


图 30 | 各区域对塔林的评分——与综合平均得分的差异

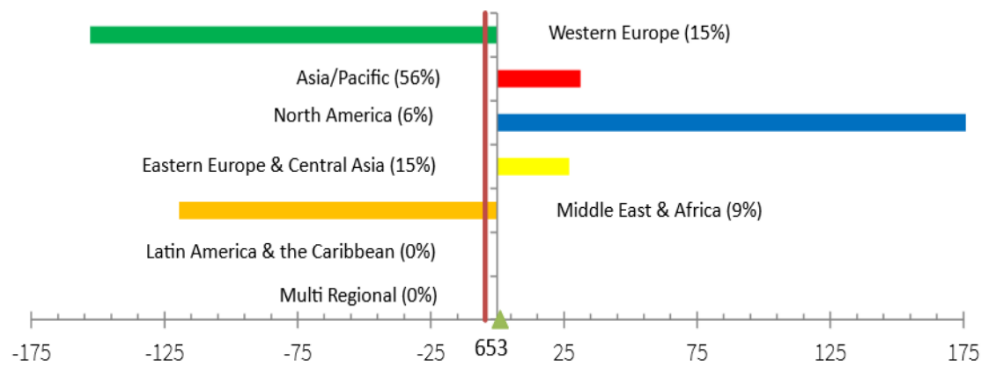
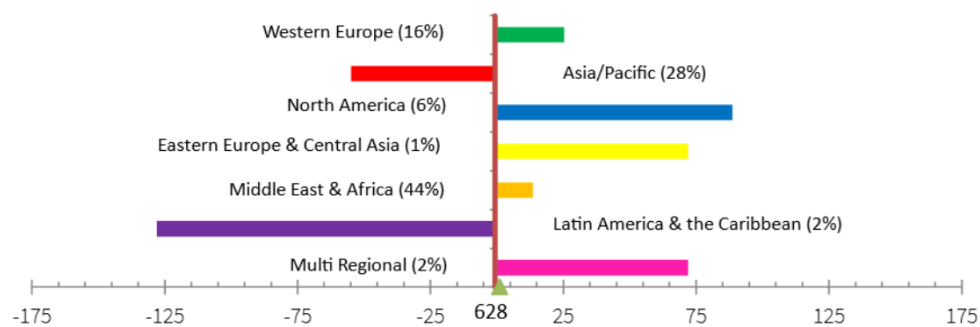


图 31 | 各区域对塞浦路斯的评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

迪拜和阿布扎比继续在该地区保持领先，卡萨布兰卡紧随其后，并保持非洲领先金融中心地位。特拉维夫、科威特城和约翰内斯堡的排名下降均达到或超过 10 位。西欧、北美、东欧和中亚地区和跨区域人士对该地区金融中心的评分高于全球平均水平。

表 12 | GFCI 37 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	12	740	16	723	▲4	▲17
阿布扎比	38	714	35	704	▼3	▲10
卡萨布兰卡	56	696	57	682	▲1	▲14
毛里求斯	58	694	60	679	▲2	▲15
特拉维夫	65	687	48	691	▼17	▼4
利雅得	71	681	63	676	▼8	▲5
基加利	72	680	67	672	▼5	▲8
多哈	73	679	64	675	▼9	▲4
巴林	75	677	80	659	▲5	▲18
科威特城	80	672	69	670	▼11	▲2
开普敦	84	668	84	655	0	▲13
约翰内斯堡	88	664	75	664	▼13	0
内罗毕	100	652	102	636	▲2	▲16
德黑兰	104	648	112	610	▲8	▲38
拉各斯	105	647	100	638	▼5	▲9

图 32 | 中东及非洲地区五大金融中心的历次得分情况

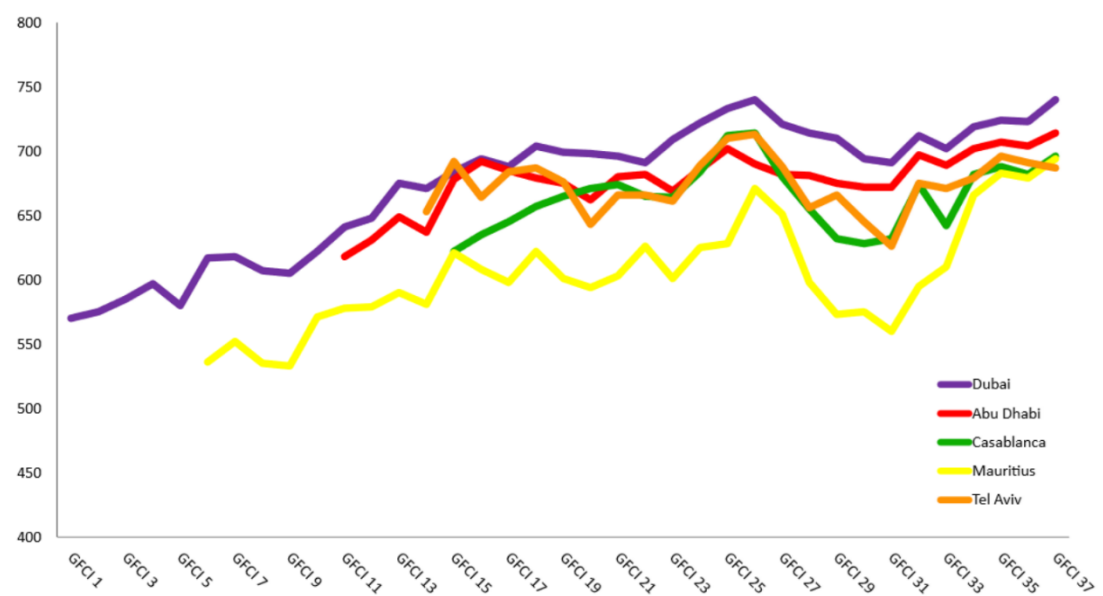


图 33 | 各区域对中东及非洲地区的评分——与综合平均得分的差异

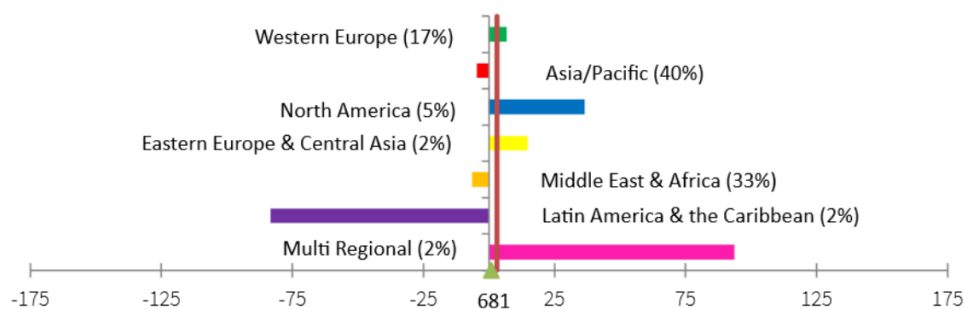


图 34 | 各区域对迪拜的评分——与综合平均得分的差异

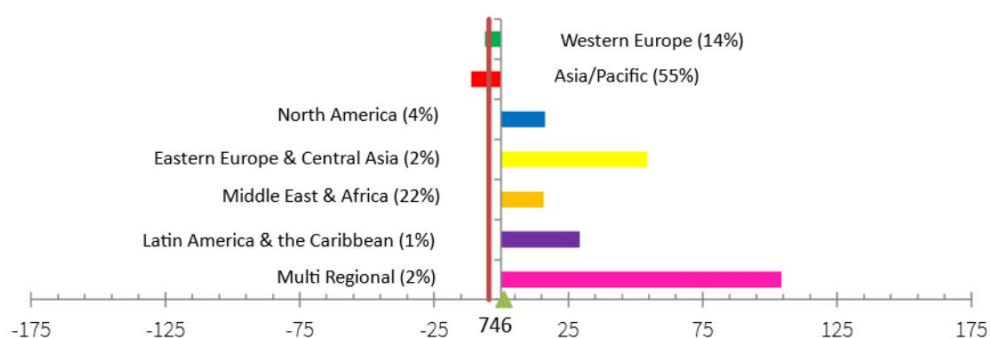


图 35 | 各区域对阿布扎比的评分——与综合平均得分的差异

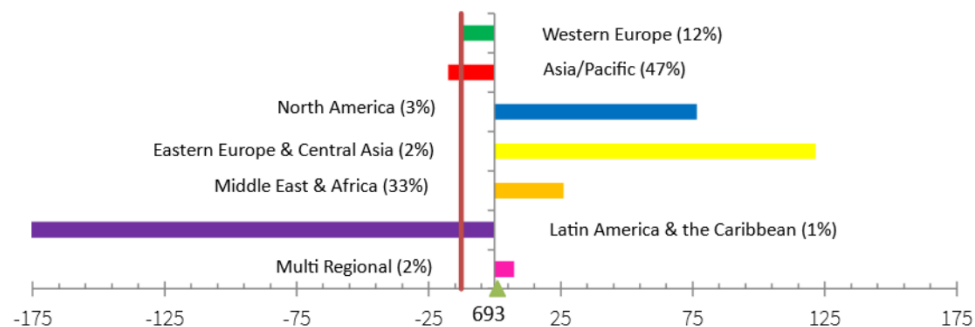
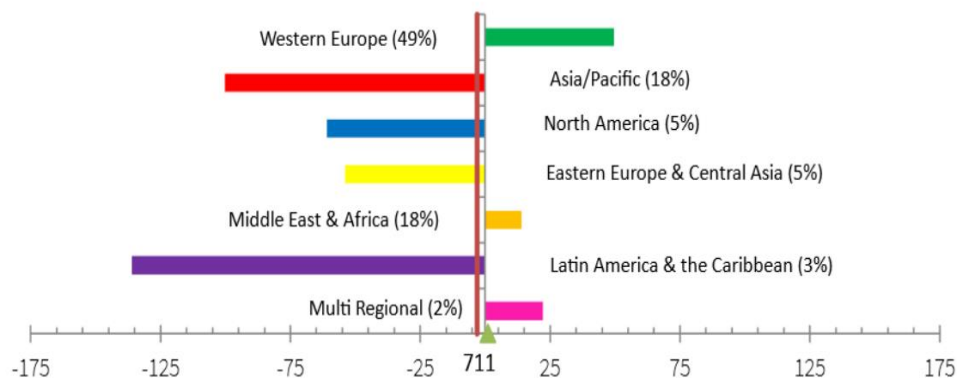


图 36 | 各区域对卡萨布兰卡的评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

圣保罗在该区域排名第一，开曼群岛紧随其后位居第二，而百慕大在 GFCI 36 中的大幅跃升后略有回落。该地区共有九个金融

中心的排名出现下滑。来自该地区、亚太、东欧和中亚以及中东和非洲的受访者对该地区金融中心的评分低于全球平均水平。

表 13 | GFCI 37 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
圣保罗	78	674	85	654	▲7	▲20
开曼群岛	86	666	81	658	▼5	▲8
百慕大	87	665	79	660	▼8	▲5
巴巴多斯	93	659	89	650	▼4	▲9
里约热内卢	94	658	90	649	▼4	▲9
圣地亚哥	99	653	96	643	▼3	▲10
英属维尔京群岛	102	650	108	617	▲6	▲33
特立尼达和多巴哥	108	639	114	608	▲6	▲31
墨西哥城	110	637	106	626	▼4	▲11
巴哈马	111	636	103	635	▼8	▲1
巴拿马	112	633	111	614	▼1	▲19
波哥大	116	627	115	604	▼1	▲23
布宜诺斯艾利斯	119	590	119	586	0	▲4

图 37 | 拉美及加勒比地区五大金融中心的历次得分情况

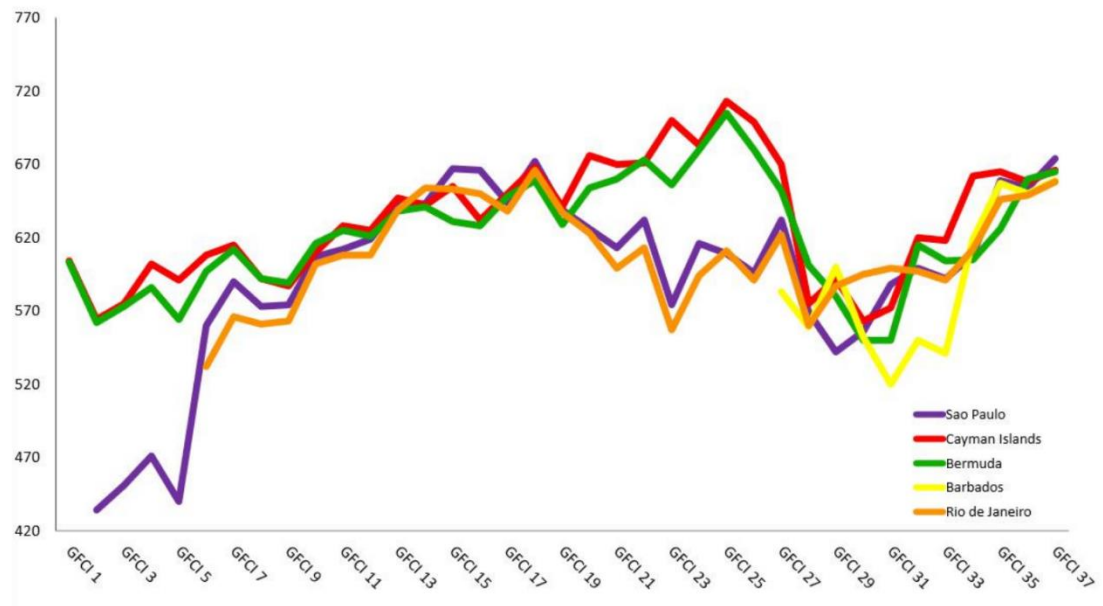


图 38 | 各区域对拉美及加勒比地区的评分——与综合平均得分的差异

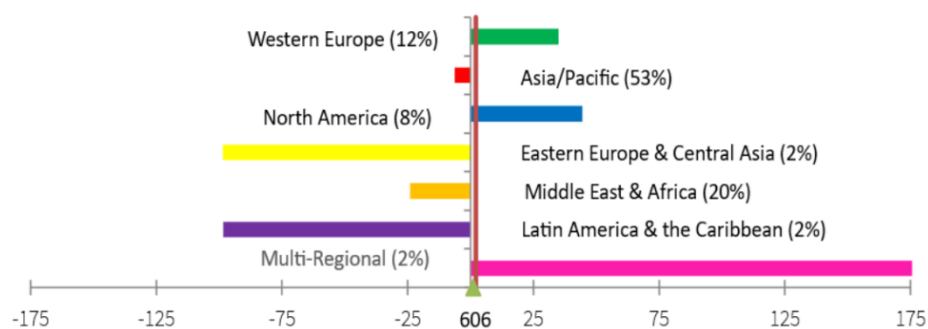


图 39 | 各区域对圣保罗的评分——与综合平均得分的差异

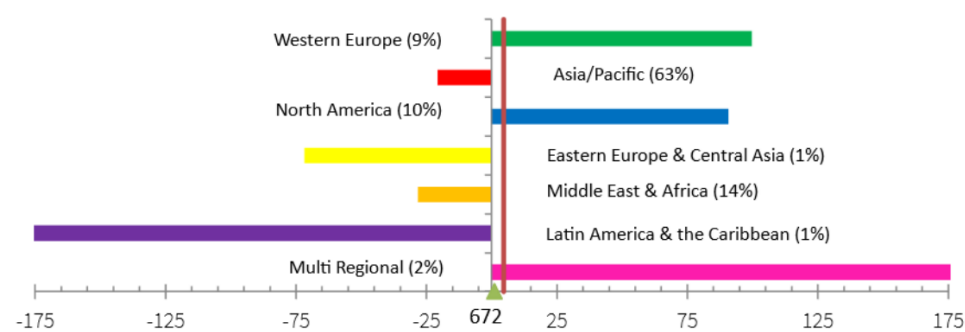


图 40 | 各区域对开曼群岛的评分——与综合平均得分的差异

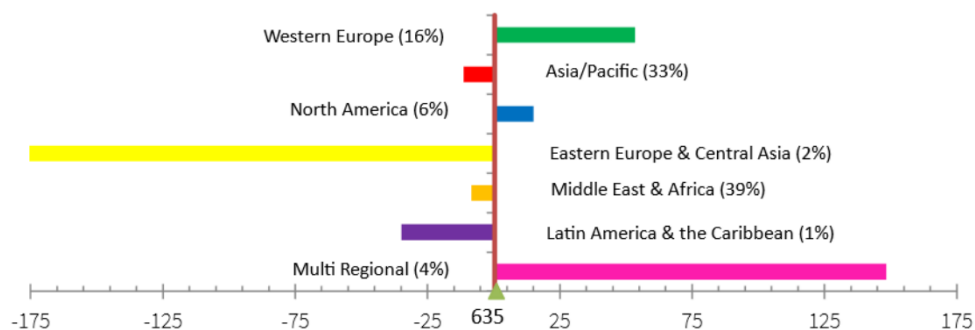
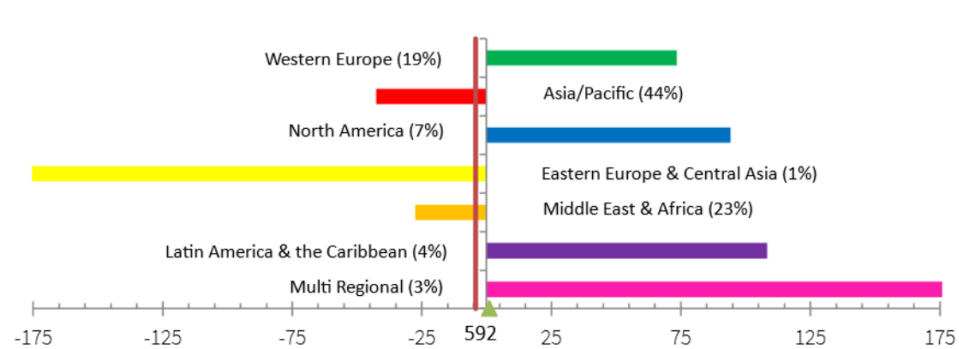


图 41 | 各区域对百慕大的评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

GFCI 仅采用来自非本地金融中心受访者的评估数据，但我们也调查了受访者对其所在金融中心前景的看法，特别是本地金融中心竞争力的展望。

总的来说，受访者对本地金融中心未来发展的乐观程度普遍高于外部人士。与其他

三个领先金融中心相比，认为伦敦金融中心竞争力将显著提升的本地受访者比例很高，同时认为其竞争力将下降的本地受访者比例在指数排名前四的金融中心中最高。纽约受访者对其本地金融中心未来的竞争力最有信心。

图 42 | 对本地金融中心的展望——纽约

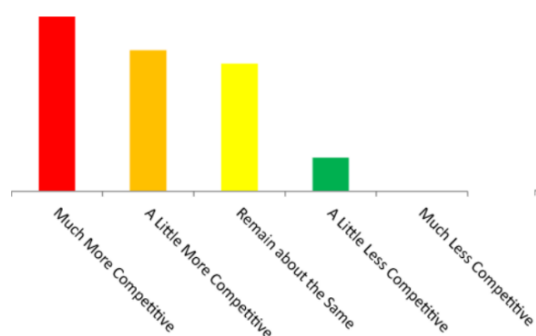


图 43 | 对本地金融中心的展望——伦敦

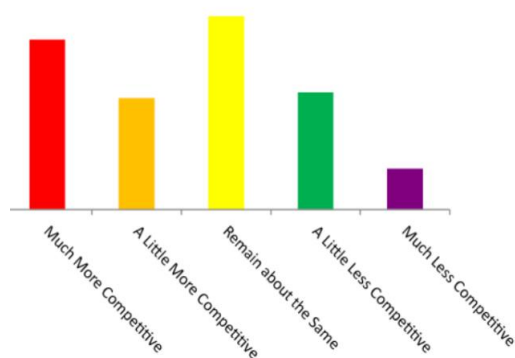


图 44 | 对本地金融中心的展望——香港

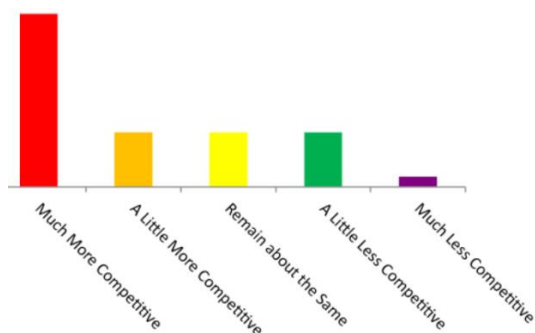
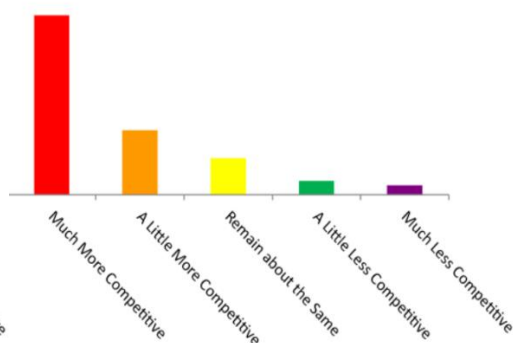


图 45 | 对本地金融中心的展望——新加坡



稳定性

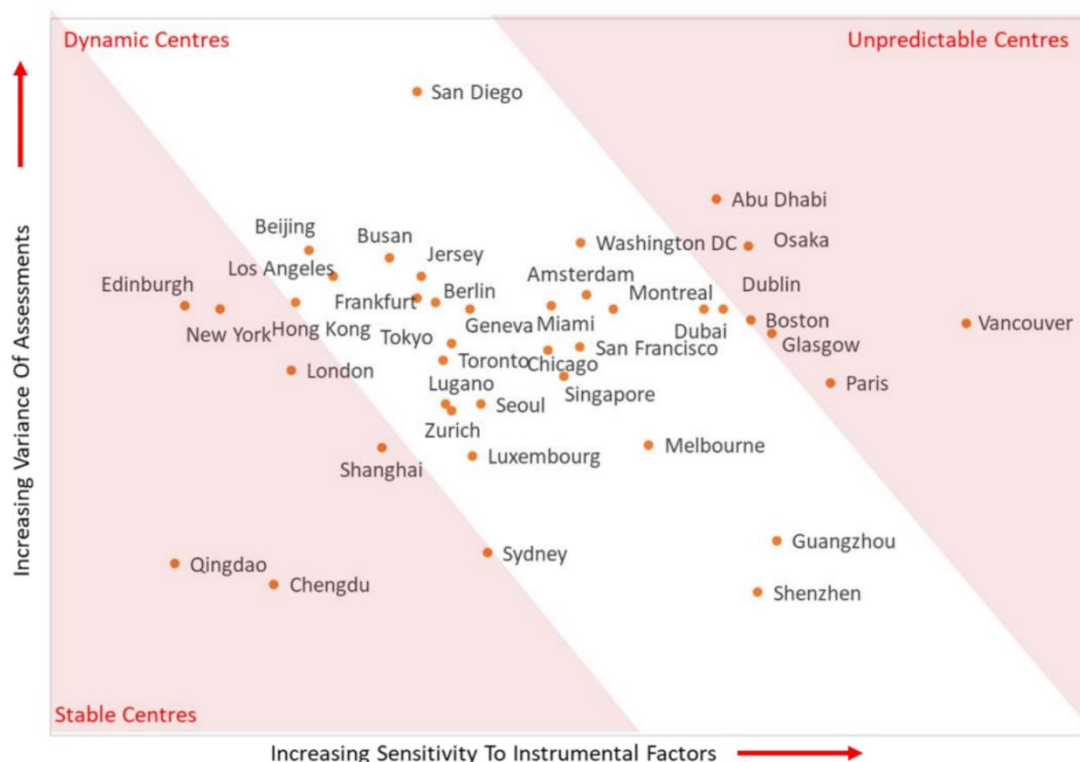
图 46 对比了排名前 40 位的金融中心所获得的评价的“差异性”或方差与其对特征指标变化的“敏感度”。

图中显示三类金融中心。如金融中心位于图右上角“不可预测类”（unpredictable）区域，说明该中心对特征指标变化的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。位于图左下角“稳定类”（stable）区域的金融中

心则对特征指标变化的敏感度较低，评价差异更小。

为了清晰起见，图中仅标出排名前 40 位的金融中心。但值得注意的是，如果在下图中体现排名靠后的金融中心，其中大部分将会处在“高变动类”（dynamic）和“不可预测类”（unpredictable）区域。

图 46 | GFCI 37 中排名前 40 位金融中心的稳定性



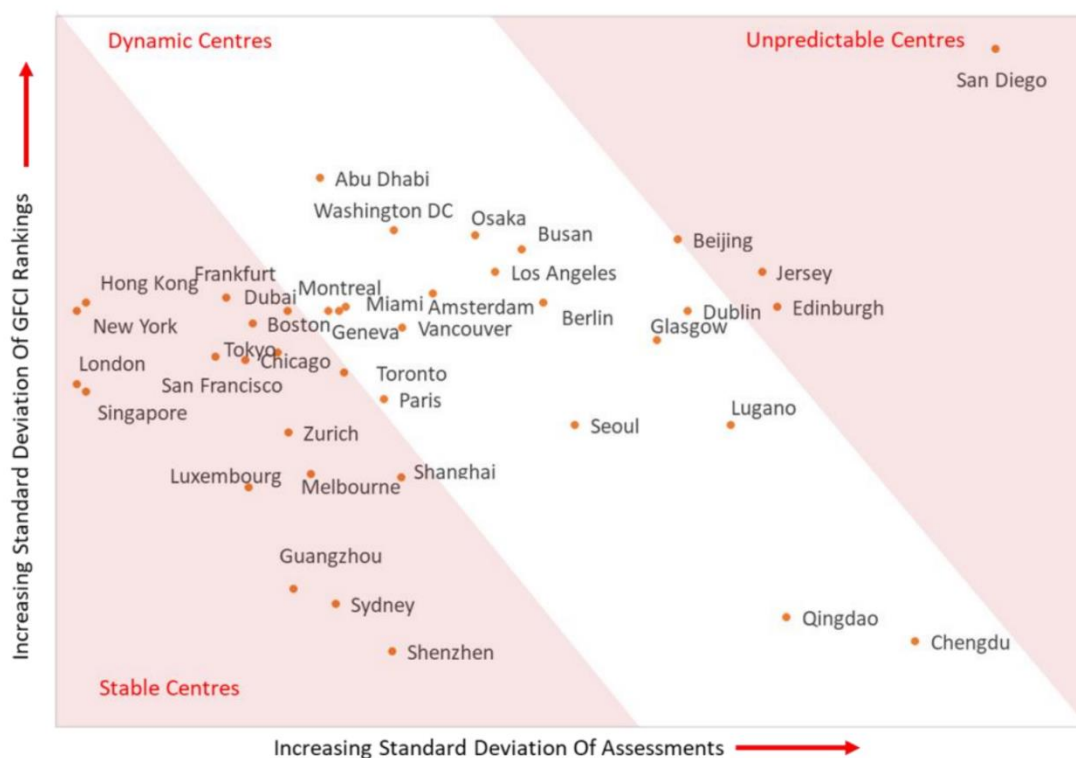
“高质量的基础设施，包括交通和技术，是高效运营和全球互联互通的关键，这对金融中心的发展至关重要。”

——纽约某能源行业能源业务部门财务经理

此外，我们通过追踪金融中心指数排名的变化分析其稳定性。图 47 显示了过去 24 个月中各金融中心的排名标准差与得分标准差。

可以看到，一些在图 46 中位于“高变动类”（dynamic）的金融中心，在将其过去 24 个月的排名和评估结果纳入考量后，转而出现在图 47 的“稳定类”（stable）区域。

图 47 | 指数排名标准差与评价标准差的历时性变化



“能否吸引专业人才对金融中心的竞争力至关重要，而持续的人才培养和技能提升同样——甚至更为重要。当本地劳动力市场出现人才缺口时，灵活引进国际人才将有助于填补技能缺口并促进技能转移。”

——香港某专业服务公司董事

声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心在问卷调查中的加权得分均值与综合得分之间的差异来考察其声誉表现。

第一项指标反映全球金融领域专业人士在问卷调查中对某个金融中心的评分均值，并根据时间进行加权调整，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项指标即 GFCI 综合得分，代表了根据特征指标调整后的评估结果。

如果一个金融中心在问卷调查中的得分均值高于其 GFCI 综合得分，则表明受访者对该中心的评价优于定量指标所反映

的水平。

表 14 显示了在问卷调查中所获评价高于其综合得分的前 15 位金融中心。其中 9 个位于亚太地区。全球领先的金融中心——纽约、伦敦、香港、新加坡和旧金山——也位列其中。高声誉优势可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或新兴优势的认可。

过高的声誉优势也可能转化为不利因素。只有当此类中心的基础竞争力得到实质性提升，才能与其卓有成效的市场宣传相得益彰。

表 14 | GFCI 37 声誉排名前 15 位金融中心的问卷得分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	GFCI 37 综合得分	GFCI 37 声誉优势
古吉拉特邦 国际金融科技城	857	706	151
成都	863	713	150
深圳	864	743	121
青岛	833	717	116
香港	873	760	113
南京	752	676	76
广州	783	718	65
纽约	830	769	61
伦敦	819	762	57
毛里求斯	739	694	45
新加坡	791	750	41
苏黎世	768	731	37
旧金山	784	749	35
芝加哥	780	746	34
西安	695	661	34

表 15 显示了声誉劣势最大的 15 个金融中心，表明受访者对这些金融中心的认可度低于客观量化指标的理论预期。

以下金融中心可以考虑通过加大宣传力度以及积极应对其核心问题等方面改善现状。

表 15 | GFCI 37 声誉排名末 15 位金融中心的问卷得分与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 37 得分	声誉优势
马尼拉	581	649	-68
圣迭戈	644	716	-72
百慕大	592	665	-73
布达佩斯	556	629	-73
巴巴多斯	582	659	-77
索菲亚	553	630	-77
华沙	571	651	-80
雅典	551	638	-87
卡尔加里	619	708	-89
阿拉木图	563	657	-94
拉各斯	552	647	-95
巴库	503	602	-99
里加	558	660	-102
布宜诺斯艾利斯	478	590	-112
明尼阿波利斯/圣保罗	537	709	-172

“一个健全且透明的监管框架对于确保市场稳定和增强投资者信心至关重要，而这正是阿布扎比等金融中心提升竞争力的关键。强有力的法治和低腐败水平是营造可信赖的投资环境的基石，能够有效保护投资，从而进一步提升阿布扎比作为金融中心的吸引力。”

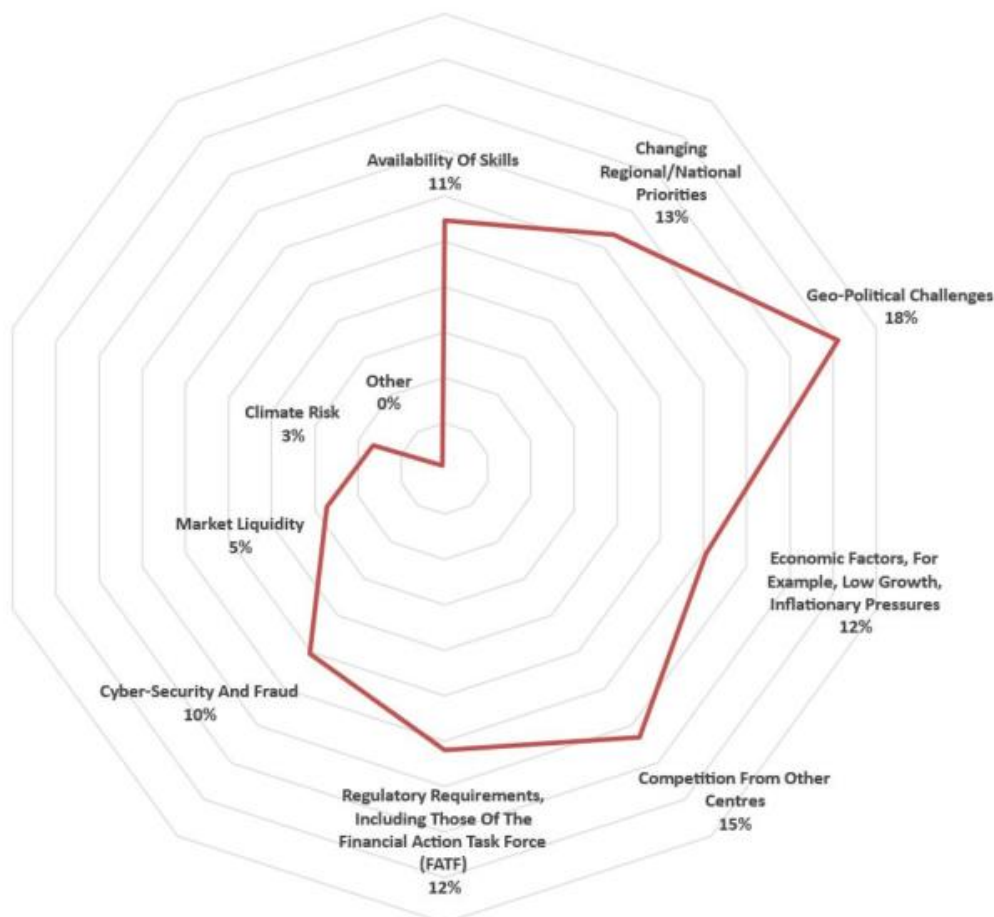
——纽约某投资公司项目经理

金融中心的挑战

在此次报告中，我们研究了国际金融中心在中期内面临的主要挑战。地缘政治挑战显然被视为最重要的风险，其次是来自其他金融中心的竞争以及地区/国家优先事项的变化。

自其他金融中心的竞争以及地区/国家优先事项的变化。

图 48 | 金融中心最重要的挑战



受访者指出的其他挑战包括：

- 区块链/分布式账本技术（Distributed Ledger Technology，简称 DLT）/代币化。
- 跨境支付平台。
- 国际税务发展，例如经济合作与发展组织推出的税基侵蚀与利润转移第二阶段改革（Base Erosion and Profit Shifting，简称 BEPS 2.0）。
- 技术中断
- 竞争
- 社交活动
- 税收体制

金融科技

除了 GFCI 主要指数外，我们还从金融科技服务水平对金融中心进行评估。表 16 列举了自 GFCI 36 以来在金融科技相关问题中获得了足够评价数量的金融中心及其排名和评分的变化。中美两国的金融中心依旧表现抢眼，在前 20 名里中美各有 6 个金融中心上榜，反映了两国对技术应用发展的持续重视。纽约、伦敦和深圳领跑金融科技

排名，香港超越旧金山获得第四名。洛杉矶、新加坡和首尔分别保持第六、第八和第十。

除评分外，受访者在问卷中指出了构建金融科技企业竞争环境的四大要素。如图 49 所示，受访者认为融资渠道、鼓励创新的生态系统或产业集群最重要，信息通信技术基础设施、市场需求与专业人才储备也被视为重要因素。

图 49 | 构建金融科技企业竞争环境的最主要因素

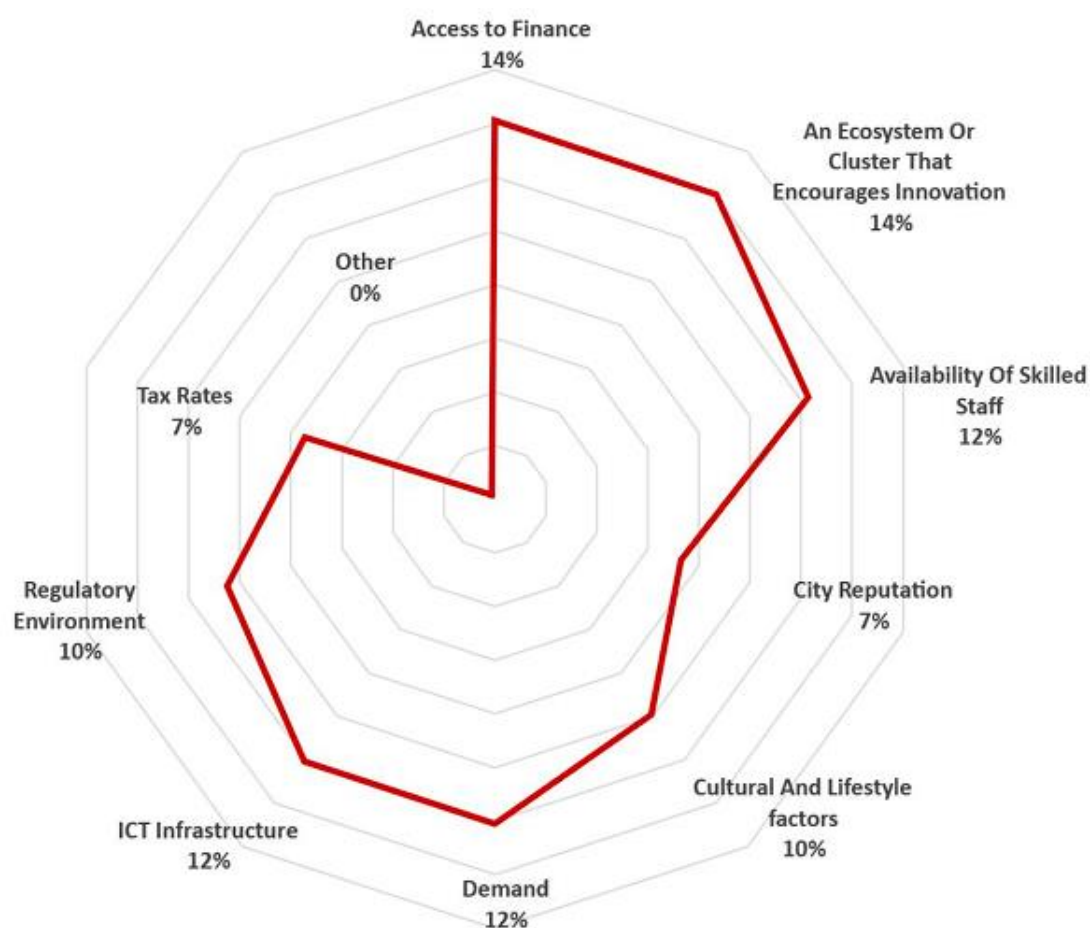


表 16 | GFCI 37 金融中心金融科技排名与得分

金融中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
纽约	1	749	1	737	0	▲12
伦敦	2	748	2	725	0	▲23
深圳	3	747	3	722	0	▲25
香港	4	746	9	716	▲5	▲30
旧金山	5	729	4	721	▼1	▲8
洛杉矶	6	727	6	719	0	▲8
华盛顿	7	726	5	720	▼2	▲6
新加坡	8	724	8	717	0	▲7
芝加哥	9	723	7	718	▼2	▲5
首尔	10	716	10	707	0	▲9
广州	11	713	14	701	▲3	▲12
波士顿	12	712	12	705	0	▲7
苏黎世	13	710	13	704	0	▲6
迪拜	14	709	21	692	▲7	▲17
北京	15	708	11	706	▼4	▲2
上海	16	707	15	699	▼1	▲8
多伦多	17	706	18	695	▲1	▲11
成都	18	705	17	696	▼1	▲9
巴黎	19	704	22	691	▲3	▲13
蒙特利尔	20	703	19	694	▼1	▲9
悉尼	21	702	20	693	▼1	▲9
青岛	22	701	23	690	▲1	▲11
釜山	23	700	26	685	▲3	▲15
卢森堡	24	699	27	684	▲3	▲15
柏林	25	698	29	682	▲4	▲16
东京	26	697	36	675	▲10	▲22
迈阿密	27	695	35	676	▲8	▲19
日内瓦	28	694	16	697	▼12	▼3
墨尔本	29	693	40	671	▲11	▲22
慕尼黑	30	692	37	674	▲7	▲18
圣迭戈	31	691	24	689	▼7	▲2
阿布扎比	32	690	42	669	▲10	▲21
温哥华	33	689	41	670	▲8	▲19
法兰克福	34	688	25	686	▼9	▲2
马德里	35	687	44	667	▲9	▲20
阿姆斯特丹	36	686	47	662	▲11	▲24
卢加诺	37	685	32	679	▼5	▲6

金融中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
孟买	38	684	38	673	0	▲11
爱丁堡	39	683	34	677	▼5	▲6
吉吉拉特邦国际金融 科技城	40	682	45	666	▲5	▲16
亚特兰大	41	681	30	681	▼11	0
斯图加特	42	680	31	680	▼11	0
惠灵顿	43	679	33	678	▼10	▲1
明尼阿波利斯/圣保罗	44	678	28	683	▼16	▼5
新德里	45	677	46	664	▲1	▲13
斯德哥尔摩	46	676	56	653	▲10	▲23
台北	47	675	58	651	▲11	▲24
奥斯陆	48	674	70	638	▲22	▲36
赫尔辛基	49	673	39	672	▼10	▲1
都柏林	50	672	53	656	▲3	▲16
米兰	51	671	54	655	▲3	▲16
杭州	52	669	55	654	▲3	▲15
毛里求斯	53	668	74	634	▲21	▲34
吉隆坡	54	667	71	637	▲17	▲30
大连	55	666	49	660	▼6	▲6
汉堡	56	665	51	658	▼5	▲7
大阪	57	664	68	641	▲11	▲23
罗马	58	663	63	646	▲5	▲17
阿斯塔纳	59	662	57	652	▼2	▲10
列支敦士登	60	661	72	636	▲12	▲25
利雅得	61	660	82	626	▲21	▲34
塔林	62	659	43	668	▼19	▼9
特拉维夫	63	658	48	661	▼15	▼3
基加利	64	657	61	648	▼3	▲9
西安	65	656	64	645	▼1	▲11
圣保罗	66	655	83	625	▲17	▲30
德黑兰	67	654	77	631	▲10	▲23
南京	68	653	67	642	▼1	▲11
卡萨布兰卡	69	652	52	657	▼17	▼5
武汉	70	651	73	635	▲3	▲16
里约热内卢	71	650	90	618	▲19	▲32
里斯本	72	649	59	650	▼13	▼1
卡尔加里	73	648	50	659	▼23	▼11
维也纳	74	647	79	629	▲5	▲18

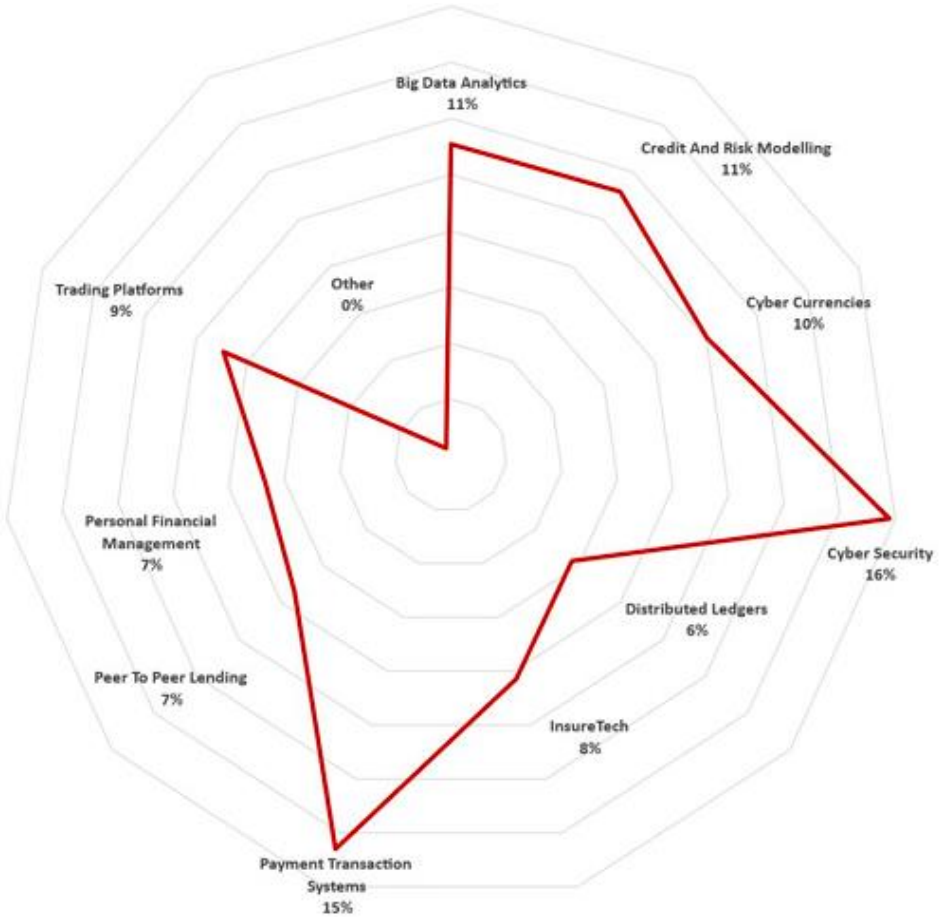
金融中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
天津	75	646	60	649	▼15	▼3
摩纳哥	76	645	69	639	▼7	▲6
泽西岛	77	644	75	633	▼2	▲11
哥本哈根	78	643	62	647	▼16	▼4
科威特城	79	642	65	644	▼14	▼2
布拉格	80	641	66	643	▼14	▼2
开普敦	81	640	88	620	▲7	▲20
多哈	82	639	86	622	▲4	▲17
布鲁塞尔	83	638	85	623	▲2	▲15
雅加达	84	637	93	615	▲9	▲22
内罗比	85	636	76	632	▼9	▲4
伊斯坦布尔	86	635	87	621	▲1	▲14
曼谷	87	634	101	607	▲14	▲27
胡志明市	88	633	99	609	▲11	▲24
根西岛	89	632	94	614	▲5	▲18
墨西哥城	90	631	84	624	▼6	▲7
约翰内斯堡	91	630	78	630	▼13	0
圣地亚哥	92	629	98	610	▲6	▲19
马尼拉	93	628	100	608	▲7	▲20
华沙	94	627	104	604	▲10	▲23
里加	95	626	80	628	▼15	▼2
巴林	96	625	92	616	▼4	▲9
马耳他	97	623	96	612	▼1	▲11
塞浦路斯	98	622	97	611	▼1	▲11
马恩岛	99	621	81	627	▼18	▼6
拉各斯	100	620	95	613	▼5	▲7
雅典	101	619	102	606	▲1	▲13
直布罗陀	102	618	89	619	▼13	▼1
莫斯科	103	617	105	603	▲2	▲14
阿拉木图	104	616	91	617	▼13	▼1
圣彼得堡	105	615	108	600	▲3	▲15
波哥大	106	614	109	599	▲3	▲15
巴拿马	107	613	106	602	▼1	▲11
百慕大	108	612	107	601	▼1	▲11
布达佩斯	109	611	112	595	▲3	▲16
开曼群岛	110	610	110	598	0	▲12
索菲亚	111	609	103	605	▼8	▲4
布宜诺斯艾利斯	112	605	111	596	▼1	▲9

金融中心	GFCI 37		GFCI 36		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
巴哈马	113	604	113	591	0	▲ 13
英属维京群岛	114	603	115	590	▲ 1	▲ 13
巴库	115	598	113	591	▼ 2	▲ 7

除了调查受访者对构建金融科技企业竞争环境核心因素的看法外，我们还调查了他们所认为的当前金融科技活动的重点领

域。如图 50 所示，网络安全位列第一，支付交易系统紧随其后。

图 50 | 金融科技活动重点领域



“稳定且透明的监管环境能够促进信任、降低风险，使金融中心对投资者和企业更具吸引力。较低的腐败水平和健全的法治体系对于确保公平市场行为和保护投资安全至关重要，进而提升金融中心的整体竞争力。”

——北京某投资公司总经理

附录 1：评价细节

表 17 | GFCI 37 各金融中心问卷调查详情

金融中心	GFCI 37		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	769	1,265	826	195
伦敦	2	762	873	816	177
香港	3	760	1,324	842	197
新加坡	4	750	792	794	175
旧金山	5	749	233	782	184
芝加哥	6	746	284	768	183
洛杉矶	7	745	348	753	204
上海	8	744	808	721	151
深圳	9	743	1,341	865	83
首尔	10	742	281	740	166
法兰克福	11	741	235	723	198
迪拜	12	740	796	746	195
华盛顿	13	739	335	765	213
都柏林	14	738	139	724	195
日内瓦	15	737	189	747	195
卢森堡	16	736	433	730	148
巴黎	17	735	485	729	173
阿姆斯特丹	18	734	191	729	199
波士顿	19	733	235	746	192
北京	20	732	495	677	211
苏黎世	21	731	395	771	164
东京	22	730	867	718	185
多伦多	23	729	203	728	180
釜山	24	728	698	713	209
泽西岛	25	727	102	736	204
迈阿密	26	726	116	677	196
蒙特利尔	27	725	87	708	195
墨尔本	28	724	81	695	152
爱丁堡	29	723	62	655	196
悉尼	30	722	533	716	106
温哥华	31	721	127	689	191
格拉斯哥	32	720	53	653	188
卢加诺	33	719	62	721	166
广州	34	718	748	795	112
青岛	35	717	622	835	100
圣迭戈	36	716	88	645	249
柏林	37	715	201	689	197

金融中心	GFCI 37		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
阿布扎比	38	714	409	693	224
成都	39	713	1,197	863	88
大阪	40	712	224	664	212
根西岛	41	711	85	685	206
亚特兰大	42	710	75	639	221
明尼阿波利斯/圣保罗	43	709	53	558	295
卡尔加里	44	708	53	615	187
汉堡	45	707	66	685	224
吉吉拉特邦国际金融科技城	46	706	207	862	216
哥本哈根	47	705	62	674	187
慕尼黑	48	704	259	701	109
惠灵顿	49	703	159	714	76
斯德哥尔摩	50	702	664	700	52
吉隆坡	51	701	122	702	196
孟买	52	700	185	707	193
马德里	53	699	213	691	130
米兰	54	698	511	704	103
马恩岛	55	697	78	697	204
卡萨布兰卡	56	696	154	711	231
罗马	57	695	786	713	82
毛里求斯	58	694	199	733	235
奥斯陆	59	693	209	701	60
新德里	60	692	168	707	205
赫尔辛基	61	691	53	642	191
布鲁塞尔	62	690	112	670	187
杭州	63	689	97	665	134
阿斯塔纳	64	688	75	604	213
特拉维夫	65	687	81	642	240
斯图加特	66	686	632	699	53
维也纳	67	685	634	699	79
马耳他	68	684	148	655	174
列支敦士登	69	683	49	665	196
台北	70	682	446	692	92
利雅得	71	681	138	658	206
基加利	72	680	104	616	272
多哈	73	679	194	652	208
大连	74	678	88	634	177
巴林	75	677	111	643	209
南京	76	676	390	747	89

金融中心	GFCI 37		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
雷克雅未克	77	675	48	681	84
圣保罗	78	674	163	672	218
武汉	79	673	387	694	44
科威特城	80	672	54	659	223
直布罗陀	81	671	41	656	166
天津	82	670	503	689	55
摩纳哥	83	669	239	691	111
开普敦	84	668	143	624	214
里斯本	85	667	63	637	152
开曼群岛	86	666	166	635	217
百慕大	87	665	107	592	234
约翰尼斯堡	88	664	141	622	208
塔林	89	663	34	653	274
塞浦路斯	90	662	93	628	194
西安	91	661	405	694	64
里加	92	660	37	557	243
巴巴多斯	93	659	55	585	214
里约热内卢	94	658	85	598	204
阿拉木图	95	657	32	541	275
曼谷	96	656	164	623	212
雅加达	97	655	89	615	188
胡志明市	98	654	52	627	203
圣地亚哥	99	653	128	636	199
内罗比	100	652	101	602	215
华沙	101	651	60	585	184
英属维京群岛	102	650	196	615	204
马尼拉	103	649	75	575	197
德黑兰	104	648	62	595	195
拉各斯	105	647	74	543	225
布拉格	106	642	85	621	218
伊斯坦布尔	107	640	207	614	219
特立尼达和多巴哥	108	639	32	581	210
雅典	109	638	93	561	206
墨西哥城	110	637	192	582	223
巴哈马	111	636	112	613	221
巴拿马	112	633	123	598	213
索菲亚	113	630	52	569	196
布达佩斯	114	629	80	560	178
莫斯科	115	628	176	558	244
波哥大	116	627	86	573	179

金融中心	GFCI 37		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
圣彼得堡	117	626	59	605	239
巴库	118	602	54	480	243
布宜诺斯艾利斯	119	590	85	489	205

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 37 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	907	18%
金融	414	8%
金融科技	205	4%
政府监管	323	7%
保险	217	4%
投资管理	620	13%
知识服务	446	9%
专业服务	966	20%
贸易协会	146	3%
金融市场交易	166	3%
未注明	536	11%
合计	4,946	100%

表 19 | GFCI 37 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	1,596	32%
亚洲/太平洋地区	2,451	50%
北美地区	166	3%
中东及非洲地区	579	12%
东欧及中亚地区	51	1%
拉美及加勒比地区	39	1%
跨区域	64	1%
合计	4,946	100%

表 20 | GFCI 37 按机构规模划分的受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<50	1,272	26%
50 至 100	579	12%
100 至 500	637	13%
500 至 1000	284	6%
1000 至 2000	478	10%
2000 至 5000	344	7%
>5000	1,352	27%
合计	6188	100%

注：由于四舍五入，百分比之和可能不是 100%。

附录 3：模型方法

全球金融中心指数（GFCI）使用特征指标评估模式为金融中心提供评级，排名通过两组评级数据整合而成，两组数据分别是受访者填写的问卷和统计模型生成的结果。

第一组评级数据中，受访者通过在线问卷形式对金融中心作为营商地进行评分，等级从极差到优秀，满分 10 分，受访者为金融服务业的各类从业者。

第二组评级中，我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库，使用机器学习算法来分析金融中心评价与这些特征指标之间的关联性，从而预测受访者对未评分中心的潜在评分。这些特征指标利用了 86 个不同来源的数据，涵盖营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平以及声誉和整体评估。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

最后将受访者的实际评分与由模型预测的未评分中心评分结合，并得出最终排名。

影响金融中心进入 GFCI 的因素

全球金融中心指数问卷共列出了 133 个可供受访者评分的金融中心。针对“未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升？”这一问题，受访者提及次数达到 5 次及以上的金融中心会被添加到全球金融中心指数问卷中。

如果一个金融中心在在线调查中获得

超过 150 份来自其他金融中心人员的评价，则该中心将被纳入全球金融中心指数评级和排名。

已进入全球金融中心指数排名的金融中心在 24 个月内获得评价数量不足 50 份的，将被除名并添加到候补列表中，直到评价数量增加。

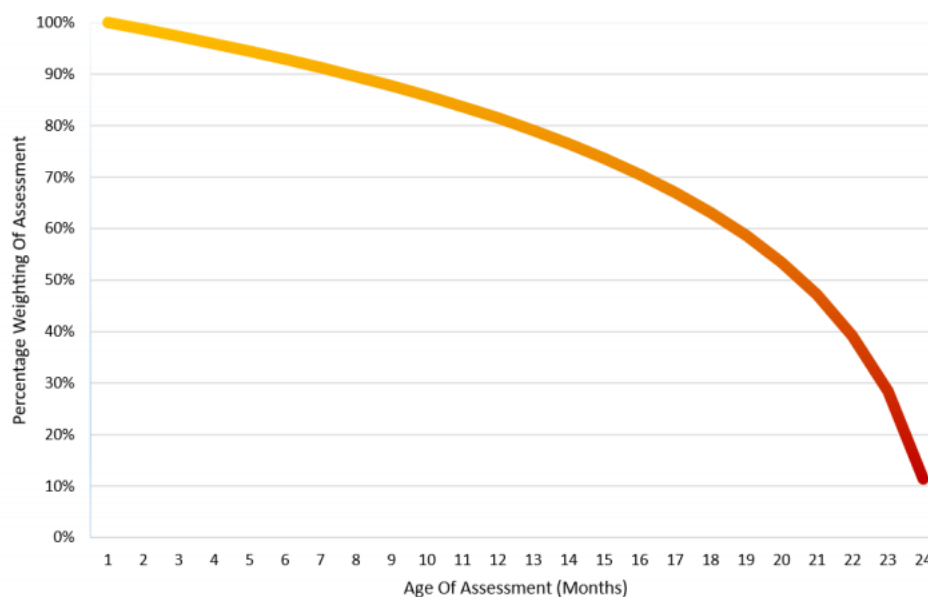
金融中心问卷评价

GFCI 调查问卷自 2007 年起持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接参与问卷。

在 GFCI 的计算中：

- ◆ 为排除本地偏差，受访者对其所在中心的评分，以及未指定所在中心的受访者的评分，均不计入模型；
- ◆ 金融中心的评价自收到后 24 个月有效并纳入 GFCI 模型——我们认为在此期间的评价是有效的；
- ◆ 受访者评价的金融中心数量如果少于三个或者多于该问卷金融中心总数的一半，则他们的评价结果将被排除在模型之外；
- ◆ GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重在对数尺度上逐步降低，如图 51 所示。这是由于旧的评价虽然持续有效，但在时效性方面可能有所下降。

图 51 | 问卷结果随时间的权重变化图



特征指标数据

对于特征指标，我们有以下数据要求：

- ◆ 指数应来自信誉良好的机构，并采用合理方法得出；
- ◆ 指数应随时可获取（开源数据为佳），并定期更新。

GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下：

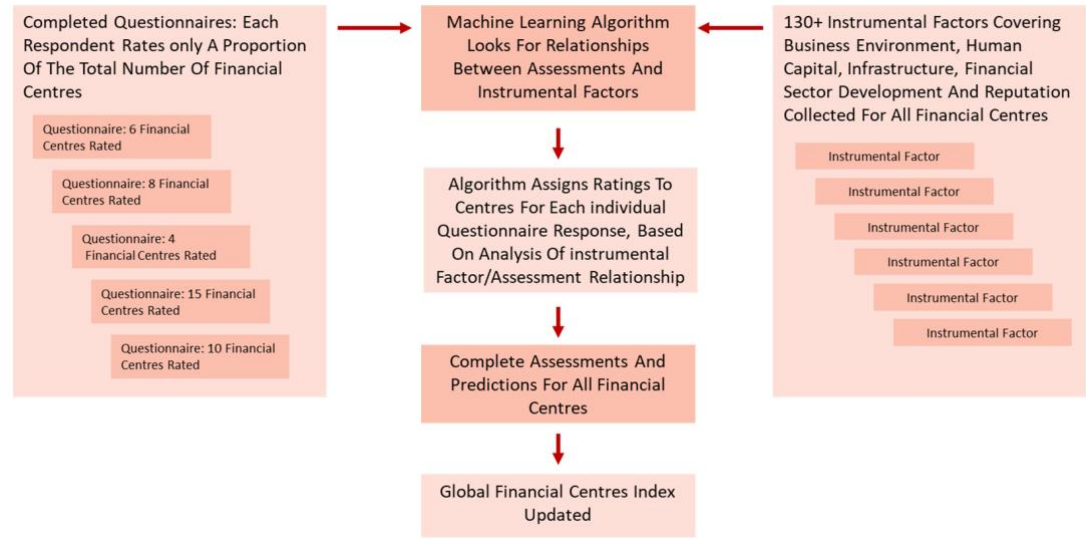
- ◆ 每六个月收集和整理一次最新的指数；
- ◆ 不对指数进行加权处理；
- ◆ 指数尽可能直接输入 GFCI 模型，无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布，还是围绕基准的分布；
- ◆ 如某指标是国家级的，该指标的分值将适用于该国所有金融中心；如果有

基于金融中心（城市）层面的指标，则将避免使用国家级指标；

- ◆ 如果某指数对一个城市或国家有多个值，则使用最相关的值（并注明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果某指数是区域层面的，则按照相关性为各中心分配分值（并说明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果某指数不包含特定城市的分值，则对该中心留空处理（不采用平均数或平均值）。

该方法的详情可查阅 <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>。GFCI 的编制流程如图 52 所示。

图 52 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

表 21 | 与 GFCI 37 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球绿色金融指数	0.615
全球创新指数	0.552
城市出行准备指数	0.534
全球城市展望排名	0.488
政府效能	0.478
物流绩效指数	0.474
最佳国家	0.466
安全城市	0.465
未来增长报告	0.465
国际知识产权指数	0.461
世界人才排名	0.459
世界竞争力指数	0.448
IESE 城市动态指数	0.443
旅游发展指数	0.440
家庭净金融财富	0.435
生活城市成本排名	0.432
仲量联行房地产透明度指数	0.425
购买力指数	0.421
法治指数	0.420
平均工资	0.400
亚致力新兴市场物流指数	0.398
调整后的人均国民净收入	0.397
全球城市实竞争力指数	0.389
控制腐败指数	0.387
私营部门贷款（占 CDP 比重）	0.374
监管执法	0.371
经合组织国家风险分类	0.367
腐败感知指数	0.367
国际工程造价指数	0.353
布拉瓦尼克公共行政指数	0.347

表 22 | 与 GFCI 37 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球绿色金融指数	0.584
城市出行准备指数	0.556
亚致力新兴市场物流指数	0.508
旅游发展指数	0.480
IESE 动态城市指数	0.451
家庭净财富	0.449
全球创新指数	0.447
城市生活成本排名	0.441
安全城市	0.440
私营部门贷款（占 GDP 比重）	0.412
全球城市竞争力指数	0.379
国际知识产权指数	0.371
世界人才排名	0.369
物流绩效指数	0.364
平均工资	0.362
全球城市展望排名	0.361
世界竞争力指数	0.352
全球创新城市指数	0.338
金融保密指数	0.337
最佳国家	0.337
未来增长报告	0.333
经合组织国家风险分类	0.326
政府效能	0.325
仲量联行房地产透明指数	0.313
班轮航运连接指数	0.297
智慧城市指数	0.295
调整后人均国民收入	0.291
外国直接投资流入	0.272
布拉瓦尼克公共行政指数	0.263
国际工程造价指数	0.262

后记

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数（Global Financial Centres Index，简称 GFCI）。更多信息参照：www.zyen.com/

联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。



更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfc.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn

报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更



多信息参照：www.longfinance.net



Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net