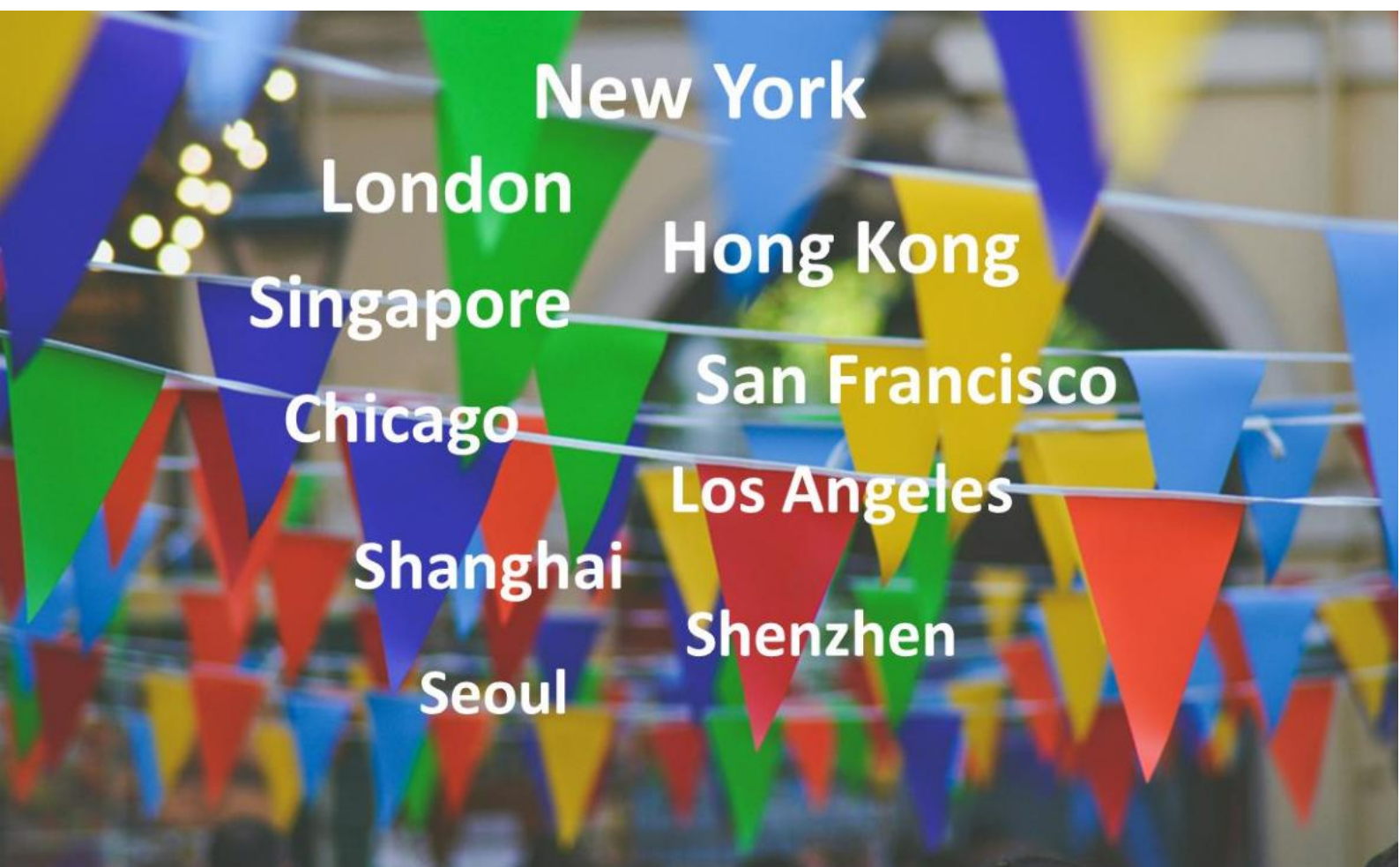


第 38 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 38

2025 年 9 月



英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



2007 年 3 月，Z/Yen 集团与伦敦金融城发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第 38 期全球金融中心指数（GFCI 38）。

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（CDI）与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。

中国（深圳）综合开发研究院作为国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案，助推中国改革开放。自 1989 年成立以来，CDI 一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔（Mike Wardle）和迈克尔·梅内里（Michael Mainelli）教授和在此向比卡什·卡哈拉（Bikash Kharel）、萨莎·戴维斯（Sasha Davis）、冯月秋（Carol Feng）、余鹏（Peng Yu）以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 38 要点

概览

- 在第 38 期全球金融中心指数 (GFCI 38) 中, 我们对 135 个金融中心开展了研究。随着纳闽 (Labuan) 的加入, 本期全球金融中心的数量为 120 个。另有 15 个候补金融中心即将符合进入指数行列的标准。
- 与上期指数一致, 顶级金融中心的排名几乎没有变化, 前 10 名金融中心排名没有变化。然而, 排名前四的金融中心差距进一步缩小, 各金融中心的评分差距仅有一分。排名前 20 的金融中心中, 迪拜上升 1 位达到全球第 11, 法兰克福下降 1 位达到全球第 12。东京和苏黎世进入前 20, 取代了北京和阿姆斯特丹。这再次表明, 世界主要经济体的经济前景没有发生重大变化, 经济增长略有改善, 通胀下降。总体而言, 几乎所有金融中心的评分都有小幅提升, 平均评分上升达到 0.6%。中东欧和中亚的平均评分上升幅度最大, 达到 1.36%, 中东和非洲的平均评分上升幅度最小, 仅有 0.22%。
- 相较于 GFCI 37, 有 50 个金融中心排名有所上升, 19 个保持不变, 51 个出现下降。15 个金融中心排名下降达到或超过 10 位, 而 10 个金融中心排名上升达到或超过 10 位。进步最大的是伊斯坦布尔, 排名上升了 19 位, 台北上升了 15 位, 墨西哥城和圣地亚哥上升了 14 位, 米兰上升了 13 位。值得注意的是, 正如本报告第 35 和 36 页关于稳定性部分所讨论的, 一些金融中心对评价和特征指标数据的变化更为敏感。
- 在本期 GFCI 中, 我们对监管方面的观

点进行了研究, 这是金融中心发展最重要的方面, 其中最重要的因素是可预测性, 其次是灵活性、监管质量以及监管响应速度。在所有问卷调查中, 成本被认为是最不重要的因素。

GFCI 38 主要结论

顶级金融中心

- 纽约排名全球第一, 伦敦排名全球第二, 香港保持第三位, 领先于新加坡。
- 旧金山、芝加哥、洛杉矶、上海、深圳和首尔排名第五至第十, 保持不变。

西欧金融中心

- 伦敦继续保持地区排名第一, 本期排名中, 西欧有 7 个金融中心进入前 20。
- 该地区金融中心平均评分上升 0.61%。
- 与 GFCI 37 相比, 该地区 33 个金融中心中有 10 个排名出现下降。

亚太金融中心

- 亚太地区有 6 个金融中心进入全球前 15, 地区平均评分上升了 1.27%。
- 该地区仅有 1 个金融中心的评分有所下降。
- 纳闽进入指数, 排名全球第 60。

北美金融中心

- 纽约、旧金山、芝加哥和洛杉矶仍然位列全球前 10 名, 华盛顿和波士顿也进入全球前 20 名。
- 该地区金融中心的平均评分上升了 0.56%。

- 该地区 14 个金融中心中有 4 个的评分有所下降, 温哥华继 GFCI 37 排名提升之后, 本期下降 11 位。

东欧及中亚金融中心

- 阿斯塔纳继续排名地区第一, 伊斯坦布尔和华沙有所进步, 分别排名第二和第三。
- 该地区平均评分上升 1.36%, 11 个金融中心的评分保持不变或有所上升。
- 6 个金融中心排名不变或有所上升, 其他金融中心排名均有所下降, 伊斯坦布尔上升了 19 位。

中东及非洲金融中心

- 迪拜和阿布扎比继续在该地区占据第一和第二的位置, 迪拜在 GFCI 38 中上升 1 位排名第 11 位。
- 毛里求斯在该地区排名第三, 卡萨布兰卡排名第四, 在非洲大陆排名第一。
- 该地区平均评分仅上升 0.22%。
- 特拉维夫、德黑兰、拉各斯排名均下降了 10 多位, 且评分也有所下降。开普敦评分也有所下降。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 百慕大排名上升了 7 位, 在该地区排名第一, 领先圣地亚哥和开曼群岛。
- 圣地亚哥和墨西哥城排名均上升了 14 位。
- 该地区平均评分上升了 0.81%, 除了圣保罗、巴巴多斯和布宜诺斯艾利斯外, 其他金融中心在 GFCI 38 的评分均有所上升。

金融科技

- 我们对 116 个金融中心在金融科技领域的表现进行评价。
- 香港排名全球第一, 其次是深圳, 纽约跌落到第三, 新加坡超过伦敦排名第四。
- 米兰、斯德哥尔摩、罗马、卡尔加里、巴林在金融科技排名中提高了 20 多位, 5 个金融中心下降超过 15 位。

GFCI 38

- GFCI 38 的编制使用了 140 个特征指标, 这些量化指标由第三方提供, 包括世界银行、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 4877 名 GFCI 的在线问卷受访者提供的 28549 项金融中心评价相结合。报告附录 2 中列出了受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 38 编制方法的细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 38 综合竞争力排名和得分

金融中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	766	1	769	0	▼3
伦敦	2	765	2	762	0	▲3
香港	3	764	3	760	0	▲4
新加坡	4	763	4	750	0	▲13
旧金山	5	754	5	749	0	▲5
芝加哥	6	753	6	746	0	▲7
洛杉矶	7	752	7	745	0	▲7
上海	8	751	8	744	0	▲7
深圳	9	750	9	743	0	▲7
首尔	10	749	10	742	0	▲7
迪拜	11	748	12	740	▲1	▲8
法兰克福	12	747	11	741	▼1	▲6
华盛顿	13	746	13	739	0	▲7
日内瓦	14	745	15	737	▲1	▲8
东京	15	744	22	730	▲7	▲14
苏黎世	16	743	21	731	▲5	▲12
波士顿	17	742	19	733	▲2	▲9
巴黎	18	741	17	735	▼1	▲6
卢森堡	19	740	16	736	▼3	▲4
都柏林	20	739	14	738	▼6	▲1
多伦多	21	738	23	729	▲2	▲9
北京	22	737	20	732	▼2	▲5
悉尼	23	736	30	722	▲7	▲14
墨尔本	24	735	28	724	▲4	▲11
釜山	25	734	24	728	▼1	▲6
阿姆斯特丹	26	733	18	734	▼8	▼1
蒙特利尔	27	732	27	725	0	▲7
阿布扎比	28	731	38	714	▲10	▲17
迈阿密	29	730	26	726	▼3	▲4
卢加诺	30	729	33	719	▲3	▲10
泽西岛	31	728	25	727	▼6	▲1
爱丁堡	32	727	29	723	▼3	▲4
广州	33	726	34	718	▲1	▲8
格拉斯哥	34	725	32	720	▼2	▲5
青岛	35	724	35	717	0	▲7
大阪	36	723	40	712	▲4	▲11
哥本哈根	37	722	47	705	▲10	▲17
成都	38	721	39	713	▲1	▲8

金融中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
明尼阿波利斯/圣保罗	39	720	43	709	▲4	▲11
斯德哥尔摩	40	719	50	702	▲10	▲17
米兰	41	718	54	698	▲13	▲20
温哥华	42	717	31	721	▼11	▼4
古吉拉特邦国际金融 科技城	43	716	46	706	▲3	▲10
圣迭戈	44	715	36	716	▼8	▼1
吉隆坡	45	714	51	701	▲6	▲13
迈阿密	46	713	52	700	▲6	▲13
根西岛	47	712	41	711	▼6	▲1
亚特兰大	48	711	42	710	▼6	▲1
罗马	49	710	57	695	▲8	▲15
柏林	50	709	37	715	▼13	▼6
阿曼群岛	51	708	55	697	▲4	▲11
毛里求斯	52	707	58	694	▲6	▲13
卡尔加里	53	706	44	708	▼9	▼2
新德里	54	705	60	692	▲6	▲13
台北	55	704	70	682	▲15	▲22
卡萨布兰卡	56	703	56	696	0	▲7
斯图加特	57	702	66	686	▲9	▲16
杭州	58	701	63	689	▲5	▲12
马德里	59	700	53	699	▼6	▲1
纳闽	60	699	新	新	新	新
汉堡	61	698	45	707	▼16	▼9
多哈	62	697	73	679	▲11	▲18
奥斯陆	63	696	59	693	▼4	▲3
惠灵顿	64	695	49	703	▼15	▼8
基加利	65	694	72	680	▲7	▲14
马耳他	66	693	68	684	▲2	▲9
利雅得	67	692	71	681	▲4	▲11
阿斯塔纳	68	691	64	688	▼4	▲3
慕尼黑	69	690	48	704	▼21	▼14
大连	70	689	74	678	▲4	▲11
布鲁塞尔	71	688	62	690	▼9	▼2
赫尔辛基	72	687	61	691	▼11	▼4
巴林	73	686	75	677	▲2	▲9
南京	74	685	76	676	▲2	▲9
特拉维夫	75	684	65	687	▼10	▼3
武汉	76	683	79	673	▲3	▲10
列支敦士登	77	682	69	683	▼8	▼1

金融中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
摩纳哥	78	681	83	669	▲5	▲12
里斯本	79	680	85	667	▲6	▲13
百慕大	80	679	87	665	▲7	▲14
天津	81	678	82	670	▲1	▲8
西安	82	677	91	661	▲9	▲16
科威特城	83	676	80	672	▼3	▲4
维也纳	84	675	67	685	▼17	▼10
圣地亚哥	85	674	99	653	▲14	▲21
开曼群岛	86	673	86	666	0	▲7
雷克雅未克	87	672	77	675	▼10	▼3
伊斯坦布尔	88	671	107	640	▲19	▲31
圣保罗	89	670	78	674	▼11	▼4
直布罗陀	90	669	81	671	▼9	▼2
雅加达	91	668	97	655	▲6	▲13
开普敦	92	667	84	668	▼8	▼1
华沙	93	666	101	651	▲8	▲15
约翰内斯堡	94	665	88	664	▼6	▲1
胡志明市	95	664	98	654	▲3	▲10
墨西哥城	96	663	110	637	▲14	▲26
布拉格	97	662	106	642	▲9	▲20
塔林	98	661	89	663	▼9	▼2
里加	99	660	92	660	▼7	0
里约热内卢	100	659	94	658	▼6	▲1
塞浦路斯	101	658	90	662	▼11	▼4
曼谷	102	657	96	656	▼6	▲1
巴巴多斯	103	656	93	659	▼10	▼3
马尼拉	104	655	103	649	▼1	▲6
内罗毕	105	654	100	652	▼5	▲2
圣彼得堡	106	653	117	626	▲11	▲27
英属维尔京群岛	107	652	102	650	▼5	▲2
莫斯科	108	651	115	628	▲7	▲23
巴拿马	109	650	112	633	▲3	▲17
阿拉木图	110	648	95	657	▼15	▼9
巴哈马	111	645	111	636	0	▲9
特立尼达和多巴哥	112	643	108	639	▼4	▲4
雅典	113	642	109	638	▼4	▲4
索菲亚	114	636	113	630	▼1	▲6
布达佩斯	115	632	114	629	▼1	▲3
波哥大	116	630	116	627	0	▲3
德黑兰	117	610	104	648	▼13	▼38

金融中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
巴库	118	608	118	602	0	▲ 6
拉各斯	119	607	105	647	▼ 14	▼ 40
布宜诺斯艾利斯	120	561	119	590	▼ 1	▼ 29

候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”，本期有 15 个金融中心归到“候补金融中心”行列。

其中，岷港、费城和福冈获得的问卷数量最为接近进入指数正式排行所要求的 150 份问卷评价。

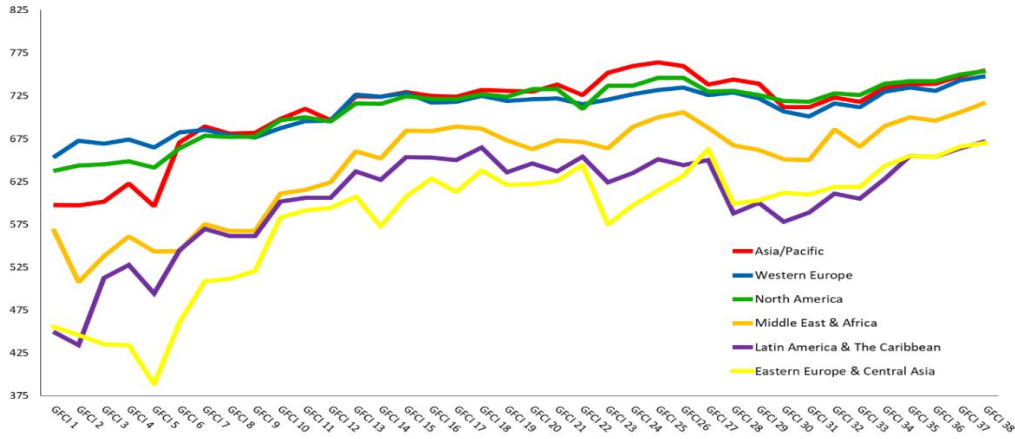
表 2 | GFCI 38 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
岷港	53	694
费城	53	674
福冈	50	722
仁川	45	813
卡拉奇	39	633
阿布贾	36	528
特克斯和凯科斯群岛	30	567
比什凯克	23	470
布拉迪斯拉发	18	528
安道尔	16	619
塔什干	13	500
维尔纽斯	11	591
基希讷乌	10	460
哥德堡	6	700
考纳斯	2	800

区域表现

在 GFCI 38 中，亚太地区排名前五的金融中心的平均评分略高于北美地区排名前五的金融中心，西欧领先的金融中心紧随其后。

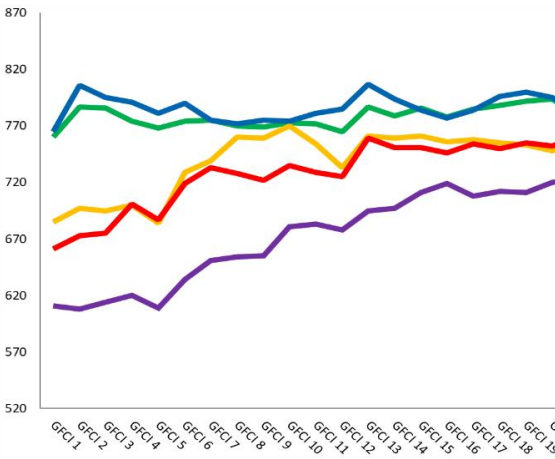
图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化



五大金融中心

纽约在本期指数中继续明显领先于排名第二的伦敦，但评分差距缩小为 1 分。香港和新加坡紧随伦敦之后，评分差距分别为 1 分和 2 分。旧金山排名第五，评分落后新加坡 9 分。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“洛杉矶受益于美国整体的法律体系，该体系通常被视为透明且可预期，对合同和财产权提供强有力的保护。然而，由于联邦、州和地方管辖权重叠，金融监管可能较为复杂。虽然腐败并非普遍问题，但在银行业和投资等领域的合规成本可能较高。”

——洛杉矶某银行经理

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发展。提及次数最多的 16 个金融中心中有 8

个来自亚太地区，6 个来自中东和非洲地区，显示这些地区在全球金融中持续上升的影响力。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
迪拜	95
新加坡	81
首尔	38
利雅得	36
香港	34
阿布扎比	30
基加利	30
毛里求斯	29
台北	28
上海	24
古吉拉特邦国际金融科技城	20
伦敦	16
卡萨布兰卡	15
纳闽	15
胡志明市	12
纽约	12

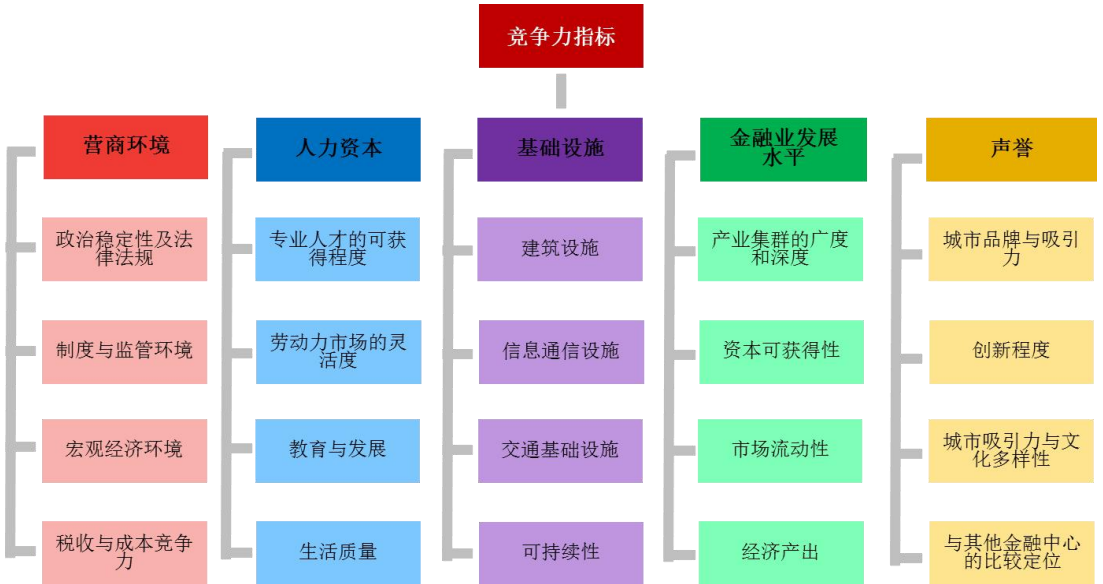
“国际金融中心必须提供坚实的法律基础，并配备灵活的机制，既为创新留出空间，也给予消费者必要的保护。各监管机构之间的规则协调一致，才能让经营者享有顺畅、透明的行政流程”

——毛里求斯某行业协会首席执行官

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉。这些竞争力分类领域和特征指标详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“阿联酋拥有成熟且透明的监管环境，尤其是在迪拜国际金融中心（DIFC）和阿布扎比全球市场（ADGM）等金融自由区内，为商业增长与国际合作提供了有力支持。在中亚，积极的改革正在推进，包括监管现代化和法律透明度提升。这些举措正逐步构建一个更稳定、更具竞争力的金融生态系统。总体而言，清晰的规则、数字化进程以及可预期的合规流程，显著增强了市场吸引力与投资者信任。”

——阿拉木图金融科技领域 B2B 高级专家

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。鉴于榜单前列得分十分接近, 香港在其中三个领域位居第一,

纽约则在其余两项位居第一。排名前四的金融中心, 在所有领域均稳居前四。洛杉矶、巴黎、深圳与首尔并列第五。

表 4 | GFCI 38 竞争力指标排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	香港	纽约	香港	纽约	香港
2	新加坡	香港	纽约	伦敦	纽约
3	纽约	伦敦	伦敦	香港	新加坡
4	伦敦	新加坡	新加坡	新加坡	伦敦
5	洛杉矶	洛杉矶	巴黎	深圳	首尔
6	芝加哥	芝加哥	深圳	上海	旧金山
7	日内瓦	旧金山	洛杉矶	洛杉矶	芝加哥
8	苏黎世	苏黎世	法兰克福	芝加哥	法兰克福
9	首尔	深圳	芝加哥	旧金山	洛杉矶
10	旧金山	华盛顿	迪拜	华盛顿	上海
11	深圳	首尔	上海	首尔	深圳
12	迪拜	日内瓦	华盛顿	波士顿	迪拜
13	上海	波士顿	旧金山	迪拜	苏黎世
14	法兰克福	迪拜	东京	东京	日内瓦
15	巴黎	卢森堡	苏黎世	法兰克福	华盛顿

“税负高低对金融机构和资本的选址具有决定性影响：较低且具有竞争力的企业利润税与金融交易税能够吸引投资。清晰、稳定、可预期的税收制度是树立长期信心、减轻合规负担的关键；反之，高税率或繁复税制会把金融活动驱往别处，从而阻碍该中心的发展，同时削弱金融中心吸纳全球人才与资本的能力。”

——台北某银行合规主管

产业部门

我们使用相关产业部门工作人员提供的反馈，搭建了分部门的指标。这些次级指标所涉及行业包括银行业、投资管理、保险、专业服务、政府和监管、融资、金融科技和金融市场交易部门。

纽约在六个次级指标排名中位居第一，香港在保险业排名第一，新加坡在专业服务排名第一。伦敦和新加坡在整体上继续表现良好。上海、洛杉矶、深圳、苏黎世、首尔、迪拜和卢森堡也在一个或多个次级指标中位列前五。

表 5 | GFCI 38 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

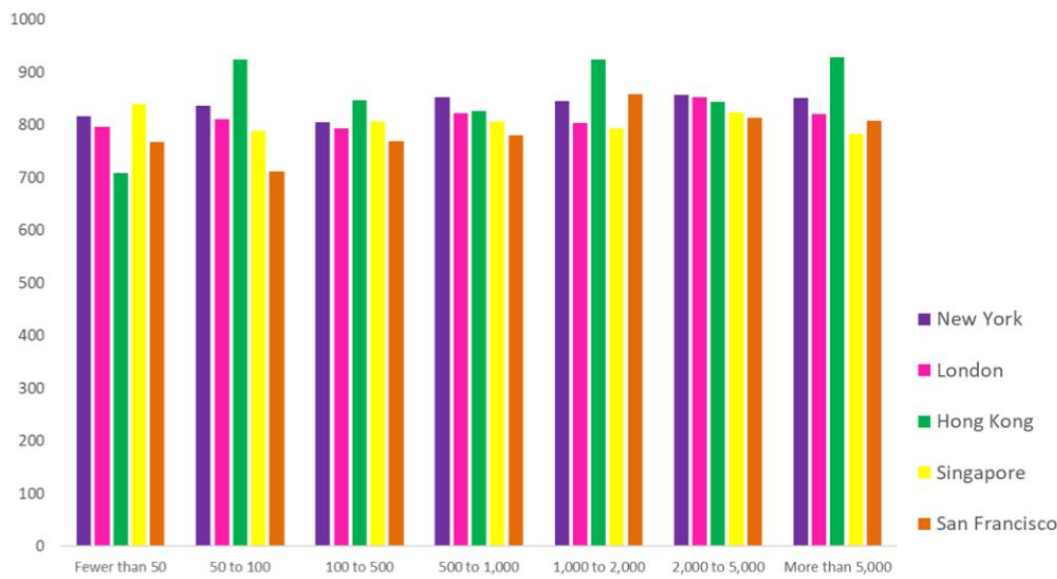
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管	融资	金融科技	金融市场交易
1	纽约	纽约	香港	新加坡	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	新加坡	新加坡
3	香港	香港	纽约	纽约	新加坡	香港	伦敦	伦敦
4	上海	洛杉矶	深圳	苏黎世	首尔	上海	迪拜	上海
5	深圳	深圳	上海	卢森堡	上海	深圳	香港	迪拜
6	新加坡	日内瓦	新加坡	旧金山	迪拜	新加坡	旧金山	首尔
7	旧金山	新加坡	都柏林	首尔	香港	日内瓦	首尔	芝加哥
8	洛杉矶	芝加哥	旧金山	迪拜	旧金山	首尔	上海	香港
9	首尔	旧金山	法兰克福	芝加哥	东京	东京	芝加哥	东京
10	华盛顿	法兰克福	日内瓦	香港	法兰克福	洛杉矶	卢森堡	旧金山
11	芝加哥	迪拜	芝加哥	洛杉矶	芝加哥	迪拜	洛杉矶	巴黎
12	东京	华盛顿	华盛顿	日内瓦	洛杉矶	苏黎世	深圳	北京
13	多伦多	上海	洛杉矶	多伦多	苏黎世	旧金山	法兰克福	华盛顿
14	北京	波士顿	巴黎	都柏林	深圳	芝加哥	巴黎	洛杉矶
15	法兰克福	巴黎	首尔	法兰克福	华盛顿	卢森堡	华盛顿	蒙特利尔

组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的领先中心。在排名前五的中心中，香港在四个类别中位居首位，

纽约在两个类别中位居首位。新加坡在少于 50 人规模的组织中位居首位。

图 4 | GFCI 38 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



“具竞争力的税收政策固然是优势，但税制清晰、简明、可预期同样关键；变化不可预期或结构过于复杂都可能抑制投资。”

——纳闽某大学高级讲师

影响竞争力的因素

GFCI 调查问卷询问受访者认为哪些竞争力影响因素是最重要的。每个领域被

提及的次数及受访者的核心观点如表 6 所示。

表 6 | GFCI 38 主要竞争力领域

竞争领域	被提及次数	核心观点
营商环境	329	● 金融中心需要透明、可预期且鼓励创新的监管，在有力与灵活性之间取得平衡。 ● 低腐败水平与健全法治是赢得投资者信任、确保公平竞争和维护国际声誉的关键。
人力资本	250	● 金融中心必须获得金融、科技、合规与风险管理等领域的高技能人才，人才短缺被视为增长的主要制约因素。 ● 通过简化签证和灵活用工快速引进海外人才，才能及时响应市场变化。 ● 持续投入培训、与高校合作、紧跟技术（尤其 AI 与金融科技）步伐，是保持劳动力竞争力的前提。
基础设施	275	● 高速网络、强健的网络安全、先进的支付系统与可靠的数据中心是现代金融运营和金融科技创新的命脉。 ● 高效交通、现代办公、稳定公用事业与毗邻国际机场，保障业务顺畅并吸引全球人才。 ● 完善的基础设施可降低运营成本、提升效率并改善生活质量。
税收	306	● 低企业税率、针对特定行业（如金融科技）的税收优惠与简洁税制，有利于金融中心吸引企业、人才与资本。 ● 清晰、一致的税收政策为企业提供长期规划和投资决策所需的确定性。 ● 简明透明的税制降低合规成本与行政负担，过于复杂的制度则会抑制投资。
声誉	267	● 稳定、安全、监管卓越的声誉，显著影响国际机构、投资者与人才的选址。 ● 城市需主动营销——声誉需多年积累，却可能因负面事件或政策突变而迅速受损。 ● 成功的金融中心通常围绕特定优势塑造声誉，而非试图在所有金融服务领域展开全面竞争。
金融业发展水平	235	● 金融中心受益于毗邻主要市场、强大交通连接与数字基础设施，可高效触达多元客户与专业服务商。 ● 通过打造银行、律所、科技供应商、咨询公司等一体化网络，形成协作机会并以规模经济降低运营成本。 ● 实体邻近仍重要，但远程连接与数字平台正日益实现全球客户与供应商触达；复杂交易仍需面对面关系。

法治与经济自由

图 5 和图 6 展示了 GFCI 评分与关键指标之间的相关性。图 5 将评分与监管执法指数（“世界正义工程”）进行对比，图 6 将评分与世界经济自由度指数（弗雷泽研究所）

进行了对比。这些图表展示了这些因素与 GFCI 38 评分的相关性（气泡大小表示各金融中心的相对 GDP）。

图 5 | GFCI 38 评分与监管执法指数（由“世界正义工程”提供）

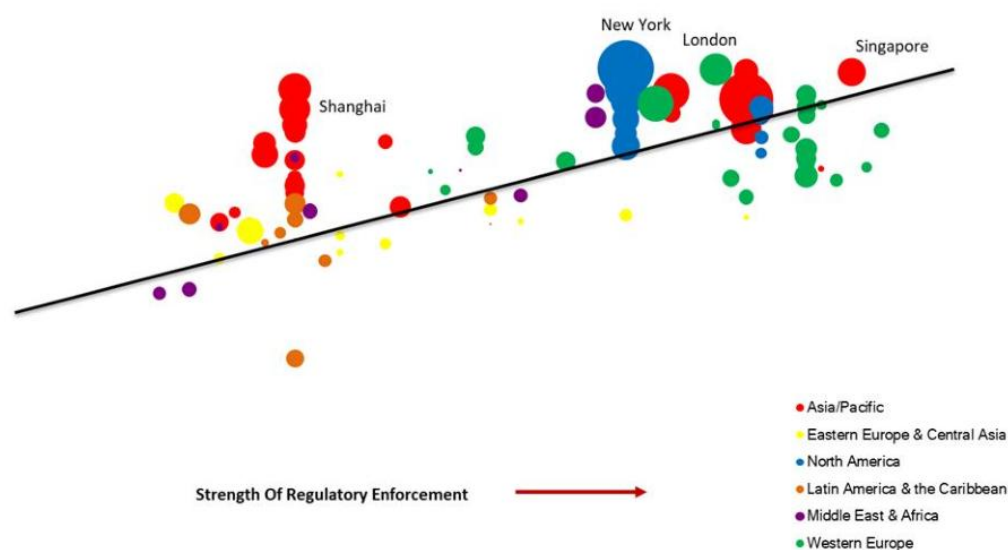
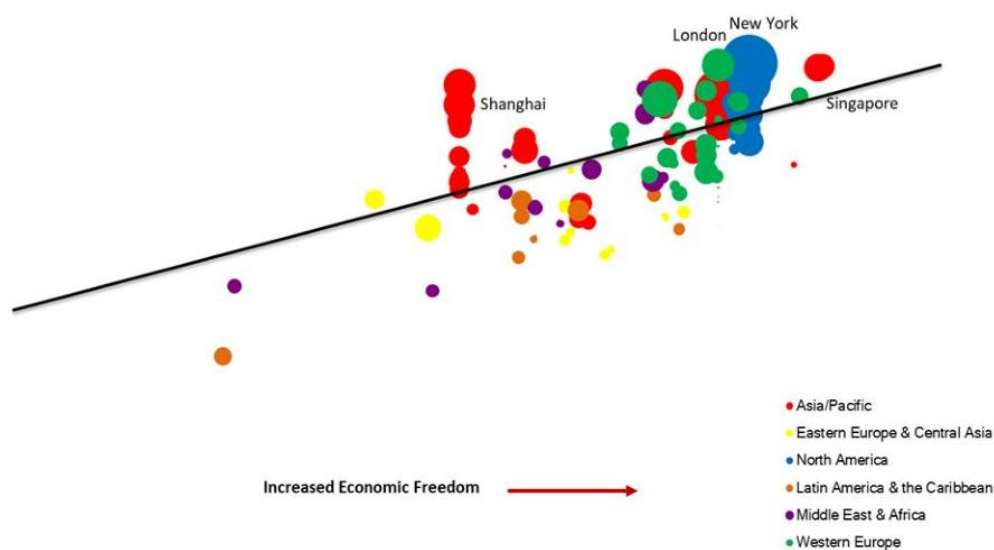


图 6 | GFCI 38 评分与世界经济自由度指数对比（由弗雷泽研究所提供）



联结度

金融中心的发展壮大依赖于与其他金融中心建立深厚的联系。全球金融中心指数（GFCI）通过考察各金融中心相互之间评分的数量，衡量其联通性。图 7 和图 8 展示了香港和古吉拉特邦国际金融科技城在联

通性上的差异。香港与包括领先金融中心在内的众多金融中心有着更广泛的联系，而古吉拉特邦国际金融科技城与其他金融中心的联系则较少。

图 7 | 香港联结度（GFCI 38）

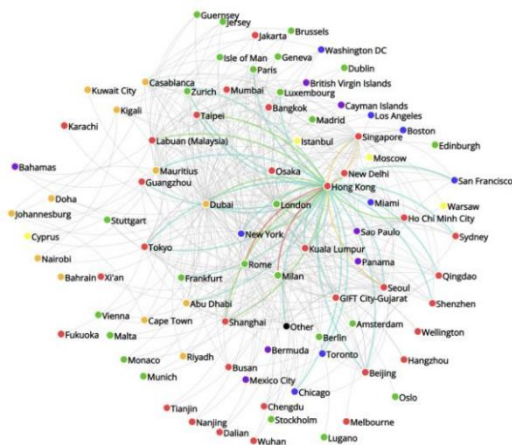
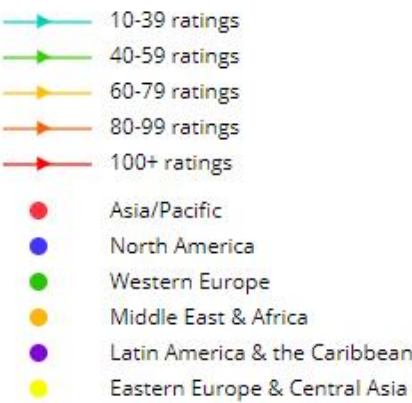
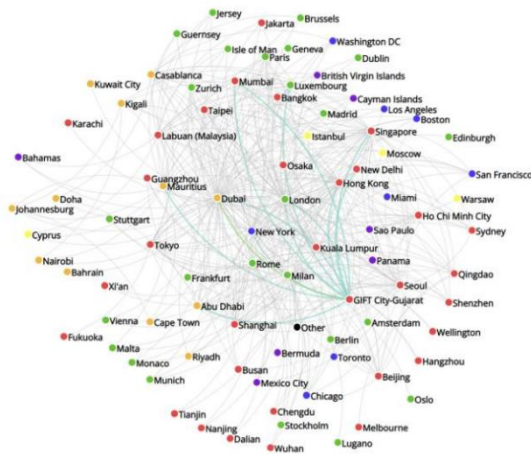


图 8 | 古吉拉特邦国际金融科技城联结度（GFCI 38）



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而明确该金融中心在竞争力各个维度上的情况。

“联结度”（Connectivity）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 42% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 20% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（Diversity）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Speciality）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 7 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 38 中的 120 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及其服务的“深度”。

有 10 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上角）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 6 个位列 GFCI 38 中排名前 10，其余大部分位列排名前 20。

图 9 | GFCI 38 概要要素

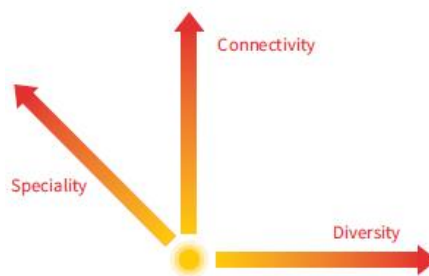


表 7 | GFCI 38 金融中心概况

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	伦敦	新加坡	香港	卡萨布兰卡
	纽约		阿布扎比	毛里求斯*
	迪拜		北京	
	首尔			
	洛杉矶*			
	上海			
	东京			
	巴黎			
	旧金山*			
国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	吉隆坡*	曼谷	多哈*	拉各斯
	波士顿	马德里	孟买	伊斯坦布尔*
	法兰克福	布鲁塞尔	纳闽（马来西亚）	胡志明市*
	阿姆斯特丹*	华沙*	利雅得*	约翰内斯堡
	华盛顿	墨西哥城	古吉拉特邦国际金融科技城	马尼拉*
	苏黎世	圣保罗*	阿斯塔纳*	巴拿马
	芝加哥	柏林*	新德里*	台北
	悉尼	米兰*	广州	雅加达*
	釜山	慕尼黑*	深圳*	巴林
	亚特兰大	罗马*	青岛	莫斯科
	墨尔本			内罗毕*
	卢森堡*			开普敦
	多伦多			基加利*
	明尼阿波利斯/圣保罗*			英属维尔京群岛
	爱丁堡			开曼群岛
	大阪			百慕大
	都柏林*			摩纳哥*
	蒙特利尔			
	日内瓦			
	温哥华			
	迈阿密			
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	哥本哈根	布达佩斯	特立尼达和多巴哥*	布宜诺斯艾利斯
	圣迭戈	雅典*	圣彼得堡*	巴库
	斯德哥尔摩	维也纳*	成都*	塔林
	格拉斯哥	布拉格	直布罗陀*	索菲亚
		圣地亚哥	卢加诺	波哥大*
		奥斯陆	阿曼群岛	塞浦路斯
		里斯本	泽西岛*	里加
		赫尔辛基*		塔林

		汉堡*		里约热内卢
		卡尔加里*		巴哈马*
		斯图加特		阿拉木图
		惠灵顿*		特拉维夫*
				南京
				马耳他*
				雷克雅未克*
				西安
				大连
				杭州
				武汉*
				巴巴多斯
				科威特城
				根西岛*
				列支敦士登*
	*所属类别较上期发生变化的金融中心			

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们将世界划分为六个区域，探索各区域金融中心的竞争力。除了金融中心的排名和评分外，我们还考察了各区域主要金融中心的趋势，并进一步详细分析了各区域和中心所获得的平均值。

分析结果通过图表展示，其中包括：

- 该区域或中心的综合平均得分；
- 在去除本区域给出的评估后的平均评估得分，及其与该区域或中心的综合平均得分的差异；
- 其他区域对该区域或中心的平均评估得分，及其与该区域或中心的综合平均得分的差异；

- 各区域对该区域或中心的评估数量在全球对该区域或中心的总评估数量中的占比。

图表 10 和图表 11 展示了这些分析的示例。纵轴左侧的彩色条表示该区域的受访者给出的评估低于平均值；右侧的彩色条表示该区域的受访者给出的评估高于平均值。需要注意的是，为了消除本地偏差，本地金融中心受访者对该中心的评估被排除在外。

附加的垂直轴（红色）显示了在去除本区域评估后的平均评估得分。每个区域旁边的百分比数字表示该区域给出的评估数量占总评估数量的百分比。

“上海的监管环境正在演进，一系列改革正着力提升透明度与合规水平。然而，腐败问题和法治执行仍存挑战。加强司法独立与反腐举措，将是赢得投资者与企业信任的关键。未来，上海监管体系应更具灵活性与开放度，尤其在外汇管制方面。”

—— 上海某保险公司副总经理兼首席投资官

图 10 | 示例 1：区域 4 平均值比较图

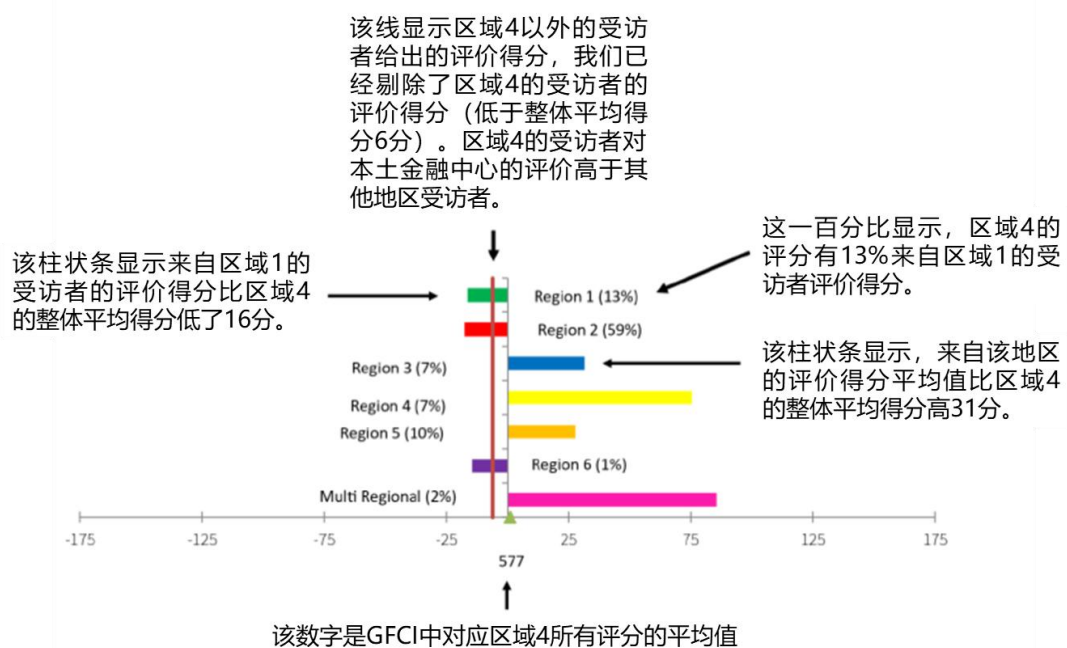
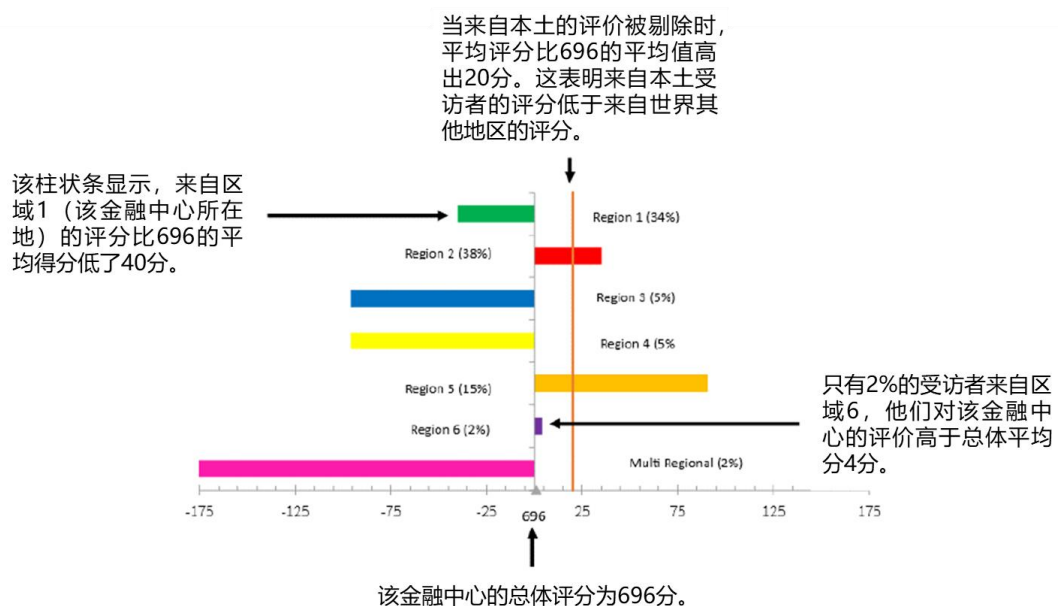


图 11 | 示例 2：单个金融中心平均值比较图



西欧地区

伦敦在该地区居首。另外六个西欧中心城市跻身全球前二十。其他地区受访者的评价中，中东和非洲地区的评分最低，西欧及

拉丁美洲和加勒比地区的受访者评分也低于全球平均水平。

表 8 | GFCI 38 西欧前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	765	2	762	0	▲3
法兰克福	12	747	11	741	▼1	▲6
日内瓦	14	745	15	737	▲1	▲8
苏黎世	16	743	21	731	▲5	▲12
巴黎	18	741	17	735	▼1	▲6
卢森堡	19	740	16	736	▼3	▲4
都柏林	20	739	14	738	▼6	▲1
阿姆斯特丹	26	733	18	734	▼8	▼1
卢加诺	30	729	33	719	▲3	▲10
泽西岛	31	728	25	727	▼6	▲1
爱丁堡	32	727	29	723	▼3	▲4
格拉斯哥	34	725	32	720	▼2	▲5
哥本哈根	37	722	47	705	▲10	▲17
斯德哥尔摩	40	719	50	702	▲10	▲17
米兰	41	718	54	698	▲13	▲20

图 12 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

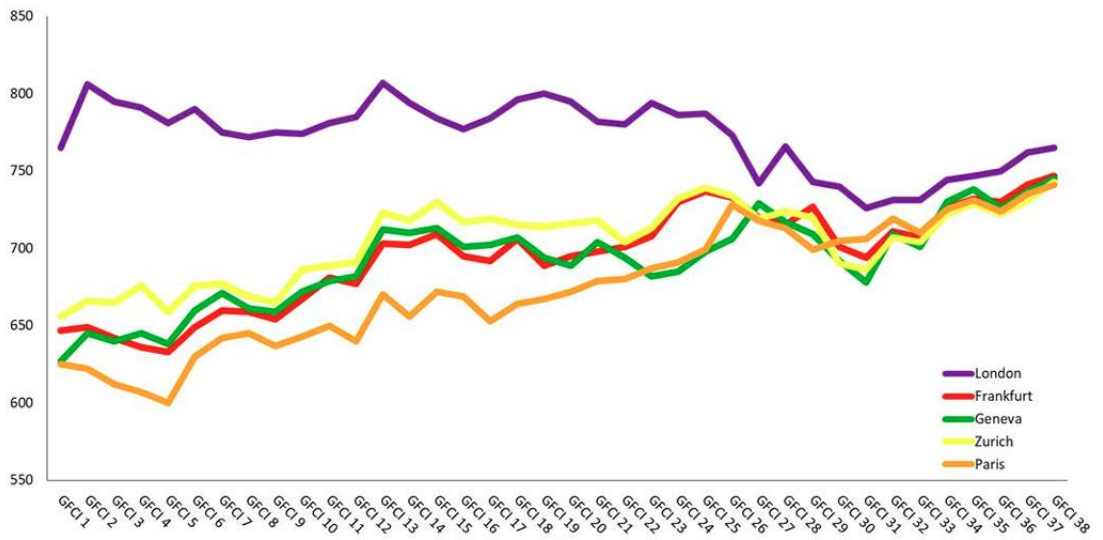


图 13 | 各区域对西欧地区的评分——与综合平均得分的差异

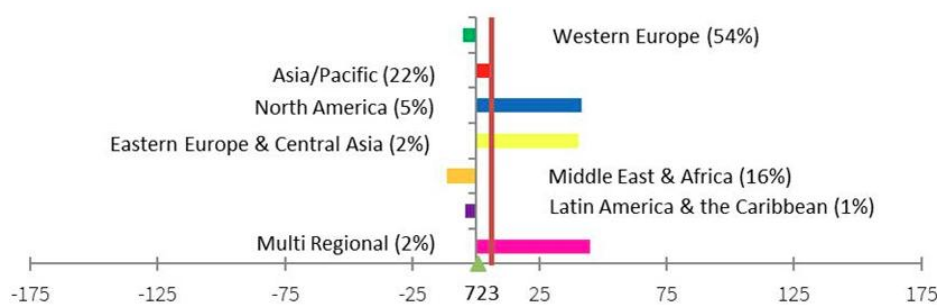


图 14 | 各区域对伦敦的评分——与综合平均得分的差异

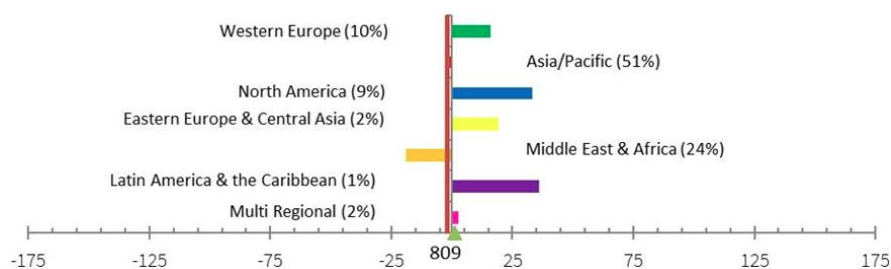


图 15 | 各区域对法兰克福的评分——与综合平均得分的差异

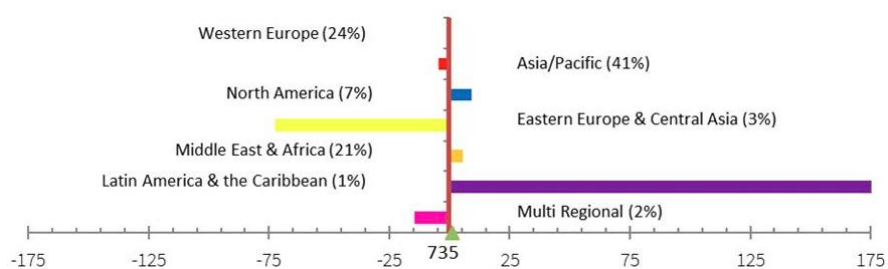
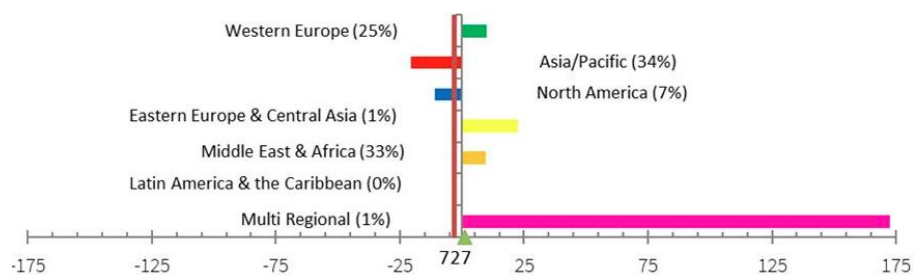


图 16 | 各区域对日内瓦的评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

香港在亚太地区保持领先地位，新加坡紧随其后。上海、深圳和首尔也跻身前十。只有西欧的受访者对亚太地区的金融中心评分高于全球平均水平。

表 9 | GFCI 38 亚太地区前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	764	3	760	0	▲ 4
新加坡	4	763	4	750	0	▲ 13
上海	8	751	8	744	0	▲ 7
深圳	9	750	9	743	0	▲ 7
首尔	10	749	10	742	0	▲ 7
东京	15	744	22	730	▲ 7	▲ 14
北京	22	737	20	732	▼ 2	▲ 5
悉尼	23	736	30	722	▲ 7	▲ 14
墨尔本	24	735	28	724	▲ 4	▲ 11
釜山	25	734	24	728	▼ 1	▲ 6
广州	33	726	34	718	▲ 1	▲ 8
青岛	35	724	35	717	0	▲ 7
大阪	36	723	40	712	▲ 4	▲ 11
成都	38	721	39	713	▲ 1	▲ 8
古吉拉特国际金融科技城	43	716	46	706	▲ 3	▲ 10

图 17 | 亚太地区五大金融中心的历次得分情况

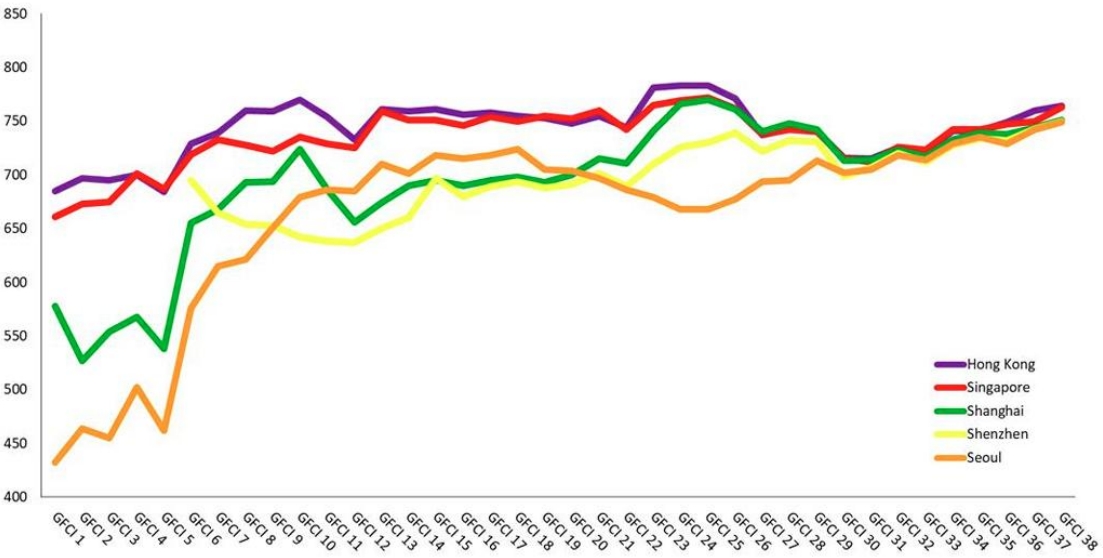


图 18 | 各区域对亚洲/太平洋地区的评分——与综合平均得分的差异

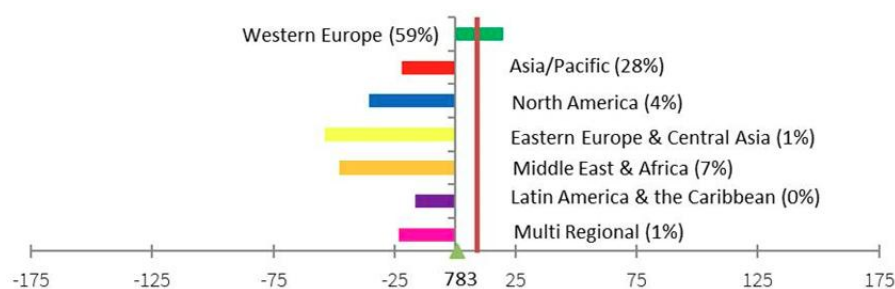


图 19 | 各区域对香港的评分——与综合平均得分的差异

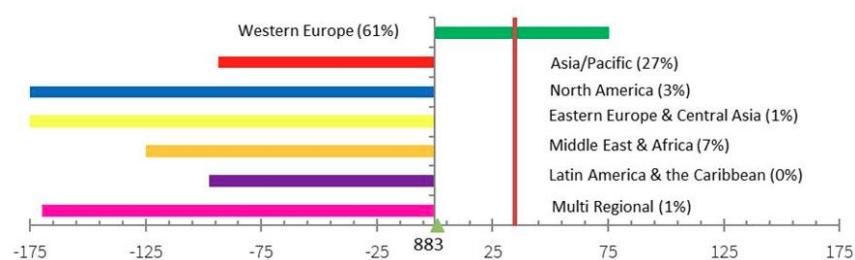


图 20 | 各区域对新加坡的评分——与综合平均得分的差异

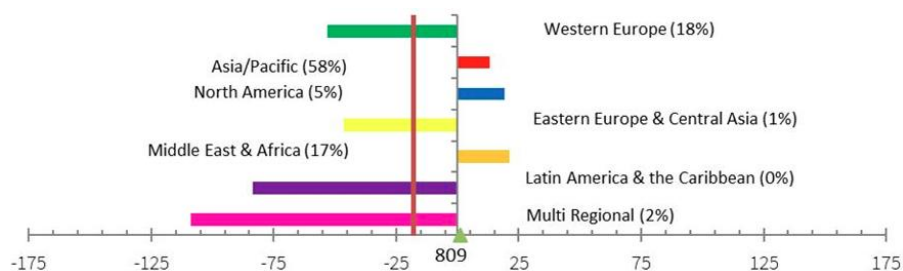
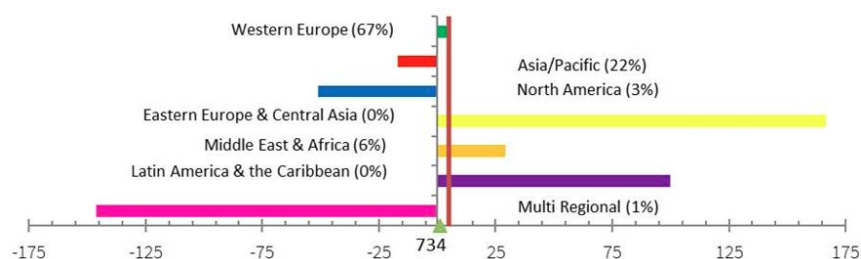


图 21 | 各区域对上海的评分——与综合平均得分的差异



北美地区

纽约在指数中继续保持第一，旧金山、芝加哥和洛杉矶也跻身前十名。亚太、北美、拉丁美洲及加勒比地区以及跨区域人士对

北美金融中心的评分高于全球平均水平，其余地区给出的评分则低于全球平均水平。

表 10 | GFCI 38 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	766	1	769	0	▼ 3
旧金山	5	754	5	749	0	▲ 5
芝加哥	6	753	6	746	0	▲ 7
洛杉矶	7	752	7	745	0	▲ 7
华盛顿	13	746	13	739	0	▲ 7
波士顿	17	742	19	733	▲ 2	▲ 9
多伦多	21	738	23	729	▲ 2	▲ 9
蒙特利尔	27	732	27	725	0	▲ 7
迈阿密	29	730	26	726	▼ 3	▲ 4
明尼阿波利斯/圣保罗	39	720	43	709	▲ 4	▲ 11
温哥华	42	717	31	721	▼ 11	▼ 4
圣迭戈	44	715	36	716	▼ 8	▼ 1
亚特兰大	48	711	42	710	▼ 6	▲ 1
卡尔加里	53	706	44	708	▼ 9	▼ 2

图 22 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

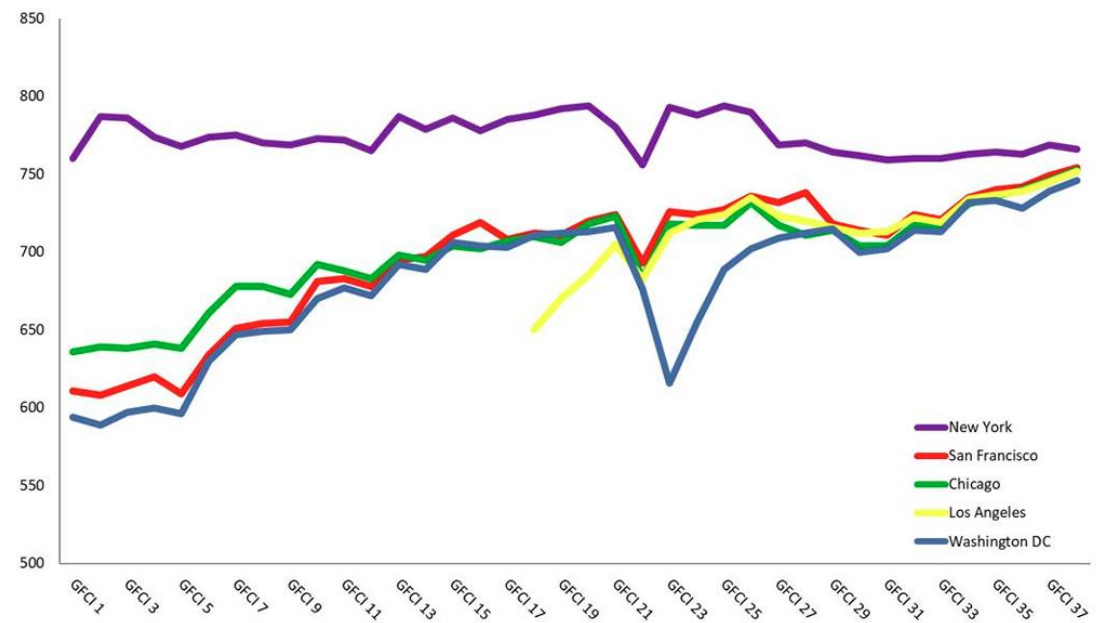


图 23 | 各区域对北美地区的评分——与综合平均得分的差异

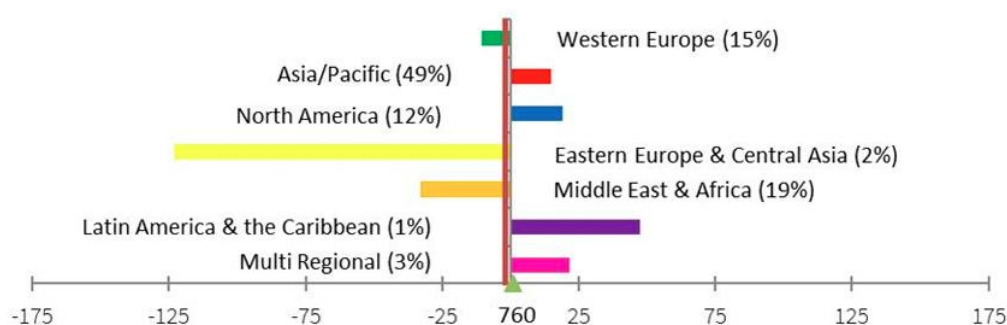


图 24 | 各区域对纽约的评分——与综合平均得分的差异

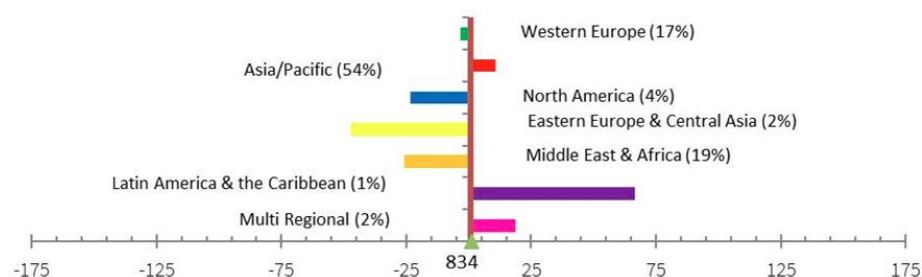


图 25 | 各区域对旧金山的评分——与综合平均得分的差异

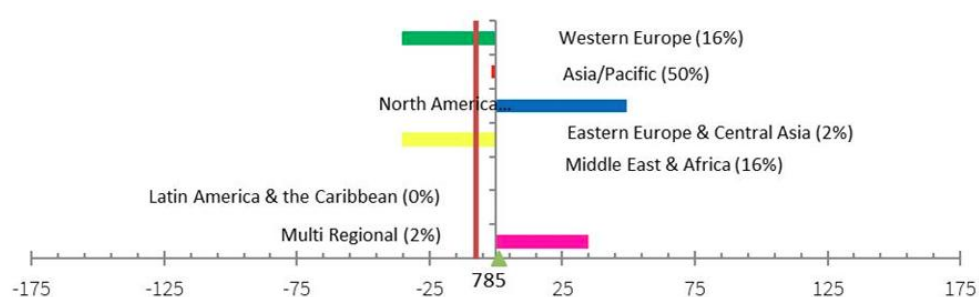
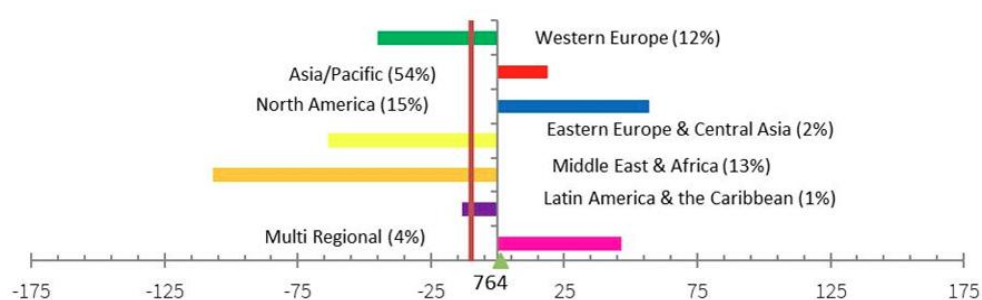


图 26 | 各区域对芝加哥的评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

阿斯塔纳在该地区排名第一，领先第二名 20 位。伊斯坦布尔跃升 19 位，位居地区第二。该区域 14 个金融中心中有 8 个排名下降。来自该地区和北美的人士以及跨区域人士对该地区的金融中心评分高于全球平均水平。

表 11 | GFCI 38 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿斯塔纳	68	691	64	688	▼4	▲3
伊斯坦布尔	88	671	107	640	▲19	▲31
华沙	93	666	101	651	▲8	▲15
布拉格	97	662	106	642	▲9	▲20
塔林	98	661	89	663	▼9	▼2
里加	99	660	92	660	▼7	0
塞浦路斯	101	658	90	662	▼11	▼4
圣彼得堡	106	653	117	626	▲11	▲27
莫斯科	108	651	115	628	▲7	▲23
阿拉木图	110	648	95	657	▼15	▼9
雅典	113	642	109	638	▼4	▲4
索菲亚	114	636	113	630	▼1	▲6
布达佩斯	115	632	114	629	▼1	▲3
巴库	118	608	118	602	0	▲6

图 27 | 东欧及中亚地区五大金融中心的历次得分情况

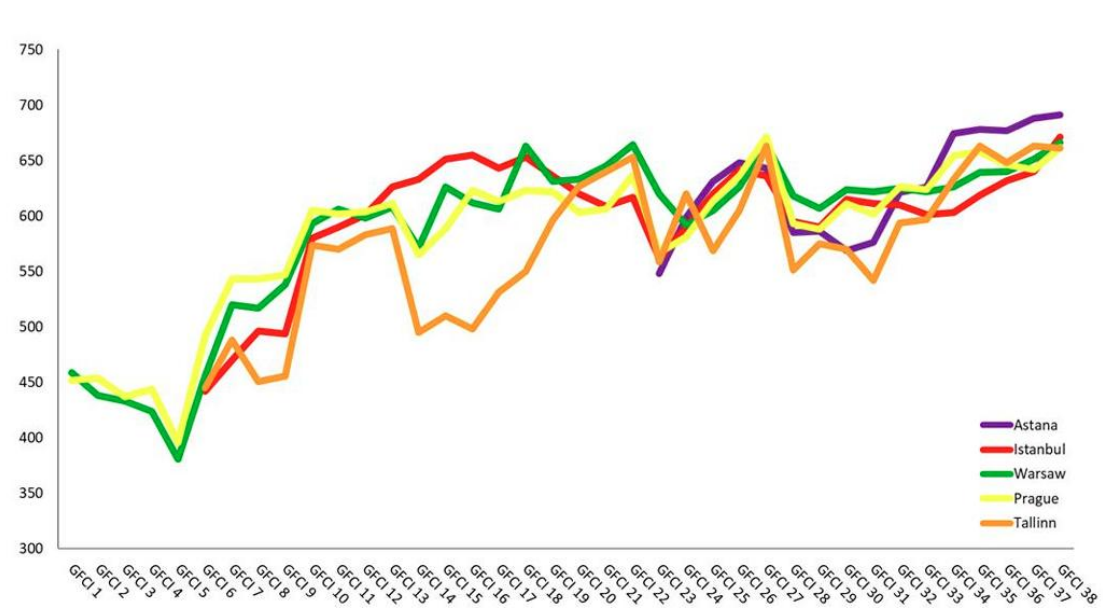


图 28 | 各区域对东欧及中亚各地区的评分——与综合平均得分的差异

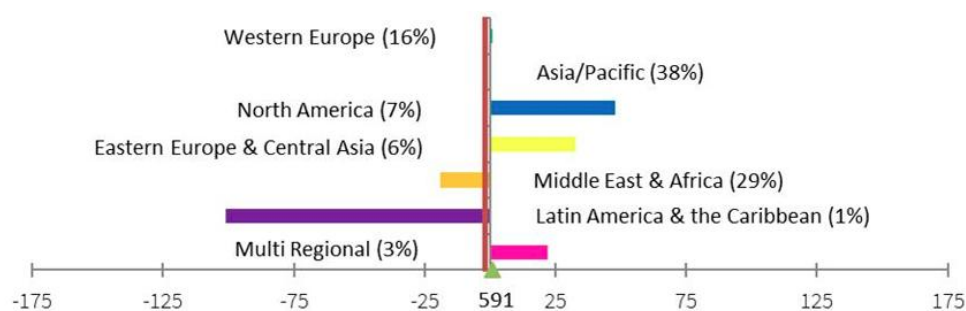


图 29 | 各区域对阿斯塔纳的评分——与综合平均得分的差异

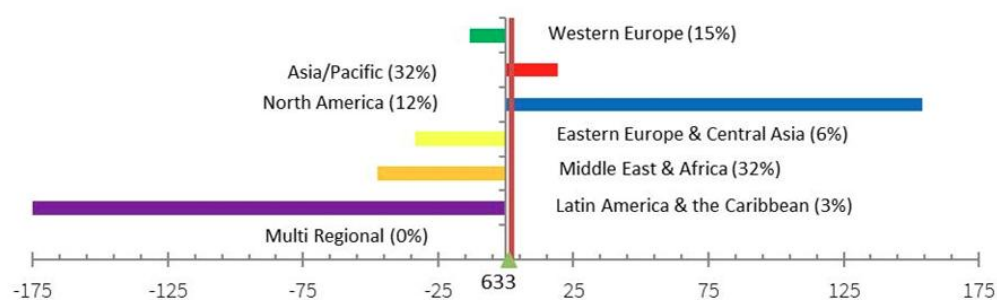


图 30 | 各区域对伊斯坦布尔的评分——与综合平均得分的差异

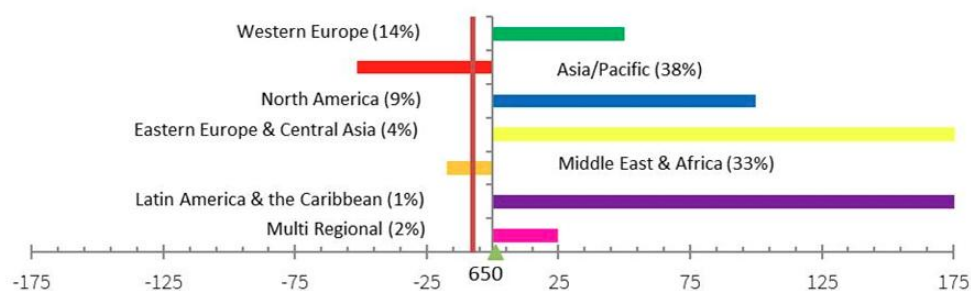
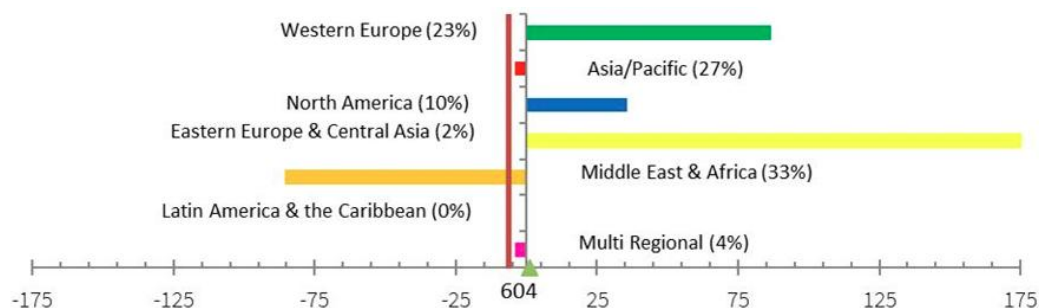


图 31 | 各区域对华沙的评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

迪拜和阿布扎比继续在该地区保持领先，毛里求斯和卡萨布兰卡紧随其后。特拉维夫、德黑兰和拉各斯的排名下降均达到或超过 10 位。西欧、东欧和中亚地区和跨区域人士对该地区金融中心的评分高于全球平均水平。

表 12 | GFCI 38 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	11	748	12	740	▲1	▲8
阿布扎比	28	731	38	714	▲10	▲17
毛里求斯	52	707	58	694	▲6	▲13
卡萨布兰卡	56	703	56	696	0	▲7
多哈	62	697	73	679	▲11	▲18
基加利	65	694	72	680	▲7	▲14
利雅得	67	692	71	681	▲4	▲11
巴林	73	686	75	677	▲2	▲9
特拉维夫	75	684	65	687	▼10	▼3
科威特城	83	676	80	672	▼3	▲4
开普敦	92	667	84	668	▼8	▼1
约翰内斯堡	94	665	88	664	▼6	▲1
内罗毕	105	654	100	652	▼5	▲2
德黑兰	117	610	104	648	▼13	▼38
拉各斯	119	607	105	647	▼14	▼40

图 32 | 中东及非洲地区五大金融中心的历次得分情况

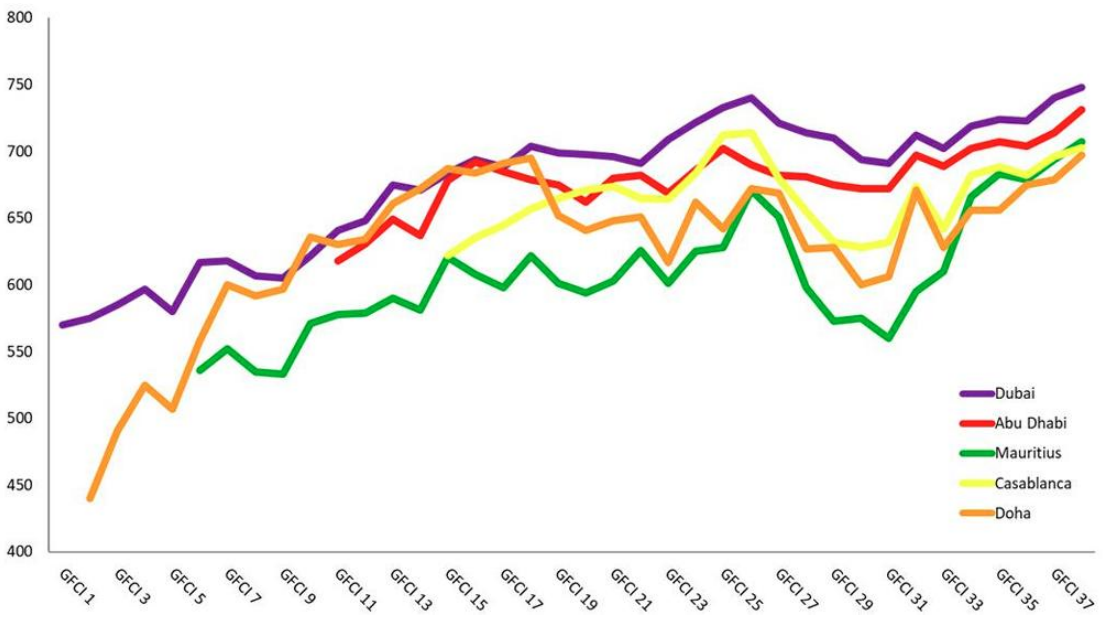


图 33 | 各区域对中东及非洲地区的评分——与综合平均得分的差异

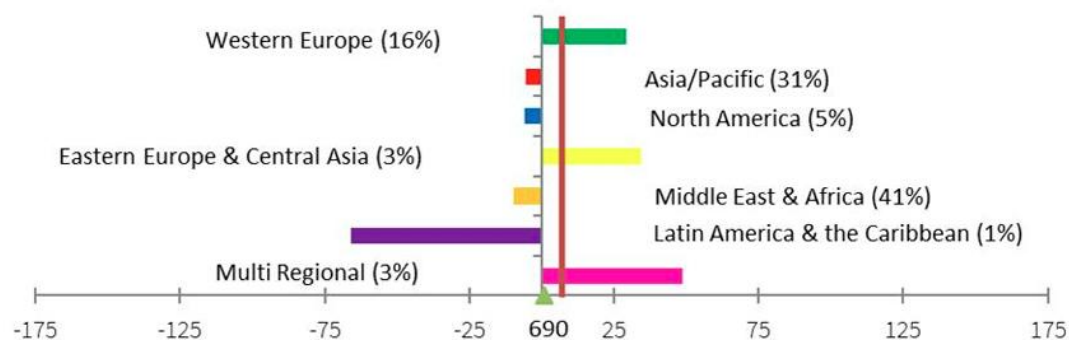


图 34 | 各区域对迪拜的评分——与综合平均得分的差异

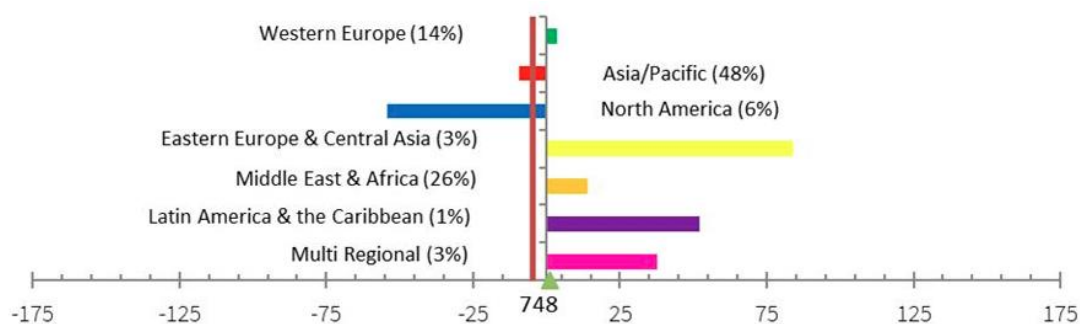


图 35 | 各区域对阿布扎比的评分——与综合平均得分的差异

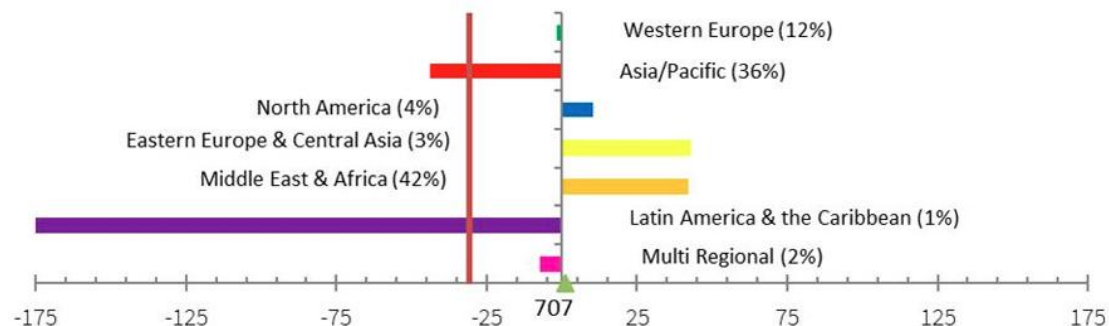
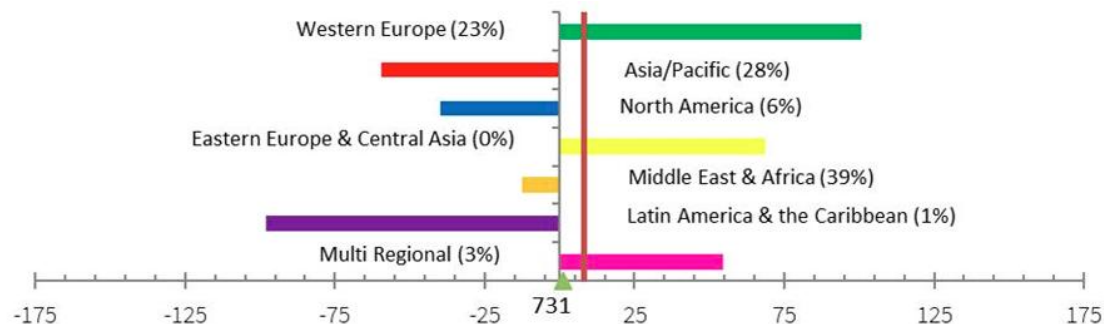


图 36 | 各区域对毛里求斯的评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

百慕大重新夺回该地区首位，圣地亚哥跃居第二位。该地区有六个金融中心排名下滑。来自该地区、东欧和中亚以及中

东和非洲的受访者对该地区金融中心的评分低于全球平均水平。

表 13 | GFCI 38 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
百慕大	80	679	87	665	▲7	▲14
圣地亚哥	85	674	99	653	▲14	▲21
开曼群岛	86	673	86	666	0	▲7
圣保罗	89	670	78	674	▼11	▼4
墨西哥城	96	663	110	637	▲14	▲26
里约热内卢	100	659	94	658	▼6	▲1
巴巴多斯	103	656	93	659	▼10	▼3
英属维尔京群岛	107	652	102	650	▼5	▲2
巴拿马	109	650	112	633	▲3	▲17
巴哈马	111	645	111	636	0	▲9
特立尼达和多巴哥	112	643	108	639	▼4	▲4
波哥大	116	630	116	627	0	▲3
布宜诺斯艾利斯	120	561	119	590	▼1	▼29

图 37 | 拉美及加勒比地区五大金融中心的历次得分情况

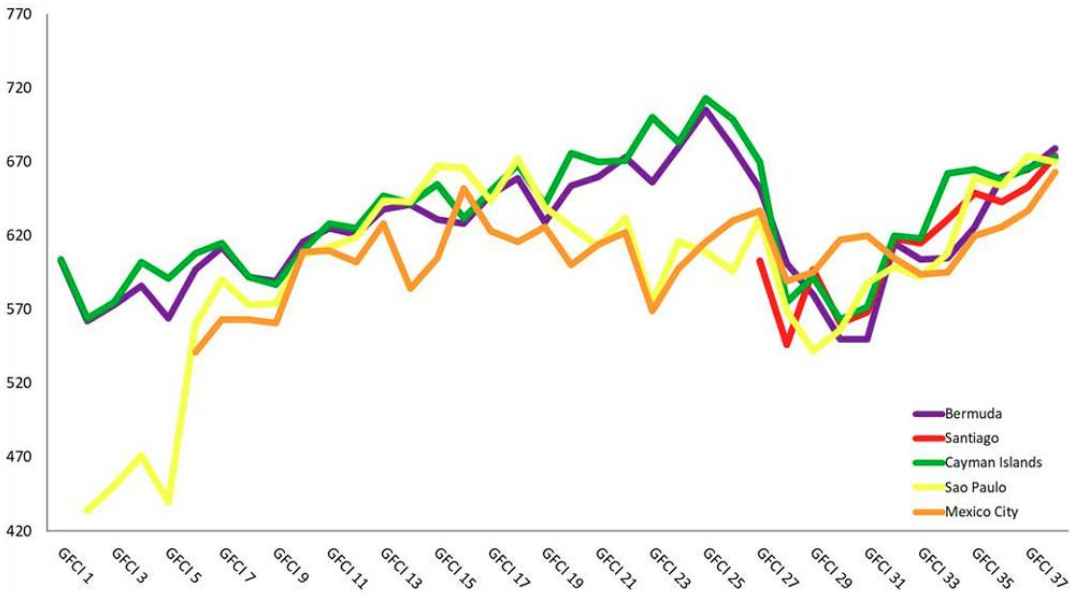


图 38 | 各区域对拉美及加勒比地区的评分——与综合平均得分的差异

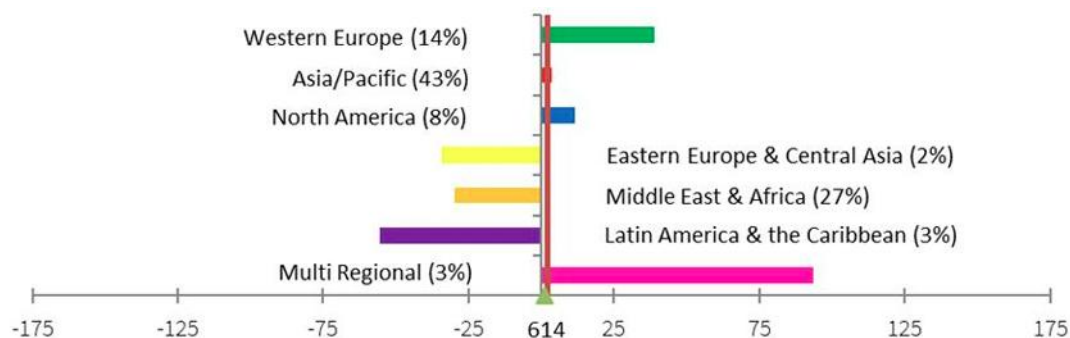


图 39 | 各区域对百慕大的评分——与综合平均得分的差异

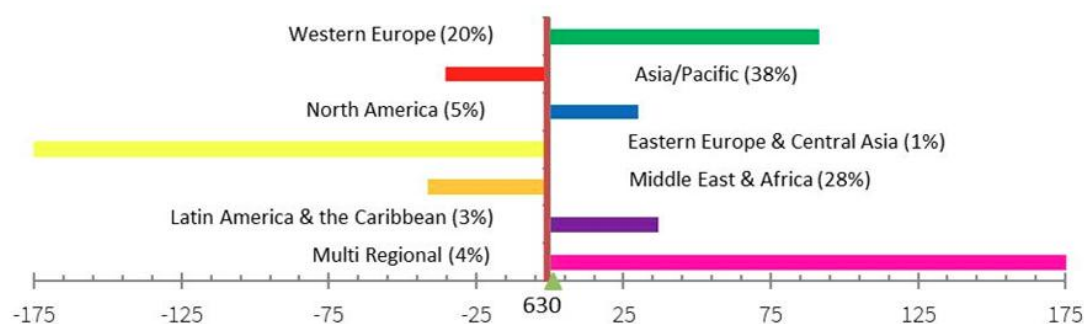


图 40 | 各区域对圣地亚哥的评分——与综合平均得分的差异

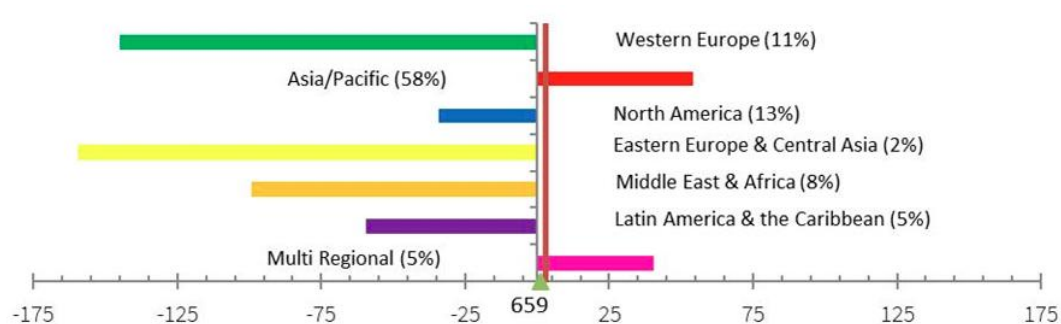
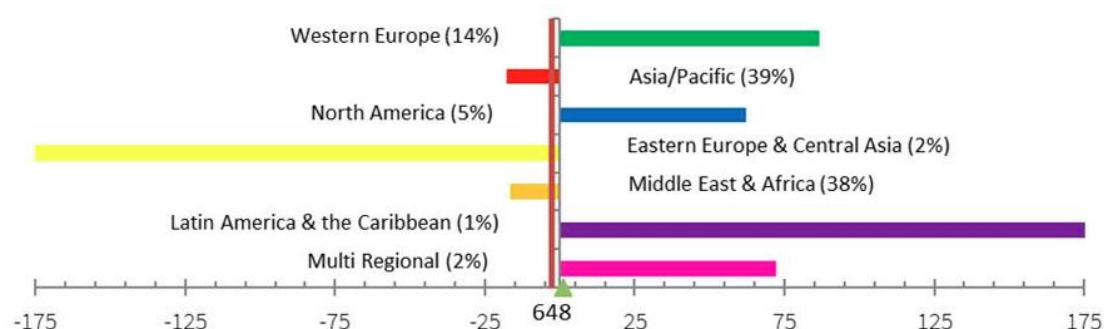


图 41 | 各区域对开曼群岛的评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

GFCI 仅采用来自非本地金融中心受访者的评估数据，但我们也调查了受访者对其所在金融中心前景的看法，特别是本地金融中心竞争力的展望。

总的来说，受访者对本地金融中心未来发展的乐观程度普遍高于外部人士。在指数

排名前四的中心中，新加坡受访者对其中心未来竞争力的信心最强。就伦敦而言，与其他领先中心相比，认为伦敦将显著增强竞争力的受访者比例较高；与此同时，在指数前四个中心中，认为伦敦竞争力会走弱的比例也最高。

图 42 | 对本地金融中心的展望——纽约

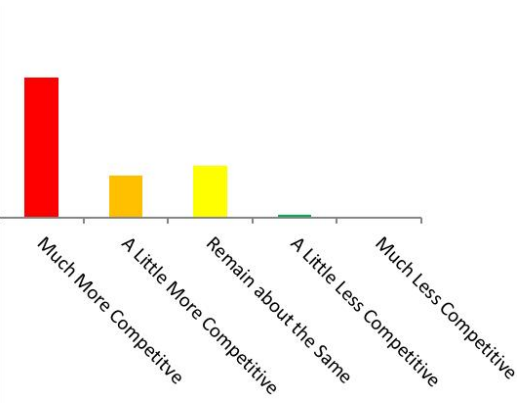


图 43 | 对本地金融中心的展望——伦敦

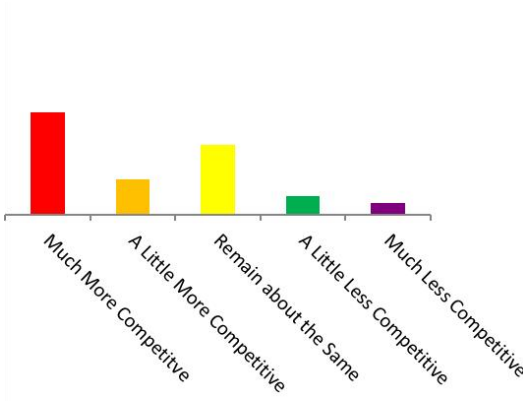


图 44 | 对本地金融中心的展望——香港

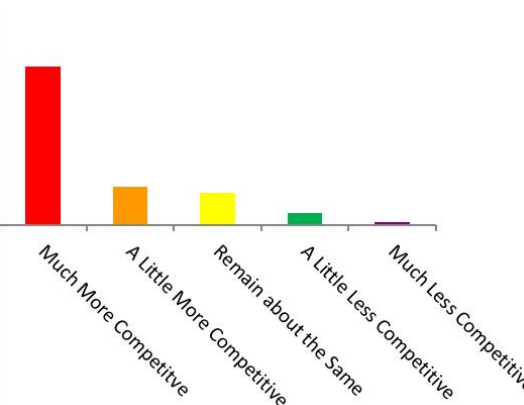
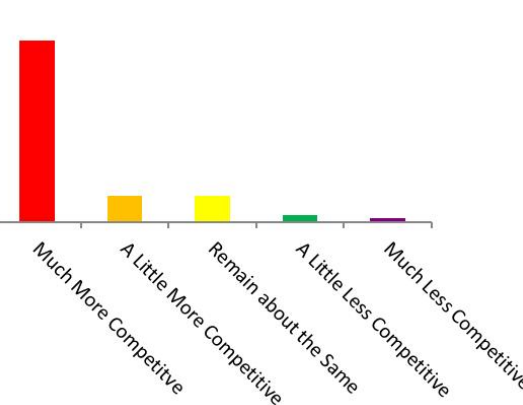


图 45 | 对本地金融中心的展望——新加坡



稳定性

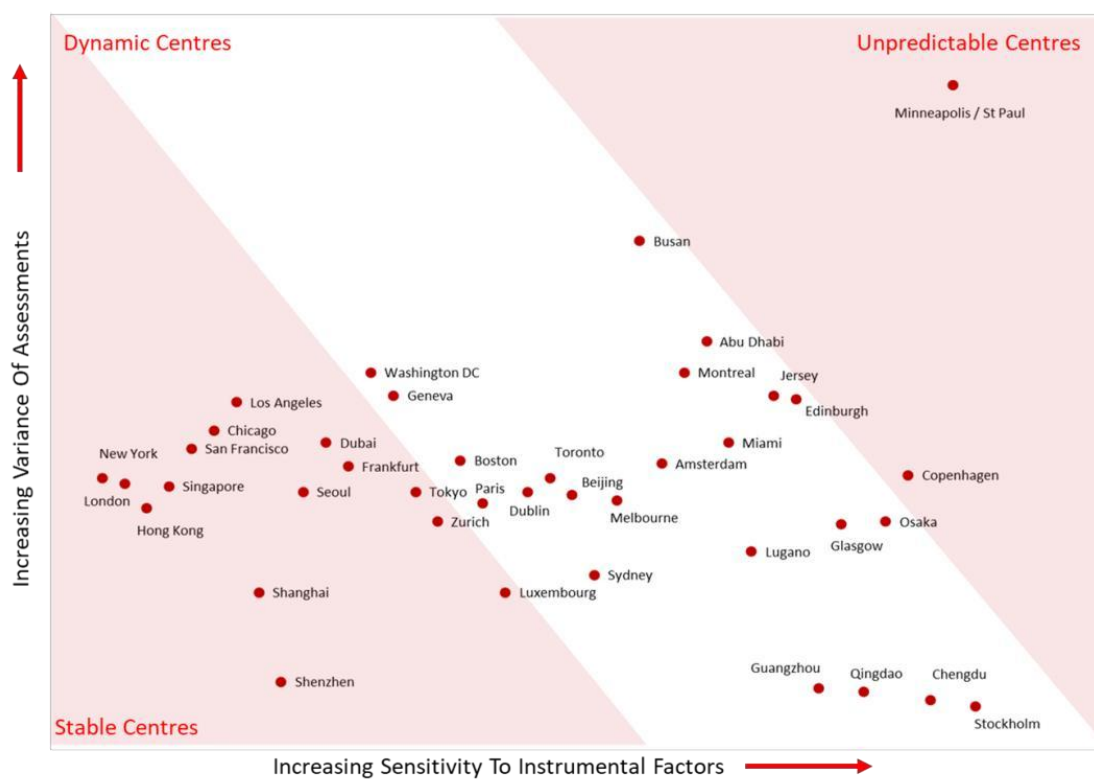
图 46 对比了排名前 40 位的金融中心所获得的评价的“差异性”或方差与其对特征指标变化的“敏感度”。

图中显示三类金融中心。如金融中心位于图右上角区域，说明该中心对特征指标变化的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。位于图左下角区域的金融中心则对

特征指标变化的敏感度较低，评价差异更小。

为了清晰起见，图中仅标出排名前 40 位的金融中心。但值得注意的是，如果在下图体现排名靠后的金融中心，其中大部分将会处在“高变动类”（dynamic）和“不可预测类”（unpredictable）区域。

图 46 | GFCI 38 中排名前 40 位金融中心的稳定性



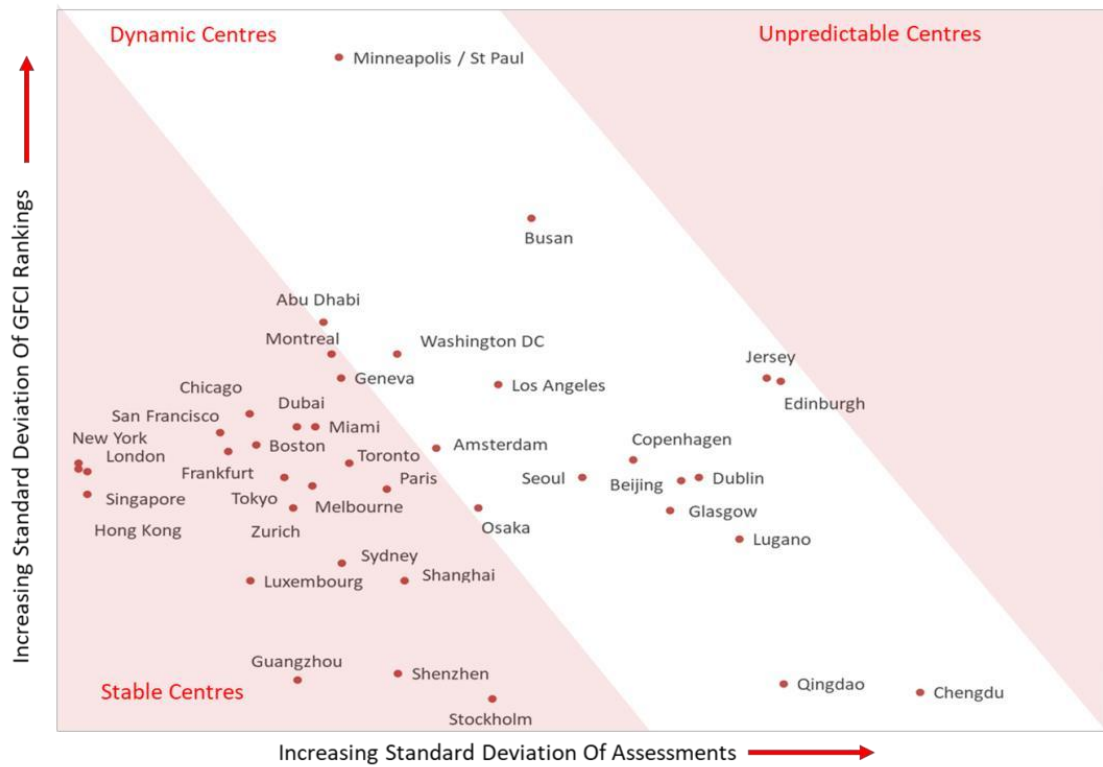
“在线上会议成为新常态的今天，与客户直接接触的便利性已不那么重要。”

——布鲁塞尔某专业服务公司董事总经理

此外，我们通过追踪金融中心指数排名的变化分析其稳定性。图 47 显示了过去 24 个月中各金融中心的排名标准差与得分标准差。

可以看到，一些在图 46 中位于“高变动类”（dynamic）的金融中心，在将其过去 24 个月的排名和评估结果纳入考量后，转而出现在图 47 的“稳定类”（stable）区域。

图 47 | 指数排名标准差与评价标准差的历时性变化



“基础设施是打造具有竞争力的金融中心的根基，涵盖物理与数字两类网络。这不仅包括交通网络、办公空间等物理基础设施，也包括高速互联网和网络安全等数字基础设施。坚实的基础设施能保障业务顺畅运转、提升互联互通，并吸引企业与人才。”

——巴林某保险公司董事总经理兼首席执行官

声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心在问卷调查中的加权得分均值与综合得分之间的差异来考察其声誉表现。

第一项指标反映全球金融领域专业人士在问卷调查中对某个金融中心的评分均值，并根据时间进行加权调整，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项指标即 GFCI 综合得分，代表了根据特征指标调整后的评估结果。如果一个金融中心在问卷调查中的得分均值高于其 GFCI 综合得分，则表明受访者对该中心的评价优于定量指标所反映的水平。

表 14 显示了在问卷调查中所获评价高于其综合得分的前 15 位金融中心。其中 12 个位于亚太地区。全球领先的金融中心——纽约、伦敦、香港和新加坡——也位列其中。高声誉优势可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或新兴优势的认可。

过高的声誉优势也可能转化为不利因素。只有当此类中心的基础竞争力得到实质性提升，才能与其卓有成效的市场宣传相得益彰。

表 14 | GFCI 38 声誉排名前 15 位金融中心的问卷得分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	GFCI 38 综合得分	GFCI 38 声誉优势
香港	884	764	120
成都	840	721	119
台北	812	704	108
首尔	846	749	97
青岛	810	724	86
深圳	836	750	86
南京	754	685	69
纽约	831	766	65
大连	749	689	60
纳闽	758	699	59
新加坡	813	763	50
广州	771	726	45
伦敦	805	765	40
苏黎世	776	743	33
杭州	734	701	33

表 15 显示了声誉劣势最大的 15 个金融中心，表明受访者对这些金融中心的认可度低于客观量化指标的理论预期。

以下金融中心可以考虑通过加大宣传力度以及积极应对其核心问题等方面改善现状。

表 15 | GFCI 38 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷得分与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 38 得分	声誉优势
墨西哥城	583	663	-80
巴巴多斯	576	656	-80
莫斯科	570	651	-81
内罗毕	572	654	-82
布达佩斯	548	632	-84
德黑兰	524	610	-86
特拉维夫	592	684	-92
巴库	508	608	-100
索非亚	533	636	-103
阿拉木图	543	648	-105
卡尔加里	599	706	-107
格拉斯哥	610	725	-115
里加	528	660	-132
雅典	509	642	-133
明尼阿波利斯/圣保罗	584	720	-136

“受过良好教育、具备技能的人才队伍，是金融中心取得成功的关键因素。多元化的人才库确保企业能够高效运转、推动创新，并适应不断变化的市场环境。金融、科技及相关领域的专业人才带来专业能力与创造力，这对于开发新产品和服务、改进运营流程、并保持竞争优势至关重要。”

——香港某保险公司合规负责人

监管因素

在 GFCI 调查中，我们请受访者将影响监管的五个因素，按其对金融服务运营的重要性进行排序。

因素包括：

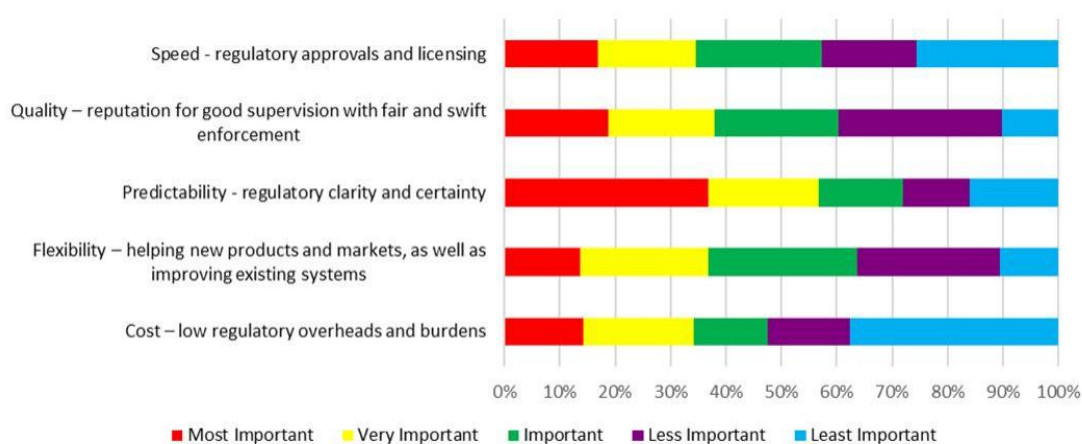
- a. 可预测性——监管的清晰性与确定性。
- b. 速度——监管审批与许可的效率。
- c. 质量——良好的监管声誉以及公平、迅速的执法。

d. 灵活性——有助于推出新产品、开拓新市场，并改进既有制度。

e. 成本——较低的监管开销与负担。

受访者普遍认为，在监管体系中可预测性最为重要，近 40% 的受访者将其置于最高优先级。按重要性排序，其次是质量、灵活性和速度；而成本的重要性最低，亦有近 40% 的受访者将其列为最低优先级。

图 48 | 按重要性排序的监管因素



受访者指出在监管中重要的其他因素。

最常被提及的包括：

- 监管机构与企业的关系（包括沟通与协商）；
- 高水平的合规、治理与透明度；
- 维护良好声誉（包括采取执法行动）；
- 支持反洗钱措施的良好制度框架；
- 对创新的关注与理解；
- 在监管体系中对消费者的支持；
- 支持可持续发展的制度安排。

金融科技

除了 GFCI 主要指数外，我们还从金融科技 (FinTech) 供给能力角度评估各金融中心。表 16 列示了获得足够评估、被纳入金融科技指数的金融中心，并给出自 GFCI 37 以来其金融科技排名与评分的变化。香港升至第一位，深圳和纽约分列其后。上海、迪拜和广州取代了波士顿、北京和苏黎世，进入前十。中国与美国的金融中心依然表现强

势，前 20 名中各有 6 个来自中国和美国。这反映出两国持续聚焦于技术应用的发展。

除评分外，受访者指出为金融科技服务提供商营造竞争性环境的四个最重要要素。图 49 显示，“鼓励创新的生态系统或产业集群”居首，其次是“融资可得性”和“熟练人才的可获得性”。

图 49 | 构建金融科技企业竞争环境的最主要因素

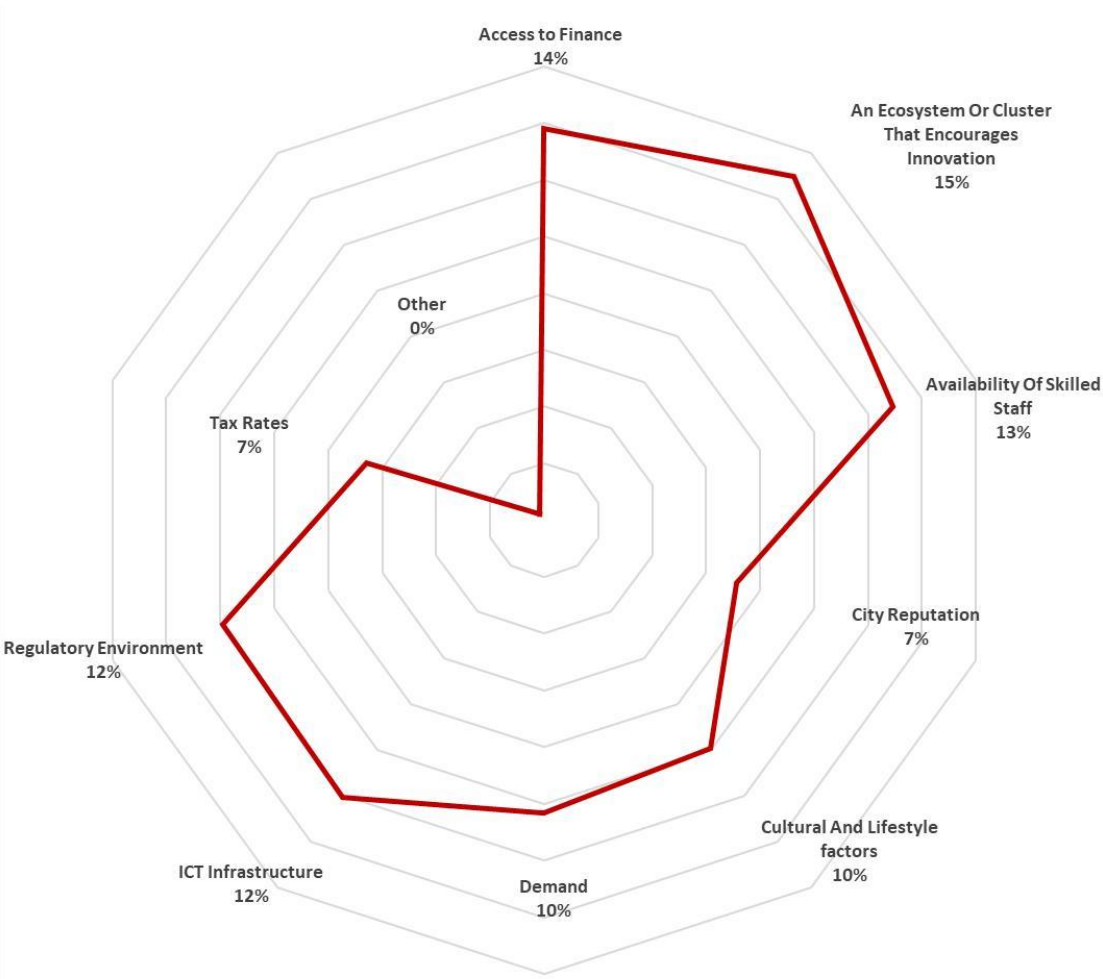


表 16 | GFCI 38 金融中心金融科技排名与得分

金融中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
香港	1	760	4	746	▲3	▲14
深圳	2	756	3	747	▲1	▲9
纽约	3	750	1	749	▼2	▲1
新加坡	4	745	8	724	▲4	▲21
伦敦	5	743	2	748	▼3	▼5
旧金山	6	737	5	729	▼1	▲8
上海	7	736	16	707	▲9	▲29
首尔	8	735	10	716	▲2	▲19
迪拜	9	734	14	709	▲5	▲25
广州	10	733	11	713	▲1	▲20
华盛顿	11	732	7	726	▼4	▲6
波士顿	12	731	12	712	0	▲19
芝加哥	13	730	9	723	▼4	▲7
北京	14	729	15	708	▲1	▲21
洛杉矶	15	728	6	727	▼9	▲1
成都	16	727	18	705	▲2	▲22
苏黎世	17	726	13	710	▼4	▲16
东京	18	725	26	697	▲8	▲28
多伦多	19	724	17	706	▼2	▲18
巴黎	20	723	19	704	▼1	▲19
马德里	21	722	35	687	▲14	▲35
釜山	22	721	23	700	▲1	▲21
阿布扎比	23	720	32	690	▲9	▲30
青岛	24	719	22	701	▼2	▲18
米兰	25	718	51	671	▲26	▲47
斯德哥尔摩	26	717	46	676	▲20	▲41
悉尼	27	716	21	702	▼6	▲14
蒙特利尔	28	715	20	703	▼8	▲12
慕尼黑	29	714	30	692	▲1	▲22
台北	30	713	47	675	▲17	▲38
卢森堡	31	712	24	699	▼7	▲13
卢加诺	32	711	37	685	▲5	▲26
日内瓦	33	710	28	694	▼5	▲16
柏林	34	709	25	698	▼9	▲11
古吉拉特国际金融科技城	35	708	40	682	▲5	▲26
罗马	36	707	58	663	▲22	▲44

金融中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
孟买	37	706	38	684	▲1	▲22
温哥华	38	705	33	689	▼5	▲16
阿姆斯特丹	39	704	36	686	▼3	▲18
迈阿密	40	703	27	695	▼13	▲8
墨尔本	41	702	29	693	▼12	▲9
纳闽	42	701	新	新	新	新
新德里	43	700	45	677	▲2	▲23
法兰克福	44	699	34	688	▼10	▲11
明尼阿波利斯/圣保罗	45	698	44	678	▼1	▲20
卡尔加里	46	697	73	648	▲28	▲49
大连	47	695	55	666	▲7	▲29
爱丁堡	48	696	39	683	▼8	▲13
汉堡	49	694	56	665	▲7	▲29
吉隆坡	50	692	54	667	▲3	▲25
杭州	51	690	52	669	0	▲21
圣迭戈	52	693	31	691	▼19	▲2
惠灵顿	53	689	43	679	▼10	▲10
赫尔辛基	54	688	49	673	▼5	▲15
大阪	55	687	57	664	▲2	▲23
毛里求斯	56	686	53	668	▼3	▲18
都柏林	57	685	50	672	▼7	▲13
利雅得	58	684	61	660	▲3	▲24
南京	59	683	68	653	▲9	▲30
奥斯陆	60	682	48	674	▼12	▲8
斯图加特	61	681	42	680	▼19	▲1
武汉	62	680	70	651	▲8	▲29
西安	63	679	65	656	▲2	▲23
阿斯塔纳	64	678	59	662	▼5	▲16
亚特兰大	65	677	41	681	▼24	▼4
多哈	66	676	82	639	▲16	▲37
基加利	67	675	64	657	▼3	▲18
天津	68	674	75	646	▲7	▲28
巴林	69	673	96	625	▲27	▲48
卡萨布兰卡	70	672	69	652	▼1	▲20
科威特城	71	671	79	642	▲8	▲29
开普敦	72	670	81	640	▲9	▲30
雅加达	73	669	84	637	▲11	▲32
约翰内斯堡	74	668	91	630	▲17	▲38

金融中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
塔林	75	667	62	659	▼13	▲8
曼谷	76	666	87	634	▲11	▲32
特拉维夫	77	665	63	658	▼14	▲7
维也纳	78	664	74	647	▼4	▲17
摩纳哥	79	663	76	645	▼3	▲18
圣保罗	80	662	66	655	▼14	▲7
泽西	81	661	77	644	▼4	▲17
内罗毕	82	660	85	636	▲3	▲24
伊斯坦布尔	83	659	86	635	▲3	▲24
里约热内卢	84	658	71	650	▼13	▲8
里斯本	85	657	72	649	▼13	▲8
哥本哈根	86	656	78	643	▼8	▲13
布拉格	87	655	80	641	▼7	▲14
德黑兰	88	654	67	654	▼21	0
华沙	89	653	94	627	▲5	▲26
胡志明市	90	652	88	633	▼2	▲19
布鲁塞尔	91	651	83	638	▼8	▲13
莫斯科	92	650	103	617	▲11	▲33
马尼拉	93	649	93	628	0	▲21
阿拉木图	94	648	104	616	▲10	▲32
根西岛	95	647	89	632	▼6	▲15
圣地亚哥	96	646	92	629	▼4	▲18
列支敦士登	97	645	60	661	▼37	▼15
墨西哥城	98	644	90	631	▼8	▲14
塞浦路斯	99	643	98	622	▼1	▲22
圣彼得堡	100	642	105	615	▲5	▲27
拉各斯	101	641	100	620	▼1	▲22
里加	102	627	95	626	▼7	▲1
马恩岛	103	623	99	621	▼4	▲2
马耳他	104	622	97	623	▼7	▼1
百慕大	105	621	108	612	▲3	▲9
巴哈马	106	619	113	604	▲7	▲15
巴拿马	107	616	107	613	0	▲3
索非亚	108	615	111	609	▲3	▲6
波哥大	109	614	106	614	▼3	0
开曼群岛	110	612	110	610	0	▲2
雅典	111	611	101	619	▼10	▼8
英属维尔京群岛	112	605	114	603	▲2	▲2

金融中心	GFCI 38		GFCI 37		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
直布罗陀	113	604	102	618	▼11	▼14
布达佩斯	114	598	109	611	▼5	▼13
巴库	115	588	115	598	0	▼10
布宜诺斯艾利斯	116	587	112	605	▼4	▼18

除了调查受访者对构建金融科技企业竞争环境核心因素的看法外，我们还调查了他们所认为的当前金融科技活动的重点领

域。如图 50 所示，网络安全位列第一，支付交易系统紧随其后。

图 50 | 金融科技活动重点领域



“城市声誉与品牌在金融中心的金融安全中起着至关重要的作用。在当今信息极易传播的全球化市场中，一条负面的社交媒体评论都可能引发不利的连锁反应，因此必须重视并维护良好的声誉与品牌形象。”

——约翰内斯堡某媒体机构财务经理

附录 1：评价细节

表 17 | GFCI 38 各金融中心问卷调查详情

金融中心	GFCI 38		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	766	912	834	183
伦敦	2	765	898	809	181
香港	3	764	1,655	883	172
新加坡	4	763	931	809	180
旧金山	5	754	244	785	193
芝加哥	6	753	233	764	199
洛杉矶	7	752	221	722	208
上海	8	751	853	734	137
深圳	9	750	1,366	842	85
首尔	10	749	465	834	178
迪拜	11	748	800	748	195
法兰克福	12	747	242	735	187
华盛顿	13	746	203	738	217
日内瓦	14	745	175	727	210
东京	15	744	459	765	178
苏黎世	16	743	337	774	167
波士顿	17	742	195	750	189
巴黎	18	741	337	731	174
卢森堡	19	740	449	729	137
都柏林	20	739	156	718	178
多伦多	21	738	176	730	183
北京	22	737	541	720	177
悉尼	23	736	289	737	145
墨尔本	24	735	96	700	175
釜山	25	734	144	726	253
阿姆斯特丹	26	733	204	713	188
蒙特利尔	27	732	67	685	217
阿布扎比	28	731	447	707	226
迈阿密	29	730	109	676	195
卢加诺	30	729	51	692	155
泽西	31	728	128	705	210
爱丁堡	32	727	73	663	209
广州	33	726	757	768	80
格拉斯哥	34	725	47	619	166
大阪	35	724	103	712	167
青岛	36	723	674	817	77
哥本哈根	37	722	61	710	184

金融中心	GFCI 38		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
成都	38	721	1,210	847	70
明尼阿波利斯 / 圣保罗	39	720	42	545	290
斯德哥尔摩	40	719	554	701	64
米兰	41	718	474	728	112
温哥华	42	717	92	688	188
古吉拉特国际金融城 (GIFT City)	43	716	139	789	251
圣迭戈	44	715	75	647	251
吉隆坡	45	714	246	737	183
孟买	46	713	214	708	195
根西岛	47	712	92	678	207
亚特兰大	48	711	67	676	185
罗马	49	710	717	736	81
柏林	50	709	136	686	189
马恩岛	51	708	96	663	221
毛里求斯	52	707	207	731	218
卡尔加里	53	706	29	610	211
新德里	54	705	177	729	198
台北	55	704	411	793	162
卡萨布兰卡	56	703	107	722	254
斯图加特	57	702	492	698	44
杭州	58	701	125	726	100
马德里	59	700	184	711	131
纳闽	60	699	150	751	179
汉堡	61	698	43	677	191
多哈	62	697	173	679	225
奥斯陆	63	696	78	703	104
惠灵顿	64	695	143	717	93
基加利	65	694	90	626	296
马耳他	66	693	141	671	158
利雅得	67	692	168	668	218
阿斯塔纳	68	691	66	633	180
慕尼黑	69	690	124	698	136
大连	70	689	120	737	147
布鲁塞尔	71	688	109	664	204
赫尔辛基	72	687	36	642	208
巴林	73	686	139	663	228
南京	74	685	377	751	88
特拉维夫	75	684	68	604	236
武汉	76	683	387	698	59

金融中心	GFCI 38		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
列支敦士登	77	682	62	655	175
摩纳哥	78	681	138	694	134
里斯本	79	680	53	636	156
百慕大	80	679	94	630	239
天津	81	678	257	691	69
西安	82	677	410	702	69
科威特城	83	676	58	678	229
维也纳	84	675	477	697	67
圣地亚哥	85	674	64	659	181
开曼群岛	86	673	213	648	213
雷克雅未克	87	672	26	646	124
伊斯坦布尔	88	671	186	650	225
圣保罗	89	670	118	685	236
直布罗陀	90	669	50	634	169
雅加达	91	668	139	647	172
开普敦	92	667	130	639	223
华沙	93	666	48	604	183
约翰内斯堡	94	665	135	637	209
胡志明市	95	664	154	655	201
墨西哥城	96	663	176	598	211
布拉格	97	662	61	605	234
塔林	98	661	29	621	232
里加	99	660	22	527	212
里约热内卢	100	659	71	597	186
塞浦路斯	101	658	129	617	202
曼谷	102	657	198	602	212
巴巴多斯	103	656	46	589	198
马尼拉	104	655	79	608	202
内罗毕	105	654	95	573	221
圣彼得堡	106	653	51	667	205
英属维尔京群岛	107	652	201	614	211
莫斯科	108	651	127	583	248
巴拿马	109	650	116	596	200
阿拉木图	110	648	32	547	260
巴哈马	111	645	106	592	211
特立尼达和多巴哥	112	643	25	588	192
雅典	113	642	52	500	228
索非亚	114	636	42	533	207
布达佩斯	115	632	48	550	180
波哥大	116	630	42	574	202

金融中心	GFCI 38		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
德黑兰	117	610	22	532	228
巴库	118	608	55	507	242
拉各斯	119	607	60	537	228
布宜诺斯艾利斯	120	561	51	492	252

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 38 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	1,471	30%
金融	384	8%
金融科技	241	5%
政府监管	337	7%
保险	251	5%
投资管理	591	12%
知识服务	309	6%
专业服务	675	14%
行业协会	124	3%
金融市场交易	109	2%
未注明	385	8%
合计	4,877	100%

表 19 | GFCI 38 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	1,612	33%
中国	178	4%
亚洲/太平洋地区	2,011	41%
北美地区	217	4%
中东及非洲地区	672	14%
东欧及中亚地区	55	1%
拉美及加勒比地区	38	1%
跨区域	94	2%
合计	4,877	100%

表 20 | GFCI 38 按机构规模划分的受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<50	1,129	23%
50 至 100	510	10%
100 至 500	671	14%
500 至 1000	259	5%
1000 至 2000	430	9%
2000 至 5000	271	6%
>5000	1,607	33%
合计	4,877	100%

附录 3：模型方法

全球金融中心指数（GFCI）使用特征指标评估模式为金融中心提供评级，排名通过两组评级数据整合而成，两组数据分别是受访者填写的问卷和统计模型生成的结果。

第一组评级数据中，受访者通过在线问卷形式对金融中心作为营商地进行评分，等级从极差到优秀，满分 10 分，受访者为金融服务业的各类从业者。

第二组评级中，我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库，使用机器学习算法来分析金融中心评价与这些特征指标之间的关联性，从而预测受访者对未评分中心的潜在评分。这些特征指标利用了 86 个不同来源的数据，涵盖营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平以及声誉和整体评估。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

最后将受访者的实际评分与由模型预测的未评分中心评分结合，并得出最终排名。

影响金融中心进入 GFCI 的因素

全球金融中心指数问卷共列出了 135 个可供受访者评分的金融中心。

针对“未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升？”这一问题，受访者提及次数达到 5 次及以上的金融中心会被添加到全球金融中心指数问卷中。

如果一个金融中心在在线调查中获得

超过 150 份来自其他金融中心人员的评价，则该中心将被纳入全球金融中心指数评级和排名。

已进入全球金融中心指数排名的金融中心在 24 个月内获得评价数量不足 50 份的，将被除名并添加到候补列表中，直到评价数量增加。

金融中心问卷评价

GFCI 调查问卷自 2007 年起持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接参与问卷。

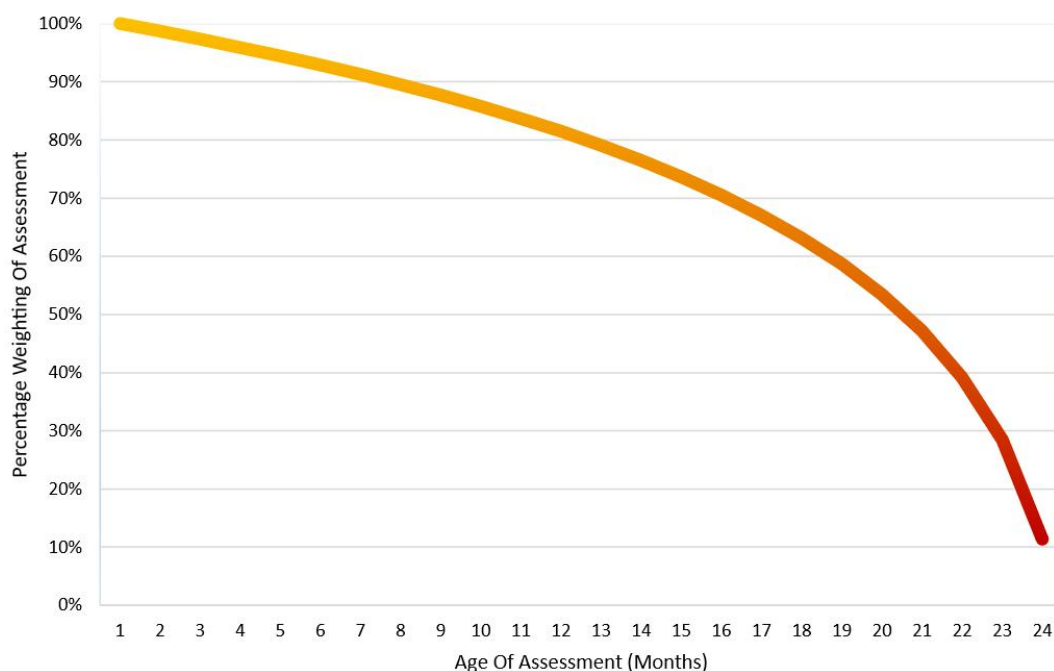
在 GFCI 的计算中：

- 为排除本地偏差，受访者对其所在中心的评分，以及未指定所在中心的受访者的评分，均不计入模型；
- 金融中心的评价自收到后 24 个月有效并纳入 GFCI 模型——我们认为在此期间的评价是有效的；
- 受访者评价的金融中心数量如果少于三个或者多于该问卷金融中心总数的一半，则他们的评价结果将被排除在模型之外；
- GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重在对数尺度上逐步降低，如图 51 所示。这是由于旧的评价虽然持续有效，但在时效性方面可能有所下降。

“一个结构完善、合理且透明的税制，能够降低摩擦、鼓励跨境活动并支持创新，以此提升一个金融中心的竞争力。”

——胡志明市某银行风险管理专员

图 51 | 问卷结果随时间的权重变化图



特征指标数据

对于特征指标，我们有以下数据要求：

- 指数应来自信誉良好的机构，并采用合理方法得出；
- 指数应随时可获取（开源数据为佳），并定期更新。

GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下：

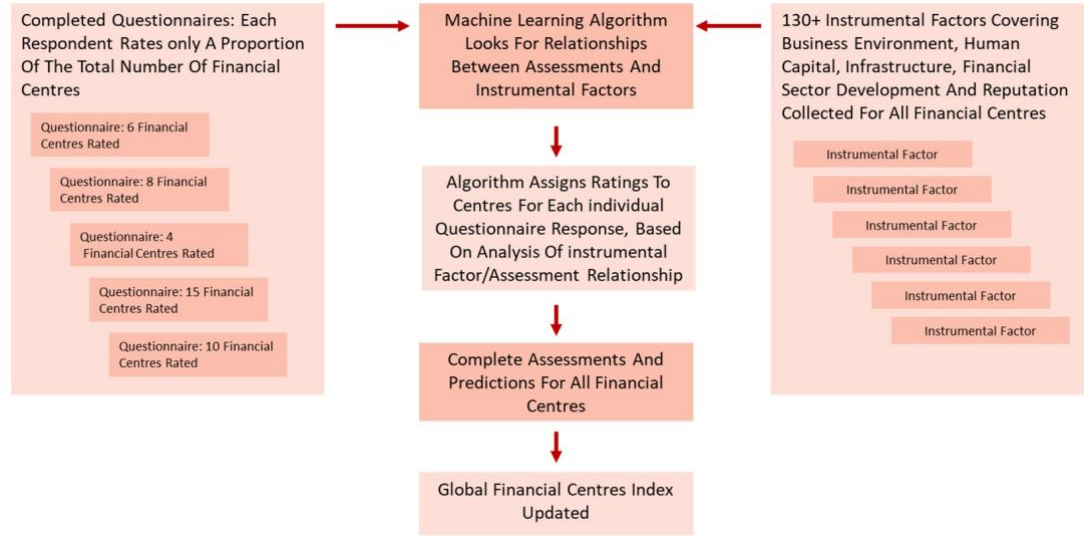
- 每六个月收集和整理一次最新的指数；
- 不对指数进行加权处理；
- 指数尽可能直接输入 GFCI 模型，无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布，还是围绕基准的分布；
- 如某指标是国家级的，该指标的分值将适用于该国所有金融中心；如果有

基于金融中心（城市）层面的指标，则将避免使用国家级指标；

- 如果某指数对一个城市或国家有多个值，则使用最相关的值（并注明判断相关性的方法）；
- 如果某指数是区域层面的，则按照相关性为各中心分配分值（并说明判断相关性的方法）；
- 如果某指数不包含特定城市的分值，则对该中心留空处理（不采用平均数或平均值）。

该方法的详情可查阅 <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>。GFCI 的编制流程如图 52 所示。

图 52 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

表 21 | 与 GFCI 38 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球绿色金融指数	0.532
全球创新指数	0.531
全球城市展望排名	0.493
政府效能	0.492
最佳国家	0.484
城市出行准备指数	0.482
安全城市	0.475
世界竞争力指数	0.475
物流绩效指数	0.467
IESE 城市动态指数	0.466
未来增长报告	0.453
旅游发展指数	0.450
经合组织国家风险分类	0.443
购买力指数	0.414
亚致力新兴市场物流指数	0.410
生活城市成本排名	0.409
家庭净金融财富	0.400
国际知识产权指数	0.392
法治指数	0.379
仲量联行房地产透明度指数	0.370
私营部门贷款（占 GDP 比重）	0.369
全球城市实竞争力指数	0.357
控制腐败指数	0.354
创新城市全球指数	0.353
调整后的人均国民净收入	0.342
金融保密指数	0.333
国家品牌排名	0.330
国际工程造价指数	0.329
世界经济自由度指数	0.328
监管执法	0.327

表 22 | 与 GFCI 38 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
亚致力新兴市场物流指数	0.499
城市出行准备指数	0.488
全球绿色金融指数	0.446
旅游发展指数	0.404
物流绩效指数	0.389
私营部门贷款（占 GDP 比重）	0.375
全球创新指数	0.372
IESE 动态城市指数	0.370
安全城市	0.367
经合组织国家风险分类	0.363
世界竞争力指数	0.351
家庭净财富	0.349
班轮航运连接指数	0.329
全球城市竞争力指数	0.320
城市生活成本排名	0.319
全球城市展望排名	0.312
最佳国家	0.295
平均工资	0.292
政府效能	0.291
金融保密指数	0.279
建筑能效政策数据库（是/否）	0.264
未来增长报告	0.263
全球创新城市指数	0.263
智慧城市指数	0.260
全球网络安全指数	0.256
全球可靠性体验报告	0.246
国际知识产权指数	0.240
仲量联行房地产透明指数	0.240
国家品牌排名	0.229
购买力指数	0.215

后记

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数 (Global Financial Centres Index, 简称 GFCI)。更多信息参照：www.zyen.com/

联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。



更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfc.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn

报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好？”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。



更多信息参照：www.longfinance.net



Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其他研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net。